

*Board of Editors :*

Dr Devipada Bhattacharya, M.A., Ph.D., *Chairman*

Dr. Rabindra Kumar Das Gupta, M.A , Ph.D.

Professor Gopinath Bhattacharya, M A , P.R S

Dr. Kalikumar Dutta Śāstrī, M A , Ph D ,

*Kāvya-Sāmkhya-Purānatīrtha*

Principal Dr. Heramba Chatterjee, Śāstrī, M A (Triple),

P R.S., Ph.D , D.Phil (Oxon), D.Sc. (Budapest)

*Secretary and General Editor*

Pandit Nanigopal Tarkatīrtha, *Editor*

কলিকাতা সংস্কৃত মহাবিদ্যালয় গবেষণা গ্রন্থমালা, গ্রন্থাঙ্ক ৮৪

উদয়নাচার্য-কৃত  
আত্মতত্ত্ববিবেক

( ১ম খণ্ড )

শ্রীদীননাথ ত্রিপাঠী নবতীর্থ  
ভূতপূর্ব অধ্যাপক, সংস্কৃত কলেজ, কলিকাতা



সংস্কৃত কলেজ  
কলিকাতা

১৯৮৪

*Published by*  
**The Principal, Sanskrit College**  
**1, Bankim Chatterjee Street, Calcutta 700 073**

**Price : Rs. ~~30.00~~ only**

**Price: Rupees Sixty Only**

*Printed by*  
**S. Mitra, BODHI PRESS**  
**5, Sankar Ghosh Lane, Calcutta 700 006**

## প্রাক্কথন

পণ্ডিত দীননাথ ত্রিপাঠী মহাশয়ের অনুবাদ সহিত আত্মতত্ত্ববিবেকের এই অংশটি বহুপূর্বেই প্রকাশিত হওয়া উচিত ছিল। বিবিধ কাৰণে তাহা সম্ভবপর হয় নাই। আমাব দৃঢ় বিশ্বাস এই গ্রন্থটি অনুসন্ধিৎসু গবেষকদেব বহুপ্রকারে সহায়ক হইবে। অপর অংশটিও যাহাতে দ্রুত মুদ্রিত হইতে পারে তাহাব জন্ত চেষ্টা কবা হইতেছে।

সংস্কৃত কলেজ

কলিকাতা

১৮৮৪

হেরশ চট্টোপাধ্যায় শাস্ত্রী

অধ্যক্ষ





## মুখবন্ধ

‘স্বায়াচার্য উদয়নকে প্রাচীনগ্রন্থ ও নব্যগ্রন্থেব যুগ সন্ধিতে আবির্ভূত বলা যায়। প্রাচীনগ্রন্থেব ধাৰা জয়ন্তভট্ট এবং বাচস্পতি মিশ্র পৰ্যন্তই প্রবাহিত। উদয়নাচার্যেব ভাষা ও বর্ণনামূল্য লক্ষ্য কবিলে প্রতীয়মান হয় যে তৎকালেই নব্যগ্রন্থভাষ্কৰেব অকণোদয় ঘটয়াছে এবং উদয়নই তাহাৰ প্রথম উদগাতা। ইহাকে তাত্ত্বিক কবি ভক্ত প্রত্যেকটি বিশেষণেই ভূষিত কৰা যায়। পৰবৰ্তী নব্যনৈয়ায়িকগণ তাঁহাকে ‘আচার্য’ ৰূপেই উল্লেখ কৰিয়াছেন।

অষ্টম শতাব্দী বা তাহাব পূৰ্বেই শ্ৰীমৎ শঙ্কৰাচার্য প্রভৃতি দ্বাৰা বৌদ্ধমত নিবাকৃত হইলেও সম্পূৰ্ণ বিধ্বস্ত হয় নাই। উদয়নেব সময়েও বৌদ্ধমতেব প্রভাব না থাকিলে তাহাৰ খণ্ডনেব জন্ম এত প্রয়াসেৰ প্রয়োজন হইত না। “আত্মতত্ত্ববিবেক” গ্রন্থখানিই তাহাব প্রমাণ। এই গ্রন্থ কেবল বৌদ্ধমত খণ্ডনেব জন্মই রচিত। ইহা ‘বৌদ্ধাধিকাৰ’ নামেও প্রসিদ্ধ। এই গ্রন্থেব বিবৃতিতে রঘুনাথশিরোমণি বলিয়াছেন—

নির্ণয় সাবং শাস্ত্রাণাং তাত্ত্বিকাণাং শিরোমণিঃ ।

আত্মতত্ত্ববিবেকস্য ভাবমুদ্ভাবয়ত্যয়ম্ ॥

ইহাব চীকায গদাধৰ ভট্টাচার্য বলেন—

শ্ৰীকৃষ্ণচরণদ্বন্দ্বমাবাধ্য শ্ৰীগদাধৰঃ ।

বৌদ্ধাধিকাৰবিবৃতিং ব্যাকরোতি শিরোমণেঃ ॥

এই গ্রন্থে ৪টি পৰিচ্ছেদ আছে।

১ম পৰিচ্ছেদে—‘সৰ্বং কণিকম্’ এই কণভঙ্গবাদেব খণ্ডন কৰা হইয়াছে।

যেহেতু ঐমত আত্মাব নিত্যত্বেব বাধক।

২য় পৰিচ্ছেদে—জ্ঞানাতিবিক্ত কোন জ্ঞেয় বস্তু নাই—এই বাহ্যার্থভঙ্গবাদেব খণ্ডন কৰা হইয়াছে, যেহেতু ঐ নত জ্ঞানভিন্ন আত্মসিদ্ধিৰ বিরোধী।

৩য় পৰিচ্ছেদে—গুণগুণিভেদ ভঙ্গের খণ্ডন কৰা হইয়াছে। যেহেতু ঐমত জ্ঞানসুখাদিৰ আশ্রয়ৰূপে আত্মসিদ্ধিৰ বিরোধী।

৪র্থ পৰিচ্ছেদে—অনুপলব্ধই অভাবেব সাধক, ঐমত খণ্ডিত হইয়াছে। যেহেতু তাহা শবীৰাত্তিৰিক্ত আত্মস্বৰূপেবই বাধক।

আচার্য 'তায়কুম্মাঞ্জলি' গ্রন্থে নিবীশ্বব বাদিগণের মত খণ্ডন কবিয়া ঈশ্ববেব অস্তিত্ব নিকপণ কবিয়াছেন।

'আত্মতত্ত্ববিবেক' গ্রন্থে বৌদ্ধসম্মত নৈরাশ্র্যবাদ খণ্ডন কবিয়া শবীবাষ্ঠতি-বিত্ত-নিত্য-বিভূ-জ্ঞানসুখাদিব আশ্রয়কপে আত্মাব (জীবাত্মার) সাধন কবিয়াছেন।

যদিও বহুকাল হইতে বৌদ্ধমতেব প্রভাব ও আলোচনা না থাকায় পণ্ডিত সমাজে এই গ্রন্থেব পঠন পাঠন বিশেষ দেখা যায় না, তবুও উদয়নাচার্যের অসাধারণ মনীষায় নির্মিত এই নিবন্ধের উপাদেয়তা বিদ্বান্ পাঠক সম্যক্ অনুভব কবিতে পাবিবেন।

বর্তমানে প্রাচীন প্রথায় শাস্ত্রেব টীকা-টিপ্পনীসহ মূল গ্রন্থেব অধ্যয়ন অধ্যাপনা যে ভাবে দ্রুত বিলুপ্তিব পথে, তাহাতে ভবিষ্যতে মূল গ্রন্থেব যথাযথ ব্যাখ্যা সম্ভব হইবে কিনা এবং প্রকৃত সিদ্ধান্তবিৎ আচার্য কেহ থাকিবেন কিনা এই আশঙ্কা দেখা দিবাছে। এই অবস্থায় এখনও যাহারা প্রাচীন পরম্পরার ধারা অক্ষুণ্ণ রাখিয়াছেন তাঁহারা যদি শাস্ত্রীয় ছক্‌হ গ্রন্থেব বঙ্গানুবাদের মাধ্যমে মূলেব বিস্তৃত ব্যাখ্যা ও সিদ্ধান্ত প্রকাশ কবিয়া যান, তাহা হইলে ইহা ভবিষ্যতে দিগ্‌দর্শনে কিয়ৎ পৰিমাণে সাহায্য কবিবে, সন্দেহ নাই। 'আত্মতত্ত্ববিবেক' জাতীয় কঠিন গ্রন্থেব বিশদ বাংলা অনুবাদের উপযোগিতা যে কত তাহার বর্ণনা অনাবশ্যক। তবে গ্রন্থেব সম্পূর্ণ অংশ প্রকাশিত না হইলে এই গ্রন্থেব উপাদেয়তা ধাবণা করা সম্ভব হইবে না।

শ্রাবশাস্ত্রে অতিবিখ্যাত এই মহামনীষী ১০৬ শকাব্দে ( ৯৮৫ খৃঃ ) বর্তমান ছিলেন এইরূপ মত প্রচলিত আছে। ইহাব কাবণ, তৎ কৃত 'লক্ষণাবলী' গ্রন্থের কোনো কোনো হস্তলিখিত পুঁথিতে এই শ্লোকটি পাওয়া যায়—

তর্কাস্ববান্ধ ( ১০৬ ) প্রমিতেশ্বতীতেষু শকাস্তভঃ ।

বর্ষেদৃদযনশচক্রে সুরোধাং লক্ষণাবলীম্ ॥

কিন্তু "বাঙ্গালীর সাবস্বত অবদান" গ্রন্থেব প্রণেতা মাননীয় দীনেশ চন্দ্র ভট্টাচার্য মহাশয় ঐ শ্লোক সম্বন্ধে সংশয় প্রকাশ কবিয়া মন্তব্য কবিয়াছেন যে, 'তর্কাস্ববান্ধ' স্থলে 'তর্কস্ববান্ধ' ( ১৭৬ ) পাঠ ধরা যায় তাহা হইলে ১০৫৫ খৃঃ পাওয়া যাইতে পাবে। বস্তুতঃ তাহাই সঙ্গত, যেহেতু, বাচস্পতি মিশ্র ও তায়কন্দলীকাব শ্রীধবাচার্য উভয়েই সমকালীন এবং খৃষ্টীয় দশম শতাব্দীতে বিগ্‌মান ছিলেন। তাঁহাদের পববর্তী উদয়নাচার্যের কাল ১১শ শতাব্দীই হইবে সন্দেহ নাই।

আচার্য কোন্ প্রদেশের অধিবাসী ছিলেন তাহা নিশ্চিত ভাবে বলা সম্ভব নহে। এইরূপ প্রসিদ্ধ আছে যে মিথিলাই তাঁহাব জন্মভূমি। কিন্তু এই সম্বন্ধে চিন্তনীয় এই যে, তিনি গোঁড় মীমাংসকগণের বেদ সম্বন্ধে অজ্ঞতাব উল্লেখ কবিতা গুৰুত্বের প্রধান প্রবক্তা শালিকনাথকে কটাক্ষ করিয়াছেন, ইহাতে মনে হয় তিনি গোঁড়ীয় নহেন, অথচ মিথিলাও গোঁড়মণ্ডলের অন্তর্গত।

আচার্যের রচিত গ্রন্থ—১। শ্রী কুসুমাজলি ২। কিবণাবলী ( প্রশস্তপাদ ভাগ্যের টীকা ) ৩। আত্মতত্ত্ববিবেক ৪। শ্রী বার্তিকতাৎপর্য পরিশুদ্ধি ( বা শ্রী নিবন্ধ ) ৫। লক্ষণাবলী ৬। লক্ষণমালা ৭। শ্রী পবিশিষ্ট ( প্রবোধ-সিদ্ধি )।

পবিশেষে, যাহাবা বহুকাল পবে বঙ্গানুবাদসহ এই গ্রন্থ আমাদেব সম্মুখে উপস্থাপিত কবিতাছেন, সেই কলিকাতা সংস্কৃত কলেজেব গ্রন্থ প্রকাশন বিভাগ ও অনুবাদক পণ্ডিতপ্রবব শ্রীদীননাথ ত্রিপাঠী মহাশয়কে আমাদেব ধন্যবাদ জ্ঞাপন কবিতেছি। ইতি।

কলিকাতা

সংস্কৃত কলেজ

১৫।২।৮৪

নিবেদক

শ্রী শ্রীমোহন তর্কতীর্থ



## ভূমিকা

ঐতিহাসিকগণের মতে আচার্য উদয়নের কাল ৯৪৪ খৃঃ হইতে ১০৪৪ খৃঃ এর মধ্যে। উদয়নাচার্য প্রাচীন নৈয়ায়িক গণের সর্বশেষ শ্রায়াচার্য ছিলেন বলিয়া পণ্ডিতগণের অভিমত। এই অভিমত আমরা মহামহোপাধ্যায় ডাঃ যোগেন্দ্রনাথ তর্কসাংখ্যবেদান্ততীর্থ মহাশয়ের শ্রীমুখ হইতে শুনিয়াছি। এবং ইহাও শুনিয়াছি যে আচার্য উদয়নের গ্রন্থকপ উপাদানই নব্যশ্রায়েব জনক। উদয়নের গ্রন্থশৈলী হইতে গঙ্গেশ উপাধ্যায় নব্যশ্রায়েব সৃষ্টি কবেন। উদয়নাচার্যেব গ্রন্থাবলীর মধ্যে প্রধান গ্রন্থগুলি হইতেছে—বাচস্পতিমিশ্রকৃত শ্রায়বার্তিক তাৎপর্য টীকার উপর তাৎপর্য পবিশুদ্ধি [ উহার কিয়দংশ এশিয়াটিক সোসাইটি হইতে প্রকাশিত হইয়াছিল ], প্রশস্ত পাদভাষ্যের উপর কিবণাবলী টীকা, বৈশেষিক মতের উপর লক্ষণাবলী, আত্মতত্ত্ববিবেক [ স্বতন্ত্রগ্রন্থ ], শ্রায় কুশুমাজ্জলি [ স্বতন্ত্রগ্রন্থ ]।

এই কয়টি গ্রন্থের মধ্যে রচনার পৌৰ্ব্বাপর্য সঠিক না জানা গেলেও শেষোক্ত দুইটি গ্রন্থের মধ্যে আত্মতত্ত্ববিবেক গ্রন্থটি আচার্য পূর্বে রচনা করেন, তাবপব শ্রায়কুশুমাজ্জলি প্রণয়ন করেন। কারণ গ্রন্থকার কুশুমাজ্জলিব কোন স্থলে বলিয়াছেন—এই বিষয়েব বিস্তার আমি আত্মতত্ত্ববিবেকে করিয়াছি।

এই আত্মতত্ত্ববিবেকে আচার্য শ্রায়মতের আত্মাব প্রতিপাদন কবিয়াছেন। বাধক প্রমাণ যদি প্রচুর থাকে তাহা হইলে সাধক প্রমাণমাত্রেব দ্বাবা বস্তুসিদ্ধি হয় না। এই জন্ম আচার্য শ্রায়মতের আত্মাব প্রতিপাদনের বাধক বৌদ্ধমতের নৈরাশ্র্যবাদের যুক্তি সকল খণ্ডন পূর্বক শ্রায়সম্মত আত্মাব স্থাপন কবিয়াছেন। প্রথমে বৌদ্ধেব ক্ষণভঙ্গবাদ অর্থাৎ বস্তুমাত্রের ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইলে শ্রায়মতের স্থিৰ বা নিত্য আত্মার সিদ্ধি হইতে পারে না বলিয়া বৌদ্ধেব ক্ষণিকত্বপক্ষেব খণ্ডন পূর্বক স্থির আত্মাব প্রতিপাদন কবিয়াছেন। এইজন্ম আচার্যের আত্মতত্ত্ববিবেকেব প্রথম পরিচ্ছেদটি ক্ষণভঙ্গবাদ অর্থাৎ ক্ষণভঙ্গভঙ্গবাদ নামে খ্যাত হইয়াছে।

তারপব বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধমতে বিজ্ঞান মাত্র সিদ্ধ হইলে শ্রায়মতের জ্ঞানবান আত্মার সিদ্ধি হইতে পারে না—এইজন্ম আচার্য আত্মতত্ত্ববিবেকেব দ্বিতীয় পরিচ্ছেদে বাহ্যার্থভঙ্গ অর্থাৎ বাহ্যার্থভঙ্গভঙ্গ কাণে জ্ঞানভিন্ন বাহ্যরূপ জ্ঞানবান

আচার্য 'ন্যায়কুম্মাঞ্জলি' গ্রন্থে নিবীখব বাদিগণের মত খণ্ডন কবিয়া ঈশ্বরের অস্তিত্ব নিকপণ কবিয়াছেন।

'আত্মতত্ত্ববিবেক' গ্রন্থে বৌদ্ধসম্মত নৈবাত্মবাদ খণ্ডন কবিয়া শবীবাচ্ছতি-বিল্ক-নিত্য-বিভূ-জ্ঞানসুখাদিব আশ্রয়রূপে আত্মাব (জীবাত্মাব) সাধন কবিয়াছেন।

যদিও বহুকাল হইতে বৌদ্ধমতের প্রভাব ও আলোচনা না থাকায় পণ্ডিত সমাজে এই গ্রন্থের পঠন পাঠন বিশেষ দেখা যায় না, তবুও উদয়নাচার্যের অসাধারণ মনীষায় নির্মিত এই নিবন্ধের উপাদেয়তা বিদ্বান্ পাঠক সম্যক্ অনুভব কবিতে পারিবেন।

বর্তমানে প্রাচীন প্রথায় শাস্ত্রের টীকা-টিপ্পনিসহ মূল গ্রন্থের অধ্যয়ন অধ্যাপনা যে ভাবে দ্রুত বিলুপ্তির পথে, তাহাতে ভবিষ্যতে মূল গ্রন্থের যথাযথ ব্যাখ্যা সম্ভব হইবে কিনা এবং প্রকৃত সিদ্ধান্তবিৎ আচার্য কেহ থাকিবেন কিনা এই আশঙ্কা দেখা দিয়াছে। এই অবস্থায় এখনও যঁাহারা প্রাচীন পবম্পবার ধারা অক্ষুণ্ণ রাখিয়াছেন তাঁহারা যদি শাস্ত্রীয় ছক্কে গ্রন্থের বঙ্গানুবাদের মাধ্যমে মূলের বিস্তৃত ব্যাখ্যা ও সিদ্ধান্ত প্রকাশ কবিয়া যান, তাহা হইলে ইহা ভবিষ্যতে দিগদর্শনে কিয়ৎ পরিমাণে সাহায্য কবিলে, সন্দেহ নাই। 'আত্মতত্ত্ববিবেক' জাতীয় কঠিন গ্রন্থের বিশদ বাংলা অনুবাদের উপযোগিতা যে কত তাহা বর্ণনা অনাবশ্যক। তবে গ্রন্থের সম্পূর্ণ অংশ প্রকাশিত না হইলে এই গ্রন্থের উপাদেয়তা ধাবণা করা সম্ভব হইবে না।

ন্যায়শাস্ত্রে অতিবিখ্যাত এই মহামনীষী ১০৬ শকাব্দে ( ৯৮৫ খৃঃ ) বর্তমান ছিলেন এইরূপ মত প্রচলিত আছে। ইহাব কাবণ, তৎ কৃত 'লক্ষণাবলী' গ্রন্থের কোনো কোনো হস্তলিখিত পুঁথিতে এই শ্লোকটি পাওয়া যায়—

তর্কাস্ববাস্ক ( ১০৬ ) প্রমিতেষুভীতেষু শকাস্ততঃ ।

বর্ষেদ্দয়নশচক্রে সুবোধং লক্ষণাবলীম্ ॥

কিন্তু "বাস্তবালী বসন্তত অবদান" গ্রন্থের প্রণেতা মাননীয় দীনেশ চন্দ্র ভট্টাচার্য মহাশয় ঐ শ্লোক সম্বন্ধে সংশয় প্রকাশ কবিয়া মন্তব্য কবিয়াছেন যে, 'তর্কাস্ববাস্ক' স্থলে 'তর্কস্ববাস্ক' ( ৯৭৬ ) পাঠ ধরা যায় তাহা হইলে ১০৫৫ খৃঃ পাওয়া যাইতে পারে। বস্তুতঃ তাহাই সঙ্গত, যেহেতু, বাচস্পতি মিশ্র ও ন্যায়কন্দলীকার শ্রীধবাচার্য উভয়েই সমকালীন এবং খৃষ্টীয় দশম শতাব্দীতে বিজ্ঞান ছিলেন। তাঁহাদের পববর্তী উদয়নাচার্যের কাল ১১শ শতাব্দী হইবে সন্দেহ নাই।

আচার্য কোন্ প্রদেশের অধিবাসী ছিলেন তাহা নিশ্চিত ভাবে বলা সম্ভব নহে। এইরূপ প্রসিদ্ধ আছে যে মিথিলাই তাঁহাব জন্মভূমি। কিন্তু এই সম্বন্ধে চিন্তনীয় এই যে, তিনি গোড় মীমাংসকগণের বেদ সম্বন্ধে অজ্ঞতাব উল্লেখ কবির্য গুরুমতের প্রধান প্রবক্তা শালিকনাথকে কটাক্ষ করিয়াছেন, ইহাতে মনে হয় তিনি গোড়ীয় নহেন, অথচ মিথিলাও গোড়মণ্ডলের অন্তর্গত।

আচার্যের রচিত গ্রন্থ—১। ত্রায় কুসুমাজ্জলি ২। কিবণাবলী ( প্রশস্তপাদ ভাষ্যের টীকা ) ৩। আজ্ঞতত্ত্ববিবেক ৪। ত্রায় বার্ত্তিকতাৎপর্য পবিশুদ্ধি ( বা ত্রায় নিবন্ধ ) ৫। লক্ষণাবলী ৬। লক্ষণমালা ৭। ত্রায় পবিশিষ্ট ( প্রবোধ-সিদ্ধি )।

পবিশেষে, যাঁহাবা বহুকাল পবে বঙ্গানুবাদসহ এই গ্রন্থ আমাদেব সম্মুখে উপস্থাপিত কবিয়াছেন, সেই কলিকাতা সংস্কৃত কলেজেব গ্রন্থ প্রকাশন বিভাগ ও অনুবাদক পণ্ডিতপ্রবব শ্রীদীননাথ ত্রিপাঠী মহাশয়কে আমাদেব ধন্যবাদ জ্ঞাপন কবিতেছি। ইতি।

কলিকাতা

সংস্কৃত কলেজ

১৫।২।৮৪

নিবেদক

শ্রীশ্রীমোহন তর্কতীর্থ





## ভূমিকা

ঐতিহাসিকগণের মতে আচার্য উদয়নের কাল ৯৪৪ খৃঃ হইতে ১০৪৪ খৃঃ এর মধ্যে। উদয়নাচার্য প্রাচীন নৈয়ায়িক গণের সর্বশেষ আয়াচার্য ছিলেন বলিয়া পণ্ডিতগণের অভিমত। এই অভিমত আমবা মহামহোপাধ্যায় ডাঃ যোগেন্দ্রনাথ তর্কসাংখ্যবেদান্ততীর্থ মহাশয়ের শ্রীমুখ হইতে শুনিয়াছি। এবং ইহাও শুনিয়াছি যে আচার্য উদয়নের গ্রন্থরূপ উপাদানই নব্যাত্মায়ের জনক। উদয়নের গ্রন্থশৈলী হইতে গঙ্গেশ উপাধ্যায় নব্যাত্মায়ের সৃষ্টি কবেন। উদয়নাচার্যের গ্রন্থাবলীর মধ্যে প্রধান গ্রন্থগুলি হইতেছে—বাচস্পতিমিশ্রকৃত আয়বর্তিক তাৎপর্য টীকার উপর তাৎপর্য পবিশুদ্ধি [ উহার কিয়দংশ এশিয়াটিক সোসাইটি হইতে প্রকাশিত হইয়াছিল ], প্রশস্ত পাদভাষ্যের উপর কবণাবলী টীকা, বৈশেষিক মতের উপব লক্ষণাবলী, আত্মতত্ত্ববিবেক [ স্বতন্ত্রগ্রন্থ ], আয় কুসুমাজলি [ স্বতন্ত্রগ্রন্থ ]।

এই কয়টি গ্রন্থের মধ্যে রচনার পৌর্বাপর্য সঠিক না জানা গেলেও শেষোক্ত দুইটি গ্রন্থের মধ্যে আত্মতত্ত্ববিবেক গ্রন্থটি আচার্য পূর্বে রচনা করেন, তারপব আয়কুসুমাজলি প্রণয়ন কবেন। কারণ গ্রন্থকাব কুসুমাজলিব কোন স্থলে বলিয়াছেন—এই বিষয়ের বিস্তার আমি আত্মতত্ত্ববিবেকে কবিয়াছি।

এই আত্মতত্ত্ববিবেকে আচার্য আয়মতের আত্মাব প্রতিপাদন কবিয়াছেন। বাধক প্রমাণ যদি প্রচুর থাকে তাহা হইলে সাধক প্রমাণমাত্রের দ্বারা বস্ত্তসিদ্ধি হয় না। এই জন্ত আচার্য আয়মতের আত্মাব প্রতিপাদনের বাধক বৌদ্ধমতের নৈরাশ্র্যবাদের যুক্তি সকল খণ্ডন পূর্বক আয়সম্মত আত্মার স্থাপন কবিয়াছেন। প্রথমে বৌদ্ধের ক্ষণভঙ্গবাদ অর্থাৎ বস্ত্তমাত্রের ক্ষণিকত্ব সিদ্ধি হইলে আয়মতের স্থিব বা নিত্য আত্মার সিদ্ধি হইতে পাবে না বলিয়া বৌদ্ধের ক্ষণিকত্বপক্ষেব খণ্ডন পূর্বক স্থির আত্মাব প্রতিপাদন কবিয়াছেন। এইজন্ত আচার্যের আত্মতত্ত্ববিবেকেব প্রথম পরিচ্ছেদটি ক্ষণভঙ্গবাদ অর্থাৎ ক্ষণভঙ্গভঙ্গবাদ নামে খ্যাত হইয়াছে।

তারপব বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধমতে বিজ্ঞান মাত্র সিদ্ধি হইলে আয়মতের জ্ঞানবান আত্মার সিদ্ধি হইতে পারে না—এইজন্ত আচার্য আত্মতত্ত্ববিবেকেব দ্বিতীয় পরিচ্ছেদে বাহ্যার্থভঙ্গ অর্থাৎ বাহ্যার্থভঙ্গভঙ্গ কপে জ্ঞানভিন্ন বাহ্যরূপ জ্ঞানবান

আত্মাব স্থাপন কবিয়াছেন। এখানে জ্ঞানভিন্নপদার্থকে বাহ্য অর্থরূপে বিবক্ষা কবা হইয়াছে। বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধ জ্ঞান মাত্র বস্তু স্বীকার করেন বলিয়া সেই মত খণ্ডন না কবিলে জ্ঞানভিন্ন জ্ঞানবান আত্মার স্থাপন হইতে পারে না। অতএব দ্বিতীয় পবিচ্ছেদটি বাহ্যার্থভঙ্গ নামে খ্যাত। বৌদ্ধেরা গুণ ও গুণীব ভেদ স্বীকার করেন না। আমাদের দৃশ্যমান ঘট প্রভৃতি পদার্থ রূপ, গন্ধ, রস, স্পর্শ প্রভৃতি গুণের সমবায় [ সমষ্টি ] মাত্র। রূপাদিগুণ থেকে ভিন্ন রূপাদিমান দ্রব্য বলিয়া অতিবিক্ত কিছু নাই। এই মত সিদ্ধ হইলে ‘জ্ঞানভিন্ন জ্ঞানবান আত্মা’ এই আশয় মত সিদ্ধ হয় না। এই জন্য আচার্য তৃতীয় পবিচ্ছেদে গুণগুণীব অভেদ পক্ষ খণ্ডন কবিয়া গুণভিন্ন গুণবান নিত্য আত্মাব স্থাপন কবিয়াছেন। এইহেতু এই তৃতীয় পবিচ্ছেদের নাম হইতেছে গুণগুণিভেদ ভঙ্গ পরিচ্ছেদ অর্থাৎ গুণ ও গুণীব অভেদ পক্ষখণ্ডন কবিয়া ভেদ পক্ষস্থাপন কবা হইয়াছে এই তৃতীয় পবিচ্ছেদে। তাহাতে জ্ঞানাদিগুণবান স্থিৰ আত্মা সিদ্ধ হইয়াছে।

এবং বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিয়াছেন যে দেহাদি ব্যতিবিক্ত স্থিৰ আত্মাব উপলব্ধি হয় না বলিয়া অনুপলব্ধি বশত তাদৃশ আত্মার স্বরূপই সিদ্ধ হয় না। যদিও বৌদ্ধগণ অনুপলব্ধিকে অভাবের গ্রাহক রূপে পৃথক প্রমাণ স্বীকার করেন না, তথাপি—অনুপলব্ধি লিঙ্গক অভাবের অনুমিতি স্বীকার করেন। শ্রাব-বিন্দুতে বিস্তৃত ভাবে উহা বলা হইয়াছে। তাহা হইলে অনুপলব্ধিবশত দেহাদিব্যতিরিক্ত আত্মাব অভাবের অনুমিতি হইলে শ্রায়মতানুসারে দেহাত্ততিবিক্ত নিত্য জ্ঞানাদিগুণবান্ আত্মার সিদ্ধি হয় না। এই হেতু আচার্য চতুর্থ পবিচ্ছেদে অনুপলব্ধি নিবাকরণ কবিয়াছেন অর্থাৎ নিত্য জ্ঞানাদিগুণবান্ দেহাদিব্যতিরিক্ত আত্মাব উপলব্ধি হয় না বা অনুপলব্ধি আছে ইহা ঠিক নয়, তাদৃশ অনুপলব্ধি খণ্ডন কবিয়া তাদৃশ শ্রায়মত সিদ্ধ আত্মার স্থাপন এই চতুর্থ পবিচ্ছেদে কবিয়াছেন। এই পবিচ্ছেদটি অনুপলব্ধিভঙ্গ নামে খ্যাত। ইহাই অতি সংক্ষেপে আত্মতত্ত্ববিবেকের বিষয়বস্তু।

এই আত্মতত্ত্ববিবেক পশ্চিমবঙ্গের চতুষ্পাঠী সমূহে মহাবিদ্যালয়ে বা বিশ্ব-বিদ্যালয়ে পাঠ্যেব অন্তর্গত ছিল না। এখনও বিশ্ববিদ্যালয় ভিন্ন অন্যত্র পাঠ্য নাই। অথচ এই গ্রন্থটি একটি বিখ্যাতগ্রন্থ, কারণ ইহাতে আচার্য বৌদ্ধমত পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে খণ্ডন কবিয়া ন্যায়মতসিদ্ধ আত্মার প্রতিপাদন কবিয়াছেন।

প্রায় ত্রিশবৎসরেরও কিছু পূর্বে যখন আমি মদীয় গুরুদেব মহামতি নৈষায়িকধুবন্ধব এবং ভাবতীয়সর্বদর্শনে পারঙ্গম শ্রীযুত অনন্তকুমার শ্রায়তর্কভীর্ষ মহাশয়ের শ্রীচরণাশ্রয়ে তাঁহাব নিকট হইতে শ্রায়দর্শন ভাষ্য বার্তিক তাৎপর্য

টীকা এবং গল্পপট্যাত্মক সমগ্র ন্যায়কুসুমাজলির অধ্যয়ন সমাপ্ত করি, তখন তিনি নিজে থেকেই আমাকে এই আত্মতত্ত্ববিবেকগ্রন্থ খানির প্রথম হইতে বহুদূর পর্যন্ত দীর্ঘিতির সহিত পড়ান। তাঁর স্বভাব ছিল কেবলমাত্র পাঠ্য পুস্তক পড়ান নয় কিন্তু যাহা কিছু ভাল, তিনি পড়াইবার সময় তাহাও উপদেশ দিতেন। তাবপব আমি যখন জানিতে চাহিলাম, আমি এখন কি করিব ? তখন তিনি ঐ আত্মতত্ত্ববিবেকের বঙ্গভাষায় বিশদ ব্যাখ্যা লিখিবার উপদেশ দেন। তিনি ঐ উপদেশ দিয়াই নিরন্তর হন নাই, আমি যখন ঐগ্রন্থেব অনুবাদাদি লিখিয়া লইয়া প্রায় প্রত্যহ আসিতাম তখন তিনি স্বয়ং তাহা দেখিয়া কিছু কিছু পরিবর্তন এবং সংশোধন কবিয়া দিতেন। এইভাবে উক্ত গ্রন্থেব বহুদূর পর্যন্ত যখন ব্যাখ্যাদি সমাপন করিলাম, তখন তিনি আশ্বাস দিয়া বলিলেন, ‘হাঁ এইভাবে তো একটা খাড়া হোক। তাহা হইলেই উহা প্রকাশ করিলে—একটা পুস্তকরূপে সিদ্ধ হইবে’। তাবপব আমাদের ছুঁড়াগ্যবশত আমরা তাঁহাকে হাবাইলাম। তাঁহার আশীর্বাদে ও কৃপাতেই আমার মত ছুঁর্মেধা ব্যক্তি এই গুরুত্বপূর্ণকার্যে সাহসী হইল।

গ্রন্থানুবাদকার্য অনেকখানি অগ্রসর হইলে তদানীন্তন সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষ মাননীয় ডঃ গোবীনাথ শাস্ত্রী মহাশয়কে উহা সংস্কৃত কলেজ হইতে প্রকাশ করিবার জন্ত প্রার্থনা কবিলাম। তিনি উহা আমার নিকট হইতে গ্রহণ কবিয়া প্রকাশন বিভাগের সম্পাদক শ্রীননী গোপাল তর্কতীর্থ মহাশয়ের উপর উহাব ভার অর্পণ করিলেন। কিন্তু অল্পদিনের মধ্যে তিনি সংস্কৃত কলেজ হইতে অবসর গ্রহণ কবায় ঐ গ্রন্থেব কার্য আরম্ভ হইল না। তারপব কালীচরণ শাস্ত্রী মহাশয় অধ্যক্ষপদ গ্রহণ কবিলেন, তিনিও ঐ পুস্তকেব জন্ত কিছু কবেন নাই। তাবপব তারাশঙ্কর ভট্টাচার্য মহাশয় কয়েক মাসের জন্ত অধ্যক্ষ হন। তারপর বিষ্ণুপদ ভট্টাচার্য মহাশয় অধ্যক্ষপদ গ্রহণ করিলে, তাঁহাকে আমি ঐ পুস্তক প্রকাশের কথা বলি, তখন তিনি অন্তত একটা প্রকরণ শেষ কবে দিতে বলেন। তখন আমি ঋণভঙ্গবাদ রূপ প্রথম পবিচ্ছেদটি শেষ করিয়া, পরে বাহ্যার্থভঙ্গ ও গুণগুণিভেদভঙ্গ প্রকরণের লেখা শেষ কবিয়া উহা সংস্কৃত কলেজে বিষ্ণুপদ ভট্টাচার্য মহাশয়েব নিকট প্রত্যাৰ্পণ কবি। তাবপর আমি অনুপলন্ধিভঙ্গ প্রকরণটি লিখা আবস্ত কবিয়া অর্ধেক পর্যন্ত লিখিবার পর উক্ত পুস্তক প্রকাশ হইতেছে না দেখিয়া আব সেই অনুপলন্ধিভঙ্গটি শেষ করি নাই। পবে বিষ্ণুবাবুর প্রযোজনায় উক্ত গ্রন্থেব ঋণভঙ্গবাদেব প্রায় ৫২।৫৩ ফর্ম ছাপা হওয়ার পব একেবারে বন্ধ হয়ে যায়। তা প্রায় ১২ বৎসরেব উপর হইবে। বর্তমানে মাননীয় ডঃ হেরম্বনাথ

৩

চট্টোপাধ্যায় মহাশয়ের অধ্যক্ষপদ লাভ হওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই আমার সৌভাগ্যের পবিবর্তন হয়। তিনিও স্বতঃ প্রবৃত্ত হইয়া উহা শীঘ্র প্রকাশ করিবার জন্য প্রকাশন বিভাগের উপর আদেশ দেওয়ায় এখন প্রকাশিত হইবার সুযোগ হইতেছে। ডঃ হেরস্‌বাবু সর্বজনমান্য ও সর্বজনবিদিত। তাঁহার কার্যকরী ক্ষমতাও যথেষ্ট এবং স্বয়ং বহু শাস্ত্রাদি বিদ্বান্ হইয়া অপব বিদ্বানেরও গুণগ্রহণে এবং সংস্কৃত-বিদ্যার অভ্যুদয়ে যত্নপর হইয়াছেন।

এই পুস্তকে আমি আচার্য উদয়নের মূল গ্রন্থেব অনুবাদ ও তাৎপর্য বঙ্গ-ভাষায় সন্নিবিষ্ট কবিয়াছি। স্থলে স্থলে ব্যাখ্যাকার দীধিতিকাব শিবোমণির মত, শঙ্কর মিশ্রের মতের উল্লেখ পূর্বক তাঁহাদের মতভেদের বর্ণনা কবিয়াছি। আচার্যের লিখনশৈলী অতি সাবগর্ভ অথচ সংক্ষিপ্ত। অস্বত্বকৃত এই অনুবাদ ও তাৎপর্ষের দ্বাৰা যদি পাঠকদের কিঞ্চিৎ এই গ্রন্থার্থ বুঝিতে সাহায্য হয় তাহা হইলে শ্রম সার্থক মনে কবির। আমাব এই ব্যাখ্যায় যদি কিছু ভাল অংশ থাকে তাহা মদীয় গুরু শ্রীঅনন্তকুমার ত্রাযতর্কতীর্থ মহাশয়ের বলিয়া বুঝিতে হইবে। ছুট্ট অংশগুলি আমাব বলিয়া জ্ঞাতব্য। অত্র কোন দেশীয় ভাষায় এই গ্রন্থেব অনুবাদ ইতঃ পূর্বে হয় নাই, ইংবাজীতেও হয় নাই।

এই পুস্তক লিখায় আমি এই গ্রন্থগুলিব সাহায্য লইয়াছি। মহামহো-পাধ্যায় বামাচরণ ত্রায়াচার্য মহাশয়ের ছাত্র রাজেশ্বরশাস্ত্রি সম্পাদিত শিরোমণিকৃত দীধিতি, কাশী হইতে ১৯২৫ খৃঃ বামতর্কালঙ্কারকৃত দীধিতি বহস্ম, শঙ্কর মিশ্রকৃত কল্পলতা সম্বলিত গ্রন্থ, এশিয়াটিক সোসাইটি হইতে প্রকাশিত দীধিতি, ভগীবথ ঠক্কুবকৃত টীকা ও কাশী হইতে প্রকাশিত নাবাষণাচার্যকৃত নাবাষণীটীকা সম্বলিত গ্রন্থ—নিবেদন ইতি।

বিনীত

শ্রীদীননাথ ত্রিপাঠী

[ পূর্বনামানুসারে ]

আত্মতত্ত্ববিবেক



# আত্মতত্ত্ব-বিশ্লেষক

প্রথম পরিচ্ছেদ

ক্ষণভঙ্গবাদ

স্বাম্যং যন্ত নিজং জগৎসু জনিতেষাদৌ ততঃ পালনং  
ব্যুৎপত্তেঃ করণং হিতাহিতবিধিব্যাসেধসম্ভাবনম্ ।  
ভূতোক্তিঃ সহজা কৃপা নিরুপধিযত্নস্তদ্যাত্মক-  
স্তাস্ম পূর্বগুরুভ্যায় জগতামীশায় পিত্রে নমঃ ॥ ১ ॥

অনুবাদ :—উৎপাদিত নিখিল জগতে ( অর্থাৎ নিখিল জীববিষয়ে )  
প্রথমে বাঁহার নিজ ( অর্থাৎ স্বাভাবিক ) স্বামিত্ব বিদ্যমান, অনন্তর সেই জগতের  
( অর্থাৎ নিখিল জীবের ) পালন, ব্যুৎপত্তিকরণ, হিতের বিধি ও অহিতের নিষেধের  
উপদেশ ( করা ) বাঁহার স্বভাব এবং উক্তি ( অর্থাৎ যত্নচর্চিত বিধি নিষেধাত্মক  
শ্রুতি বাক্যগুলি ) ভূত ( অর্থাৎ যথার্থ ) ও সহজ ( অর্থাৎ স্বাভাবিক ), নিখিল  
জীবগণের প্রতি বাঁহার কৃপা নিরুপধি ( অর্থাৎ নিজহিতানুসন্ধান শূন্য, ) এই  
সকল কার্যের নিমিত্ত বাঁহার প্রযত্ন স্বাভাবিক ( অর্থাৎ নিত্য প্রযত্নের দ্বারা যিনি  
এই সকল কার্য সম্পাদন করিয়া থাকেন, ) এবং ভূত যে পূর্বগুরুশ্রেষ্ঠ জগৎপিতা  
ঈশ্বর তাঁহাকে নমস্কার ( করিতেছি ) ॥ ১ ॥

ভাৎপর্য :—গ্রন্থকাব আত্মতত্ত্ববিশ্লেষক নামক গ্রন্থ বচনায় প্রবৃত্ত হইয়া প্রথমে ‘স্বাম্যং  
যন্ত’ ইত্যাদি শ্লোকের দ্বারা পবনেশ্বরের গুণকীর্তন করিয়াছেন। গ্রন্থকাবের এইরূপ  
শ্লোক বচনাকে অনেকে অপ্রাসঙ্গিক বলিয়া মনে করিতে পাবেন। কারণ গ্রন্থকাবের পক্ষে  
প্রথম হইতে শেষ পর্যন্ত গ্রন্থপ্রতিপাদ্য বিষয়ের আলোচনা করাই প্রাসঙ্গিক এবং উচিত,  
কিন্তু দেখা যাইতেছে যে আত্মতত্ত্ববিশ্লেষককাব গ্রন্থের প্রারম্ভে প্রতিপাদ্য বিষয়ের আলোচনা  
না করিয়া ঈশ্বরের স্তুতি করিয়াছেন। এই কাবণেই, উক্ত শ্লোকটিকে অপ্রাসঙ্গিক বলিয়া  
মনে করা স্বাভাবিক। উক্তবে আমবা বলিব যে, গ্রন্থকাব নিজেকে যে শিষ্ট সম্প্রদায়ের  
অন্তর্গত বলিয়া গৌরবান্বিত মনে করেন, সেই শিষ্ট সম্প্রদায়ের আচরণ প্রতিপালনের নিমিত্তই  
তিনি গ্রন্থের প্রারম্ভে ‘স্বাম্যং যন্ত’ ইত্যাদি শ্লোকের দ্বারা ভগবদগুণাকীর্তনরূপ মঙ্গলাচরণ  
করিয়াছেন। বেদপ্রামাণ্যবাদী পূর্ব পূর্ব শিষ্টগণ কোন কার্যে প্রবৃত্ত হইয়া প্রথমে মঙ্গলাচরণ



কবিয়া থাকেন—ইহা আনন্দের আচার্য পদসম্পর্কার অবগত আছি। শিষ্টশিবোদগি আমাদের বর্তমান গ্রন্থকারও শিষ্টাচার্যের অল্পবয়স্ক কবিবাই তদীয় গ্রন্থে প্রথমতঃ নন্দন শ্লোকের অবতারণা কবিয়া পশ্চাৎ গ্রন্থপ্রতিপাদ্য বিষয়ের আলোচনার প্রবৃত্তি হইয়াছেন। যিনি নিজেকে যে সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া মনে করেন তাঁহাব অবশ্যই সেই সম্প্রদায়ের বীতি নীতি অল্পবয়স্ক কবিয়া চলা উচিত। এই কাবণেই গ্রন্থকার আত্মতত্ত্ব বিবেক গ্রন্থ প্রণয়নে প্রবৃত্ত হইয়া প্রথমে নন্দনানুষ্ঠান কবিয়াছেন।

**বিবরণ ১**—নন্দনানুষ্ঠানকল্পে ‘ঈশান’ এই স্থলে ঈশ পদেব ব্যাখ্যা প্রদেয় দীর্ঘতিকা বর্ণনাজাত প্রভৃতি ধর্মগুলিকে ঈশ্বর অর্থাৎ ঈশ্বরকে বলিয়া বুঝিরাছেন। স্তববাং দীর্ঘতিকা বর্ণনায় ব্যাখ্যা অল্পদূরে অশেষ বস্তু বিবরণক অনাদি অর্থাৎ নিত্য জ্ঞান, তপ্তি অর্থাৎ নিজ্ঞ জ্ঞান বিবরণক ইচ্ছাব অভ্যাসভাব, স্বতন্ত্রতা অর্থাৎ ধর্মধর্মের অধীন না হওয়া এবং সর্ব উপাদান বিবরণক অনাদি প্রবৃত্তি বাহ্যিক আছে তাঁহাকে প্রকৃত স্থলে ঈশ্বর বলিয়া বুঝিতে হইবে। এইরূপ ঈশ্বরকেই গ্রন্থকার নন্দনানুষ্ঠান কবিয়াছেন।

কেহ কেহ স্থানান্তরে ঈশ্বরকে বলিয়া থাকেন। তাঁহাদের ব্যাখ্যা অল্পদূরে প্রকৃতস্থলে জগতের স্থানান্তরে ঈশ্বর বলিয়া বুঝিতে হয়, কিন্তু তাহা সঙ্গত হইবে না। কাবণ ‘ব্যাং বস্তু নিজ্ঞ’ ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা পৃথক্ ভাবে ঈশ্বরের স্থানান্তরে কথ্য বলা হইয়াছে। স্তববাং ঈশ্বরকে দীর্ঘতিকা বর্ণনায় ব্যাখ্যাকেই আনন্দের মুক্তিযুক্ত বলিয়া মনে কবি। দীর্ঘতিকা বর্ণনায় প্রকৃত শ্লোকের ব্যাখ্যায় মুখ্য নন্দনানুষ্ঠানকল্পে ‘ঈশ’ পদেব অর্থকে গ্রহণ কবিয়া অপব্যবহার পদেব অর্থগুলিকে নান্দ্যং বা পদসম্পর্কার উহা বিশেষণরূপে গ্রহণ কবিয়াছেন। অতএব এই নন্দে ‘জগতঃ’ এই বস্তু পদার্থের নান্দ্যং ভাবে ‘ঈশ’ পদার্থের সহিত অঙ্গ অঙ্গিত হইয়া নাই। পদন্ত উহা ‘পিত্রে’ এই চতুর্থস্ত পদার্থের সহিত অঙ্গ হইয়াছে। পশ্চাৎ ‘জগতঃ পিত্রে’ এই বাক্যবিশেষ দ্বারা অর্থ তাহাবই নান্দ্যং ভাবে ‘ঈশ’ পদেব অর্থের সহিত অঙ্গ হইয়াছে বলিয়া বুঝিতে হইবে। এই ভাবে অঙ্গ হওয়া জগতের পিতা অর্থাৎ জনক যে ঈশ্বর অর্থাৎ সর্বজ্ঞাদি পূর্বোক্ত ধর্ম সমূহের আশ্রয়ীভূত বস্তু বিশেষ—তাঁহাকেই নন্দনানুষ্ঠান বলিয়া পাওয়া যায়। ঐ বস্তু বিশেষকে সর্বজ্ঞাদি ধর্মের আশ্রয়রূপে কীর্তন করার একপ বস্তু যে পদনানুষ্ঠান তাহাও আনন্দের ফলতঃ বুঝিতে পারি। কাবণ আত্মাই জ্ঞানের আশ্রয় হয়। অতএব উক্ত ব্যাখ্যার দ্বারা পদনানুষ্ঠান যে প্রকৃত স্থলে নন্দনানুষ্ঠান হইয়াছেন, তাহাও অনাদ্যনে বুঝিতে পারা যায়।

দীর্ঘতিকা বর্ণনায় এই ব্যাখ্যার সঙ্গে কল্পনাত্মক শব্দ মিশ্রের ব্যাখ্যার কিছু বিশেষ আছে। কল্পনাত্মক ‘জগতঃ’ এই বস্তু পদার্থের ‘ঈশ’ পদেব অর্থের সহিতই নান্দ্যং অঙ্গ যৌক্য কবিয়াছেন, ‘পিত্রে’ এই পদেব অর্থের সহিত নহে। পশ্চাৎ বস্তু পদার্থের দ্বারা অঙ্গিত ‘ঈশ’ পদার্থের সহিত ‘পিত্রে’ এই চতুর্থস্ত পদার্থের অঙ্গ কবিয়া ব্যাখ্যা কবিয়াছেন। এই ব্যাখ্যায় ‘পিত্রে জগতানুষ্ঠান’ এই ভাবেই অঙ্গিত বাক্যের পদবর্ণন

হইবে। উক্ত ব্যাখ্যাকার উৎপত্ত্যত্বকুল কৃতির আশ্রয়ীভূত বস্তু বিশেষকেই 'ঈশ' পদেব অর্থরূপে গ্রহণ কবিয়াছেন। অতএব এই মতে 'উৎপত্ত্যত্বকুলকৃতিমত্ব'ই ঈশ অর্থাৎ ঈশ পদেব অর্থতাবচ্ছেদক হইবে।

উক্ত অর্থের অংশবিশেষ যে উৎপত্তি তাহাতে 'জগতাং' এই বস্তুস্ত পদেব অর্থ জগন্নিষ্টেব অর্থ বুঝিতে হইবে। এইরূপ হইলে জগন্নিষ্ট যে উৎপত্তি তদন্তকুল কৃতির আশ্রয়ীভূত বস্তুবিশেষই 'জগতামীশায়' এই বাক্যাংশেব দ্বাৰা নমস্কাররূপে উপস্থাপিত হইবে। অতঃপৰ 'পিত্রে' এইচতুর্থ্যন্ত পদার্থেব উক্ত বিশিষ্ট অর্থ অর্থাৎ জগৎপত্ত্যত্বকুল-কৃত্যাশ্রয়ীভূত বস্তুবিশেষে পৃথগ্ভাবে অর্থ কবিতো হইবে।

'জগতাং পিত্রে' এই স্থলে দীক্ষিতিকাব 'জগৎ' পদেব অর্থ কবিয়াছেন 'শবীৰী'। কাৰণ 'শবীৰী' অর্থ না কবিয়া যদি 'জগৎ' পদেব 'জগতাম্' অর্থ কবা হয়, তাহা হইলে 'জগতাং পিত্রে' এই অংশেব দ্বাৰা ঈশ্বৰকে সমস্ত জগৎ পদার্থের জনক বলায় ঘটাদি শব্দ—সঙ্কেত এবং ঘটাদির নির্মাণ কৌশল প্রভৃতিবও জনকতা ঈশ্বৰে সিদ্ধ হইয়া যাওয়ায় 'ব্যুৎপত্তেঃ কৰণম্' ইত্যাদি বাক্যেব দ্বাৰা পৃথগ্ভাবে তাঁহাকে ব্যুৎপত্তি প্রভৃতির জনক বলা ব্যর্থ হইয়া পড়ে। আর 'জগৎ' পদেব 'সমস্ত দ্রব্য' এইরূপ অর্থ কবাও সম্ভব নয়। যেহেতু সমস্ত দ্রব্যেব উৎপত্তি হয় না। দীক্ষিতিকার 'জগতাং পিত্রে' এই বাক্যাংশেব ঘটকীভূত 'জগতাং' পদেব অর্থ কবিয়াছেন 'শবীবিসমূহের'। এখানে শবীৰী অর্থাৎ শবীববিশিষ্ট এইরূপ অর্থই অভিপ্রেত। স্বজনক-অদৃষ্টবস্তু সম্বন্ধেই শবীব পদার্থটি আত্মাতে বিশেষণরূপে গৃহীত হওয়ায় কোন কোন মতে পরমাণু প্রভৃতিকো ঈশ্বৰের শবীব বলা হইলেও তাহাতে অতিব্যাপ্তি হইবে না। কাৰণ শবীবেব জনক অদৃষ্টরূপ ধৰ্মাধর্ম ঈশ্বৰে না থাকাব স্বজনক-অদৃষ্টবস্তু সম্বন্ধে শবীববিশিষ্টরূপে ঈশ্বৰকে পাওয়া যাইবে না। জীবাণুসমূহই স্বজনক অদৃষ্টবস্তু সম্বন্ধে শবীববিশিষ্ট হয় বলিয়া 'শবীৰী' বলিতে জীবাণুকেই বুঝিতে হইবে। যেহেতু 'দ্ব্যংগ-জগৎ-প্রবৃত্তি-দোষ-মিথ্যাজ্ঞানানামুক্তরোত্তরাপায়ে তদনন্তবাণামাদপবর্গঃ' [ স্তাঃ দঃ ১।১।২ ] এই সূত্রে মহর্ষি গৌতম জীবাণুাব অনাদি মিথ্যাজ্ঞান বশতঃ বাগ্ দেব ও মোহরূপ দোষ এবং সেই দোষজগৎ প্রবৃত্তি অর্থাৎ পাপ পুণ্য কর্মজনিত ধৰ্মাধর্মরূপ অদৃষ্ট জীবাণুতেই উৎপন্ন হয়—ইহা বলিয়াছেন। সূত্ররাং 'শরীবিপাং' পদের অর্থ হইল জীবাণুসমূহ। সেই শরীবিপাং (জীবাণু) পিত্রে অর্থাৎ জনককে অর্থাৎ 'শবীবনিষ্ট-জগতানিরূপিত জনকতাবান্'রূপ অর্থই 'জগতাং পিত্রে' এই বাক্যাংশেব দ্বাৰা গৃহীত হয়। যদিও আত্মাব নিত্যতাবশতঃ এখানে জীবাণুতে জগতটি বাদিত তথাপি জীবাণুাব বিশেষণরূপে গৃহীত শবীৰে জগত তাহার সেই শবীববিশিষ্টরূপে আত্মাতেও জগত ব্যবহাবে বাবা নাই। যেমন বিশেষজ্ঞকে ঘটেব বিনাশ না হইলেও বিশেষজ্ঞীভূত শ্রামদেব বিনাশে 'শ্রামো নষ্টঃ' এইরূপ শ্রামত্ববিশিষ্টেব বিনাশবোধক শব্দেব প্রয়োগ হয়, প্রকৃতস্থলেও তদ্রূপ বুঝিতে হইবে।

আশঙ্কা হইতে পাবে যে দীর্ঘিতিকাব 'জগৎ' পদেব মুখ্যার্থ (বিনশ্বব) গ্রহণ না করিয়া 'শরীরিণাং, এইরূপ লক্ষ্যার্থ গ্রহণ করিলেন কেন? ইহাব উত্তবে বলা যায় যে, মুখ্যার্থ গ্রহণে বাধ থাকায় তিনি লক্ষণা স্বীকাব কবিয়াছেন। যথা :—যদি জন্মমাত্রকেই 'জগৎ' পদেব অর্থরূপে গ্রহণ কবা যায়, তাহা হইলে পবে যে 'ব্যুৎপত্তেঃ কবণম্' ইত্যাদি বর্ণিত আছে, সেই বাক্যাংশেব অর্থের বাধ হয়। অর্থাৎ জন্মমাত্রের মধ্যে ঘট, পট প্রভৃতি পদার্থগুলিও অন্তর্ভূত হওয়ায় তাহাদিগকে ব্যুৎপন্ন কবান রূপ অর্থটি বাধিত হইয়া পড়ে। এই হেতু শিবোমণি 'জগৎ' পদেব শরীরবিরূপ লাক্ষণিক অর্থই গ্রহণ কবিয়াছেন।

'স্বাম্যং বস্ত্র নিজঃ জগৎস্ব জনিতেষাদৌ' এই বাক্যাংশে দীর্ঘিতিকাব 'আদৌ' পদেব অর্থ করিয়াছেন—'সৃষ্টিব প্রথমে'। সৃষ্টিব প্রথমে বিশ্বকর্তা জগৎ উৎপাদন কবায় তাঁহাব স্বামিত্ব বিদ্যমান। সংসারী জীবাত্মাবও পুত্রাদিব প্রতি স্বামিত্ব আছে, এই জন্ম মূলকাব 'আদৌ' পদ প্রয়োগ করিয়াছেন। 'আদৌ' অর্থাৎ সৃষ্টিব প্রথমে। সৃষ্টির প্রথমে জীবাত্মাতে স্বামিত্ব থাকে না, তখনকাব স্বামিত্ব কেবল ঈশ্ববেই সম্ভব। স্ততবাং এই শ্লোকোক্ত নমস্কার্বজ জীবাত্মাতে থাকিতে পাবিল না।

'নিজঃ স্বাম্যং' এই স্থলে নিজ শব্দের অর্থ 'স্বাভাবিক'। কিন্তু এই স্বাভাবিক-স্বামিত্বপদার্থটি অসঙ্গত। কাবণ আমবা দেখিতে পাই, লোকে গবাদি গণ্ড ক্রয় বা প্রতিগ্রহ কবিবাব পর ক্রেতা বা প্রতিগ্রহীতাতে গকব প্রতি স্বামিত্ব উৎপন্ন হয়। স্বাভাবিক স্বামিত্বটি ত দেখা যায় না? এইরূপ প্রশ্নেব উত্তবে বলা যায় যে; না, ইহা ঠিক নয়। যেহেতু লোকেই দেখা যায় পুত্র প্রভৃতিব প্রতি পিতাব স্বাভাবিক স্বামিত্ব বিদ্যমান। এইরূপ পরমপিতা ঈশ্বরে শরীরিণেব প্রতি স্বাভাবিক স্বামিত্ব থাকিতে অসঙ্গতি কি? স্ততবাং 'নিজঃ' অর্থাৎ স্বাভাবিক স্বামিত্ব বলা যুক্তিযুক্তই হইয়াছে। এখন এখানে আব একটি আপত্তি হইতে পাবে যে স্বাভাবিক স্বামিত্বটি সংসারী পিতাতে অতি-ব্যাপ্ত। কাবণ এই শ্লোকে সংসারী পিতা লক্ষ্য নহে। অথচ পূর্বকথিত স্বাভাবিক স্বামিত্ব সংসারী পিতাতে বিদ্যমান আছে। এই দোষ বাবণের জন্ম দীর্ঘিতিকাব 'ক্রয়ান্ননপেক্ষ' স্বামিত্বকেই নিজ অর্থাৎ স্বাভাবিক স্বামিত্ব বলিয়াছেন। কিন্তু এইরূপ ব্যাখ্যাতেও দোষ থাকিয়াই গেল। কাবণ সংসারী পিতাতেও পুত্রের প্রতি ক্রয়াদি-অনপেক্ষ স্বামিত্ব বর্তমান আছে। এই জন্ম ক্রয়াদির অসমানকালীনত্বকেই 'ক্রয়ান্ননপেক্ষত্ব' বলিতে হইবে। এই 'ক্রয়াদিব অসমানকালীনত্ব'ই এখানে স্বামিত্বের স্বাভাবিকত্ব। ক্রয়াদির অসমানকালীন স্বামিত্ব পবমেশ্ববেই বিদ্যমান। সংসারী পিতাতে যে স্বামিত্ব থাকে তাহা ক্রয়াদিসাপেক্ষ না হইলেও ক্রয়াদিব সমান কালীন অবস্থাই হইবা থাকে। স্ততবাং জীবাত্মাতে অতিব্যাপ্তি হইল না। আব এই ক্রয়াদিব অসমানকালীন স্বামিত্বটি যে এখানে নিজ অর্থাৎ স্বাভাবিক স্বামিত্ব তাহা বুঝাইবাব জন্ম মূলকাব 'আদৌ' পদ প্রয়োগ কবিয়াছেন। সৃষ্টিব প্রথমে যে স্বামিত্ব তাহা ক্রয়াদিব অসমানকালীন। এই

ক্রয়াদির অসমানকালীন অর্থাৎ সৃষ্টিব প্রাথমিক স্বামিত্ব ঐশ্বৰ্যে বিত্তমান বলিয়া ‘সৃষ্টি-কালীন স্বামিত্ব তাঁহাতে নাই’ এইরূপ অর্থ কিন্তু এখানে অভিপ্রেত নয়। কিন্তু সংসারী পিতাভে অতিব্যাপ্তি বাবণ কবিবাব জন্মই ‘নিজঃ’ পদেব ‘ক্রয়ানুসমানকালীন’ অর্থটি অভিপ্রেত এবং ‘নিজঃ’ পদেব ঐরূপ অর্থটি আদি পদেব সহায়তায় পাওয়া যায়। যথা :—‘নিজঃ স্বাম্যঃ’ এখানে নিজ শব্দেব অর্থ স্বাভাবিক অর্থাৎ ক্রয়ানুসঙ্গপেক্ষ। কিন্তু পুত্রাদি সম্বন্ধে ক্রয়ানুসঙ্গপেক্ষ স্বামিত্ব সংসারী পিতাভেও বর্তমান থাকায় উহা জীবব্যায্য হইয়া না। এই হেতু ‘ক্রয়ানুসমানকালীনত্বকেই’ নিজ শব্দেব অর্থ বসিতে হইবে। নিজ পদেব এই ‘ক্রয়ানুসমানকালীনত্ব’ অর্থে তাৎপৰ্য বুঝাইবার জন্মই ‘আদৌ’ পদের প্রয়োগ করা হইয়াছে। সৃষ্টির প্রথমে ক্রয়াদি না থাকায় তৎকালীন যে স্বামিত্ব তাহা ক্রয়ানু-সমানকালীন। এইরূপ স্বামিত্ব জীবে থাকিতে পাবে না; কাবণ উহা সৃষ্টিকালীন বলিয়া ক্রয়াদিব সমানকালীনই হইয়া থাকে। কিন্তু এখানে ‘আদৌ’ পদ এবং ‘নিজঃ’ পদ এই উভয় পদই ব্যাবর্তক নয়। কারণ আদি পদেব অর্থ সৃষ্টিব প্রথম-কালীন। এই সৃষ্টিব প্রথম-কালীন স্বামিত্ব কেবল ঐশ্বৰ্যেই বিত্তমান বলিয়া নিজ পদেব কোন সার্থকতা থাকে না। আবার নিজ পদেব অর্থ ক্রয়ানুসঙ্গকালীনত্ব। এই ক্রয়ানুসমানকালীন স্বামিত্বটি সৃষ্টিব প্রথমেই সম্ভব বলিয়া ‘আদৌ’ পদটি নিশ্চয়োজন। এই জন্ম নিজ পদের (অর্থ) ক্রয়ানুসমানকালীনত্ব অর্থে ‘আদৌ’ পদটিকে তাৎপৰ্যগ্রাহক বলিতে হইবে।

এস্থলে ‘নিজঃ’পদেব যদি ক্রয়ানুসমান-কালীনত্বরূপ অর্থই গ্রাহ্য হয় তাহা হইলে তাহা স্বাচক শব্দেব দ্বাৰা বর্ণনা না করিয়া নিজপদের দ্বাৰা ঐ অর্থের বর্ণনা কবিবাব কি প্রয়োজন থাকিতে পাবে? উত্তরে আমবা বলিব যে উক্তস্থলে ক্রয়ানুসঙ্গপেক্ষরূপ অর্থটিও অভিপ্রেত হওয়ার নিজ পদেব প্রয়োগ করা হইয়াছে। কেবল ক্রয়ানুসমানকালীন স্বামিত্বটি ঐশ্বৰ্যেব লক্ষণ কবিলে সৃষ্টিকালে ঐশ্বৰ্যে স্বামিত্ব থাকে না। অথচ ঐশ্বৰ্য সৃষ্টিকালেও জীবের স্বামী। এই জন্ম ক্রয়ানুসঙ্গপেক্ষ স্বামিত্বরূপ অর্থটিও অবশ্য অভিপ্রেত হইবে। ইহাব দ্বাৰা সৃষ্টি-কালেও ঐশ্বৰ্যেব স্বাভাবিক অর্থাৎ ক্রয়ানুসঙ্গপেক্ষ স্বামিত্বেব বাধা নাই। অতএব ‘নিজঃ’ পদেব ক্রয়ানুসঙ্গপেক্ষ অর্থটিও এখানে পবিত্যক্ত হইল না।

‘ততঃ পালনম্’ এখানে পালন অর্থ রক্ষণাদি অর্থাৎ ঐশ্বৰ্য জীব সৃষ্টি কবিয়া তাহাদের বক্ষাব জন্ম আহাবাদির ব্যবস্থা কবেন। পালন পদেব এই প্রকার অর্থ দীর্ঘিতিকাবেব সম্ভব। কিন্তু কল্পলতাকাব ‘পালনম্’ পদেব অর্থ কবিয়াছেন হিতোপদেশ ও সেই হিতোপদেশ অমুয্যসী আচরণ কবিয়া জীবকে বক্ষা করা।

কিন্তু এইরূপ অর্থে কিঞ্চিৎ দোষ হয় এই পবে যে ‘হিতাহিতবিধিব্যাদেব সম্ভাবনম্’ বাক্যাংশটি আছে তাহার অর্থের একাংশ ‘হিতবিধিব উপদেশ’ রূপ অর্থ উক্ত হওয়ার তদর্থ-বোধক পুনঃ ‘পালনম্’ পদের প্রয়োগে অর্থের পুনরুক্ততা দোষেব সম্ভাবনা থাকিয়া যায়। সেইজন্ম আহাবাদিব ব্যবস্থার দ্বাৰা বক্ষা করা রূপ দীর্ঘিতিকাবেব অর্থটি সম্ভবতঃ ননে হব।

তাবপর 'ব্যুৎপত্তে: কবণম্' এই স্থলে 'ব্যুৎপত্তি' পদটি শব্দসঙ্কেতের জ্ঞানরূপ অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে। ঐ পদেব (ব্যুৎপত্তি পদেব) উত্তরবর্তী ষষ্ঠী বিভক্তিকে কর্মত্ব (উৎপত্তি) রূপ অর্থে গ্রহণ কবিতে হইবে অর্থাৎ উহাব অর্থ জীববৃত্তি শব্দসঙ্কেতজ্ঞানেব উৎপত্তিকে। 'কবণ' পদটি ব্যাপার অর্থে প্রযুক্ত। ষষ্ঠীব অর্থ কর্মতা পদার্থটি অনুকূলত্ব সন্মুখে 'কু' ধাতু'ব অর্থ ব্যাপারে অবিত হইয়াছে। শ্লোকে 'বস্ত্র' এই স্থলে ষষ্ঠীব অর্থ আশ্রিতত্ব। সেই আশ্রিতত্ব পদার্থটি ব্যাপারে অবিত হইবে। স্ততবাং 'বস্ত্র ব্যুৎপত্তে: করণম্' এই বাক্যাংশেব অর্থ বোধ হইবে 'যদাশ্রিত জীববৃত্তি শব্দসঙ্কেতজ্ঞানোৎপত্তানুকূল ব্যাপার'।

শ্লোকে 'বস্ত্র' পদেব অর্থটি 'স্মায়াং' 'ব্যুৎপত্তে: কবণম্' হিতা . সম্ভাবনম্ 'উক্তি' 'কৃপা' 'বস্ত্র' এই সকল পদেব অর্থের সহিত অবিত হইবে।

পূর্বেই বলা হইয়াছে 'ব্যুৎপত্তি' পদেব অর্থ শব্দসঙ্কেতজ্ঞান। সঙ্কেত অর্থাৎ শব্দেব সহিত অর্থের সন্মুখ। ঈশ্ববেচ্ছা (অথবা ইচ্ছা)-ই শব্দেব সন্মুখ। যথা:—'অস্মাং পদাদয়মর্থো বোদ্ধব্যঃ' অথবা 'ইদং পদমেতমর্থং বোধয়তু' এই প্রকাব (ইদং পদজন্ত বোধবিষয়তা-প্রকাবক-অর্থবিশেষ্যক ইচ্ছা অথবা এতদর্থবিষয়কজ্ঞানজনকত্ব প্রকাবক পদ বিশেষ্যক ইচ্ছা) ইচ্ছাই সঙ্কেত অর্থাৎ শব্দ ও অর্থের সন্মুখ। প্রথম ইচ্ছাটি অর্থগত (বিশেষ্যতা সন্মুখে অর্থে থাকে), আব দ্বিতীয় ইচ্ছাটি পদগত (বিশেষ্যতা সন্মুখে পদে থাকে)।

হ্রায় বৈশেষিক শাস্ত্রে ইহা প্রসিদ্ধই আছে যে ঈশ্ববই সৃষ্টিব প্রথমে প্রযোজ্য ও প্রযোজক শরীর আশ্রয় কবিয়া অর্থাৎ তিনি একাই উপদেষ্টা ও উপদেষ্টা সাজিয়া জীবগণকে শব্দ ও অর্থের সন্মুখ বুঝাইয়া দেন। অতএব ঈশ্ববে পিতৃনাম্য বিত্তমান আছে। পিতা যেমন পুত্রকে অধ্যাপনাদির দ্বাৰা ব্যুৎপাদিত কবেন সেইরূপ ঈশ্ববও প্রযোজ্য প্রযোজক শরীর আশ্রয় কবিয়া জীবকে ঘটাদি পদেব ব্যুৎপত্তি কবাইয়া দেন। এখানে দীর্ঘিতিকাব যে 'ব্যুৎপত্তি' পদেব 'শব্দসঙ্কেতগ্রহ' রূপ অর্থ কবিয়াছেন তাহা ঘটাদি নির্মাণেব ব্যুৎপত্তি'ব উপলক্ষণ। অর্থাৎ ঈশ্বব জীবগণকে যেমন শব্দসঙ্কেত বুঝাইয়া দেন সেইরূপ নির্মাণ শরীর (নিজ ঐশ্বর্য বলে নির্মিত শরীর) আশ্রয় কবিয়া কি ভাবে ঘট প্রভৃতি নির্মাণ কবিতে হইবে এবং তাহাদের কি ভাবে ব্যবহার কবিতে হইবে তাহাও জানাইয়া দেন।

শ্লোকেব 'হিতাহিতবিধিব্যাসেধসম্ভাবনম্' এই অংশে 'হিত' পদেব অর্থের সহিত 'বিধি' পদেব অর্থের এবং 'অহিত' পদেব অর্থের সহিত 'ব্যাসেধ' পদেব অর্থের অর্থ বুঝিতে হইবে। তাবপর 'বিধি' ও 'ব্যাসেধ' উভয় পদেব অর্থের সহিত 'সম্ভাবন' পদেব অর্থের অর্থ। 'হিত' অর্থাৎ ইষ্টসাধন, তাহাব বিধি অর্থাৎ কর্তব্যতা। 'অহিত'—অর্থ—অনিষ্ট-সাধন, তাহার ব্যাসেধ অর্থাৎ অকর্তব্যতা। এই উভয়েব 'সম্ভাবনম্' অর্থাৎ জ্ঞাপন কবেন। অর্থাৎ ঈশ্বব স্বরচিত বেদমধ্যে 'স্বর্গকামো যজ্ঞেত' ইত্যাদি বাক্যে জীবগণকে স্বর্গসাধন যাগেব কর্তব্যতা এবং 'ন কলঞ্জ ভঙ্গয়েৎ' ইত্যাদি বাক্যে অনিষ্ট সাধন কলঞ্জ ভঙ্গণেব (বিবলিগ্ধবাগহত পণ্ডব মাংস ভক্ষণেব) অকর্তব্যতা জানাইয়া দেন। এই স্থলে দীর্ঘিতিকাব

‘বিধি’ শব্দের কর্তব্যতা অর্থ বর্ণনা কবায় বুঝা যাইতেছে তাঁহার মতে বিধিব অর্থ কর্তব্যতা অর্থাৎ কৃত্তিসাধ্যতা। কেবল কর্তব্যতাজ্ঞানে (সর্বজ্ঞ) প্রবৃত্তি সম্ভব নয়; এইজন্য ইষ্ট সাধনতাও বিধিব অর্থ। স্মৃতরাং তাঁহার মতে ইষ্টসাধনতা ও কৃত্তিসাধ্যতা উভয়ই বিধিব অর্থ বুঝিতে হইবে। কিন্তু উদঘনাচার্যের মতে বিধিব অর্থ আপ্তেচ্ছা\*। যাহাতে আপ্তেব ইচ্ছা থাকে তাহা যে ইষ্টসাধন উহা অল্পমানগম্য। স্মৃতবাং তন্মতে ‘স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ এই স্থলে আপ্তেব অভিমত যাগটি স্বর্গরূপ ইষ্টেব সাধন এইরূপ বাক্যার্থবোধ হইবে।

আশঙ্কা হইতে পারে—ঈশ্বর যে জীবগণকে ইষ্ট সাধনের কর্তব্যতা ও অনিষ্টসাধনের অকর্তব্যতা জানাইয়া দেন তাহাতে বিশ্বাস কি? তিনি প্রবঞ্চনাও করিতে পারেন? এইরূপ আশঙ্কাব পবিহারের জন্তই মূলকাব ‘ভূতোক্তিঃ’ এই পদেব প্রয়োগ কবিয়াছেন। অর্থাৎ তাঁহার এই বেদরূপ উক্তি ভূত অর্থাৎ যাহা বাস্তবিক তাহাবই স্বরূপ কখন মাত্র, এবং সহজ অর্থাৎ স্বাভাবিক। বাগ, দ্বেষ, ভয়, প্রমাদাদি যুক্ত পুরুষের বাক্য প্রভাবগাঢ়ক হইতে পারে, কিন্তু ঈশ্বরের বাগ, দ্বেষ প্রভৃতি না থাকায় তাঁহাব সমস্ত উক্তিই যথার্থ। যে অল্পমান প্রমাণের দ্বারা সর্ব জগতেব কর্তা সিদ্ধ হয়, সেই অল্পমানের দ্বাবাই নিত্য ও সর্ববিষয়ক জ্ঞানাদিমস্তরূপে এক ঈশ্বরের (এক কর্তারূপে) সিদ্ধি হওয়ার তাঁহাতে রাগাদি দোষেব অভাব প্রমাণিত হয়। স্মৃতবাং ধর্মিগ্রাহক প্রমাণেব (জগৎকর্তারূপ ধর্মিগ্রাহক অল্পমান প্রমাণ) দ্বারাই ঈশ্বরেব আপ্তত্ব সিদ্ধ হওয়ার তাঁহাব সমস্ত উক্তিই যে যথার্থ তাহা বুঝা যায়। অতএব তাঁহাব উক্তিতে অবিশ্বাসের আশঙ্কা নাই। এখানে উক্তিব স্বাভাবিকত্বটি হইতেছে আপ্তত্ব। বাচস্পতি মিশ্রও সাংখ্যতত্ত্ব কৌমুদীতে ‘আপ্তোপদেশঃ শব্দঃ’ এই স্থলে কর্মধাবয় সমাস কবিয়া উপদেশের আপ্তত্ব অর্থই গ্রহণ কবিয়াছেন। স্মৃতবাং উক্তিব আপ্তত্ব নিবন্ধনও উক্তিব সত্যতা সিদ্ধ হইতে পারে।

সর্বজ্ঞই দেখা যায় লোকে নিজের স্মৃতিপ্রাপ্তি বা চুঃখনিবৃত্তিব জন্তই কার্যে প্রবৃত্ত হয়। কিন্তু ‘সর্বজ্ঞতা তৃপ্তিবনাদিবোধঃ’ ইত্যাদি শাস্ত্র হইতে জানা যায় ঈশ্বব আপ্তকাম বলিয়া কোন প্রয়োজনকে অপেক্ষা করেন না। স্মৃতরাং তিনি কেন জগতের সৃষ্টি করিয়া তাহার বন্ধাদি কার্যে ব্যাপৃত থাকেন? এইরূপ আশঙ্কাব উত্তবেই মূলকাব ‘কুপা নিকগধি’ এই বাক্যাংশ প্রয়োগ কবিয়াছেন। জীবগণের প্রতি কুপাই তাঁহাব সৃষ্টাদিতে প্রবৃত্তিব হেতু, অত্ব কোন হেতু নাই। কিন্তু এখানে আবার একটি আশঙ্কা হইতে পারে যে—লোকে অপরের প্রতি যে কুপা কবে তাহাব মূলে নিজের হিতাকাঙ্ক্ষা থাকে—অপরকে কুপা কবিয়া নিজের মান, ষণঃ, অর্থ প্রভৃতির প্রাপ্তি হয় অথবা অন্ততঃ অপরেব চুঃখ দেখিয়া নিজের চুঃখ হয়, নিজের সেই চুঃখ দূব কবিবাব জন্ত লোকে অপবকে কুপা কবে। কিন্তু ঈশ্বরেব চুঃখ নাই

\* বিবিধকৃত্তিপ্ৰাথঃ প্রযুক্ত্যাদৌ লিঙ্গাদিভিঃ।

অভিধেযোহগ্রসেয়া ভু কভু দ্বিষ্টাভূগাথতা ॥ [ ন্যাঃ কুঃ ৫।১৫ ]

বা যশঃ প্রভৃতির কামনা নাই। সুতবাং তিনি কেন কৃপা কবিবেন? এইরূপ আশঙ্কা কবিয়া কৃপাতে ‘নিকৃপণি’ বিশেষণটি প্রয়োগ কবিয়াছেন। উপরি অর্থাৎ নিজের হিতাহিত-সন্ধান। যাহা তাদৃশ হিতাহিতসন্ধানশূন্য তাহাই নিকৃপণি। সুতবাং ঈশ্বর জীবের শ্রায় নিজ হিতাহিতসন্ধানশূন্য হইয়া অপবেব প্রতি কৃপা কবেন না কিন্তু তাদৃশ অন্তঃসন্ধান বহিত হইয়াই জীবের প্রতি হিতেচ্ছা পোষণ কবিয়া থাকেন। এইজন্য জীব অতিব্যাপ্তি হইল না।

যদি বলা যায় সর্বত্রই কৃপা নিজ হিতাহিতসন্ধানশূন্য। কাবণ কৃপা অর্থ পবহিতেচ্ছা, আব নিজের হিতাহিতসন্ধানের অর্থ নিজের হিত প্রাপ্তির ইচ্ছা। উভয়ত্রই ইচ্ছা গুণ পদার্থ। গুণে গুণ স্বীকার কবা হয় না বলিয়া পবহিতেচ্ছাটি সর্বত্রই নিজ হিতেচ্ছাভাববিশিষ্ট হয়। সুতবাং কাহাব ব্যাবৃতিব জ্ঞান নিকৃপণি পদ প্রযুক্ত হইয়াছে? ইহাব উত্তর এই যে এখানে নিজ হিতাহিতসন্ধানের সমবায় সম্বন্ধে অভাব বিবক্ষিত নয় কিন্তু জ্ঞাতা সম্বন্ধে অভাব বিবক্ষিত। জীব যে অপবেব কৃপা করে তাহাব সেই কৃপাটি নিজের হিতাহিতসন্ধানজ্ঞ। ঈশ্বরের কৃপা নিজের হিতাহিতসন্ধান জ্ঞান নয় বলিয়া তাহাতে জ্ঞাতা সম্বন্ধে নিজ হিতাহিত-সন্ধানের অভাব থাকার তাঁহাব কৃপা নিজ হিতাহিতসন্ধান শূন্য হইল। সুতরাং ইহার দ্বাব জীবের কৃপা ব্যাবৃত্ত হওয়ায় তাদৃশ কৃপাবিশিষ্ট জীব অতিব্যাপ্তি হইল না।

‘যজ্ঞতদর্থান্নকঃ’ এই বাক্যাংশের ব্যাখ্যায় দীর্ঘিতিকাব ‘তৎ’ পদেব জন্মাদি উক্তি পর্যন্ত অর্থ কবিয়াছেন। অর্থাৎ জীবের সৃষ্টি হইতে উপদেশ পর্যন্ত সমস্ত কার্বেব জ্ঞানই তাঁহাব যজ্ঞ। কিন্তু কল্পলতাকাব ‘তৎ’ পদেব অর্থ সন্ধান কবিয়া হিত প্রবৃত্তি ও অহিত নিবৃত্তিকেই বুঝাইয়াছেন ॥১॥

ইহ খলু নিসর্গপ্রতিকূলস্বভাবং সর্বজনসম্মেদনসিদ্ধং দুঃখং জিহাসবঃ সর্ব এব তদ্বানোপায়মবিদ্বাংসোহনুসরন্তশ্চ সর্বা-  
ধ্যাত্মবিদেকবাক্যতয়া তত্ত্বজ্ঞানমেব তদুপায়মাকর্ণয়ন্তি, ন  
ততোহন্যম্। প্রতিযোগ্যনুযোগিতয়া চাত্মৈব তত্ত্বতো জেয়ঃ।  
তথাহি যদি নৈরাশ্র্যং যদি বাহ্মৈবাস্তি বস্তুভূতঃ উভয়থাপি  
নৈসর্গিকমাত্মজ্ঞানমতত্ত্বজ্ঞানমেবেত্যত্রাপ্যেকবাক্যাতৈব বাদিনা-  
মত আত্মতত্ত্বং বিবিচ্যতে ॥২॥

অনুবাদ :- এই সংসারে সকলেই স্বাভাবিকভাবে প্রতিকূলস্বভাবকপে অনুভবসিদ্ধ দুঃখকে দূর কবিস্বার ইচ্ছায় দুঃখ পরিত্যাগের উপায়েব অন্তঃসন্ধান করেন। কারণ আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তির উপায় সম্বন্ধে কাহাবও নিজের কোন অভিজ্ঞতা নাই। তাবৎ তত্ত্বজ্ঞানের ঐকমত্য থাকার তাঁহাব তত্ত্বজ্ঞানকেই (অর্থাৎ

আত্মতত্ত্বজ্ঞানকেই) দুঃখহানির উপায়রূপে নিশ্চয় করিয়া থাকেন। (কারণ শ্রুতি ও তত্ত্বজ্ঞের বাক্যে আত্মতত্ত্বজ্ঞানই সর্বদুঃখনিবৃত্তির উপায়রূপে বর্ণিত আছে।) অন্য কিছু নহে (অর্থাৎ দুঃখনিবৃত্তির উপায়রূপে অন্য কিছুকে অবধাৰণ কবেন না)।

মুগ্ধ পুরুষকে আত্মার তত্ত্বই জানিতে হইবে। কারণ নৈরাশ্র্যবাদে আত্মা, তত্ত্বের প্রতিযোগী, আত্মবাদে দেহাদি ভেদেব অনুবোধিকরূপে প্রবিষ্ট আছে। তাহাই (বিশদভাবে বলা হইতেছে) যদি নৈরাশ্র্যবাদ অথবা বস্তুভূত (জ্ঞানাদি-মান) আত্মার অস্তিত্ব স্বীকার করা যায় তাহা হইলে উভয় মতেই স্বাভাবিকভাবে যে আত্মার তত্ত্ববিষয়ে (আমাদের) জ্ঞান আছে, তাহাকে যে অতত্ত্বজ্ঞান বলিয়াই বুঝিতে হইবে, এ বিষয়েও বাদিগণের ঐকমত্য আছে। অতএব বর্তমান গ্রন্থে আত্মতত্ত্বেরই প্রতিপাদন করা যাইতেছে ॥২॥

তৎপৰ্য্য :- প্রেক্ষাবান্ অর্থাৎ বিচারবান্ পুরুষের শাস্ত্রাধ্যয়নে প্রবৃত্তি নিমিত্ত গ্রন্থকাব 'ইহ' ইত্যাদি 'বিবিচ্যতে' ইত্যন্ত গ্রন্থের দ্বারা শাস্ত্রের অভিধেয়, সদ্ভব ও প্রয়োজন বর্ণনা কবিয়াছেন। শাস্ত্রের অভিধেয় অর্থাৎ মূল প্রতিপাত্ত কি, সেই অভিধেয়ের সহিত শাস্ত্রের সদ্ভব বা কি এবং কোন্ প্রয়োজনে শাস্ত্র বিবেচিত হইয়াছে তাহা না জানিয়া প্রেক্ষাবান্ পুরুষ শাস্ত্রাধ্যয়নে প্রবৃত্ত হন না। বার্তিককাব কুমারিলক ও প্রয়োজন, অভিধেয় ও তাহাদেব সহিত শাস্ত্রের সদ্ভবজ্ঞানকে প্রেক্ষাবান্ পুরুষেব শাস্ত্রাধ্যয়নে প্রবৃত্তি প্রতি কাবণ বলিয়াছেন। গ্রন্থকার 'দুঃখং জিহাসবঃ' 'তত্ত্বজ্ঞানমেব তত্পারম্' এই বাক্যাংশদ্বাৰা দুঃখেব হানিকেই শাস্ত্রের মূল প্রয়োজনরূপে উপস্থাপ্ত কবিয়াছেন এবং ঐ মূল প্রয়োজনেব উপায়রূপে আত্মতত্ত্বজ্ঞানকে গোঁণ প্রয়োজন বলিয়াছেন। বৌদ্ধমতে সমস্ত পদার্থই কণিক বলিয়া জ্ঞানস্বরূপ আত্মাও কণিক। অতএব স্থির কোন আত্মা নাই। স্থিৰ আত্মা নাই বলিলে আত্মাব অস্থিরত্বজ্ঞানেব প্রতি আত্মাব স্থিৰত্বজ্ঞানকে অন্তত কাবণ বলিয়া স্বীকাব কবিত্তে হইবে। যেহেতু অভাববিষয়কজ্ঞানেব প্রতি প্রতিযোগীর জ্ঞানও অবশ্যই কারণ হয়। অন্তথা অর্থাৎ প্রতিযোগীৰ জ্ঞান ব্যতিবেকে অভাববিষয়কজ্ঞান স্বীকাব করিলে সৰ্বত্র সকল প্রকার অভাব-জ্ঞানেব এবং অলীক বস্তুবও অভাবেব জ্ঞানেব আপত্তি হইবে। অথচ অলীক বস্তু জ্ঞানেব বিষয় হয় না এবং অলীকেব অভাব অসিদ্ধ। প্রতিযোগীৰ জ্ঞান ব্যতিবেকে যদি অভাবেব জ্ঞান স্বীকৃত হয়, তাহা হইলে অলীক বস্তুৰ জ্ঞান ব্যতীতও তাহাব অভাবেব জ্ঞান হইতে বাধা কি? হুতরাং উক্ত দোষদ্বয়ের বাবণের নিমিত্ত জ্ঞানেব

\* 'সবৈভব হি শাস্ত্রস্ত কৰ্মণো বাপি কন্তচিৎ।

বাবং প্রয়োজনং নোক্তং তাবৎ তৎ কেন গৃহ্যতে ॥'

সিদ্ধার্থঃ জ্ঞাতনস্বক্য শ্রোতুং শ্রোতা প্রবর্ততে।

শাস্ত্রাদৌ তেন বক্তব্যঃ সদ্ভবঃ সপ্রয়োজনঃ। (গোঃ বাঃ ১২।১৭)



কাবণরূপে প্রতিযোগীর জ্ঞান অবশ্য স্বীকার্য হওয়ায় আত্মার অস্থিরত্বজ্ঞানে তাহার স্থিরত্ব রূপ-প্রতিযোগীর জ্ঞান অপেক্ষিত বলিয়া আত্মতত্ত্ব নিরূপণে প্রতিযোগিরূপে অর্থাৎ প্রতিযোগীর ঘটকরূপে আত্মা জ্ঞাতব্য, এবং নৈয়ায়িক প্রভৃতির সম্মত ‘আত্মা দেহাদি হইতে ভিন্ন’ এইরূপ বিবেকজ্ঞানের প্রতি অন্তঃযোগিরূপে আত্মার জ্ঞান কাবণ হয়। অতএব বৌদ্ধমতে প্রতিযোগিরূপে ও ত্রায়বৈশেষিক মতে অন্তঃযোগিরূপে আত্মতত্ত্ব জানা আবশ্যক। এই গ্রন্থে অন্তঃযোগী ও প্রতিযোগিরূপে আত্মার সম্বন্ধে বিচার করা হইয়াছে বলিয়া আত্মবস্তুই এই গ্রন্থের প্রতিপাত্ত বিষয়।

উক্ত আত্মতত্ত্ব এই গ্রন্থের প্রতিপাত্ত বিষয় হওয়ায় গ্রন্থ আত্মতত্ত্বের জ্ঞাপক, আত্মতত্ত্ব জ্ঞাপ্য হইয়াছে। স্বতরাং আত্মতত্ত্ব ও গ্রন্থ ইহাদেব পরস্পর জ্ঞাপ্যজ্ঞাপকভাবরূপ সম্বন্ধ বুঝিতে হইবে। এই গ্রন্থের অধ্যয়নের ফলে আত্মার তত্ত্ব বিষয়ে সম্যকজ্ঞান লাভ করা যায় এবং তাহার ফলে পুরুষের অপবর্গও সিদ্ধ হইয়া থাকে। এই কাবণে এই গ্রন্থ আত্মতত্ত্বজ্ঞান দ্বারা অপবর্গের প্রতি হেতু হওয়ায় আত্মতত্ত্বজ্ঞান, অপবর্গ ও গ্রন্থ, ইহাদেব পরস্পর হেতুহেতুম্ভাবরূপ সম্বন্ধ প্রমাণিত হইল। এইভাবে ‘ইহ খলু’ ইত্যাদি ‘তত্ত্বতো জ্ঞেয়ঃ’ ইত্যন্ত অংশের দ্বারা সমগ্র গ্রন্থের অভিধেয়, সম্বন্ধ ও প্রয়োজন প্রতিপাদিত হইয়াছে।

দুঃখ নিবৃত্তির প্রয়োজনরূপতা প্রতিপাদন কবিত্তে গিয়া গ্রন্থকার ‘নিসর্গপ্রতিকূলস্বভাবঃ সর্বজন-সম্বন্ধনসিদ্ধম্’ এই গ্রন্থের অবতারণা করিয়াছেন। উক্ত বাক্যাংশে ‘নিসর্গ, প্রতিকূল-স্বভাব ও সর্বজনসম্বন্ধনসিদ্ধম্’ এই তিনটি পদার্থকে দুঃখের বিশেষণরূপে বুঝান হইয়াছে।

‘দুঃখং জিহাসবঃ সর্ব এব’ অর্থাৎ সকলেই দুঃখ পবিত্যাগ কবিত্তে ইচ্ছা কবে—এই বাক্যাংশের দ্বারা বুঝা যাইতেছে যে, সকলে দুঃখমাত্রকেই পবিত্যাগ কবিত্তে ইচ্ছা কবে। উহা হইতে এরূপ বুঝা যায় না যে, লোকে কতিপয় দুঃখকে উপাদেয়রূপে এবং কতিপয় দুঃখকে হেয়রূপে কামনা করে। কিন্তু সমস্ত দুঃখকে হেয় জানিয়া সকল দুঃখ দূর কবিবার উপায় অন্বেষণ কবে। দুঃখ মাত্র প্রতিকূলরূপে সকল লোকেব অন্তঃভবগম্য। স্বতরাং সকল লোকে যে, সমস্ত দুঃখই দূর কবিত্তে চায় তাহা ‘দুঃখং জিহাসবঃ’ ইত্যাদি বাক্যাংশের দ্বারা প্রতিপাদিত হইয়াছে। এবং দুঃখমাত্রই যে প্রতিকূলরূপে সর্বজন প্রসিদ্ধ, উহা ‘প্রতিকূলস্বভাবঃ’ ও ‘সর্বজনসম্বন্ধনসিদ্ধম্’ এই পদদ্বয়ের দ্বারা বুঝান হইয়াছে। অতএব নিসর্গপদটি অনর্থক। উক্ত আপত্তি যুক্তিযুক্ত নয়। যেহেতু দেখা যায় লোকে মৎস্ত প্রভৃতি-ভক্ষণজনিত স্বখভোগ করিবার নিমিত্ত, সেই স্বখের বিবোধী কষ্টকাঙ্গিনীজনিত দুঃখকেও বরণ করে। স্বতবাং সমস্ত দুঃখ বর্জনীয় নয়, কিন্তু স্বখের বিবোধী দুঃখই বর্জনীয়। যেমন সর্প বা অগ্নিদাহ হইতে যে দুঃখ উৎপন্ন হয় তাহা স্বখের বিবোধী। এই কাবণে সর্প প্রভৃতিকে সকলেই পবিহাব কবিত্তে চায়। স্বতবাং ‘দুঃখং জিহাসবঃ’ বাক্যাংশের দ্বারা সকল দুঃখ পবিহাবেব ইচ্ছা বুঝায় না বলিয়া সমস্ত দুঃখই যে বর্জনীয়, ইহা বুঝাইবার নিমিত্ত ‘নিসর্গ’ পদের প্রয়োগ করা হইয়াছে। এইস্থলে ‘নিসর্গ’ পদটি ‘স্বাভাবিক’ এই অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে।

যাহাব যে অবস্থা অথ কোন উপাধিকে অর্থাৎ কাবণকে অবলম্বন না কবিয়াই হয়, তাহাব সেই অবস্থাকে স্বাভাবিক বলা হইয়া থাকে। দুঃখ মাত্রই স্বভাবত ছেদ। সৰ্প প্রভৃতিব উপব যে লোকেব দ্বেষ দেখা যায় তাহা স্বাভাবিক অর্থাৎ সৰ্প স্বতই দ্বেষেব বিষয় বলিয়া, এমন নহে। কিন্তু সৰ্পদংশনজনিত যে দুঃখ উৎপন্ন হয়, সৰ্প তাহাব সাধন বলিয়া তাহাতে লোকেব দ্বেষ হইয়া থাকে। দংশনজনিত দুঃখরূপ উপাধিকে অপেক্ষা করিয়াই সৰ্প দ্বেষেব বিষয় হয়। এই নিমিত্ত সৰ্পবিষয়ক দ্বেষকে সোপাধিক বলিয়া বুঝিতে হইবে। কিন্তু দুঃখেব প্রতি যে লোকেব দ্বেষ হয়, তাহা অথ কোন পদার্থকে অপেক্ষা কবিয়া নহে, পবস্ত স্বতই উহা দ্বেষেব বিষয় হইয়া থাকে। স্বতবাং দুঃখবিষয়ক দ্বেষটি নিরূপাধি অর্থাৎ স্বাভাবিক। অতএব স্বাভাবিক-ভাবে দ্বেষেব বিষয় হওয়ার সমস্ত দুঃখই অবশ্য বৰ্জনীয় হইবে। সংস্কারটকজনিত দুঃখকে কেহ স্বখ বলিয়া মনে কবে না। কেবলমাত্র সংস্কারভোজনজন্ত স্বখেব সহিত ঐ দুঃখ অবিচ্ছেদ্যভাবে সম্বন্ধ বলিয়া স্বখেব আশায় লোকে দুঃখকে প্রতিকূলস্বভাব মনে কবিয়াও বরণ কবে।

কিন্তু ইহাতেও একটি আশঙ্কা হইতে পাবে যে, শৃংখলাদি-বৌদ্ধমতে সমস্তই অসৎ, এমন কি আত্মাও অসৎ, স্বতরাং দুঃখও অসৎ বলিয়া নিত্যনিবৃত্ত হওয়ার তাহার হানেব নিমিত্ত প্রবৃত্তিই অসম্ভব।

এইরূপ আশঙ্কা দূর কবিবার জন্ত দুঃখে “সর্বজনসম্মেদনসিদ্ধম্” এই বিশেষণটি প্রযুক্ত হইয়াছে। যাহা সকল লোকেব অনুভবসিদ্ধ, তাহাকে অসৎ বলা যায় না। স্বতবাং দুঃখেব অস্তিত্ব থাকায় তাহাব নিবৃত্তি পুরুষার্থ হইতে পাবিবে।

“তদ্ধানোপায়মবিধাংসোহনুসবন্তঃ” এই স্থলে দুঃখ নিবৃত্তিব উপায়কে অনুসরণ করে ইহার অর্থ—দুঃখনিবৃত্তিৰ উপায় কি? অর্থাৎ কি উপায়ে দুঃখ দূৰ করা যায়, এইরূপে উপায় জানিতে চায়।

যদিও লোকে সৰ্প বা কণ্টকাদিজনিত যে দুঃখ, তাহার নিবৃত্তিব উপায় জানে তথাপি আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিৰ উপায় জানে না বলিয়া তাহা জানিতে চায়। এই জন্ত “অবিধাংসঃ” পদটি ব্যবহৃত হইয়াছে। দুঃখনিবৃত্তিৰ উপায় না জানাটি উক্ত উপায় জানিবার ইচ্ছার প্রতি একটি হেতু।

“তত্ত্বজ্ঞানমেব তদুপায়ম্” এই বাক্যাংশে তত্ত্বজ্ঞানই আত্যন্তিক দুঃখ নিবৃত্তিব উপায়—ইহা বলা হইল।

তত্ত্বজ্ঞানই দুঃখনিবৃত্তিব উপায় হইতে পাবে না। কাম্য ও নিষিদ্ধ কর্ম বর্জন কবিয়া নিত্য নৈমিত্তিক কর্ম কবিলেই পুনরায় জন্ম না হওয়ার স্বভাবতই দুঃখনিবৃত্তিরূপ মুক্তি সিদ্ধ হইবে—ইহা স্বীকৃতকৈব একদেশী বলিয়া থাকেন। চার্বাক বলেন স্বাভাবিক মৃত্যুই মুক্তি। তাহাব জন্ত কোন চেষ্টা কবিবার আবশ্যকতা নাই।

এইরূপ আশঙ্কাব নিরাসেব নিমিত্তই “সর্বাধ্যাত্মবিদেকবাক্যতয়া” পদটি প্রয়োগ কবিয়াছেন। যাহাবা অতত্ত্বজ্ঞ তাহাদেব গত অগ্রাহ। চার্বাক, কর্মী প্রভৃতি তত্ত্বজ্ঞ নয়।

স্বতবাং তাহাদেব মত অর্থোক্তিক। ঋাহাবা তত্ত্বজ্ঞ তাঁহাবা সকলেই একবাক্যে তত্ত্বজ্ঞানকেই  
দুঃখনিবৃত্তিৰ উপায় বলিয়া থাকেন।

এখানে তত্ত্বজ্ঞান বলিতে “আত্মতত্ত্বজ্ঞান”ই বুঝিতে হইবে, ঘট, পট প্রভৃতিব তত্ত্বজ্ঞান  
নহে। এইজন্ত “অধ্যাত্মবিৎ” পদেবও অর্থ “আত্মতত্ত্বজ্ঞ” বলিয়া বুঝিতে হইবে। “আত্মনি”  
অর্থ্যাং আত্মবিষয়ে এইরূপ সপ্তমীৰ অর্থে অব্যয়ীভাব সমাস কবিয়া ‘অধ্যাত্মম্’ পদটি সিদ্ধ  
হইয়াছে। আত্মা বলিতে কোন কোন স্থলে দেহ, ইন্দ্রিয়, মন প্রভৃতিকেও বুঝান হইয়া থাকে।  
কিন্তু এখানে ‘অধ্যাত্ম’ পদেব অন্তর্গত আত্মপদটি দেহাত্মবিস্তৃত আত্মাকেই বুঝাইতেছে।

সমস্ত আত্মতত্ত্বজ্ঞেবই দুঃখনিবৃত্তিৰ উপায় যে আত্মতত্ত্বজ্ঞান, এ বিষয়ে “একবাক্যতা”  
আছে। কিন্তু প্রশ্ন এই যে সকলেই কি আত্মতত্ত্ববিষয়ে একটি বাক্য প্রয়োগ কবে? অথবা  
সকলেব বাক্য মিলিত হইয়া একবাক্যে পৰ্ব্ববসিত হয়? প্রথম পক্ষটি সম্ভব নয়  
অর্থ্যাং “আত্মতত্ত্বজ্ঞান দুঃখনিবৃত্তিৰ উপায়” এইরূপ একটি বাক্য সকলে প্রয়োগ কৰে না।  
উচ্চাবয়িতার ভেদে ও উচ্চাবর্ণেব ভেদে বাক্য ভিন্ন ভিন্ন হইয়া থাকে। দ্বিতীয়পক্ষও  
অসিদ্ধ অর্থ্যাং সকলেব বাক্যগুলি মিলিত হইয়া একবাক্য হইয়া যে উক্ত অর্থের প্রতিপাদক  
হয়, তাহাও বলা যায় না। যেহেতু একটি অর্থের প্রতিপাদক বহু বাক্যেব একবাক্যতাই  
সম্ভব নয়। একটি অর্থের প্রতিপাদক একটি বাক্য হইতে যে অর্থের জ্ঞান হয়, সেই অর্থের  
সহিত ঐ একই অর্থের অম্বয় সম্ভব নয় বলিয়া ঐরূপ স্থলে একটি বাক্য আব একটি বাক্যেব  
সহিত সম্বন্ধ হইতে পাবে না। “ষটো ঘটঃ” এইরূপ বাক্য অসম্ভব। উদ্দেশ্যতাবচ্ছেদক  
ঘটত্বেব সহিত বিধেয় ঘটত্বেব ভেদ নাই। অথচ উদ্দেশ্যতাবচ্ছেদক ও বিধেয়েব ভেদই  
বাক্যে অম্বয়বোধেব প্রতি কাৰণ। সেইরূপ “আত্মতত্ত্বজ্ঞান দুঃখনিবৃত্তিৰ উপায়” এই বাক্যেব  
সহিত “আত্মসাক্ষাৎকাব দুঃখবৎসেব উপায়” ইত্যাদি বাক্যেবও একবাক্যতা সম্ভব নয়।  
কাৰণ দুইটি বাক্য একই অর্থ বুঝাইতেছে বলিয়া “আত্মতত্ত্বজ্ঞানবৃত্তি দুঃখবৎসমানস্বই”  
উদ্দেশ্যতাবচ্ছেদক এবং উহাই বিধেয় হওয়াব বাক্যার্থবোধ না হওয়াব ঐরূপ বাক্যসকলেব  
একবাক্যতা সিদ্ধ হইবে না। এইরূপ অত্যাশ্ৰিত বাক্যস্থলেও বুঝিতে হইবে। স্বতবাং সকল  
তত্ত্বজ্ঞেব একবাক্যতা সম্ভব নয়।

এইরূপ প্রশ্নেব উত্তরে বলা হয় যে “একবাক্যতা” পদটিব ‘ঐকমত্য’ রূপ লাক্ষণিক  
অর্থ গ্রহণ কবিত্তে হইবে। ‘মতি’ অর্থ ‘জ্ঞান’। বাক্যেব প্রতি জ্ঞানটি কাৰণ। জ্ঞান  
না থাকিলে কেহই বাক্য প্রয়োগ কবিত্তে পাবে না। অর্থজ্ঞানপূর্বকই লোকে বাক্য  
উচ্চারণ কবে। স্বতবাং জ্ঞান কাৰণ, আব বাক্য তাহাব কাৰ্য। এখানে ‘একবাক্যতারূপ’  
কার্যবাচক পদটির লক্ষণাব ঘাবা তাহাব কাৰণীভূত জ্ঞানরূপ ‘ঐকমত্য’ অর্থ বুঝিতে হইবে।  
অবশ্য সকল তত্ত্বজ্ঞেবই একটিজ্ঞান অসম্ভব। এইজন্ত ‘একবাক্যতা’ পদেব লক্ষণা স্বীকাৰ  
না কবিয়া ‘একবাক্যতা’রূপ বাক্যাংশেব ঘটক ‘এক’ পদেব একার্থবিষয়তাতে লক্ষণা স্বীকাৰ  
করাই সমীচীন। তাহা হইলে “একবাক্যতা” পদেব সম্পূর্ণ অর্থ হইবে একার্থবিষয়কজ্ঞানজনক

বাক্যত্ব। বিভিন্ন ব্যক্তির এক অর্থ বিষয়ক ভিন্ন ভিন্ন জ্ঞান এবং সেইরূপ জ্ঞানের জনক বাক্যগুলিও প্রযোক্তভেদে ভিন্ন ভিন্ন হইলেও তাহাদের সকলের বাক্যেব প্রতিপাত্ত অর্থ এক হওয়ায় ঐ অর্থটি সর্বসম্মত বলিয়া প্রমাণ সিদ্ধ হইল।

“তত্ত্বজ্ঞানমেব তদুপাধমাকর্ষণম্” তত্ত্বজ্ঞানকেই দুঃখনিবৃত্তি উপায় বলিয়া শ্রবণ কবেন। শ্রবণেন্দ্রিয়ের দ্বারা শব্দেবই জ্ঞান হয়, তত্ত্বজ্ঞান কিরূপে শ্রাবণ প্রত্যক্ষের বিষয় হইবে? একথা বলা যায় না। যেহেতু এখানে ‘আকর্ষণম্’ অর্থই হইতেছে—‘শ্রুতিবাক্য শ্রবণ কবিত্তা তাহাব অর্থ নিশ্চয় কবেন। স্বতবাং তত্ত্বজ্ঞান বেদবাক্য হইতে উৎপন্ন হয় বলিয়া প্রামাণিক। যদিও বেদে ঈশ্বরের সম্বন্ধে জানা যায় এবং ঈশ্বর সমস্ত কার্যের কাৰণ বলিয়া দুঃখ নিবৃত্তিবও কাৰণ তথাপি দুঃখনিবৃত্তির অসাধাবণ কাৰণ তত্ত্বজ্ঞান ভিন্ন যে অপব কিছু নহে—তাহা বুঝাইবাব জন্ত “তত্ত্বজ্ঞানমেব” এইস্থলে ‘এব’ পদ প্রযুক্ত হইয়াছে। এই ‘এব’ পদের দ্বারা তত্ত্বজ্ঞানাতিবিক্ত পদার্থের অসাধাবণকাৰণতাব নিবৃত্তি কবা হইয়াছে। আর ‘ন ততোহন্তম্’ এই বাক্যাংশে উক্ত ‘এব’ পদের অর্থই স্পষ্ট কবিত্তা বলিয়াছেন। ‘কাশীখণ্ড’ নামক গ্রন্থে আছে কাশীতে যুত্ব হইলে দুঃখনিবৃত্তিরূপ মুক্তি হয়। উক্ত ‘এব’ পদটি কাশী মনণের মুক্তিকাৰণতাবও নিবর্তক। প্রশ্ন হইতে পাবে—তাহা হইলে কি কাশীমণ হইতে মুক্তি হয় না? আব যদি কাশীমণ হইতে মুক্তি না হয়, তাহা হইলে তত্ত্বজ্ঞাপক শাস্ত্রের অপ্রামাণ্যপত্তি হইবে। স্বতবাং ‘এব’ পদের দ্বারা কাশীমণের মুক্তিকাৰণতাব ব্যাবৃত্তি হইতে পাবে না বলিত্তা ‘এব’কাব প্রয়োগ ব্যর্থ নব কি? ইহাব উত্তরে বলা যায় যে কাশীমণ হইতে মুক্তি হয়—এব অর্থ এই নয় যে কাশীমণ হইতে সাধাং মুক্তি হয়। কিন্তু তত্ত্বজ্ঞান দ্বারা কাশীমণ মুক্তিব হেতু ইহাই উক্ত শাস্ত্রের অর্থ। স্বতরাং তত্ত্বজ্ঞানই মুক্তিব প্রতি সাধাং কাৰণ, কাশীমণ প্রভৃতি অপব কিছুই মুক্তির সাধাং কাৰণ নহে। অতএব এবকাবের সার্থকতা অনস্বীকার্য। সকল অধ্যাত্মবিদ্ এর মতে তত্ত্বজ্ঞানই মুক্তিব কাৰণ। কিন্তু জিজ্ঞাস্ত এই যে তত্ত্বজ্ঞানই যদি মুক্তিব কাৰণ হয়, তবে গ্রন্থকাব “আত্মৈব তত্ত্বতো জ্ঞেয়ঃ” এই কথা বলিলেন কেন? আত্মাব সহিত তত্ত্বের কি সম্বন্ধ? এইরূপ প্রশ্নের উত্তরে বলিয়াছেন “প্রতিযোগিত্বযোগিতয়া”।

অভিপ্রায় এই যে মতভেদে আত্মাব প্রতিযোগিত্বপে জ্ঞান ও মতান্তরে অত্বযোগিত্বপে জ্ঞানই মোক্ষের কাৰণ বলিত্তা আত্মজ্ঞানই তত্ত্বজ্ঞান। বৌদ্ধমতে আত্মা প্রতিযোগিত্বপে জ্ঞেয়। জ্ঞায় (যুক্তি) ও বেদান্তসাবিগণের মতে আত্মা অত্বযোগিত্বপে জ্ঞেয়।\* বৌদ্ধদের

\* এই সম্বন্ধে একটি শোক আছে। যথাঃ—

নৈবান্য়াদৃষ্টং মোক্ষস্ত হেতুং কেচন মনতে।

আত্মতত্ত্ববিদ্যং যন্তে জ্ঞানবেদনান্দিগণঃ ॥

অর্থাৎ কেহ কেহ (বৌদ্ধ) নৈবান্য়াজ্ঞানকে মুক্তির কারণ বলেন। জ্ঞায় ও বেদান্তসাবিগণ আত্মতত্ত্ব জ্ঞানকে মুক্তিব হেতু বলেন।

অভিপ্রায় এই যে আত্মা পাবমার্থিক সত্য হইলেও স্থায়ী নয়। “স্থায়ী আত্মা নাই” এইরূপ চিন্তা মোক্ষের হেতু। কাবণ লোকে যে স্মৃতি প্রভৃতি কামনা করে, তাহা আত্মাকে স্থায়ী ও স্থাধিদিব ভোক্তা মনে করে বলিয়াই করে। কিন্তু “স্থায়ী আত্মা নাই” এইরূপ চিন্তাব ফলে যখন স্থায়ী আত্মাব অভাব বিষয়ক দৃঢ় ধারণা হয় তখন আব কেহই স্মৃতিভোগেব আকাজ্ঞা কবিতে পাবিবে না। লোকে স্মৃতি বা দুঃখাভাবেব কামনাপূর্বকই শাস্ত্রবিহিত বা নিষিদ্ধ কর্মেব অন্তর্ধান করে। বিহিত কর্ম হইতে ধর্ম ও নিষিদ্ধ কর্ম হইতে অধর্ম উৎপন্ন হয়। আব এই ধর্ম ও অধর্ম বশতই জীবের জন্ম হয়। জন্ম হইলেই জবা, বোগ, দুঃখ, শোক প্রভৃতি অনিবার্যরূপে উপস্থিত হয়। কিন্তু যদি লোকে ‘আমি কিছুই নয়’ ‘আমি বলিয়া কোন স্থিতি বস্তু নাই’ ‘আমি ভবিষ্যতে স্মৃতি ভোগ কবিব ইহা অসম্ভব’ ইত্যাদিরূপে নৈবাভ্যা চিন্তা করে, অর্থাৎ আত্মা ক্ষণস্থায়ী, অসৎ বলিয়া দৃঢ় নিশ্চয় করে, তাহা হইলে আব স্মৃতিদিব কামনা কবিবে না। কামনা না থাকিলে কোন কর্মই সম্ভব হইবে না। কর্মেব অভাবে ধর্মার্থের অভাব, ধর্মার্থের অভাবে জন্ম না হওয়ায় দুঃখভোগ নিবৃত্ত হয়। দুঃখনিবৃত্তিই মুক্তি। এইভাবে নৈবাভ্যাচিন্তা মুক্তির উপায়। বৌদ্ধমতে “আত্মা নাই” এই প্রকার নৈবাভ্যাচিন্তা অর্থাৎ আত্মাব অভাব বিষয়ক জ্ঞানটি মুক্তির হেতু। কিন্তু অভাববিষয়কজ্ঞানে প্রতিযোগীব জ্ঞানটি কাবণ। এখানে ‘আত্মাই’ প্রতিযোগী। অতএব আত্মাব অভাবজ্ঞান হইতে গেলে প্রতিযোগিস্বরূপ আত্মাব জ্ঞান আবশ্যক। স্মৃতিবাং নৈবাভ্যা ভাবনাব প্রতিযোগিরূপে আত্মাব জ্ঞানটি উক্ত ভাবনাব কাবণ হওয়ায় ‘আত্মাকে প্রতিযোগিরূপে তত্ত্ব জ্ঞানিতে হইবে’ এইরূপ কথা যে মূলকাব বলিয়াছেন তাহা বৌদ্ধমতানুসারে বলিয়াছেন। অবশ্য এখানে আত্মাব অভাবজ্ঞানের প্রতি প্রতিযোগিত্ব-আত্মাব জ্ঞান-সবিকল্পক জ্ঞান নহে। কাবণ বৌদ্ধমতে সবিকল্পক-জ্ঞানটি অসদ্বিষয়ক বলিয়া আত্মাব সবিকল্পক জ্ঞান তত্ত্বজ্ঞান নয়। কিন্তু আত্মাবিষয়ক নির্বিকল্পক জ্ঞানই তত্ত্বজ্ঞান বলিয়া বুঝিতে হইবে। বৌদ্ধমতে নির্বিকল্পক জ্ঞানই সদ্বিষয়ক, প্রমা। এই হেতু “প্রতিযোগিতয়া আত্মাব তত্ত্বতো জ্ঞেয়ঃ” এই মূল বাক্যেব অর্থ দাঁড়াইল এই যে প্রতিযোগিরূপে আত্মাব নির্বিকল্পক জ্ঞানই তত্ত্বজ্ঞান। নির্বিকল্পক জ্ঞানেব পব সবিকল্পকজ্ঞান উৎপন্ন হয়। উক্ত আত্মাবিষয়ক সবিকল্পকজ্ঞান হইলে তবে আত্মাব অভাববিষয়ক জ্ঞান হয় বলিয়া আত্মাবিষয়ক নির্বিকল্পকজ্ঞান আত্মাব অভাব জ্ঞানের প্রতি সাক্ষাৎ কারণ না হইয়া প্রয়োজক হয়। ইহাও এখানে জ্ঞাতব্য।

এইভাবে আত্মাকে প্রতিযোগিরূপে জানা যে মুক্তির উপায় তাহা বলা হইল। এখন “অনুযোগিতয়া চার্মাব তত্ত্বতো জ্ঞেয়ঃ” অর্থাৎ অনুযোগিরূপে আত্মাকে যথাযথভাবে জানিতে হইবে—এই (শ্রাব্য) মতেব কথা বলা হইতেছে। যাহাবা বেদ ও যুক্তি অনুসরণ করেন সেই সকল বাদিগণেব অর্থাৎ নৈয়ায়িক ও বৈশেষিক প্রভৃতিব মতে অনুযোগিরূপে আত্মাব তত্ত্বজ্ঞান মুক্তির কাবণ। ইহাবা দেহ, ইন্দ্রিয়, প্রাণ, মন প্রভৃতি হইতে অতিবিক্ত,

উৎপত্তি ও বিনাশবহিত আত্মা স্বীকাৰ কৰেন। দেহ, ইন্দ্রিয়, মন, বিষয়, ভূতবৰ্গ প্রভৃতি হইতে আত্মাকে বিবিক্তৰূপে (পৃথক্ৰূপে) জানিতে পাবিলে আত্মাবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্ত হইয়া ক্ৰমে মুক্তি সম্পন্ন হয়। অতএব শ্রুতিবাক্য হইতে আত্মাবিষয়ক শাস্ত্রজ্ঞানপূৰ্বক “আত্মা, ইত্যর্থং দেহেন্দ্রিয়াদি হইতে ভিন্ন” ইত্যাদিকৰূপে মননাত্মকজ্ঞান লাভ কৰিষা নিদিধ্যাসন অৰ্থাৎ ধ্যান এবং সমাধিব সাহায্যে আত্মাব সাক্ষাৎকাৰাত্মক জ্ঞান উৎপন্ন হইলে তদবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্ত হইয়া ক্ৰমে মুক্তিলাভ হয়। ইহাই নৈয়ায়িক ও বৈশেষিকের মত। স্মৃতবাং “আত্মা দেহ প্রভৃতি হইতে ভিন্ন” এই মননাত্মক জ্ঞানটি আত্মানুযোগিক ইত্যবভেদজ্ঞান। এই জ্ঞানে ভেদেব অনুযোগিকৰূপে আত্মা জ্ঞেয়, ইহা বুঝিতে হইবে। এইভাবে “অভাবেব অনুযোগিকৰূপে আত্মাকে তত্ত্ব জানিতে হইবে। এইরূপ নৈয়ায়িক প্রভৃতি মতটিও সংক্ষেপে বলা হইল। এই উভয় মতেব কথাই মূলকাব “প্রতিযোগ্যানুযোগিতয়া চাত্মৈব তত্ত্বতো জ্ঞেয়ঃ” এই একবাক্যে উল্লেখ কৰিয়াছেন।

অদ্বাত্মবিদগ্ধণ আত্মাবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানকে একবাক্যে মুক্তিব কাৰণ বলিয়া শ্রুতিবাক্য হইতে নির্ধাৰণ কৰেন। কিন্তু ইহা সম্ভবপৰ নয় অৰ্থাৎ আত্মজ্ঞান মুক্তির কাৰণ নহ। যেহেতু অম্বয় ও ব্যতিবেকজ্ঞান কাৰণতাব নিষ্চায়ক। অম্বয়েব ব্যাভিচাব বা ব্যতিবেকেব ব্যাভিচাব জ্ঞান থাকিলে কাৰণতাব সিদ্ধি হয় না। এই আত্মজ্ঞানেব মুক্তিকাৰণতা বিষয়ে অম্বয়েব ব্যাভিচাব আছে। যেমন—সকল প্রাণীবই “আমি” এইভাবে আত্মাব জ্ঞানধাবা\* বিজ্ঞমান থাকা সত্ত্বেও সংসাব নিবৃত্ত হয় নাই অৰ্থাৎ মুক্তি হইতেছে না। স্মৃতবাং এই অম্বয় ব্যাভিচাববশত আত্মজ্ঞানে মুক্তিকাৰণতা অসিদ্ধ হইল।

না। এইভাবে আত্মজ্ঞানেব কাৰণতা অসিদ্ধ হইবে না। যেহেতু পূৰ্বোক্ত আশঙ্কাব সম্ভাবনা দেখিয়াই মূলকাব বলিয়াছেন—“তথাহি যদি নৈবাণ্ম্যং যদি বাণ্মাস্তি বস্তুভূতঃ উভয়থাপি নৈসৰ্গিকমাণ্মজ্ঞানমতত্ত্বজ্ঞানমেব।” অৰ্থাৎ কি বোদ্ধ কি নৈয়ায়িক উভয়েই “আমি” এইরূপ জ্ঞানকে আত্মাবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞান বলেন না, উহাকে মিথ্যাজ্ঞান বলেন। “আমি স্থূল, আমি কৃশ,” ইত্যাদি প্রকাব জ্ঞান আত্মাবিষয়ক অতত্ত্বজ্ঞান। যেহেতু বোদ্ধমতে যখন আমি জ্ঞানেব বিষয়ীভূত কোন পদার্থই নাই, তখন ঐ জ্ঞান অলীকবিষয়ক বলিয়া অতত্ত্বজ্ঞান। নৈয়ায়িক মতে “আত্মা দেহাদি হইতে ভিন্ন, উৎপত্তিবিনাশবহিত, জ্ঞানাদি-গুণবান্ এইরূপ আত্মাবিষয়ক জ্ঞানই ষথার্থজ্ঞান। স্মৃতবাং তন্মতেও “আমি গৌব” ইত্যাদি প্রকাব জ্ঞানগুলি অনাদিকাল সঞ্চিত দেহাত্মাব অভেদজ্ঞানজনিত বাসনোদ্ভূত বলিয়া

এই সম্বন্ধে একটি শ্লোক আছে। যথাঃ—

স্থখী ভবেৎ দুঃখী বা না ভূবসিতি ত্ৰ্যাতঃ ।

যেবাহসিতি ধীঃ সৈব সহজং সম্বদর্শনম্ ॥

আমি ভবিষ্যতে স্থখী হইব, দুঃখী যেন না হই—এইরূপ ইচ্ছাবান্ ব্যক্তি সকলের যে “আমি” জ্ঞান তাহাই প্রাকৃতিক আত্মজ্ঞান।

অতত্ত্বজ্ঞান। অতএব “আগি” জ্ঞান মিথ্যাজ্ঞান বলিয়া ঐ জ্ঞান জীবের থাকা সত্ত্বেও মুক্তি না হইলেও অবশ্যেব ব্যভিচাব হইল না। আত্মা তত্ত্বজ্ঞানই মুক্তির কাবণ। শ্রবণ, মনন, নিদিধ্যাসন ও সমাধিজ্ঞান যে আত্মা সাক্ষাৎকাবায়ক জ্ঞান তাহাই আত্মবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞান। ঐকপ তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হইলে জীবের মুক্তি অবশ্যজ্ঞাবী। “আমি মনুজ” ইত্যাদি জ্ঞান অতত্ত্বজ্ঞান বলিয়া উহা থাকা সত্ত্বেও সমানভাবে জীবের সংসার অল্পবৃত্ত হইতেছে। এইকপ জ্ঞানের সহিত সংসারের কোন বিবোধিতা নাই, প্রত্যুত এইকপ মিথ্যাজ্ঞানই সংসারের কাবণ। আত্মা প্রকৃত তত্ত্বজ্ঞান যাহাতে সম্পাদিত হয় তত্ত্বজ্ঞান গ্রহণের এই গ্রন্থে আত্মতত্ত্বের বিচার কবিষাছেন। অতএব এই গ্রন্থ মুমুক্শুর উপাদেষ। আব এইজন্ত ইহা ব্যাখ্যাবও যোগ্য ॥ ২ ॥

তত্র বাধকং ভবৎ ক্ষণভঙ্গো বা বাহ্যার্থভঙ্গো বা গুণগুণি-  
ভেদভঙ্গো বা অনুপলভো বেতি ॥ ৩ ॥

অনুবাদ :—সেই আত্মতত্ত্ব বিষয়ে ( আমাদের নৈসর্গিক ও বৈশেষিকদের অভিমত আত্মা নিশ্চয়ের প্রতি ) বাধক হইতেছে ( বস্তুমাত্রের ) ক্ষণিকত্বসাধক প্রমাণ, কিংবা বাহ্য পদার্থের ভঙ্গসাধক প্রমাণ ( অর্থাৎ জ্ঞানভিন্ন বস্তুর নিবাবক প্রমাণ ) অথবা গুণগুণিভেদের খণ্ডন ( গুণগুণিভাবের নিরাসক প্রমাণ ) অথবা অনুপলব্ধি ( শবীবাদিভিন্ন আত্মার অনুভবের অভাব ) ॥ ৩ ॥

তাৎপর্য :—কোন একটি তত্ত্ব বা পদার্থ স্থাপন কবিতে হইলে সেই পদার্থের সাধক প্রমাণ যেমন বর্ণনা কবিতে হয়, তদ্রূপ তাহার বাধক প্রমাণের খণ্ডনও কবিতে হয়। নতুবা প্রবলতর বাধক প্রমাণ থাকিলে শত শত সাধক প্রমাণের উল্লেখ কবিলেও বস্তু সিদ্ধি হয় না। গ্রন্থকার প্রকৃত গ্রন্থে আত্মবৈশেষিকসম্মত আত্মতত্ত্বের বিচার কবিষা স্থাপন কবিবেন। নৈসর্গিকবাদী বৌদ্ধ এবং বৈদান্তিকেরা আত্ম বৈশেষিকের অভিমত আত্মতত্ত্বের যে সকল বিবোধী মত গোষণ কবেন, সেই সকল মত খণ্ডন কবিবেন বলিয়া গ্রন্থকার এখানে সেইগুলিকে বাধক প্রমাণরূপে বর্ণনা কবিষাছেন। ক্ষণভঙ্গ অর্থাৎ সমস্ত বস্তু এমন কি আত্মাও ক্ষণিকত্ব বিষয়ক প্রমাণ, নৈসর্গিকসম্মত আত্মা নিত্যত্বের বাধক। ক্ষণিকত্ব মতটি বৌদ্ধমত। জ্ঞানাত্তিবিক্ত বাহ্য বস্তু অসম্ভাব—এই বাদটি বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধের অভিমত। এই মতের সাধক প্রমাণ, নৈসর্গিকভিমত জ্ঞানাত্তিবিক্ত অথচ জ্ঞানাত্তিব আশ্রয়কপ আত্মবস্তু স্থাপনের বাধক। গুণগুণিভেদভঙ্গবাদটি বৌদ্ধ এবং অর্ধেত বেদান্তীয় মত। বাহ্যতত্ত্ববাদী বৌদ্ধ মতে গুণাত্তিবিক্ত গুণী স্বীকার কবা হয় না। ঘট প্রভৃতি প্রতীক্ষমান বস্তুগুলি রূপ, বসাদিগুণের সমষ্টি মাত্র। রূপাদি গুণ হইতে অতিবিক্ত

কোন গুণী অর্থাৎ দ্রব্য নাই। এই মতেব সাধক প্রমাণ নৈয়ায়িকান্ধিমত আত্মাব গুণাশ্রয়ত গুণ হইতে ভিন্ন অর্থাৎ দ্রব্যত্ব স্থাপনেব বিবোধী। অর্দিত মতেও গুণগুণীব ভেদ স্বীকাব কবা হয় না কিন্তু তাদাত্মা স্বীকাব কবা হয়। আত্মা কেবল নিত্য জ্ঞান স্বরূপ, জ্ঞানরূপ—গুণবান্ নয়। উক্ত জ্ঞানটিও গুণ নয়। উহাই একমাত্র নিত্যবস্তু। এই মতেব সিদ্ধি হইলেও জ্ঞায়সম্মত আত্মাব সিদ্ধি সুদূৰপবাহত হয়। তাই গ্রন্থকাব এই গুলিকে বাধকরূপে বা ঐ সকল মতেব সাধক প্রমাণগুলিকে জ্ঞায়সম্মত আত্মাব সাধনেব বাধক প্রমাণরূপে বর্ণনা কবিতেছেন।

শরীরাদি হইতে অতিবিক্তরূপে আত্মার অল্পলক্ষি অর্থাৎ অনন্তত্ব বশত অতিবিক্ত আত্মাব সিদ্ধি হয় না। এই কথা চার্বাক ও বৌদ্ধেব বলেন। অল্পলক্ষিব দ্বাবা বস্তুব অভাব সিদ্ধ হয়। স্তবতাব অল্পলক্ষিটি আত্মাব স্বরূপ সিদ্ধিব বাধক। এইভাবে এখানে গ্রন্থকাব চাবি প্রকাব (ক্ষণভঙ্গ, বাহ্যার্থভঙ্গ, গুণগুণিভেদভঙ্গ, অল্পলক্ষি) বাধকেব বর্ণনা কবিলেন।

এখানে ‘ক্ষণভঙ্গ’পদটি ক্ষণেন একক্ষণেন ভঙ্গঃ অর্থাৎ একক্ষণেব পব বস্তুব বিনাশ অর্থাৎ ক্ষণিক এই অর্থে প্রযুক্ত হইবাছে “বাহ্যার্থভঙ্গ” শব্দেব অর্থ বাহ্যবস্তুব ভঙ্গ=খণ্ডন অর্থাৎ অভাব অর্থাৎ বাহ্যপদার্থেব অসত্তা।

গুণগুণিভেদভঙ্গ=গুণ এবং গুণীব যে ভেদ তাহাব অভাব। উক্তবাক্যেব ব্যাখ্যায় কল্পলতাকাব শব্দর মিশ্র বলিয়াছেন—বেদান্তীবাও আপাতত নৈবাত্মবাদী এই জ্ঞাত্তাহাদেব মতও এই গ্রন্থে খণ্ডন কবা হইবে।

স্তবতাব গ্রন্থকাব এই গ্রন্থে নৈয়ায়িক সম্মত আত্মাব স্থাপনেব নিমিত্ত চার্বাক, বৌদ্ধ ও বেদান্তমত খণ্ডন কবিবেন—ইহাই পাওয়া গেল ॥ ৩ ॥

বিবরণঃ—পূর্বগ্রন্থে গ্রন্থকাব বলিলেন “অত আত্মতত্ত্বং বিবিচ্যতে” অর্থাৎ এইহেতু আত্মপদার্থেব বিচাব কবা হইতেছে। তাব পবেই এই বাক্যে বলিতেছেন। “তত্ত্ব বাধকং ভবৎ ক্ষণভঙ্গো বা বাহ্যার্থভঙ্গো বা” ইত্যাদি, অর্থাৎ সেই আত্মতত্ত্ব বিষয়ে বা আত্মতত্ত্ব স্থাপনেব প্রতি বাধক হইতেছে ক্ষণিকত্ব অর্থাৎ ক্ষণিকত্বসাধক প্রমাণ ইত্যাদি। পূর্বোক্ত কথায় বুঝা গেল যে আত্মবস্তু স্থাপনেব বাধক প্রমাণ আছে, তাহা খণ্ডন কবা প্রযোজন। বাধক প্রমাণ আছে বলায় ঐ আত্মতত্ত্বেব সাধক প্রমাণও যে আছে তাহা সহজেই অহমেয়। কাবণ সাধক না থাকিলে বাধকও থাকিতে পারে না। পৃথক্ সাধক না থাকিলেও অস্তুত বাধকেব খণ্ডনও সাধক হইতে পারে। বাধকটি সাধকেব প্রতিযোগী। প্রতিযোগী মাত্রই অপর প্রতিদ্বন্দ্বি-সাংগিক। এখানে নৈয়ায়িক সিদ্ধান্তী বলিয়া সাধক প্রমাণ নৈয়ায়িকেবই প্রযোজ্য। এইভাবে পূর্বাপর গ্রন্থ আলোচনা কবিলে বুঝা যায় যে গ্রন্থকাব আত্মতত্ত্বেব বিচাবেব কথা বলিয়া যখন সাধক ও বাধক প্রমাণেব নূতনা কবিতেছেন তখন এখানে বিচাবেব প্রতি বিকল্পার্থ-প্রতিপাদক বাক্যজ্ঞানজ্ঞাত সংশয়টি অঙ্গ বলিবা নিরূপিত হইতেছে।



সংশয় না থাকিলে বিচার হইতে পারে না। এখানে সাধক ও বাধক প্রমাণেব বর্ণনা বাদ্য বিবন্ধ অর্থেব প্রতিপাদক বাক্যরূপ বিপ্রতিপত্তিব সূচনা করা হইয়াছে। বাদী বলিল “আত্মা নিত্য” প্রতিবাদী বলিল “আত্মা অনিত্য” মধ্যস্থ এই বাদী ও প্রতিবাদী বাক্যদ্বয় অল্পবাদ কবিতা সভাসদেব নিকট বলিয়া দেন। স্তববাং মধ্যস্থেব বিরুদ্ধার্থ প্রতিপাদক বাক্যই বিপ্রতিপত্তি। এই বিপ্রতিপত্তি একজাতীয় সংশয়ের কারণ। বিপ্রতিপত্তিবাক্য শুনিয়া সভাস্থ লোকেব সংশয় হয়। সেই সংশয় দূব কবিতাব জন্ত বিচার। এইভাবে সংশয়টি বিচারেব অঙ্গ। প্রকৃত গ্রন্থে আত্মতত্ত্ববিচারেব প্রতি যেকূপ বিপ্রতিপত্তি-বাক্যজন্ত সংশয় অঙ্গ হইয়া থাকে তাহাব আকাব। যথা—“আত্মা ক্ষণিক কি না?” অথবা “ক্ষণিকত্ব আত্মবৃত্তি কি না?” “জ্ঞান আত্মভিন্ন কি না?” “জ্ঞান আত্মনিষ্ঠ গুণ কি না?” “আমি এই প্রকাব অল্পভব দেহাত্মবিকল্পবিষয়ক কি না?”

এখানে প্রথম সংশয় অর্থাৎ “আত্মা ক্ষণিক কি না?” এইরূপ সংশয়েব প্রতি ক্ষণিকত্ব ও অক্ষণিকত্বেব স্মৃতিটি হেতু। কারণ “সমানানেকধর্মোপপত্তের্বিপ্রতিপত্তে-কপলক্লারূপলক্লব্যবস্থাতশ্চ বিশেষাপেক্ষো বিমর্শঃ সংশয়ঃ” [ ছাঃ সূঃ ১।১।২৩ ] এই গ্রন্থস্থত্রে ‘বিশেষাপেক্ষ’ পদেব দ্বাবা সংশয়স্থলে বিশেষধর্মেব জিজ্ঞাসা থাকে উপলব্ধি থাকে না কিন্তু বিশেষধর্মেব স্মৃতি থাকে—ইহা বলা হইয়াছে। স্তববাং ক্ষণিকত্বেব স্মৃতি উক্ত সংশয়েব প্রতি কারণ হওয়ায় স্মৃতিব কাবর্ণরূপে পূর্বে ক্ষণিকত্বেব অল্পভব স্বীকার কবা আবশ্যক। আর ঐ ক্ষণিকত্বেব অল্পভবেব জন্ত বিচারেবও প্রয়োজন। বৌদ্ধমতে সমস্ত পদার্থই ক্ষণিক বলিয়া আত্মাও ক্ষণিক। এই ক্ষণিকত্ব খণ্ডন না করিলে আত্মাব নিত্যত্ব স্থাপিত হইতে পারে না। সেই ক্ষণিকত্ব খণ্ডন কবিত্তে প্রথমে এইরূপ বিপ্রতিপত্তি অর্থাৎ বিপ্রতিপত্তি-বাক্যজন্ত সংশয় উত্থিত হয়। যথা—“শব্দ প্রভৃতি ক্ষণিক কি না?” এই বিপ্রতিপত্তিজন্ত সংশয়েব অথবা উক্ত বাক্যটিকে দুইটি বাক্যস্থানীয় যথা—“শব্দ ক্ষণিক” “শব্দ অক্ষণিক” এইরূপ স্বীকাব কবিতা ক্ষণিকত্বরূপ ভাব কোটিটিকে বোদ্ধেব এবং অক্ষণিকত্বকে নৈবাগিকেব যত বলিয়া বুঝিতে হইবে।

শিবোমণি ক্ষণিকত্বেব লক্ষণ কবিতাছেন—“স্বাধিকবর্ণসময়প্রাগভাবাধিকবর্ণক্ষণাহুৎপত্তিকত্বে সতি কাদাচিংকল্পম্।” অথবা “স্বাধিকবর্ণসময়প্রাগভাবাধিকবর্ণক্ষণাহুৎপত্তিকত্বে সতি উৎপত্তিমল্পম্।”

অর্থাৎ যাহা নিজেব অধিকবর্ণীভূত যে সময়, সেই সময়েব প্রাগভাবেব অধিকবর্ণ ক্ষণে উৎপন্ন নয় অথচ কদাচিং বর্তমান ( সর্বদা বিত্তমান না থাকিয়া কিয়ৎকাল যাবৎ বিত্তমান ) তাহাই ক্ষণিক। অথবা নিজেব অধিকবর্ণীভূত সময়ের প্রাগভাবেব অধিকবর্ণ ক্ষণে উৎপন্ন না হইয়া উৎপত্তিয়ান্ পদার্থই ক্ষণিক পদার্থ। কালের সর্বাপেক্ষা সূক্ষ্মতম বিভাগকে যাহাকে আব বিভাগ করা যায় না এইরূপ কালকে ক্ষণ বলে। বৌদ্ধমতে সমস্ত বস্তুই ক্ষণিক অর্থাৎ যে ক্ষণে উৎপন্ন হয় তাহাব অব্যবহিত পরক্ষণেই বিনাশশীল। একক্ষণমাত্র স্থায়ী। এই

জ্ঞাত বৌদ্ধমতে উক্ত কণিকত্বেব লক্ষণটি নিম্নোক্তভাবে সম্ভব হইবে। যথা—নীল নামক কণিক পদার্থটি<sup>১</sup> হইতেছে ‘স্ব’। সেই স্বএব অধিকবণ সময় হইতেছে নীল যে ক্ষণে উৎপন্ন হয় সেই সময়। তাহাব অর্থাৎ সেই নীলের উৎপত্তি ক্ষণেব প্রাগভাবের অধিকবণ ক্ষণ হইল তাহাব পূর্ববর্তী ক্ষণ, ঐ পূর্ববর্তীক্ষণে নীলটি অল্পপন্ন অথচ কোন কালে বিত্তমান অথবা উৎপন্ন—পববর্তীক্ষণে উৎপন্ন বলিয়া ‘নীল’ পদার্থটি কণিক হইল। এই নীল পদার্থটি যে ক্ষণে উৎপন্ন হয়, সেইক্ষণেব পবক্ষণেও যদি তাহা বিত্তমান থাকে অর্থাৎ চুইক্ষণকাল স্থায়ী হয়, তাহা হইলে ‘স্ব’এব অর্থাৎ নীলের অধিকবণ সময় যে দ্বিতীয়ক্ষণ, ( যদি ও নীলেব অধিকবণক্ষণ প্রথম ক্ষণও হয় তথাপি দ্বিতীয়ক্ষণও অধিকবণ স্বীকার করায় তাহাকেও অধিকবণ ক্ষণ বলিয়া ধরা যায় ) সেই দ্বিতীয় ক্ষণেব প্রাগভাবের অধিকবণ ক্ষণ হইতেছে তৎপূর্ববর্তী ক্ষণ ( যে ক্ষণে নীল উৎপন্ন হইয়াছে ), নীল সেই ক্ষণে উৎপন্ন হওয়ার অল্পপন্ন হইতে পারে না। অতএব নীলটি নিজেব অধিকবণ সময়ের প্রাগভাবের অধিকবণ ক্ষণে অল্পপন্ন অথচ উৎপন্ন একপ না হওয়ার তাহাতে কণিকত্বলক্ষণেব অব্যাপ্তি হইবে। সূতবাং যাহা একক্ষণমাত্রস্থায়ী তাহাতে এই লক্ষণটি ব্যাপ্তি থাকাব একক্ষণমাত্রস্থায়ী পদার্থই কণিক হইবে।

এই কণিকত্বেব লক্ষণে “স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণাল্পপত্তিকত্বে সতি” অংশটি বিশেষণ এবং “কাদাচিৎকত্বম্” বা উৎপত্তিমত্বম্” অংশটি বিশেষ্য। বিশেষ্য অংশটিকে লক্ষণে না ঢুকাইয়া কেবল বিশেষণাংশটিকে অর্থাৎ “স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণাল্পপত্তিকত্বম্” এইরূপ কণিকত্বেব লক্ষণ কবিলে নিত্যবস্তব উৎপত্তি না থাকার উহাতে “স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণাল্পপত্তিকত্ব” থাকার তাহাতে লক্ষণেব অতিব্যাপ্তি দূর্ব কবিবার জ্ঞাত কাদাচিৎকত্ব বা উৎপত্তিমত্ব রূপ বিশেষ্য অংশটি প্রদত্ত হইয়াছে। নিত্যবস্তব কাদাচিৎক বা উৎপত্তিমান নয়।

কিন্তু “স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণাল্পপত্তিকত্বেব সতি কাদাচিৎকত্বম্” এইরূপ কণিকত্বেব লক্ষণ কবিলেও প্রাগভাবে অতিব্যাপ্তি হইবে। যেহেতু প্রাগভাবটি তাহাব নিজেব অধিকবণীভূত যে সময়, সেই সময়ের প্রাগভাবাধিকবণক্ষণে অল্পপন্ন ( প্রাগভাবের উৎপত্তি নাই ) অথচ প্রাগভাবের বিনাশ থাকায় তাহা কাদাচিৎক। এই জ্ঞাত “কাদাচিৎকত্ব” এই বিশেষ্যাংশটি বাদ দিয়া “উৎপত্তিমত্ব” অংশ প্রয়োগ কবিয়াছেন। প্রাগভাবের উৎপত্তি না থাকায় “স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণাল্পপত্তিকত্ব” রূপ বিশেষণাংশটি প্রাগভাবে থাকিলেও “উৎপত্তিমত্ব” রূপ বিশেষ্যংশ না থাকায় তাহাতে লক্ষণেব অতিব্যাপ্তি হইল না।

১। বৌদ্ধমতে ঐতিহাসিক দ্রব্য স্বীকৃত নয়। ‘বট’ বলিয়া কোন দ্রব্য লগ প্রভৃতি হইতে অতিবিক্ত নাই। নীল প্রভৃতি ঔশের সময়টাই বট। এইজন্ত তাহাব দৃষ্টান্ত বলিয়াও নদব ‘বট’ না বলিয়া ‘নীল’ বা ‘নীলদ্রব্য’ বলিয়া থাকেন।

“স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণাত্মপ্তিক্তে সতি” এই স্থলে যে ‘সময়’ পদটি প্রযুক্ত হইয়াছে তাহা কালিক সন্থকে স্ব এব অধিকরণ—এইরূপ অর্থে বুঝিতে হইবে। কালিক সন্থকে স্ব এব অধিকবণ কালই হইবে। নতুবা বিষয়তা সন্থকে ভবিষ্যৎঘট বিবয়ক জ্ঞানেব অধিকবণ যে ঘট তাহাব প্রাগভাবের অধিকবণ ক্ষণে উক্ত জ্ঞানটি উৎপন্ন হওয়ায় জ্ঞানে “স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণাত্মপ্তিক্ত” রূপ বিশেষ্যাংশ না থাকায় ঐ জ্ঞানে ক্ষণিকত্ব লক্ষণেব অব্যাপ্তি হইয়া যাইবে। কিন্তু কালিক সন্থকে অধিকরণতার নিবেশ করিলে উক্ত জ্ঞানেব কালিক সন্থকে অধিকবণ হইবে জ্ঞানকালীন বস্তু বা জ্ঞানেব উৎপত্তিকাল। ভবিষ্যৎ ঘট কালিক সন্থকে বর্তমান জ্ঞানেব অধিকবণ হইবে না। কাবণ বিভিন্ন কালীন বস্তুদ্বয়ের মাধ্যম বিষয়তা ভিন্ন কোন সন্থকে আধাব আধেয় ভাব সিদ্ধ হয় না। জ্ঞানটি বর্তমান কালীন আব ঘট ভাবী। স্তবৎ জ্ঞান ও ঘট বিভিন্ন কালীন হওয়ায় জ্ঞান কালিক সন্থকে ঐ ঘটে থাকিবে না। অতএব স্ব অর্থাৎ জ্ঞান, কালিক সন্থকে তাহাব অধিকবণ জ্ঞানকালীন পট, সেই পটেব প্রাগভাবের অধিকবণ ক্ষণে ঐ জ্ঞানটি অন্তঃপন্ন (জ্ঞানটী পটকালে উৎপন্ন বলিয়া পটেব প্রাগভাবাধিকবণকালে অন্তঃপন্ন) অথচ উৎপন্ন হওয়ায় উক্ত জ্ঞানে ক্ষণিকত্ব লক্ষণেব ব্যাপ্তি থাকিল।

এস্থলে আর একটি কথা জিজ্ঞাস্য এই “স্বাধিকবণ সময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণাত্মপ্তিক্তে সতি উৎপত্তিমন্তু” এই লক্ষণে উৎপত্তিমন্তু বিশেষ্যাংশে যে উৎপত্তি পদার্থটি প্রবিষ্ট আছে, তাহাব স্বরূপ কি? যদি বলা যায় “স্বাধিক বণসময়ধ্বংসানধিকবণসময়-সম্বন্ধঃ” অর্থাৎ স্ব মানে যাহাব উৎপত্তি হয়, যেমন ঘটেব, তাহাব অধিকবণীভূত যে সময়—যে সময়ে উক্ত ঘট বিদ্যমান থাকে সেই সময়, সেই সময়ের ধ্বংসেব অনধিকবণ যে সময়, ঐ সময়ের সহিত ঘটেব সম্বন্ধই উৎপত্তি। এখন ঘট যে ক্ষণে উৎপন্ন হয়, সেই ক্ষণেব পরক্ষণেও যদি তাহাব উৎপত্তি স্বীকাব কবা হয়, তাহা হইলে, স্বাধিকবণসময় অর্থাৎ ঘটেব উৎপত্তিক্ষণ (প্রথম ক্ষণ) সেই সময়ের অর্থাৎ প্রথম ক্ষণেব, তাহাব ধ্বংসেব অধিকবণ ক্ষণ হইতেছে তৎপববর্তী ক্ষণ অর্থাৎ ঘটোৎপত্তি দ্বিতীয়ক্ষণ। ঐ দ্বিতীয় ক্ষণটি ঘটেব অধিকবণ-সময় রূপ যে প্রথম ক্ষণ তাহার ধ্বংসেব অধিকবণ হওয়ায়—অনধিকবণ না হওয়ায় অর্থাৎ স্বাধিকবণসময়ধ্বংসেব অনধিকরণ না হওয়ায় ঐ দ্বিতীয় ক্ষণেব সহিত ঘটেব যে সম্বন্ধ তাহা স্বাধিকবণ সময় ধ্বংসানধিকবণ সময়-সম্বন্ধ রূপ ঘটেব উৎপত্তি ক্ষণ হইল না। কেবল মাত্র যে ক্ষণে ঘটেব উক্ত সম্বন্ধ থাকিবে তাহাই ঘটেব উৎপত্তি হইবে। যেমন স্বাধিকবণ সময়—অর্থাৎ ঘটেব প্রথম ক্ষণ, সেই সময়ের ধ্বংসের অধিকবণ হইবে ঘটেব দ্বিতীয় ক্ষণ প্রভৃতি। আব ধ্বংসের অনধিকবণ সময় হইতেছে উক্ত প্রথম ক্ষণ, তাহাব সহিত ঘটেব সম্বন্ধই ঘটেব উৎপত্তি। যদিও স্বাধিকবণ সময়-ধ্বংস-অধিকবণ সময় ঘটেব উৎপত্তিব পূর্বক্ষণ হয় তথাপি তাহার সহিত ঘটেব সম্বন্ধ না থাকায় উহা ঘটেব উৎপত্তি ক্ষণ হইবে না।

কিন্তু এইভাবেও উৎপত্তিব স্বরূপ সিদ্ধ হইতে পারে না। যেহেতু মীমাংসক মতে

মহাপ্রলয় অস্বীকৃত হইলেও গ্রাহ্যমতে মহাপ্রলয়টি জ্ঞাত বলিয়া তাহাবও উৎপত্তি আছে। অথচ উৎপত্তিব যেকূপ লক্ষণ কবা হইয়াছে, তাহাতে মহাপ্রলয় অগ্রসিদ্ধ হইয়া পড়ে। যেমন—“স্বাধিকবণ সময়” বলিতে মহাপ্রলয়রূপ সময়ও ধরা যায়। তাহাব ধ্বংসেব অনধিকবণ সময়সম্বন্ধ। মহাপ্রলয়ের ধ্বংস অগ্রসিদ্ধ হওয়ার সেই ধ্বংসেব অনধিকবণ—সময়সম্বন্ধও অসিদ্ধ হইয়া যায়, স্বতবাং মহাপ্রলয়ের উৎপত্তি অসিদ্ধ হইয়া যায়।

এই হেতু উৎপত্তিব লক্ষণ কবিত্তে হইবে “স্বাধিকবণাবৃত্তিপ্রাগভাবপ্রতিযোগিক্ষণসম্বন্ধঃ”, অর্থাৎ স্ব বলিতে যাহাব উৎপত্তি হয় তাহা, যেমন ঘটেব। সেই ঘট্টের অধিকবণীভূত যে ক্ষণ, যেমন ঘট্টের প্রথম ক্ষণ, ঐ প্রথম ক্ষণে অবৃত্তি অর্থাৎ থাকেনা এমন যে প্রাগভাব, উৎপন্ন প্রথম ক্ষণেব প্রাগভাব। কারণ যে বস্তুটি যখন উৎপন্ন হয় তখন সেই বস্তুর প্রাগভাব নষ্ট হইয়া যায় যেমন যখন পট উৎপন্ন হয় তখন পটেব প্রাগভাব নষ্ট হইয়া যায়, তখন আব পটেব প্রাগভাব থাকে না। এইরূপ যে ক্ষণে ঘট উৎপন্ন হয় সেই ক্ষণে ঐ ক্ষণেব প্রাগভাবও নষ্ট হইয়া যাওয়ায় ঐক্ষণে ঐক্ষণেব প্রাগভাবটি অবৃত্তি। অতএব স্বাধিকবণ ক্ষণাবৃত্তি প্রাগভাব হইতেছে ঘট্টের প্রথম ক্ষণের প্রাগভাব, সেই প্রাগভাবের প্রতিযোগী হইল ঐ প্রথম ক্ষণ, ঐ প্রথম ক্ষণেব সহিত যে ঘটেব সম্বন্ধ তাহাই ঘটেব উৎপত্তি। এই ভাবে উৎপত্তিব লক্ষণ করায় ঘটেব দ্বিতীয় ক্ষণকে ও উৎপত্তি ক্ষণ বলিবা ধবিত্তে পাবা হইবে।

কাবণ—স্বাধিকবণক্ষণ বলিতে ঘটোৎপত্তিব দ্বিতীয়, তৃতীয়াদি ক্ষণ ও ধবিত্তে পায়া যায়। সেইক্ষণে অবৃত্তি প্রাগভাব—ঐ দ্বিতীয় তৃতীয়াদি ক্ষণেব প্রাগভাব। উহাব প্রতিযোগী ঐ দ্বিতীয় তৃতীয় প্রভৃতি ক্ষণ, উহাব সহিত ঘটেব সম্বন্ধই ঘটেব উৎপত্তি। ঘট প্রভৃতি বস্তুর প্রথম ক্ষণে যেমন ঘট উৎপন্ন বলিয়া ব্যবহাব কবা হয় সেইরূপ দ্বিতীয়, তৃতীয় প্রভৃতি ক্ষণেও ঘট উৎপন্ন বলিয়া ব্যবহাব হওয়ার দ্বিতীয়, তৃতীয়াদি ক্ষণে ঘটেব উৎপত্তি লক্ষণেব অব্যাপ্তি হইবে না। এইভাবে চতুর্থ পঞ্চম ইত্যাদি ক্রমে ঘটেব ধ্বংসেব পূর্বপর্যন্ত উৎপত্তি লক্ষণেব সম্ভবিত্তি সিদ্ধ হয়। ঘটোৎপত্তিব পূর্বক্ষণ বা ঘটেব ধ্বংসক্ষণে উৎপত্তিব লক্ষণ অতিব্যাপ্ত হইবে না। যেহেতু ঘটোৎপত্তিব পূর্বক্ষণ বা ঘটেব ধ্বংস ক্ষণটি স্বাধিকবণক্ষণ অর্থাৎ ঘট্টের অধিকবণ ক্ষণ হয় না বলিয়া উহাতে স্বাধিকবণক্ষণাবৃত্তি ইত্যাদি লক্ষণ যাইবে না স্বতবাং পূর্বাগব ক্ষণে অতিব্যাপ্তি দোষ হয় না। স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণাভূৎপত্তিকহে সতি উৎপত্তি-মন্তব্য এই ক্ষণিকহেব লক্ষণে ণিগেষ্ঠাংশে উৎপত্তিসময়টি “স্বাধিকবণক্ষণাবৃত্তি প্রাগভাবপ্রতিযোগিক্ষণসম্বন্ধ” স্বরূপ—ইহা বলা হইল। কিন্তু বিশেষণাংশে “অভূৎপত্তিকহে” এই স্থলে অভূৎপত্তির প্রতিযোগী উৎপত্তিটিকে “স্বাধিকবণসময়ধ্বংসানধিকবণসময়সম্বন্ধ স্বরূপ” বলিনেই চলে। উহাকে পূর্বোক্ত স্বাধিকবণক্ষণাবৃত্তিপ্রাগভাবপ্রতিযোগিক্ষণসম্বন্ধ স্বরূপ বলিবা কোন আবশ্যকতা নাই। ববং ঐ বিশেষণাংশেব উৎপত্তিকে স্বাধিকবণক্ষণাবৃত্তি-

প্রাগভাবপ্রতিযোগিকরণসম্বন্ধ স্বরূপ বলিলে ক্ষণিকত্বের লক্ষণে যে “স্বাধিকবণসময় প্রাগভাবাধিকবণক্ষণানুৎপত্তিকত্ব সতি” এই বিশেষণাংশে ‘ক্ষণ’ পদটি দেওয়া আছে তাহা বার্থ হইবা যাহ। যেহেতু স্ব এৰ অধিকবণীভূত সময়ের প্রাগভাবের অধিকবণ অথচ স্ব এৰ অধিকবণক্ষণে অবুত্তি প্রাগভাবের প্রতিযোগি রূপ যে ক্ষণ, সেই ক্ষণের সহিত সম্বন্ধেব অভাববান্—ইহাই স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণানুৎপত্তিকত্ব—পদেব অর্থ দাঁড়ায়। যেমন স্ব হইতেছে ক্ষণিক নীল পদার্থ—সেই নীলের অধিকবণীভূত যে সময়, সেই সময়ের প্রাগভাবের অধিকবণ সময়—নীলের উৎপত্তি ক্ষণের পূর্বক্ষণ। আবার নীলের অধিকবণ ক্ষণ—অর্থাৎ নীলের উৎপত্তি ক্ষণ—সেই উৎপত্তিক্ষণে অবুত্তি অর্থাৎ থাকে না এমন যে প্রাগভাব অর্থাৎ নীলক্ষণের প্রাগভাব, তাহাব প্রতিযোগী হইতেছে নীলোৎপত্তিক্ষণের পূর্বক্ষণ, সেইক্ষণেব সহিত সম্বন্ধ আছে পূর্বক্ষণস্থ বস্তুব, আর সেই সম্বন্ধেব অভাববান্ হইতেছে নীলাধিকবণ ক্ষণিক নীল পদার্থটি তাহাব পূর্বক্ষণের সহিত সম্বন্ধ নহে। অতএব এইভাবে ক্ষণিকত্বের লক্ষণেব সময় হওয়া উহাব (ক্ষণিকত্বের) লক্ষণে বিশেষণাংশ ক্ষণ পদটি বার্থ হইয়া পড়ে। অথচ শিবোমণি ঐ লক্ষণেব বিশেষণ অংশ ক্ষণ পদেব প্রয়োগ কবিযাছেন। সুতবাং ঐ ক্ষণ পদেব সার্থকতাব নিমিত্ত ক্ষণিকত্ব লক্ষণেব বিশেষণাংশে স্থিত ‘অনুৎপত্তিব’ প্রতিযোগী উৎপত্তিটি “স্বাধিকবণসময়ধ্বংসানধিকবণসময়সম্বন্ধ” এইরূপ বলিতে হইবে। অর্থাৎ স্ব হইতেছে ক্ষণিক নীলপদার্থ, তাহাব অধিকবণীভূত সময়—উৎপত্তিক্ষণ, সেইসময়ের ধ্বংসেব অনধিকবণ বলিতে—উক্ত নীলের উৎপত্তি ক্ষণ বা তাহার পূর্বাধি ক্ষণ। তাহাব সহিত অর্থাৎ ঐ নীলের উৎপত্তিক্ষণেব সহিত সম্বন্ধ আছে নীলের। সেই সম্বন্ধই নীলের উৎপত্তি। যদিও নীলের উৎপত্তিক্ষণেব পূর্বাধি ক্ষণগুলি—“স্বাধিকবণ সময় ধ্বংসানধিকবণ সময়”—বটে তথাপি ঐ সময়ের সহিত নীলের সম্বন্ধ নাই কাবণ সেই সব ক্ষণে নীলের সত্তা না থাকায় নীলের সহিত ঐসব ক্ষণেব সম্বন্ধ রূপ উৎপত্তি সিদ্ধ হব না। সুতবাং ক্ষণিকত্বের লক্ষণে বিশেষণাংশে উৎপত্তিটি “স্বাধিকবণ সময়ধ্বংসানধিকবণসময়সম্বন্ধ স্বরূপ” ইহাই সিদ্ধ হইল। এখন ক্ষণিকত্ব লক্ষণেব বিশেষণাংশে ক্ষণ পদ না দিলে অসম্ভব দোষ হইবে। কাবণ ক্ষণিকত্ব লক্ষণেব বিশেষণাংশে ক্ষণপদ না দিলে বিশেষণটি এইরূপ দাঁড়ায়—“স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণসময়ানুৎপত্তিকত্ব” অনুৎপত্তিকত্ব অংশে উৎপত্তি হইতেছে স্বাধিকবণসময়ধ্বংসানধিকবণসময়সম্বন্ধ। সুতবাং ক্ষণিকত্ব লক্ষণেব বিশেষণাংশটি সম্পূর্ণভাবে এই রূপ হইবে—যে পদার্থেব স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণসময়টি স্বাধিকবণসময়ধ্বংসানধিকবণ সময় স্বরূপ হয়, সেই পদার্থ হইতে যাহা ভিন্ন—তাহাই স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণসময়ানুৎপত্তিক। কিন্তু ঐরূপ ক্ষণিকত্বের লক্ষণটি অসম্ভবদোষগ্রস্ত হইবে। যেমন—স্ব বলিতে কোন ঘট বা পট পদার্থ গ্রহণ কবা যাক্। সেই ঘটের অধিকবণ সময় অর্থাৎ ঘটের উৎপত্তিক্ষণ হইতে তাহাব ধ্বংসেব পূর্বক্ষণপর্যন্ত সময়। সেই সময়ের প্রাগভাবের অধিকবণ সময়—অর্থাৎ ঘটের উৎপত্তিক্ষণেব পূর্বক্ষণ প্রভৃতি সময়। ঐ ঘটের উৎপত্তিক্ষণের পূর্বক্ষণটি বা তাহাবও পূর্বপূর্ব

ক্ষণগুলি—আবাব স্বাধিকবণ সময় অর্থাৎ ঘটেব যে অধিকবণীভূত সময় তাহাব ধ্বংসেব অনধিকবণ সময় হব। আবাব ঘটেব অধিকবণসময়ধ্বংসেব অনধিকবণ সময় বলিতে—ঘটেব উৎপত্তি ক্রমেব পূর্বক্ষণ বা তাহাব পূর্বপূর্বক্ষণ হইতে আবন্ত কবিত্তা ঘটেব উৎপত্তিকাল। উৎপত্তিব পূর্বক্ষণ পর্যন্ত কালটি তাহা হইলে স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণ সময় এবং স্বাধিকবণ সময় ধ্বংসানধিকবণসময় স্বরূপ হওয়ায়, ঘটেব উৎপত্তি ক্ষণটি তত্ত্ব হইল না। কাবণ ঘটেব উৎপত্তি ক্ষণটি ঐ পূর্বোক্ত স্থলকালের অন্তর্ভুক্ত হইয়াছে বলিয়া উহা হইতে ভিন্ন হইল না। সুতবাং এই ভাবে সর্বত্র “স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণ সময়টি স্বাধিকবণসময় ধ্বংসানধিকবণসময়রূপ স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণসময়োৎপত্তিক স্বরূপ হইয়া যাইবে। কোথাও কোন ক্ষণকে স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণসময়োৎপত্তিক পাওয়া যাইবে না। আব উহা না পাওয়া গেলে ক্ষণিকত্ব লক্ষণেব বিশেষণাংশ অপ্রসিদ্ধ হওয়ায় লক্ষণটি অপ্রসিদ্ধ হইয়া যাইবে। আব তাহাতে লক্ষণেব অসম্ভব দোষও আপত্তিত হইবে। এই জ্ঞান ক্ষণিকত্ব লক্ষণেব বিশেষণাংশে ক্ষণ পদ দিতে হইবে। ক্ষণ পদ দিলে আব পূর্বোক্ত দোষ হইবে না। যেহেতু যাহাব স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণ ক্ষণটি, স্বাধিকবণসময়ধ্বংসানধিকবণসময় হয় তাহা হইতে যাহা ভিন্ন তাহাই এখন বিশেষণস্বরূপ হইল। অক্ষণিক ঘটেব উৎপত্তিক্ষণ হইতে ধ্বংসক্ষণেব পূর্বক্ষণপর্যন্ত সময়, সেই সময়েব প্রাগভাবাধিকবণ ক্ষণ হইবে ঘটেব উৎপত্তিব পূর্বক্ষণ এবং উক্ত পূর্বক্ষণটি স্বাধিকবণসময়ধ্বংসেব অনধিকবণ। আবাব স্বাধিকবণ সময় বলিতে ঘটেব অধিকবণ যে কোন সময়—যেমন ঘটেব দ্বিতীয় প্রভৃতি ক্ষণ, সেই সময়েব প্রাগভাবাধিকবণ ক্ষণ হইতেছে ঘটেব উৎপত্তিক্ষণ আব ঐ উৎপত্তিক্ষণটি ঘটেব অধিকবণ সময় ধ্বংসেব অনধিকবণসময়ও ঘটে। এইভাবে অক্ষণিক ঘটেব দ্বিতীয় তৃতীয় প্রভৃতি ক্ষণকে উক্ত সময় বলিয়া ধরা যাইবে এইভাবে ঘটেব উৎপত্তিক্ষণ হইতে আবন্ত কবিত্তা ধ্বংসেব পূর্বক্ষণ পর্যন্ত সমস্ত ক্ষণই—স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণাব্র স্বাধিকবণসময়ধ্বংসানধিকবণসময়স্বরূপ হইবে। তত্ত্ব হইবে বৌদ্ধমতানুসারে যাহা ক্ষণিক পদার্থ তাহা। সুতবাং ক্ষণিক পদার্থে ক্ষণিক লক্ষণেব বিশেষণ অংশটি থাকিল। আবাব তাহাতে স্বাধিকবণক্ষণাব্রুতি প্রাগভাবপ্রতিযোগিক্ষণসম্বন্ধরূপ ( উৎপত্তি ) বিশেষ্য অংশটি ও থাকায় ক্ষণিকত্বলক্ষণেব অব্যাপ্তি বা অসম্ভব দোষ থাকিল না।

যদি বল ক্ষণিকত্বের লক্ষণে যে স্ব পদ আছে, তাহা অন্তর্যায়ীকে বুঝাইতেছে অর্থাৎ স্ব হইয়াছে অধিকবণ যাহাব—( কিনা ) যে সময়েব সেইসময়েব প্রাগভাবেব অধিকবণসময়ে অন্তঃপন্ন অথচ কোন সময়ে উৎপন্ন এইরূপ ক্ষণিকত্বের লক্ষণ কবিলে স্বাধিকবণসময় প্রাগভাবাধিকবণক্ষণোৎপত্তিকত্বে সতি ইত্যাদি লক্ষণে ক্ষণ পদ প্রবেশ না কবিত্তাও অসম্ভব দোষ বাবণ কবা যায়। মহাপ্রলয়ে ক্ষণিকত্বের লক্ষণটি সঙ্গত হইতে পাবে। যথা স্ব অর্থাৎ মহাপ্রলয়, সেই মহাপ্রলয় হইয়াছে অধিকবণ যে সময়েব, সেই সময় হইতেছে বাবৎ প্রতিযোগীব ধ্বংস বিশিষ্ট কাল, সেই সময়েব প্রাগভাবেব অধিকবণ সময় হইতেছে মহাপ্রলয়েব পূর্বক্ষণাদি, সেই

কালে মহাপ্রলয়টি অন্তঃপন্ন অথচ উৎপত্তিমান্। আব এই ক্ষণিকস্থেব লক্ষণে যে বিশেষণাংশে অন্তঃপত্তিক্ত পদার্থ আছে তাহাব ঘটক উৎপত্তিকে স্বাধিকবণসময়ধ্বংসানধিকবণ সময় সম্বন্ধ স্বরূপ স্বীকার কবিলে ও কোন ক্ষতি নাই। ইহাতেও পূর্বোক্ত রূপে মহাপ্রলয়ে লক্ষণ সঙ্গত হইবে।

কাবণ স্বাধিকবণ সময়েব প্রাগভাবাধিকবণ সময়ে স্বাধিকবণসময়ধ্বংসানধিকবণসময় সম্বন্ধেব অভাববান্ এইরূপ অর্থটিতেই বিশেষণাংশ পর্ববসিত হয়। এই বিশেষণটি মহাপ্রলয়ে সঙ্গত হয়। যথা—স্ব অর্থাৎ মহাপ্রলয়, সেই মহাপ্রলয় হইয়াছে অধিকবণ যে সময়ের অর্থাৎ মহাপ্রলয় কাল অথবা একটা স্থূল কাল—যাহা মহাপ্রলয়েব কিছু পূর্বে আবদ্ধ হইয়া মহাপ্রলয়েব প্রথম ক্ষণ পর্বন্ত ব্যাপ্ত। সেই সময়ের প্রাগভাবাধিকবণ সময়—মহাপ্রলয়েব পূর্ব পূর্বক্ষণ অথবা পূর্বোক্ত স্থূল কালের পূর্ববর্তী কাল, সেই কালে মহাপ্রলয়েব উৎপত্তি অর্থাৎ স্বাধিকবণ সময় ধ্বংসানধিকবণ সময় সম্বন্ধ নাই। কাবণ স্বাধিকবণ হইতেছে মহাপ্রলয়ের পূর্বক্ষণাদি, স্ব হইয়াছে অধিকবণ যাহাব এইরূপ অর্থে সেই সময়ের ধ্বংসেব অনধিকবণ সময় হইবে মহাপ্রলয়েব পূর্বাদি ক্ষণ, ঐক্ষণেব সহিত মহাপ্রলয়েব সম্বন্ধ না থাকায় ঐ সময়ে মহাপ্রলয়েব উৎপত্তি হইল না। অতএব স্বাধিকবণ সময় প্রাগভাবাধিকবণ সময়ান্তঃপত্তিক্ত রূপ বিশেষণাংশ মহাপ্রলয়ে থাকিল এবং উৎপত্তিমন্তরূপ বিশেষ্য অংশও মহাপ্রলয়ে থাকায় মহাপ্রলয়ে ক্ষণিকস্থেব লক্ষণ সঙ্গত হইল।

ইহাব উত্তবে বলিব না এইরূপ বলা যায় না।

কাবণ—স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণান্তঃপত্তিক্তে সতি উৎপত্তিমন্তরূপ এই ক্ষণিকস্থেব লক্ষণে উৎপত্তিমন্তরূপ বিশেষণাংশটি প্রতিযোগীকে অর্থাৎ যাহাকে ক্ষণিক বলিয়া প্রতিপাদন কবিতে হইবে তাহাকে বুঝাইতেছে। ক্ষণিক পদার্থটি যে অধিকবণে থাকে সেই অন্তঃযোগীকে বুঝাইতেছে না। এখন স্ব পদটি অন্তঃযোগীকে বুঝাইলে ঐ বিশেষণাংশেব (উৎপত্তিমন্তরূপ) নামঞ্জর হয় না এবং বিশেষণাংশ না দিয়াও ক্ষণিকস্থেব লক্ষণ সম্ভব হওয়া উক্ত বিশেষণাংশটি ব্যর্থ হইয়া যায়। কিভাবে উৎপত্তিমন্তরূপ বিশেষণাংশ ব্যর্থ হয় তাহা দেখান হইতেছে যেমন—প্রাগভাবে ক্ষণিকস্থ লক্ষণেব অতিব্যাপ্তি বাবণের জন্ত উৎপত্তিমন্তরূপ বিশেষণাংশ দেওয়া হইয়াছে। এখন স্ব পদকে পূর্বোক্তভাবে অন্তঃযোগী অর্থে ধবিলে “স্বাধিকবণসময় প্রাগভাবাধিকবণসময়ান্তঃপত্তিক্তমন্তরূপ” এইটুকু মাত্র লক্ষণ কবিলেই “প্রাগভাবে লক্ষণেব অতিব্যাপ্তি হয় না, কাজেই বিশেষণাংশ ব্যর্থ হইয়া যায়। \*

\* প্রাগভাবে অতিব্যাপ্তিবারণ যথা—স্ব অর্থাৎ মহাপ্রলয়। সেই মহাপ্রলয় হইয়াছে অধিকবণ যে সময়ের—মহাপ্রলয়কালের, সেই মহাপ্রলয়ের প্রাগভাবেব অধিকবণীভূত যে সময়,—মহাপ্রলয়ের পূর্বক্ষণ প্রভৃতি সময়। আবার সেই সময়টি যাহাব স্বাধিকবণসময়ধ্বংসানধিকবণসময়সম্বন্ধ হয় তন্নিহন হইতেছে ক্ষণিক। স্বাধিকবণ অর্থাৎ স্ব হইয়াছে মহাপ্রলয় তাহা হইয়াছে অধিকবণ। যাহার যে সময়ের সেই সময়ের ধ্বংসেব অনধিকবণ সময় হইতেছে পূর্বোক্ত মহাপ্রলয়পূর্বক্ষণাদি—ভাহার সহিত সম্বন্ধ প্রাগভাবেব আছে। অথচ ক্ষণিক হইতেছে সেই পূর্বক্ষণাদির সহিত যাহাব সম্বন্ধ নাই তাহাই।

এখন জিজ্ঞাসা হইতে পারে যে ক্ষণিকত্বের লক্ষণে “উৎপত্তিমত্বরূপ” বিশেষ্য্যাংশ প্রবেশ কবাইয়া প্রাগভাবের বারণ কবা অপেক্ষা “প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব” নিবেশ কবিয়া প্রাগভাব বারণ কবিলে ক্ষতি কি? প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব নিবেশ দ্বাৰা প্রাগভাবের নিবৃত্তি হওয়ায় “উৎপত্তিমত্ব” নিবেশ ব্যর্থ। ইহাব উত্তবে বলা যায় যে, না ইহা যুক্তি যুক্ত নহে। কারণ “প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব” মাত্র নিবেশের দ্বাৰা প্রাগভাবের নিবাস হয় না। প্রাগভাবও প্রাগভাবের প্রতিযোগী হয়, যেমন ঘট্টের উৎপত্তি হইলে তাহাব প্রাগভাব নষ্ট হয়। আবার যতক্ষণ ঐ ঘট্টের ধ্বংস না হয় ততক্ষণ পর্যন্ত ঐ ঘটধ্বংসের প্রাগভাব বিদ্যমান থাকে। অতএব ঘটটি ঘটধ্বংসের প্রাগভাব স্বরূপ এবং ঘটপ্রাগভাবের ধ্বংস স্বরূপ। সূতবাং ঘটধ্বংসের প্রাগভাবস্বরূপ যে ঘট, তাহাব প্রতিযোগী হইল ঘটের প্রাগভাব। অতএব এইভাবে যখন প্রাগভাবও প্রাগভাবের প্রতিযোগী হইয়া গেল, তখন আব “প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব” নিবেশ কবিয়া প্রাগভাবের বারণ কবা যাইবে না। এই হেতু ক্ষণিকত্ব লক্ষণের বিশেষ্য্যাংশ রূপে “উৎপত্তিমত্ব” অংশটি প্রবেশ কবাইতে হইবে। যদি বলা যায়, যাহা প্রকৃতপক্ষে প্রাগভাব, তাহাব প্রতিযোগিত্ব নিবেশ কবির অর্থাৎ “প্রাগভাবত্বাবছিন্ন অহযোগিতা নিকরূপ প্রতিযোগিতা” ইহাই প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব পদের অর্থ। এইরূপ অর্থে প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বের নিবেশ কবিলে প্রাগভাবের বারণ হইয়া যাইবে।

ঘট ভাবাত্মক বস্তু বলিয়া বাস্তবিক প্রাগভাব স্বরূপ নয়। সেইজন্ত ঘটের প্রাগভাবে ঘটরূপপ্রাগভাব অর্থাৎ ঘটধ্বংসের প্রাগভাবাত্মক যে ঘট, তাহাব প্রতিযোগিত্ব থাকিলেও বাস্তবপ্রাগভাব প্রতিযোগিত্ব না থাকায়, আব প্রাগভাবে ক্ষণিকত্ব লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইবে না। মহাপ্রলয়েও ক্ষণিকত্ব লক্ষণের সঙ্গতি হয়। যাবৎধ্বংসবিশিষ্টকালকে মহাপ্রলয় বলে, অর্থাৎ যে কালে কোন ভাব বস্তু উৎপন্ন হয় না হইবেও না, তাহাকে মহাপ্রলয় বলে। চবম ভাব পদার্থের ধ্বংসও একটি ধ্বংস। সেই চবমভাবপদার্থের ধ্বংসটিও তাহাব প্রতিযোগী চবম ভাবরূপ প্রাগভাবের প্রতিযোগী হইলেও বাস্তব প্রাগভাবের প্রতিযোগী না হওয়ায়, সেই চবমভাবপদার্থের ধ্বংসবিশিষ্টকালরূপ মহাকালে ক্ষণিকত্ব লক্ষণের অব্যাপ্তি হইল না। সূতবাং এইভাবে ক্ষণিকত্ব লক্ষণের সামঞ্জস্য হওয়ায় ঐ ক্ষণিকত্ব লক্ষণে “উৎপত্তিমত্ব” রূপ বিশেষ্য্যাংশ নিবেশ ব্যর্থ।

ইহাব উত্তবে বলব্য এই যে—এইভাবেও অর্থাৎ ক্ষণিকত্বের লক্ষণে বাস্তবপ্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব নিবেশ কবিয়াও প্রাগভাবে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি বারণ কবা যাইবে না। দেখ—ঘটপ্রাগভাব এবং পটপ্রাগভাব, ইহাবা পবম্পব পবম্পব হইতে ভিন্ন। সূতবাং ঘটপ্রাগভাব হইতে পটপ্রাগভাব ভিন্ন বলিয়া ঘটপ্রাগভাবের ভেদ পটপ্রাগভাবে থাকে। ভেদও একটি অভাব। আবার নিয়ম হইতেছে এই যে অভাব আব একটি ( অধিকবণীভূত ) অভাবে থাকে সেই আধের অভাবটি অধিকবণীভূত অভাবের স্বরূপ হয়। প্রকৃত স্থলে ঘটপ্রাগভাবের ভেদ পটপ্রাগভাবে থাকে বলিয়া, ঘটপ্রাগভাব ভেদটি পটপ্রাগভাবের স্বরূপ হইবে। সূতরাং



পটপ্রাগভাব ও ঘটপ্রাগভাবভেদ এক হওয়ায়, পট যেমন পটপ্রাগভাবের প্রতিযোগী হয়, সেইরূপ ঘটপ্রাগভাবও পটপ্রাগভাবের প্রতিযোগী হইবে। আব ঘটপ্রাগভাবটি বাস্তব পটপ্রাগভাবের প্রতিযোগী হওয়ায়, প্রাগভাবের বাবণ কবা যাইবে না।

সুতরাং “স্বাধিকবণসমবপ্রাগভাবাধিকবণক্ষণাত্মপত্তিকল্পে সতি উৎপত্তিমত্বম্” এইরূপ উৎপত্তিমত্ব ঘটত লক্ষণ নির্দোষ হইল। তবে এই ক্ষণিকত্বের লক্ষণে যে উৎপত্তিমত্ব রূপ বিশেষভাগ আছে তাহাব ঘটক উৎপত্তিব স্বরূপ “স্বাধিকবণক্ষণাবুত্তিপ্ৰাগভাবপ্রতিযোগিক্ষণ-সম্বন্ধ” ইহা দীর্ঘতিকাৰ বলিয়াছেন। যেমন পটের উৎপত্তি ধবা যাক। স্ব হইতেছে পট। তাহাব অধিকবণক্ষণ পটের প্রথমাদিক্ষণ, সেই সেই ক্ষণে অবুত্তি প্রাগভাব—তত্ত্বক্ষেণেব প্রাগভাব (নিজ্বেব প্রাগভাব নিজক্ষেণে অবুত্তি) তাহাব প্রতিযোগী হইতেছে পটের ঐ প্রথমাদি ক্ষণ, সেইক্ষেণেব সহিত যে পটের সম্বন্ধ তাহাই পটের উৎপত্তি। এই উৎপত্তি-লক্ষণে যদি প্রথম ক্ষণ পদটি দেওয়া না হইত তাহা হইলে লক্ষণটি এইরূপ দাঁড়াইত ‘স্বাধিকবণকালাবুত্তিপ্ৰাগভাব-প্রতিযোগিক্ষণসম্বন্ধ’, কিন্তু এইরূপ লক্ষণ কবিলে লক্ষণেব অপ্রসিদ্ধি দোষ হয়। কাৰণ—স্ব হইতেছে পট তাহাব অধিকবণ কাল মহাকাল, তাহাতে অবুত্তি প্রাগভাব অপ্রসিদ্ধ হইবে; কোন প্রাগভাবই মহাকালে অবুত্তি নয়, কিন্তু বুত্তি। সুতরাং অবুত্তি অপ্রসিদ্ধ হওয়ায় তদ্ ঘটত লক্ষণও প্রসিদ্ধ হয় না। এই জন্ত স্বাধিকবণকাল না বলিয়া স্বাধিকবণক্ষণ বলা হইয়াছে। দ্বিতীয়ক্ষণ পদ না দিলে পটের দ্বিতীয়ক্ষণে উৎপত্তি লক্ষণেব অতিব্যাপ্তি হয়। যেমন স্ব—হইতেছে পটের উৎপত্তিক্ষণ তাহাতে অবুত্তি যে প্রাগভাব পটের উৎপত্তিব পূর্ব হইতে পব পৰ্যন্ত একটি স্থূল কালের প্রাগভাব, তাহাব প্রতিযোগী—ঐ স্থূল কাল। ঐ স্থূল কালটি পটের দ্বিতীয় তৃতীয়ক্ষণ ব্যাপী বলিয়া ঐ কালের অন্তর্ভুক্ত পটের দ্বিতীয় তৃতীয়াদি ক্ষণেব সহিত পটের সম্বন্ধ থাকায় দ্বিতীয় তৃতীয়াদি ক্ষণেও পটের উৎপত্তিব আপত্তি হইবে। কিন্তু স্বণ পদ দিলে আব উক্ত স্থূলকালের প্রাগভাব ধবিত্তে না পাবাম তাহাব প্রতিযোগিক্ষণসম্বন্ধ ধবিয়া অতিব্যাপ্তি দেওয়া যাইবে না।

এখন আব একটি প্রশ্ন হইতে পাবে যে ক্ষণ কাহাকে বলে? যদি বলা যায় ‘স্ববুত্তি প্রাগভাবপ্রতিযোগানধিকবণত্ব’ই ক্ষণত্ব, স্ব বলিতে যাহাকে স্বণ ধবা হইবে তাহা (কালের উপাধিকেও কাল বলে। এই জন্ত কালের উপাধি ঘট পটাদির ক্রিয়া প্রভৃতিকে ও কাল বলে) তাহাতে আছে যে প্রাগভাব—পববর্তিক্ষণেব প্রাগভাব, তাহাব প্রতিযোগী—পরক্ষণ বা পবক্ষণাবচ্ছিন্ন পদার্থ, তাহাব অনধিকবণত্ব অভিযত (প্রথম) ক্ষণে আছে। সুতরাং এইভাবে ক্ষণের লক্ষণ সিদ্ধ হইবে। ইহার উত্তবে বলা যায যে, না ক্ষণেব লক্ষণ এইরূপ হইতে পাবে না যেহেতু মহাপ্রলয়েব প্রথম ক্ষণেও ক্ষণেব ব্যবহাৰ হয়, অথচ এই লক্ষণ সেখানে অব্যাপ্ত হয়। যথা স্ব বলিতে মহাপ্রলয়েব প্রথম ক্ষণ, তাহাতে আছে যে প্রাগভাব এই কথা আব বলা যাইবে না। মহাপ্রলয়ে কোন প্রাগভাবই থাকে না। সুতরাং স্ববুত্তি ইত্যাদি রূপে ক্ষণের লক্ষণ হইতে পাবে না। তাহা হইলে ক্ষণেব লক্ষণ কি হইবে? এই প্রশ্নেব উত্তবে

শিবোমণি বলিয়াছেন “কৃষ্ণ স্বাধেয়পদার্থপ্রাগভাবানাধাবসময়ঃ”। ইহার অর্থ—যাহাকে কৃষ্ণ ধবা হইবে তাহা স্ব সেই কৃষ্ণেব যাহা আধেয় কৃণিক নীলাদি, তাহাব প্রাগভাবেব অনাধাব সময়। নীলাদিব প্রাগভাবেব আধাব হয়—পূর্ব পূর্ব কৃষ্ণ, অনাধার হয় অভিমত কৃষ্ণ। যদিও পরবর্তী কৃষ্ণ সকলও নীলেব প্রাগভাবেব অনাধাব তথাপি সেই পববর্তী কৃষ্ণওলি উক্ত নীলেব আধাব না হওয়ায় তাহাতে স্বাধেয়পদার্থপ্রাগভাবানাধাব স্ব থাকে না বলিয়া দুই তিনকৃষ্ণ সমষ্টাভ্যক কালে কৃষ্ণ লক্ষণেব অতিব্যাপ্তি হইবে না। এইরূপ পববর্তী কৃষ্ণটি পববর্তী নীলের আধাব কৃষ্ণ হয়। এই ভাবে কৃষ্ণের লক্ষণ কবা হয়। মহাপ্রলয়ে যদি কৃষ্ণের ব্যবহার হয় তাহা হইলে তাহাতেও লক্ষণেব সঙ্গতি হইবে। যেমন—‘স্ব’ মহাপ্রলয়, তাহাব আধেয় পদার্থ চবমপদার্থস্বংস, সেই স্বংসের প্রাগভাবেব আধাব সময় মহাপ্রলয়ের পূর্বকৃষ্ণ, আব অনাধার সময় হইতেছে মহাপ্রলয়।

এখানে যে “স্বাধেয়পদার্থপ্রাগভাবানাধাবসময়” এই লক্ষণে ‘আধেয়ত্ব’ ও ‘আধাবত্ব’ কথা বলা হইবাছে তাহা কালিক সম্বন্ধেই বুঝিতে হইবে। নতুবা ভবিষ্যৎ পদার্থবিষয়কজ্ঞানে বা জ্ঞানেব উৎপত্তিকালীন পদার্থেব প্রাগভাববিষয়কজ্ঞানে কৃষ্ণেব লক্ষণ বাইবে না যেমন—‘স্বাধেয়’ স্থলে ‘স্ব’ এব আধেয় কালিকসম্বন্ধে বিবক্ষিত না হইলে ভবিষ্যৎ পদার্থবিষয়ক বর্তমান জ্ঞানকে ‘স্ব’ পদে ধবা যাইতে পাবে। সেই ‘স্ব’ এব বিবয়িতা সম্বন্ধে আধেয় ভবিষ্যৎ পদার্থ, সেই ভবিষ্যৎ পদার্থেব (স্বাধেয়) প্রাগভাবেব কালিকসম্বন্ধে আধাব হয় উক্ত জ্ঞান, উক্ত জ্ঞানটি বর্তমানে আছে কিন্তু ভবিষ্যৎ পদার্থটি বর্তমানে উৎপন্ন না হওয়ায় তাহাব প্রাগভাব বর্তমান জ্ঞানে কালিকসম্বন্ধে থাকে, স্তববাং উক্ত জ্ঞান স্বাধেয় পদার্থ প্রাগভাবেব অনাধাব না হওয়ায় ঐ জ্ঞানে কৃষ্ণেব লক্ষণেব অব্যাপ্তি হইল। কিন্তু ‘স্ব’ এব আধেয়তাকে কালিকসম্বন্ধে ধরিলে বিভিন্নকালীন বস্তুসম্বন্ধেব আধাব-আধেয়তাব থাকে না বলিয়া ভবিষ্যৎ পদার্থকে বর্তমানজ্ঞানেব আবেবকপে ধবা না যাওয়ার পূর্বোক্ত-রূপে আর ঐ জ্ঞানে লক্ষণেব অব্যাপ্তি হয় না। এইরূপ “স্বাধেয়পদার্থপ্রাগভাবানাধাব-সময়” এই লক্ষণেব “অনাধাব” পদার্থেব ঘটক আধাবতাটিও যদি কালিকসম্বন্ধে ধরা না হয়, তাহা হইলে জ্ঞানেব উৎপত্তিক্ষণে যে পদার্থ উৎপন্ন হয়, সেই পদার্থেব প্রাগভাব-বিষয়ক জ্ঞানে কৃষ্ণ লক্ষণেব অব্যাপ্তি হইবে। যেমন—যে জ্ঞানেব সমানকালে কোন পদার্থ-উৎপন্ন হয় “স্ব” পদে সেই জ্ঞানকে ধবা হইল। সেই জ্ঞানেব কালিকসম্বন্ধে আধেয় উক্ত জ্ঞানকালীন পদার্থ, সেই পদার্থেব প্রাগভাবটি বিবয়িতা সম্বন্ধে উক্ত জ্ঞানে থাকে। কাবণ উক্ত জ্ঞানটি আধাব নিজেব সমানকালীন পদার্থেব প্রাগভাববিষয়ক। স্তববাং উক্ত পদার্থের প্রাগভাববিষয়কজ্ঞানটি “স্বাধেয়-পদার্থেব প্রাগভাবেব আধাব হইল, অনাধার হইল না বলিয়া উহাতে কৃষ্ণলক্ষণেব অব্যাপ্তি হইয়া যায়। এই জ্ঞান আধাবতাও কালিকসম্বন্ধে বলিতে হইবে। কালিকসম্বন্ধে আধাব বলিলে উক্ত জ্ঞানেব সমান-কালীন পদার্থেব প্রাগভাবটি কালিকসম্বন্ধে ঐ জ্ঞানে না থাকার জ্ঞানটি “স্বাধেয়পদার্থ-

প্রাগভাবের অনাধার” হওয়ায় লক্ষণের অব্যাপ্তি হইল না। অবশ্য এখানে “স্বাধেয়-পদার্থপ্রাগভাবানাধারনয়ন” এই লক্ষণের ঘটক “সময়” পদের দ্বাবাই কালিকদৃষ্ট ব্রূহাইয়া থাকে।

এই ভাবে “স্বাধিকবর্ণনমবপ্রাগভাবাধিকবর্ণনাত্মপত্তিকত্বে সতি কাদাচিৎকত্বম্” অথবা “স্বাধিকবর্ণনমবপ্রাগভাবাধিকবর্ণনাত্মপত্তিকত্বে সতি উৎপত্তিমত্বম্”—এইরূপ দুইটি দ্বণিকত্ব-লক্ষণ সিদ্ধ হইলে “শব্দাদি দ্বণিক কি না?” এই বিপ্রতিপত্তি বাক্যে দ্বণিকত্ব-রূপ বিধি পক্ষটি নৈয়ায়িকমতে প্রথম দ্বণিকত্ব লক্ষণ অনুসারে প্রাগভাবে প্রসিদ্ধ হয়। নৈয়ায়িকমতে প্রায়ই পদার্থের এককণমাত্রস্বাদিত স্বীকৃত হয় না বলিয়া উক্ত দ্বণিকত্বের প্রথম লক্ষণটি প্রাগভাবেই প্রসিদ্ধ হয়। আব দ্বিতীয় ও প্রথম উভয়লক্ষণের প্রসিদ্ধি হয় (নৈয়ায়িকমতে) চব্বমধ্বংসে অর্থাৎ মহাপ্রলয়ে উৎপন্ন চব্বমধ্বংসে। নিষেধ পক্ষটি নৈয়ায়িকমতে জ্ঞাত পদার্থে অথবা নিত্য পদার্থে প্রসিদ্ধ হইবে। বিশেষণের অভাব থাকিলে যেমন বিশিষ্টের অভাব থাকে সেইরূপ বিশেষ্যের অভাব থাকিলেও বিশিষ্টের অভাব থাকে। “স্বাধিকবর্ণনমবপ্রাগভাবাধিকবর্ণনাত্মপত্তিকত্ববিশিষ্টকাদাচিৎকত্ব” অথবা “স্বাধিকবর্ণনমবপ্রাগভাবাধিকবর্ণনাত্মপত্তিকত্ববিশিষ্ট-উৎপত্তিমত্ব” রূপ দ্বণিকত্বটি বিশিষ্ট পদার্থ হওয়ার নৈয়ায়িকমতে জ্ঞাত পদার্থে স্বাধিকবর্ণনমবপ্রাগভাবাধিকবর্ণনাত্মপত্তিকত্বরূপ বিশেষণ না থাকায় (নৈয়ায়িকমতে) জ্ঞাত পদার্থ দুই, তিন ইত্যাদি দ্বণিস্বায়ী হয়, সেইজ্ঞাত স্বাধিকবর্ণ বলিতে জ্ঞাত পদার্থের উৎপত্তির দ্বিতীয় দ্বণ প্রভৃতিকে ধরিয়া সেই সময়ের প্রাগভাবাধিকবর্ণন বলিতে প্রথম দ্বণকে ধরিলে, সেই দ্বণে ঐ জ্ঞাত পদার্থ উৎপন্ন বলিয়া তাহাতে তাদৃশ অত্মপত্তিকত্বের অভাব থাকে) বিশিষ্টের অভাব থাকে। আব নিত্য পদার্থে কাদাচিৎকত্ব বা উৎপত্তিমত্ব রূপ বিশেষ্যের অভাব থাকায় বিশিষ্টাভাব প্রসিদ্ধ হয়। স্তবৎ নৈয়ায়িকমতে জ্ঞাত ও নিত্য নিষেধকোটি প্রসিদ্ধ হইবে। বৌদ্ধমতে শব্দ প্রভৃতি দ্বণিক বলিয়া তাহাতে বিধিকোটি প্রসিদ্ধ। আর নিষেধকোটি অলীকে প্রসিদ্ধ, কারণ অলীকে কালের সম্বন্ধ না থাকায় উক্ত দ্বণিকত্বের অভাব প্রসিদ্ধ হইবে।

এইভাবে দ্বণিকত্বের লক্ষণ কবিত্তা দীধিতিকাব পুনরায় এতদপেক্ষা একটি ছোট লক্ষণ কবিত্তাছেন, যথা—“স্বাধিকবর্ণ-সমবপ্রাগভাবাধিকবর্ণনাত্মপত্তিকত্বম্”। পূর্বে দ্বণিকত্বের যে লক্ষণ কবা হইয়াছিল তাহাব বিশেষণাংশে ‘অত্মপত্তিকত্ব’ এবং বিশেষ্যাংশ কাদাচিৎকত্ব বা উৎপত্তিমত্বও অধিকভাবে প্রবিষ্ট ছিল। কিন্তু এই তৃতীয় লক্ষণে বিশেষণাংশে অত্মপত্তিকত্ব না দেওয়ায় অতিবিক্ত বিশেষ্যাংশও দিতে হইল না। ফলে এই পক্ষটি লঘু হইল। লক্ষণের অর্থ—‘স্ব’ অর্থাৎ যাহাকে দ্বণিক ধরা হয় তাহা, সেই ‘স্ব’ এর অধিকবর্ণীভূত যে সময় অর্থাৎ দ্বণ, সেই সময়ের প্রাগভাবাধিকবর্ণন—তাহার পূর্বদ্বণ, সেই পূর্বদ্বণে দ্বণিক পদার্থটি অবস্থিত। যাহা দ্বণিক (এককণমাত্রস্বায়ী) পদার্থ তাহা পবদ্বণে যেমন থাকে না সেইরূপ পূর্বদ্বণেও থাকে না। যে পদার্থ দুই দ্বণ থাকে তাহাতে এই

ক্ষণিকত্বের লক্ষণ যাইবে না। কাৰণ সেই দ্বিক্ষণস্থায়ী পদার্থটি দ্বিতীয়ক্ষণরূপকালেও থাকে বলিয়া “স্বাধিকবর্ণনময়” বলিতে দ্বিতীয় ক্ষণকে পাওয়া যাইবে। তাহাব “প্রাগ-ভাবাধিকবর্ণক্ষণ” প্রথম ক্ষণ, সেই ক্ষণেও দ্বিক্ষণস্থায়ী পদার্থটি বৃত্তি হয়, অবৃত্তি হয় না। স্মৃতবাং ঐ দ্বিক্ষণস্থায়ী পদার্থে লক্ষণ গেল না।

এই লক্ষণটি নৈয়ায়িক মতে মহাপ্রলয়ে ব্যাপ্ত হয়। যেমন :—‘স্ব’ বলিতে মহাপ্রলয় ধবা হইল, তাহাব অধিকবর্ণীভূত যে সময় হয়—যে ক্ষণে বাবং ভাবপদার্থের ধ্বংস হয় সেই ক্ষণ এবং সেই ক্ষণাধিকবর্ণ মহাকালই স্বাধিকবর্ণনময়। তাহাব প্রাগভাবের অধিকবর্ণ ক্ষণ হইতেছে মহাপ্রলয়েব পূর্বক্ষণ, সেই ক্ষণে মহাপ্রলয় অবৃত্তি। স্মৃতবাং মহাপ্রলয়ে এই ক্ষণিকত্বের লক্ষণ ব্যাপ্ত হইল। পূর্বে যে ক্ষণিকত্বের দুইটি লক্ষণ করা হইবাছে সেই দুইটি লক্ষণে যে প্রাগভাবের নিবেণ আছে তাহাকে ভাব ও অভাব উভয় সাধাবণ প্রাগভাব ধবিতে হইবে। নতুবা চবম ভাব পদার্থে সেই দুইটি লক্ষণের সিদ্ধসাধন দোষ হইবে। যেমন স্বাধিকবর্ণনময় প্রাগভাবাধিকবর্ণক্ষণাত্মপত্তিকত্বে সতি কাদাচিৎকত্বম্ অথবা স্বাধিকবর্ণনময়প্রাগভাবাধিকবর্ণক্ষণাত্মপত্তিকত্বে সতি উৎপত্তিসম্বন্ধম্ এই দুই লক্ষণেই—তিন বা চাব ক্ষণস্থায়ী চবম ভাব পদার্থকে “স্ব” ধবিয়া সেই স্ব এব অধিকবর্ণনময় বলিতে চবমভাব পদার্থের পূর্বকালে বা তাহাব সমকালে উৎপন্ন\* কোন ভাব পদার্থকে ধবা যাইতে পাবিবে। স্মৃতবাং “স্বাধিকবর্ণনময়” হইল অন্ত্যভাবের পূর্ব বা সমকালীন উৎপন্ন ভাব পদার্থ। তাহাব প্রাগভাবের অধিকবর্ণ ক্ষণে চবমভাব পদার্থটি অন্তঃপন্ন অথচ কাদাচিৎক বা উৎপত্তিয়ান্। আব “স্বাধিকবর্ণনময়” বলিতে যদি চবমভাবের দ্বিতীয়ক্ষণে উৎপন্ন ধ্বংসকে ধবা হয় তাহা হইলে সেই ধ্বংসের প্রাগভাবের অধিকবর্ণক্ষেণে অর্থাৎ চবমভাবের প্রথমক্ষণে যদিও চবমভাবটি অন্তঃপন্ন নয় কিন্তু উৎপন্ন তথাপি সেই প্রথমক্ষণে যে ধ্বংসের প্রাগভাব আছে তাহা অভাবরূপ নয়, কিন্তু তাহা ভাবরূপপ্রাগভাব। মোটি কথা ধ্বংসের প্রাগভাবকে বাস্তবিক প্রাগভাব বলা যায় না বলিয়া সেই প্রাগভাবাধিকবর্ণক্ষেণে চবমভাবটি উৎপন্ন হওয়া তাহাতে ক্ষণিকত্বের লক্ষণটি অব্যাপ্ত বলা যাইবে না।

স্মৃতবাং এইভাবে দেখা গেল যে—পূর্বকথিত দুইটি ক্ষণিকত্বলক্ষণে চবমভাব-অন্তর্ভাবে সিদ্ধ-সাধন দোষ হয়। এইজন্ত সেই দুইটি লক্ষণে যে প্রাগভাব প্রবিষ্ট আছে, তাহাকে বাস্তবিক প্রাগভাব না ধবিবা ভাবা-ভাব সাধাবণ প্রাগভাব ধবিতে হইবে। ভাবা-ভাব সাধাবণ প্রাগভাব ধবিলে সিদ্ধ সাধন হয় না। যেহেতু চবমভাবের দ্বিতীয়-ক্ষণে উৎপন্ন ধ্বংসের প্রাগভাবরূপ ধ্বংসের পূর্বক্ষণস্থিত ভাব পদার্থকেও ধবা যাওয়ায় “স্বাধিকবর্ণনময়প্রাগভাবাধিকবর্ণক্ষণ” বলিতে ঐ ধ্বংসের পূর্বক্ষণকে পাওয়া যায়। সেই পূর্বক্ষেণে চবমভাবটি উৎপন্ন ( অন্তঃপন্ন নয় ) হওয়ায় তাহাতে আব লক্ষণ গেল না।

\* কালের উপাধিকেও কাল ধরা হয়

ক্ষণিকত্বের তৃতীয় লক্ষণে অর্থাৎ “স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণাবৃত্তিভ্রম” এই লক্ষণে যে প্রাগভাবের নিবেশ আছে তাহা ‘কাদাচিৎকাভাব’ অর্থাৎ যে অভাব নিত্য নয়—যেমন প্রাগভাব, ধ্বংসভাব এই উভয় সাধাবণ অভাব গ্রহণ করিলেও লক্ষণেব অসঙ্গতি হয় না। কাবণ—চবমভাব পদার্থটি স্বাধিকবণ উপাস্ত্যভাবের ধ্বংসধিকবণক্ষণে বৃত্তি হওয়ায় (অবৃত্তি না হওয়ায়) সেই চবমভাবে আর সিদ্ধ-সাধন হয় না। কিন্তু প্রথম দুইটি লক্ষণে ধ্বংসভাবকে গ্রহণ করিলে ঐ চবমভাবটি স্বাধিকবণ উপাস্ত্যভাবের ধ্বংসধিকবণক্ষণে অল্পপন্ন অথচ কাদাচিৎক বা উৎপন্ন হওয়ায় উহাতে লক্ষণ ব্যাপ্ত হওয়ায় সিদ্ধসাধন দোষ হয়। তাহা হইলে দেখা গেল শেষের লক্ষণটি লঘু এবং কাদাচিৎক অভাব প্রবেশে ও তাহাতে দোষ হয় না। এইজন্য তৃতীয় লক্ষণটিকে শিবোমণি প্রকৃষ্টতব বলিয়াছেন।

এখন যদি বলা যায় প্রথম দুইটি লক্ষণেও প্রাগভাবের অর্থ কাদাচিৎক অভাব বিবক্ষিত। তাহা হইলে চবমভাব পদার্থে আব ঐ দুইটি লক্ষণ ব্যাপ্ত হইবে না। যেহেতু অন্ত্যভাব পদার্থের অধিকবণসময় বলিতে কাদাচিৎক অভাবরূপ তৎসমকালীন ধ্বংসভাবকেও ধবা যায়, সেই ধ্বংসের অধিকবণ দ্বিতীয়ক্ষণে ও চরমভাবটি উৎপন্ন; কাবণ উৎপত্তির লক্ষণে যে প্রাগভাবের নিবেশ আছে, তাহাও কাদাচিৎক অভাব অর্থে। সুতরাং সত্যসন্দেহে (“স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণানুপত্তিকত্বে সতি” অংশে) যে ‘অনুৎপত্তি’ অংশটি প্রবিষ্ট আছে, তাহাব প্রতিযোগী “উৎপত্তির” লক্ষণ “স্বাধিকবণক্ষণাবৃত্তি-প্রাগভাবপ্রতিযোগিসম্বন্ধ”। ইহাব অর্থ “স্বাধিকবণসময়ানুপত্তিকাদাচিৎকাভাবপ্রতিযোগি-ক্ষণসম্বন্ধ” এইরূপ কবিলে চবমভাব পদার্থের দ্বিতীয়ক্ষণেও স্বাধিকবণসময়—চবমভাবের অধিকবণ দ্বিতীয়ক্ষণ, তাহাতে কাদাচিৎক অভাব—ঐ দ্বিতীয়ক্ষণেব বা দ্বিতীয়ক্ষণাবচ্ছিন্ন পদার্থের প্রাগভাব তাহাব প্রতিযোগী ঐ দ্বিতীয়ক্ষণ বা তৎক্ষণাবচ্ছিন্ন পদার্থ, তাহাব সহিত চরমভাব পদার্থের সম্বন্ধ থাকায়—ঐ দ্বিতীয়ক্ষণে চরমভাব পদার্থে উৎপত্তিব লক্ষণ ব্যাপ্ত হইল। সুতরাং চবমভাব পদার্থে ক্ষণিকত্ব লক্ষণেব বিশেষণাংশ “অনুৎপত্তিকত্ব” না থাকায় তাহাতে আব ক্ষণিকত্ব লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইল না। অতএব এইভাবে প্রথম দুইটি লক্ষণও নির্দোষ হওয়ায় তৃতীয় লক্ষণ কবিবার প্রয়োজন কি ?

ইহাব উত্তরে বলা যায়—না। ক্ষণিকত্বের প্রথম দুইটি লক্ষণেব বিশেষণ অংশে যে ‘উৎপত্তি’ পদার্থ নির্বিষ্ট আছে তাহাব স্বরূপ হইতেছে “স্বাধিকবণসময়ধ্বংসানাধাব-সময়সম্বন্ধ”। এইরূপ উৎপত্তিব লক্ষণ চবম ভাব পদার্থের দ্বিতীয়ক্ষণে থাকে না। কাবণ ‘স্ব’ বলিতে চবমভাব পদার্থ, তাহার ‘অধিকবণসময়’ বলিতে সেই চবমভাব পদার্থের প্রথমক্ষণে অথবা তাহার পূর্বক্ষণে উৎপন্ন কোন ভাব পদার্থ বা চবমভাবের সমকালে উৎপন্ন কোন ধ্বংসকে ধবা যাইতে পারে। চবমভাব পদার্থের দ্বিতীয়ক্ষণটি উক্ত ভাব পদার্থের ধ্বংসের অথবা উক্ত সময়রূপ ধ্বংসের আধার হয় অনাধার হয় না। সুতরাং

উক্ত অনাধাবসময়স্বক্করূপ উৎপত্তিব লক্ষণটি চবমভাবে দ্বিতীয়ক্ষেণে না থাকায় “তাদৃশ স্বাধিকবণসময়প্রাগভাবাধিকবণক্ষণানুৎপত্তিক” রূপ ক্ষণিকত্ব লক্ষণের বিশেষণটি চবমভাবে থাকে এবং বিশেষ্য অংশটিও থাকে। অতএব পূর্বোক্ত দুইটি লক্ষণ চবমভাবে ব্যাপ্ত হওয়ায় ঐ দুই লক্ষণে সিদ্ধসাধনরূপ দোষ থাকে কিন্তু তৃতীয় লক্ষণে ঐ দোষ না থাকায় তৃতীয় লক্ষণটি নির্দোষ হইল।

দীর্ঘিতিকাব প্রাগভাব স্বীকার কবেন না। সেই হেতু তিনি একটি প্রাগভাবা-  
ঘটিত ক্ষণিকত্বের লক্ষণ কবিয়াছেন। যথা—“স্বাধিকবণক্ষণবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তিধ্বং-  
ক্ষণিকত্বম্।” নিজেব অধিকবণ ক্ষণে আছে যে ধ্বংস, সেই ধ্বংসেব প্রতিযোগীতে যাহা  
অবৃত্তি অর্থাৎ থাকে না তাহাই ক্ষণিক। যেমন ‘স্ব’ অর্থাৎ যাহাকে ক্ষণিক ধবা হয়  
তাহা (বৌদ্ধমতে নীলাদি), তাহাব অধিকবণক্ষেণে বৃত্তি ধ্বংস—তৎ পূর্বকালীন পদার্থেব  
ধ্বংস; সেই ধ্বংসেব প্রতিযোগী হইতেছে ঐ পূর্বকালীন পদার্থ, তাহাতে অর্থাৎ ঐ  
পূর্বকালীন পদার্থে পবক্ষণবর্তী ক্ষণিক পদার্থটি অবৃত্তি। যেহেতু বিভিন্নকালীন বস্তুদ্বয়েব  
আধাব আধেয়ভাব থাকে না। এই ভাবে প্রাগভাবাঘটিত ক্ষণিকত্বের লক্ষণ কবা হইল।  
এখন ক্ষণেব লক্ষণও প্রাগভাবাঘটিত হওয়া উচিত। নতুবা ক্ষণিকত্বের লক্ষণে প্রাগভাব-  
ঘটিত ক্ষণেব প্রবেশ থাকিলে লক্ষণটি (ক্ষণিকত্বের লক্ষণটি) ফলত প্রাগভাবাঘটিতই হইয়া  
যায়। এই জ্ঞা শিবোমণি মহাশয় ক্ষণেব লক্ষণও প্রাগভাবাঘটিত রূপেই কবিয়াছেন।  
যথা—“ক্ষণঃ চ স্বাবৃত্তিধাবৎস্ববৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগিকত্বম্।” নিজেতে অবৃত্তি—যাবৎ  
নিজবৃত্তি ধ্বংসেব প্রতিযোগী যাহাব যে স্ব এব সেই স্বই ক্ষণ। অর্থাৎ নিজেতে (যাহাকে ক্ষণ  
ধবা হয় তাহাই নিজ) আছে যে সকল ধ্বংস, সেই সকল ধ্বংসেব বতগুলি প্রতিযোগী, সেই  
প্রতিযোগী গুলি যদি নিজেতে না থাকে তাহা হইলে সেই স্থলে যে নিজ তাহাই ক্ষণ।  
যেমন—যে ভাব পদার্থেব বিনাশেব কাবণ সকল উপস্থিত হইয়াছে, যাহা পবক্ষণেই বিনষ্ট  
হইবে, সেই ভাবপদার্থাবচ্ছিন্ন কালকে “স্ব” ধবা হইল। সেই স্ব এ অর্থাৎ উক্ত ভাব  
পদার্থাবচ্ছিন্নকালে আছে যে সকল ধ্বংস, তাহাদেব কাহাবও প্রতিযোগীই ঐ কালে  
থাকে না বলিয়া ঐ কালে ক্ষণেব লক্ষণ যাওয়ায় ঐ কালই ক্ষণ পদবাচ্য হইল।

দীর্ঘিতিকাব আব একটি ছোট ক্ষণ-লক্ষণ কবিয়াছেন। যথা—“স্ববৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্য-  
নাশাবৎ বা”। অর্থাৎ যাহা নিজেতে অবস্থিত যে ধ্বংস, তাহাব প্রতিযোগীর আধার নয়  
তাহাই ক্ষণ। যেমন যে ভাব পদার্থ পবক্ষণে বিনষ্ট হইয়া যাইবে সেই পদার্থ অথবা সেই  
পদার্থাবচ্ছিন্নকাল হইতেছে স্ব। তাহাতে আছে যে ধ্বংস অর্থাৎ পূর্বকালীন পদার্থেব ধ্বংস,  
সেই ধ্বংসেব প্রতিযোগী হইতেছে ঐ পূর্বকালীন পদার্থ ঐ পূর্বকালীন পদার্থেব আধাব হইতেছে  
বিনাশোন্মুখ ভাব পদার্থের পূর্বক্ষণ, আব অনাধাব হইল ঐ বিনাশোন্মুখ পদার্থ বা তদবচ্ছিন্ন-  
কাল। স্বতবাং ঐ কালই ক্ষণপদবাচ্য হইল। অথবা মহাপ্রলয়াবচ্ছেদে ধ্বংসকেও ঐরূপ ক্ষণরূপে  
এবা যায়। যেমন “স্ব” হইতেছে—মহাপ্রলয়াবচ্ছেদে ধ্বংস, তাহাতে আছে সে ধ্বংস—

অজ্ঞান পদার্থের অথবা চবম ভাব পদার্থের ধ্বংস, তাহাব প্রতিযোগী অজ্ঞান ভাব অথবা চবম ভাব পদার্থ, তাহাদেব অনাধাব হইতেছে ঐ মহাপ্রলবাবচ্ছিন্ন ধ্বংস। স্ততবাং মহাপ্রলবাবচ্ছিন্ন ধ্বংসে ক্ষণেব লক্ষণ ব্যাপ্ত হইল। দীপ্তিতিকাব ক্ষণিকত্বেব যে চতুর্থ লক্ষণ কবিয়াছেন তাহাব সন্ধক্ষে বলিয়াছেন যে ‘ক্ষণ পদ’ না দিলেও চলে। অর্থাৎ চতুর্থ লক্ষণটি যে ‘স্বাধিকবণ-ক্ষণবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তিত্বম্’ এইরূপ ছিল তাহাতে ‘ক্ষণ’ প্রবেশ না কবাইয়া স্বাধিকবণবৃত্তি-ধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তিত্বম্ এইরূপ কবিলেও সঙ্গত হইবে। ইহাই তাঁহার বক্তব্য। যেমন—‘স্ব’ বলিতে যাহাকে ক্ষণিক ধবা হয় তাহা, তাহাব অধিকবণীভূত যে কাল বা তৎকালোৎপন্ন ভাবপদার্থ—তাহাতে বৃত্তি যে ধ্বংস,—পূর্বকালীন পদার্থেব ধ্বংস, সেই ধ্বংসের প্রতিযোগীতে ক্ষণিক পদার্থ অবৃত্তি। এই ভাবে লক্ষণেব সমন্বয় হয়। ক্ষণ-পদ না দিলে শঙ্কা হইতে পাবে যে ‘স্বাধিকবণবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তিত্বম্’ এইরূপ ক্ষণিকত্বেব লক্ষণ কবিলে ‘স্ব’ অর্থাৎ ক্ষণিক, তাহাব অধিকবণ মহাকাল, সেই মহাকালে ক্ষণিকপদার্থাধিকবণভাব—পদার্থের ধ্বংস তাহাদেব দ্বিতীয়ক্ষেণে আছে, ঐ ধ্বংসেব প্রতিযোগী ক্ষণিকভাবপদার্থ বা সেই ভাবপদার্থাবচ্ছিন্নকাল, তাহাতে ক্ষণিক পদার্থ বৃত্তি হইল, অবৃত্তি হইল না। স্ততবাং “ভাবাঃ ক্ষণিকাঃ সন্ধ্যাৎ” এইরূপ ক্ষণিকত্বেব অনুমানে ভাব পদার্থ ক্ষণিক হইলেও “স্বাধিকবণবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তিত্বম্” রূপ ক্ষণিকত্ব না থাকিয়া ভাব পদার্থে “স্বাধিকবণবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তিত্ব” রূপ তাহাব অভাব থাকায় হেতুতে বাধ দোষ থাকিয়া গেল। ইহাব উত্তবে বক্তব্য এই যে—বাহাবা স্বাধিকবণবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তিত্বকে ক্ষণিকত্বেব লক্ষণ বলেন তাঁহাবা মহাকালকে ক্ষণিক স্বীকাব কবায় তাঁহাদেব মতে বাধ হইবে না। যেমন—স্বাধিকবণ ক্ষণিক মহাকালে স্বাধিকবণ ক্ষণেব ধ্বংস থাকে না। আব ক্ষণধ্বংসেব অধিকবণ মহাকালে ‘স্ব’ থাকে না। স্ততবাং ‘স্ব’ অর্থে ক্ষণিক, তাহাব অধিকবণ ক্ষণিক মহাকাল, তাহাতে আছে যে ধ্বংস—পূর্ব ক্ষণের ধ্বংস, সেই ধ্বংসেব প্রতিযোগী পূর্ব ক্ষণ, সেই পূর্ব ক্ষণে গবক্ষণাবচ্ছিন্ন ভাব পদার্থ অবৃত্তি। অতএব বাধদোষ হইল না। সাধ্যোব অপ্রসিদ্ধিও হয় না। কাবণ গ্রায ও বৌদ্ধ উভয় মতে স্বীকৃত চবমভাবেব ধ্বংসে “স্বাধিকবণ-বৃত্তিধ্বংস-প্রতিযোগ্যবৃত্তিত্ব” রূপ ক্ষণিকত্ব প্রসিদ্ধ হয়। যেমন ‘স্বাধিকবণ’ চবমধ্বংসসাধিকবণকাল, তাহাতে বৃত্তি ধ্বংস—ঐ চবম ধ্বংস, ঐ ধ্বংসেব প্রতিযোগী চবমভাব পদার্থ—যাহা চবম ধ্বংসেব পূর্বকালে থাকে। তাহাতে চবমধ্বংসটি অবৃত্তি। এইভাবে ক্ষণ পদ প্রবেশ না কবাইয়া “স্বাধিকবণবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তিত্বম্” অথবা “স্ববৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তিত্বম্” এইরূপ ক্ষণিকত্বেব লক্ষণ সম্যগ্‌রূপে উপপন্ন হয়। কিন্তু এইরূপ লক্ষণেও একটি আশঙ্কা হয় যে—ভাবপদার্থমাত্রে ক্ষণিকত্বেব অনুমান কবিতে গেলে যাবৎ ভাব পদার্থেব একাংগ যে অতীত ঘটবিষয়ক বর্তমানকালীন জ্ঞান তাহাতে বাধদোষেব আপত্তি হইবে। যেহেতু এখানে “স্ব” বলিতে অতীতঘটবিষয়কবর্তমান জ্ঞান। সেই জ্ঞানেব অধিকবণ বর্তমান ক্ষণ। এই বর্তমান ক্ষণে উক্ত জ্ঞানেব বিষয় অতীত ঘটেব ধ্বংসটি বৃত্তি। সেই ধ্বংসেব

প্রতিযোগী উক্ত অতীত ঘট। সেই অতীত ঘটে জ্ঞানটি বিষয়তা সম্বন্ধে বৃত্তি, অবৃত্তি নয়। এইরূপ আশঙ্কা উঠিতে পারে, ইহা মনে কবিরাই দীর্ঘিতিকাব বলিবাছেন—“ভিন্নকালীনয়োবনা-ধাবাধেয়ো বা”। অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন কালদ্বয়ের বা ভিন্ন ভিন্ন কালীন পদার্থদ্বয়ের আধাব-আধেয়ভাব স্বীকার করা হয় না। প্রকৃত স্থলে জ্ঞানটি বর্তমানকালীন; আব তাহাব বিষয় ঘট অতীত কালীন। স্মৃতবাং জ্ঞানটি বিষয়তা সম্বন্ধে উক্ত অতীত ঘটে অবৃত্তিই হয় বলিয়া বাবদোষ হয় না। পক্ষতাবচ্ছেদকাবচ্ছেদে সাধ্যালুমিতিব প্রতি অংশত বাবও প্রতিবন্ধক বলিয়া উক্ত অতীত-ঘটবিষয়ক জ্ঞানে বাধ হইলে দোষ হইত। সেই বাধ দোষ পূর্বোক্ত রূপে পরিহাব করা হইল।

কিন্তু এইভাবে দোষ পরিহাব কবিলেও আপত্তি হয় এই যে—গ্রায়মতে জ্ঞান বিষয়তা সম্বন্ধে অতীত বা ভবিষ্যৎ বিষয়েও বৃত্তি হয়। বিভিন্নকালীন পদার্থদ্বয়েরও বিষয়তা বা বিষয়িতা সম্বন্ধ স্বীকৃত। অথচ দীর্ঘিতিকাব বলিলেন অতীতঘটবিষয়ক জ্ঞান অতীতঘটে থাকে না। ইহা সিদ্ধান্তবিরুদ্ধ কথা। এইরূপ আপত্তিব উত্তবে তিনি পবে বলিলেন “বৃত্তিবা কালিকী বক্তব্য”। অর্থাৎ “স্বাধিকবণবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তিহ” এই যে ক্ষণিকত্বেব চতুর্থ লক্ষণ করা হইবাছে, সেই লক্ষণেব “প্রতিযোগি-অবৃত্তিহ” রূপ প্রতিযোগিবৃত্তিহাভাবাংশেব ঘটক বৃত্তিহাটি কালিক সম্বন্ধে বুঝিতে হইবে। এইখানে বৃত্তিহাটি কালিক সম্বন্ধে ধবিলেও আব পূর্বোক্ত অংশতো বাধ হয় না। যেমন ‘স্ব’ বলিতে অতীতঘটবিষয়ক বর্তমান জ্ঞান, তাহাব অধিকবণ বর্তমান ক্ষণ, সেই বর্তমান ক্ষণে বৃত্তি ধ্বংস—উক্ত জ্ঞানেব বিষয় যে ঘট তাহাব ধ্বংস, সেই ধ্বংসেব প্রতিযোগী উক্ত ঘট, সেই ঘটে জ্ঞানটি কালিক সম্বন্ধে অবৃত্তি। কাবণ গ্রায়সিদ্ধান্তে বিভিন্ন কালীন পদার্থদ্বয়ের বিষয়তা সম্বন্ধে আধাব-আধেয়ভাব স্বীকার কবিলেও কালিক সম্বন্ধে আধাব-আধেয়ভাব স্বীকার করা হয় না। অবশ্য “স্বাধিকবণবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তিহ” এই লক্ষণে “স্বাধিকবণহ” এবং প্রথম “বৃত্তিহ”ও কালিকসম্বন্ধে বুঝিতে হইবে।

এইভাবে শিবোমণি “শব্দ প্রভৃতি ক্ষণিক কি না?”—এইরূপ বিপ্রতিপত্তি এবং ক্ষণিকত্বেব চাবিটি লক্ষণ দেখাইলেন।

তিনি অপবেব মতাছুষায়ী দুইটি বিপ্রতিপত্তি দেখাইয়াছেন। যথা—“শব্দ প্রভৃতি, নিজেব উৎপত্তিব অব্যবহিত উত্তবকালীন ধ্বংসেব প্রতিযোগী কি না?” “শব্দ প্রভৃতি, নিজেব উৎপত্তিব্যাপ্য কি না?”

এই দুইটি বিপ্রতিপত্তিবাক্যেব প্রথম বাক্যে “স্বোৎপত্ত্যব্যবহিতোত্তবধ্বংসপ্রতিযোগিহ”কে ক্ষণিকত্ব বলা হইয়াছে। দ্বিতীয় বাক্যে “স্বোৎপত্তিব্যাপ্যত্ব”কে ক্ষণিকত্ব নির্দেশ করা হইয়াছে। প্রথমে অর্থাৎ “স্বোৎপত্ত্যব্যবহিতোত্তবকালীনধ্বংসপ্রতিযোগিহ” এইরূপ ক্ষণিকত্বেব লক্ষণে বে “অব্যবহিতোত্তবত্ব” অংশটি প্রবিষ্ট আছে তাহাব অর্থ “স্বাধিকবণ-সময়ধ্বংসাধিকবণসময়ধ্বংসানবিকবণত্ব” বুঝিতে হইবে। যেমন একটি জ্ঞানেব অব্যবহিত



উত্তরকালে যেখানে আব একটি জ্ঞান উৎপন্ন হয়, সেইস্থলে দ্বিতীয় জ্ঞানে, প্রথম জ্ঞানের অব্যবহিতোত্তরবস্থ আছে অর্থাৎ ‘স্ব’ বলিতে প্রথম জ্ঞান, তাহাব অধিকরণ সময় বর্তমান জ্ঞান, সেই জ্ঞানের ধ্বংসাদিকরণ সময় হইতেছে দ্বিতীয় জ্ঞান, সেই দ্বিতীয় জ্ঞানের ধ্বংসেব অধিকরণ হয় তৃতীয় জ্ঞান, আব অনধিকরণ হয় দ্বিতীয় জ্ঞান অথবা প্রথম জ্ঞান বা তাহাব পূর্বজ্ঞান ইত্যাদি। যাই হোক দ্বিতীয় জ্ঞানকে প্রথম জ্ঞানের অব্যবহিতোত্তরকাল পাওয়া গেল, সেই দ্বিতীয়জ্ঞানে আছে যে ধ্বংস—বৌদ্ধমতে নীলাদিব ধ্বংস, তাহাব প্রতিযোগী নীলাদি। স্ততবাং বৌদ্ধ মতে নীলাদি জ্ঞানিক পদার্থে লক্ষণ ব্যাপ্ত হইল।

দ্বিতীয় লক্ষণে অর্থাৎ “উৎপত্তিব্যাপ্য”—এই লক্ষণে ‘ব্যাপ্তি’ কালিক সম্বন্ধে গ্রহীতব্য। যাহা কালিক সম্বন্ধে নিজে উৎপত্তিব ব্যাপ্য তাহাই জ্ঞানিক। ‘কেচিং’ মতে শব্দাদি জ্ঞানিক, কি না?—এই বিপ্রতিপত্তিব বিধিকোটি ‘জ্ঞানিকত্ব’টি স্থষ্টিব চরম শব্দ অর্থাৎ যে শব্দের পবে আর কোন শব্দ উৎপন্ন হয় না, সেই শব্দে জ্ঞানিকত্ব প্রসিদ্ধ হইবে। কাষণ চরম শব্দটি তাহাব নিজেব উৎপত্তিব অব্যবহিত উত্তরকালীন যে নিজেব ধ্বংস তাহাব প্রতিযোগী হয়। এখানে দীর্ঘিতিকাব ‘কেচিং’ এই কথা বলিয়া ‘কেচিং’ মতেব উপব তাহাব অনাস্থা, স্থচনা কবিয়াছেন। অনাস্থার হেতু এই যে এই একদেশীকে প্রথম লক্ষণ অনুসাবে চরম শব্দকে জ্ঞানিক স্বীকাব করিতে হইয়াছে। দ্বিতীয় লক্ষণে দীর্ঘিতিকাবেব মতানুসাবে “স্বাধিকরণবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগ্যবৃত্তি” এইরূপ জ্ঞানিকত্বেব লক্ষণ অপেক্ষা “স্বোৎপত্তিব্যাপ্যত্ব” লক্ষণে গৌরবদোষ হয়। কারণ উৎপত্তি—হইতেছে “স্বাধিকরণজ্ঞানবৃত্তিপ্রাগভাবপ্রতিযোগিজ্ঞানসম্বন্ধ” ইত্যাদি স্ততবাং একদেশীব মতে দ্বিতীয় লক্ষণটি “স্বাধিকরণজ্ঞানবৃত্তিপ্রাগভাবপ্রতিযোগিজ্ঞানসম্বন্ধ ব্যাপ্য” এইরূপ দাঁড়ায়। আবার “ব্যাপ্তি” পদার্থ টিও একটি গুরুতব পদার্থ, লক্ষণটি তাহাব দ্বাবাও ঘটিত হওয়ায় গৌরব দোষ অবশ্যস্তাবী।

আবার কেহ কেহ জ্ঞানিকত্বেব বিপ্রতিপত্তি নিয়লিখিতভাবে কবেন। যথা—উৎপত্তি জ্ঞানকালীন ঘটকে পক্ষ করিয়া—এই ঘট ইহাব অব্যবহিত উত্তরকালীন ধ্বংসের প্রতিযোগি কি না? যেমন এই জ্ঞানের অব্যবহিতোত্তরকালে বিনষ্ট পদার্থ বিশেষ।

“স্ব উৎপত্তিব্যাপ্য কি না” এইরূপ জ্ঞানিকত্বেব বিপ্রতিপত্তি বলা সঙ্গত হয় না। কারণ বৌদ্ধেবা “যাহা সৎ তাহা জ্ঞানিক” এইরূপ সম্ব হেতুব দ্বাবা জ্ঞানিকত্বেব অনুমান করিতে প্রযুক্ত হয়েন। এখন হেতুব সত্বেব উৎপত্তিব্যাপ্যত্ব অর্থাৎ জ্ঞানিকত্ব সাধন করিলে অর্থাস্তব দোষ হইবে, শব্দাদিভাবপদার্থেব জ্ঞানিকত্ব সাধন কবিতো যাইয়া সত্বেব জ্ঞানিকত্ব সাধনরূপ অর্থাস্তর সাধন কবিতো হইতেছে। স্ততবাং “স্ব উৎপত্তিব্যাপ্য কি না? এইরূপ জ্ঞানিকত্বেব বিপ্রতিপত্তি না হইয়া “শব্দাদি জ্ঞানিক কি না?” এইরূপ পূর্বোক্তরূপে বিপ্রতিপত্তিই সমীচীন। ইহাই দীর্ঘিতিকাবেব মত। কেহ কেহ বলেন দীর্ঘিতিকাব যে সর্বশেষে “স্বাধিকরণবৃত্তিধ্বংস প্রতিযোগ্যবৃত্তি” এইরূপ জ্ঞানিকত্বেব লক্ষণ কবিয়াছেন তাহাতে জ্ঞানিকত্ব সিদ্ধ হইবে না। কারণ স্থায়ী বস্তুও নিজ অধিকরণে বৃত্তি যে অস্ত্র পদার্থধ্বংস, তাহাব প্রতিযোগি অস্ত্র পদার্থে

অবৃত্তি হয়। চবম পদার্থেব ধ্বংস যেমন স্বাধিকবর্ণবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগীতে অবৃত্তি সেইরূপ চবমধ্বংসকালে উৎপন্ন কোন অবিনাশী ভাব পদার্থও স্বাধিকবর্ণবৃত্তি যে চবমধ্বংস তাহাব প্রতিযোগীতে অবৃত্তি হয়, অথচ তাহা ক্ষণিক নয়। এইজন্ত “শব্দাদি নিজেস্ব উৎপত্তিব অব্যবহিত-উত্তর কালীন ধ্বংসেব প্রতিযোগী কিনা?” এইরূপ বিপ্রতিপত্তি বলিতে হইবে। তাহাতে “স্বোৎপত্ত্যব্যবহিতোত্তরকালবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগিত্ব” ই ক্ষণিকত্বের লক্ষণ সিদ্ধ হইবে। “শব্দাদি, ক্ষণিক অর্থাৎ স্বোৎপত্ত্যব্যবহিতোত্তরকালবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগী নহাৎ” এই অহুমানের “স্বোৎপত্ত্যব্যবহিতোত্তরকালবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগিত্ব” রূপ সাধ্যটি ধ্বংসে প্রসিদ্ধ হইবে। যেমন—ঘটধ্বংসটি নিজেব অর্থাৎ ঘটধ্বংসেব উৎপত্তিব অব্যবহিত উত্তরকালীন যে ঘটধ্বংস তাহা হইতে ভিন্ন হওয়ার ঘটধ্বংসটি ঘটধ্বংসভেদ স্বরূপ হওয়ার ঘটধ্বংসও ঘটধ্বংসের প্রতিযোগী হয়। যদি বলা যায় স্থায়ী ঘটেব উৎপত্তিব অব্যবহিত উত্তরকালীন কোন ঘটাদি ধ্বংসেও ঘটের ভেদ থাকায় ঘটধ্বংসটি ঘটভেদ স্বরূপ হওয়ার তাহাব প্রতিযোগিত্ব ঘটে থাকে অথচ ঘটটি ক্ষণিক নয়। তাহাব উত্তরে বক্তব্য এই যে—ঘটভেদ ঘটাদিধ্বংস স্বরূপ নয়, উহা অতি-বিক্ত অভাব। এইজন্ত সেখানে উক্ত দোষ হইবে না। যে অভাবেব প্রতিযোগীও অভাব এবং অধিকবর্ণও অভাব সেই অভাবই অধিকবর্ণস্বরূপ হইতে অভিন্ন হয়। ঘটধ্বংসেব ভেদ রূপ অভাবেব অধিকবর্ণও ঘটধ্বংসাদিরূপ অভাব এবং প্রতিযোগী ও ঘটধ্বংসরূপ অভাব। সেইজন্ত ঘটধ্বংসভেদ এবং ঘটধ্বংস এই উভয়েব অভেদস্বরূপতা সিদ্ধ হয়। অতএব “স্বভেদ” এব প্রতিযোগী যেমন স্ব হয়, সেইরূপ ঘটধ্বংসাত্মক ঘটধ্বংসভেদেব প্রতিযোগীও ঘটধ্বংস হয়।

আব এক প্রকারেও ক্ষণিকত্বের অহুমান হইতে পারে। যথা—“শব্দাদিঃ স্বোৎপত্ত্যব্যবহিতোত্তরকালবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগিত্বযোগিতাসম্বন্ধাশ্রয়ঃ নহাৎ।” ঘটধ্বংসেব প্রতিযোগী ঘট, স্তবৎ ঘট প্রতিযোগিতা থাকে আব ধ্বংসটি অভাব বলিয়া তাহাতে অন্তঃযোগিতা থাকে। স্তবৎ প্রতিযোগী ও অভাবেব সম্বন্ধ হইতেছে প্রতিযোগিতা অন্তঃযোগিতা। উক্ত সম্বন্ধেব আশ্রয় যেমন অভাব হয় সেইরূপ প্রতিযোগী হয়। এই অহুমানের দ্বাৰা ঘটে তাহার (ঘটের) উৎপত্তিব অব্যবহিতোত্তরকালবৃত্তিধ্বংসপ্রতিযোগিত্বযোগিতা সম্বন্ধেব আশ্রয় সিদ্ধ হইলে ফলত উক্তধ্বংসেব প্রতিযোগিত্বই ঘটে সিদ্ধ হইয়া যায় বলিয়া ঘটের ক্ষণিকত্বও সিদ্ধ হইয়া যায় ॥৩॥

আভাসঃ—পূর্বে নৈয়ায়িকের অভিমত আত্মার দিক্দিব প্রতি চারিটি বাধক প্রশ্নান দেখান হইয়াছিল। সিদ্ধান্তী (নৈয়ায়িক) এখন তাহাদেব মধ্যে প্রথম বাধক প্রশ্নাণের খণ্ডন কবিত্তে উত্তর হইতেছেন।

তত্র ন প্রথমঃ প্রশ্নাণাভাবাৎ । যৎ সৎ তৎ

ক্ষণিকং, যথা ঘটঃ, সংশ্ল বিবাদাধ্যাসিতঃ

শব্দাদিরিতি চেন । প্রতিবন্ধাসিদ্ধেঃ ॥ ৪ ॥

অনুবাদ :- সেই বাধক সমূহের মধ্যে প্রথমটি (বাধক) নয়। (যেহেতু তদ্বিষয়ে) প্রমাণ নাই। (পূর্বপক্ষী বৌদ্ধ আশঙ্ক্য করিতেছে) বাহা সৎ তাহা ক্ষণিক, যেমন ঘট। বিবাদেব বিষয় শব্দ প্রভৃতি সৎ। (সিদ্ধান্তী খণ্ডন কৰিতেছেন) না, ব্যাপ্তি সিদ্ধ হয় না ॥ ৪ ॥

তাৎপৰ্য :- গ্রন্থকাব প্রথমে এই গ্রন্থে আত্মতত্ত্বেব প্রতিপাদন কৰাব প্রতিজ্ঞা কৰিয়া বলিয়াছিলেন নৈয়ায়িকান্তিমত আত্মসিদ্ধিৰ চাৰিটি বাধক প্রমাণ আছে। যথা—  
ক্ষণভঙ্গ অৰ্থাৎ ক্ষণিকত্ববাদ, বাহ্যার্থভঙ্গ বা বাহ্য বস্তুব অসত্তাবাদ, গুণাগুণভেদখণ্ডনবাদ, ও অল্পপলভ ॥ এখন গ্রন্থকাব প্রথম পক্ষেব অৰ্থাৎ ক্ষণিকত্ববাদেব খণ্ডন কৰিবাব জ্ঞাত বলিতেছেন ক্ষণিকত্ববিষয়ে কোন প্রমাণ নাই বলিয়া ঐ ক্ষণিকত্ববাদ সিদ্ধ হইতে পাবে না। আব এই হেতুই ঐ ক্ষণিকত্বপ্রমাণ নৈয়ায়িকান্তিমত আত্মসিদ্ধিৰ বাধক হইতে পাবে না। ক্ষণিকত্ববাদী বৌদ্ধেবা ক্ষণিকত্ব বিষয়ে অল্পমান প্রমাণ দেখাইবাব জ্ঞাত বলিয়াছেন, ‘বাহা সৎ তাহা ক্ষণিক। যেমন ঘট’। ইহাব উত্তবে গ্রন্থকাব নৈয়ায়িকেব পক্ষ অবলম্বন কৰিয়া বলিলেন, না। বাহা সৎ তাহা ক্ষণিক এইরূপ ব্যাপ্তি অসিদ্ধ ॥৪॥

বিবরণ :- ব্যাপ্তিৰ জ্ঞান এবং পক্ষধৰ্মতাজ্ঞান অল্পমিতিৰ প্রতি কাৰণ। যেমন—  
যেখানে ধূম থাকে সেখানে বহি থাকে। বান্নাঘৰে ধূম আছে, বহিও আছে—এইরূপ জ্ঞানকে ব্যাপ্তিজ্ঞান বলে “পৰ্বতে ধূম আছে” ইহা পক্ষধৰ্মতাজ্ঞান। পক্ষ=পৰ্বত, সেই পক্ষে ধৰ্মতাজ্ঞান অৰ্থাৎ হেতুৰ সযুক্ত, তদ্বিষয়ক জ্ঞান। পৰ্বতে ধূম আছে বা পৰ্বত ধূমবান্ বলিলে বুঝা যায় পৰ্বতে ধূমেব সংযোগরূপ সযুক্ত আছে। স্মৃতবাং পক্ষধৰ্মতাজ্ঞান বলিলে পক্ষে হেতুৰ সযুক্ত জ্ঞান বুঝায়। অতএব এই ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধৰ্মতাজ্ঞানই অল্পমিতিৰ কাৰণ। অল্পমিতি দুই প্রকাৰ—স্বার্থাল্পমিতি ও পৰ্বার্থাল্পমিতি। যে অল্পমিতি হইতে নিজেব সাধ্য সংশয় নিবৃত্তি হয়, তাহাকে স্বার্থাল্পমিতি বলে। আব পৰেব সাধ্যাংশয়নিবৃত্তি যে অল্পমিতি হইতে হয় তাহাকে পৰ্বার্থাল্পমিতি বলে। পৰেব সাধ্য সংশয় নিবৃত্ত কৰিতে হইলে, পৰকে বাক্যেব দ্বাৰা বুঝাইতে হয়। বাক্যেব দ্বাৰা বুঝান ছাড়া পৰকে বুঝাইবাব আব কি উপায় থাকিতে পারে। যে সকল বাক্যেব দ্বাৰা পৰেব সাধ্য সংশয় নিবৰ্ত্তক অল্পমিতি উৎপাদন কৰা হয়, দেই সকল বাক্যকে “ত্ৰায়” বলে। অথবা প্রতিজ্ঞা প্রভৃতি অবয়ব সমূহকে ত্ৰায় বলে। এই ত্ৰায় বাক্য হইতে অল্পমিতিৰ কাৰণ ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধৰ্মতাজ্ঞান উৎপন্ন হয়। বৈশেষিক ও নৈয়ায়িকমতে ত্ৰায়েব অবয়ব পাঁচ প্রকাৰ। (ভাট্ট) দীর্ঘাংসক ও বৈদান্তিক মতে তিন প্রকাৰ। বৌদ্ধমতে দুই প্রকাৰ।

ত্ৰায় ও বৈশেষিকমতে প্রতিজ্ঞা, হেতু, উদাহরণ, উপনয় ও নিগমন এই পাঁচটি অবয়ব।

- যেমন—“পৰ্বতে বহিমান্” এইরূপ সাধ্যবিশিষ্টরূপে পক্ষবোধক বাক্যকে প্রতিজ্ঞা

বলে। (১)। “ধূমাং” এইরূপ পঞ্চমী বিভক্তিয়ুক্ত লিঙ্গবোধক বাক্যকে হেতু বলে। (২) “যে যে ধূমবান্ সে বহ্মিযান্ যেমন বান্নাগৃহ” এইরূপ ব্যাপ্তিবোধক বাক্যকে উদাহরণ বলে। (৩)। “এই পর্বতও বহ্মিযাপ্য ধূমবান্” এইরূপ ব্যাপ্তিবিশিষ্ট হেতুব প্রতিপাদক বাক্যকে উপনয় বলে। (৪)। “ধূমবান্ বলিয়া পর্বত বহ্মিযান্” এইরূপ হেতু জ্ঞানের দ্বাৰা পক্ষ সাধ্যবান্ এই জ্ঞানজনক বাক্যকে নিগমন বলে। (৫)। মীমাংসা ও বেদান্তমতে প্রতিজ্ঞা, হেতু ও উদাহরণ অথবা উদাহরণ, উপনয় ও নিগমন এই তিনটি মাত্র অবয়ব। বৌদ্ধমতে উদাহরণ ও উপনয় এই দুইটি মাত্র অবয়ব। তাঁহাৰা বলেন উদাহরণ ও উপনয়—এই দুইটি অবয়ব হইতে যথাক্রমে ব্যাপ্তি ও পক্ষধৰ্মতাৰ জ্ঞান নিস্পন্ন হওয়ায়, তাহা হইতে অল্পমিতি উৎপন্ন হয় বলিয়া অতিবিক্ত অবয়ব স্বীকার কবিবাব প্রয়োজন নাই। এই হেতু মূলকাৰ বৌদ্ধমতে ক্ষণিকত্ব বিষয়ে প্রমাণ দেখাইতে গিয়া “যং সৎ তৎ ক্ষণিকং, যথা ঘটঃ। সংশ্চ বিবাদাধ্যাসিতঃ শব্দাদিঃ।” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ কবিয়াছেন। উক্তবাক্যে “যং সৎ তৎ ক্ষণিকং যথা ঘটঃ” এই অংশটি উদাহরণ আৰ “সংশ্চ বিবাদাধ্যাসিতঃ শব্দাদিঃ” এই অংশটি উপনয়। এখানে দ্রষ্টব্য এই যে—“যং সৎ তৎ ক্ষণিকং, যথা ঘটঃ” এই উদাহরণ বাক্য হইতে সত্তাতে ক্ষণিকত্বের ব্যাপ্তিজ্ঞান হয়। আৰ “সংশ্চ বিবাদাধ্যাসিতঃ শব্দাদিঃ” এই উপনয় বাক্য হইতে শব্দাদি পক্ষের ধৰ্মতাজ্ঞান হয়। হতবাং তাহাৰ পৰেই “শব্দাদিঃ ক্ষণিকঃ” এইরূপ ক্ষণিকত্বের অল্পমান সিদ্ধ হইয়া বাইবে। এখানে আশঙ্কা হইতে পাবে যে বৌদ্ধমতে অবয়বপুঞ্জাতিবিক্ত অবয়বী অসিদ্ধ, অথচ মূলকাৰ বৌদ্ধমতে ক্ষণিকত্বাল্পমানে অবয়বী ঘটকে দৃষ্টান্ত কবিয়াছেন, ইহা কিরূপে সম্ভব ? ঘটই নাই, তাহা আবার ক্ষণিক হইবে কিরূপে ? এছাড়া আৰ একটি শব্দ এই যে দৃষ্টান্ত উভয়বাদীই সিদ্ধ হওয়া চাই। অথচ ঘট বৌদ্ধমতে ক্ষণিক ইহা সিদ্ধ হইলেও স্থায়বৈশেষিক মতে অসিদ্ধ। হতবাং ক্ষণিকত্বের অল্পমানে ঘট কিরূপে দৃষ্টান্ত হইল ? এই দুইটি আশঙ্কাৰ উত্তবে শিবোমণি বলিবাছেন—স্থূল দ্রব্য স্বীকাৰ কবিয়া দৃষ্টান্ত বলা হইয়াছে এবং ঘটের ক্ষণিকত্বটি সিদ্ধ না থাকিলেও ক্ষণিকত্ব সাধন কবিয়া লইয়া দৃষ্টান্ত হইতে পারে।

অথবা এখানে ঘট বলিতে কুৰ্ব্জপত্ৰবিশিষ্ট (যাহা হইতে কাৰ্ঘ হয় তাহা কুৰ্ব্জপ) পরগাখুলমূহকেই বুঝান হইয়াছে। অথবা ঘটকে ব্যতিবেকী দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করা হইয়াছে। বৌদ্ধমতে স্থূল ঘট অসৎ, সেই অসৎ ঘটকে ব্যতিবেকী দৃষ্টান্ত বলা হইয়াছে। যাহা যাহা সৎ তাহা তাহা ক্ষণিক। যাহা ক্ষণিক নয় তাহা সৎ নয় যেমন ঘট। এইরূপ অভিপ্রায়ে ঘটের উল্লেখ কবার পূর্বোক্ত আশঙ্কা দুইটি নিবৃত্ত হইয়া গেল। উপনয় বাক্যে যে “বিবাদাধ্যাসিতঃ” বিশেষণটি দেওয়া হইয়াছে, তাহা অন্তিম (বাহাব পব আৰ কোন শব্দ উৎপন্ন হয় না, এইরূপ শব্দকে নৈমায়িক বা একদেখী ক্ষণিক স্বীকাৰ করেন) ণ্ডে সিদ্ধসাধন বাৰণ কবিবাণ জ্ঞাত। কেবলমাত্র “শব্দাদি সৎ” এইরূপ বলিলে অন্তিম শব্দ সৎ অথচ ক্ষণিক ইহা সিদ্ধ থাকায়, সিদ্ধ সাধন দোষের আপত্তি হয়। সেই দোষ বাৰণের

নিমিত্ত “বিবাদাধ্যাসিত” রূপ শব্দাদিৰ বিশেষণ প্রদত্ত হইয়াছে। এই বিশেষণ দেওয়াতে যে শব্দাদি কণিক কিনা বিবাদেব বিষয় সেই শব্দাদিকে পক্ষরূপে উপস্থাপন কবায় আব পূর্বোক্ত-রূপে সিদ্ধসাধনদোষেব শঙ্কা থাকিল না। কাবণ যে শব্দাদিকে একদেশী স্থিৰ এবং বৌদ্ধ-কণিক বলেন সেই শব্দাদিৰ কণিকত্ব সর্ববাদিসিদ্ধ না থাকায় সাধনের বিষয় হইতে পাবিল এবং সিদ্ধসাধনদোষনিযুক্ত হইল।

অথবা “বিবাদাধ্যাসিত” বিশেষণটি শব্দাদি পক্ষেব স্বরূপ কখন মাত্র। শব্দাদি স্বরূপতই কণিক কিনা ইহা বিবাদেব বিষয়। যদিও স্বরূপ কখন পক্ষে অন্তিম শব্দেবও গ্রহণ হওয়ায় সিদ্ধ সাধন দোষেব আপত্তি থাকে বলিয়া আপাতত মনে হয় তথাপি বাস্তবিক পক্ষে উক্ত দোষ হয় না। কাবণ যেখানে পক্ষতাবচ্ছেদকাবেচ্ছেদে সাধ্যেব সাধন কবা হয়, সেখানে পক্ষেব একাংশে সাধ্য সিদ্ধ থাকিলেও যাবৎ পক্ষে সাধ্যেব সাধন কবাই উদ্দেশ্য বলিয়া অল্পমিতিব পূর্বে যাবৎ পক্ষে সাধ্যেব সিদ্ধি অল্পংগর হওয়ায় সিদ্ধ সাধন দোষ হয় না। স্ততবাং “বিবাদাধ্যাসিত” পদটি স্বরূপকখন মাত্র।

অথবা সেই সেই শব্দ, বা সেই সেই ঘটকে বিভিন্ন ভাবে পক্ষ কবিয়া এককালে সমুহা<sup>১</sup>-লখন অল্পমিতি কবিলেও কোন দোষ হয় না। অন্তিম শব্দকে পক্ষ না ধবিয়া বিভিন্ন শব্দ, ঘট ইত্যাদিকে পক্ষরূপে গ্রহণ কবায় অন্তিম শব্দে অংশত সিদ্ধ সাধন দোষ হইল না। কিন্তু এখানে একটি শব্দ উঠিতে পাবে যে বিভিন্ন শব্দ ইত্যাদিকে অর্থাৎ তচ্ছদ, অপব শব্দ ইত্যাদিভাবে বিশেষিত কবিয়া পক্ষ গ্রহণ কবা হইল, অন্তিম শব্দকে বিশেষভাবে গ্রহণ কবা হইল না, তাহাতে অন্তিম শব্দে সন্নিধ ব্যভিচার দোষ হইবে। কেন না অন্তিম শব্দে সত্তা আছে অথচ কণিকত্ব আছে কিনা সন্দেহ। এইভাবে অন্তিম শব্দে সন্নিধ ব্যভিচার দোষেব আপত্তি হয়। তাহাব উত্তবে বলা যায়—“না, এই দোষ হয় না”। কাবণ অন্তিম শব্দকে পক্ষরূপে বর্ণনা কবিবাব পূর্বে যদি হেতুতে সাধ্যের ব্যাপ্তি নিশ্চয় হইয়া গিয়া থাকে তাহা হইলে পক্ষরূপে অন্তিমশব্দেব বর্ণনা কবিলেও তাহাতে হেতু থাকায় সাধ্যেব অল্পমিতি হইয়া যাইবে। আব যদি হেতুতে ব্যাপ্তিব জ্ঞান না হইয়া থাকে, তাহা হইলে ব্যাপ্তিজ্ঞানেব অভাবে অল্পমিতি না হওয়ায়, অন্তিম শব্দকে পক্ষরূপে বর্ণনা কবিলেই বা কি হইবে। সেখানে ব্যাপ্তিজ্ঞানেব অভাবেই অল্পমিতি হয় না, অতএব বিশেষভাবে পক্ষ বর্ণনা কবা বা না কবা এই উভয় পক্ষই সমান অর্থাৎ উভয় পক্ষে কোন দোষ নাই। হেতুতে ব্যাপ্তিজ্ঞান হইয়াছে কিনা? তাহাই প্রধান ভাবে লক্ষ্যেব বিষয়। তাহাব উপবই অল্পমিতি নির্ভব কবিত্তেছে। ব্যাপ্তি জ্ঞান

১। অল্পমিতি হলে অল্পমিতিব পূর্বে সাধ্যের সন্দেহ থাকে। সত্যন্তবে সাধ্য সন্দেহকে পক্ষতা বলে। পক্ষে সাধ্যের সাধন কবাই অল্পমানের কার্য। পক্ষে সাধ্য সিদ্ধ থাকিলে সিদ্ধের সাধন নিশ্চয় বলিয়া সিদ্ধ সাধন অল্পমিতি হলে দোষাবহ।

নানা মুখ্যবিশেষত্ব জ্ঞানকে সমুহালখন জ্ঞান বলে। যেমন—ঘটপটমঠাঃ। সেইরূপ প্রকৃতত্বলে এতচ্ছদ দ্বাণকোহপবশব্দশ কণিক ইত্যাদিরূপে অল্পমিতি এককালে হইতে পারে।

ধাকিলে পবামশ পূর্বক অহুমিতি হইয়া যায়। এইভাবে সমূহালখন অহুমিতি হইতে পাবে—ইহা দেখান হইল। অত্যাভবেও দীপ্তিতিকাব অহুমিতিব সত্তাব্যতা দেখাইয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যুগপৎ সব বস্তুকে পক্ষ করা যাইতে পাবে। যেমন—“সং সং তং ক্ষণিকম্। এইরূপ ব্যাপ্তিজ্ঞানে যে “সং” রূপ হেতুকে ধরা হইয়াছে সেই সত্ত্বকে অর্থক্রিয়াকাবিত্ত্ব অর্থাৎ কার্যকাবিত্ত্বরূপে হেতু এবং তাহাকেই ( সংকেই ) প্রামাণিকত্বরূপে পক্ষ কবিয়া অহুমান হইতে পাবে। এইরূপ অহুমান প্রামাণিকত্বরূপে নমন্ত নংপদার্থকে যুগপৎ পক্ষ কবিয়া কার্যকাবিত্ত্বরূপ সত্ত্বকে হেতু কবিলে আব কোন দোষ হয় না। এক পদার্থকে হেতু ও পক্ষতাবচ্ছেদক কবিলে সিদ্ধসাধন রূপ দোষ হয়। যেমন “দ্রব্যং সত্তাবৎ দ্রব্যত্বাৎ” এই স্থলে একই দ্রব্যত্ব, হেতু এবং পক্ষতাবচ্ছেদক। এই স্থলে হেতু দ্রব্যত্বে সাধ্য সত্তাব সামান্যাদিকবণ্য জ্ঞান কালে বুঝা যায় যে সত্তাব অধিকবণ দ্রব্যে দ্রব্যত্বেব বৃত্তিতা আছে অর্থাৎ দ্রব্যত্বরূপ হেতুব অবিকবণে সাধ্যেব সত্তা আছে। দ্রব্যত্বেব অধিকবণ দ্রব্যে সত্তা আছে, ইহা নিশ্চয় হইয়া যাওয়াই পক্ষে সাধ্যেব নিশ্চয় হইয়া যাওয়া। স্ততবাং সাধ্যেব সিদ্ধি থাকায়, এই স্থলে অহুমিতি কবিলে সিদ্ধ সাধন দোষ হইবে। কিন্তু প্রকৃত স্থলে প্রামাণিকত্বরূপ সত্তাটি পক্ষতাবচ্ছেদক আব অর্থক্রিয়াকাবিত্ত্ব রূপ সত্তাটি হেতু হওয়ায় ( দুইটি বিভিন্ন পদার্থ পক্ষতাবচ্ছেদক ও হেতু হওয়ায় ) সিদ্ধসাধন দোষ হয় না।

তাহা ছাড়া দীপ্তিতিকাব বলিয়াছেন যে বাহা পক্ষতাবচ্ছেদক তাহাই হেতু হইলেও সিদ্ধসাধনদোষ হয় না। কাবণ ব্যাপ্তিজ্ঞানে হেতুতে সাধ্যেব সামান্যাদিকবণ্যজ্ঞান হইলেও হেতুমতাবচ্ছেদে অর্থাৎ যেখানে যেখানে হেতু থাকে তাহাব নর্বজই যে সাধ্য আছে—ইহা ব্যাপ্তিজ্ঞানেব দ্বাবা পূর্বে জ্ঞান বাব না। ইহা অহুমিতি দ্বাবাই জ্ঞান বাইবে। অতএব সিদ্ধসাধনেব আশঙ্কা নাই। হেতুমান্ সাধ্যবান্ অর্থাৎ হেতুমান্টি হেতুব্যাপক সাধ্যবান্ এইরূপ হেতুমৎবিশেষক ব্যাপ্তিজ্ঞানও হইতে পাবে। ইহাতে মনে হইতে পাবে যে ব্যাপ্তিজ্ঞানে হেতুমৎবিশেষক সাধ্যবত্বজ্ঞান যদি সিদ্ধ হইয়া যায়, তাহা হইলে অহুমিতিও হেতুমৎবিশেষক ( হেতু এবং পক্ষতাবচ্ছেদক এক বলিয়া পক্ষবিশেষক অহুমিতিটি বনত হেতুমৎবিশেষক হয় ) জ্ঞান হওয়ায় সিদ্ধসাধন দোষ হইবে। কিন্তু এইরূপ মনে হওয়া ঠিক নয়, কাবণ ব্যাপ্তিজ্ঞানে হেতুমৎবিশেষক সাধ্যবত্ব জ্ঞান প্রকাশ হইলেও হেতুমতাবচ্ছেদে সাধ্যবত্বজ্ঞান সিদ্ধ না হওয়ায়, ঐরূপ জ্ঞান অহুমিতিব দ্বাবাই সিদ্ধ হওয়ায় সিদ্ধসাধনেব আশঙ্কা উত্তিতে পাবে না।

স্ততবাং এইভাবে “শব্দ, কণিক, যেহেতু সত্তাবান্” এইরূপ বৌদ্ধমতে কণিকত্বেব অহুমান এবং “বাহা বাহা সং তাহা তাহা কণিক যেমন ঘট” এইরূপ ব্যাপ্তিব প্রকাব দেখান হইল। বৌদ্ধেবা এইরূপে নর্ববস্তব কণিকত্ব সাধন কবেন। ইহাব উত্তবে মূলকাব বলিয়াছেন “বাহা সং তাহা কণিক” এই ব্যাপ্তিই সিদ্ধ হয় না। মূলকাবেব অভিপ্ৰায় এই যে—হেতুব্যাপক সাধ্যাসামান্যাদিকবণ্যই ব্যাপ্তি। অত্চ চবনক্সনে কণিকত্ব আছে কিন্তু সত্ত নাই। স্ততবাং

সত্ত্বহেতুতে চবমধঃসান্তর্ভাবে সাধ্যসামান্যবিকল্প থাকিল না। অস্তিমশব্দে ক্ষণিকত্ব আছে কিন্তু অর্থক্রিয়াকাবিকল্পক সত্ত্ব নাই। ঘট প্রভৃতিতে সত্ত্ব আছে, কিন্তু ক্ষণিকত্ব নাই বলিয়া সত্ত্ব হেতুটিতে ব্যাধিচাব<sup>১</sup> থাকিল। স্তবৎ ব্যাপ্তি সিদ্ধ হয় না।

কল্পলতাকাব বলিয়াছেন,—অস্তিমশব্দে ক্ষণিকত্ব থাকে, কিন্তু সেই ক্ষণিকত্বের ব্যাপ্তি অস্তিমশব্দেই সিদ্ধ আছে, তাহা সত্ত্বাতে সিদ্ধ নাই, কারণ অস্তিমশব্দে অর্থক্রিয়াকাবিকল্পক সত্ত্ব নাই। স্তবৎ অন্ত্যশব্দ প্রভৃতিতে যে ক্ষণিকত্বের ব্যাপ্তি আছে সেই ব্যাপ্তি সত্ত্বাতে নিষেধ কবাই মূলকাবের অভিপ্রায়। মূলকাব বলিতে চাহেন ক্ষণিকত্বের ব্যাপ্তি কোন কোন স্থলে অস্তিমশব্দ প্রভৃতিতে থাকিলেও সত্ত্বাতে অসিদ্ধ ॥৪॥

## সামর্থ্যাসামর্থ্যলক্ষণবিরুদ্ধধর্মসংসর্গেণ ভেদসিদ্ধৌ তৎসিদ্ধিরিতি চেন্ন। বিরুদ্ধধর্মসংসর্গাসিদ্ধেঃ ॥৫॥

অনুবাদ ৪—(পূর্বপক্ষ) সামর্থ্য ও অসামর্থ্যস্বকপ বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ বশতঃ (পদার্থের) ভেদ সিদ্ধ হইলে ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হয়। (উত্তর পক্ষ) না। বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ অসিদ্ধ ॥ ৫ ॥

বিবরণ ৪—পূর্বে পূর্বপক্ষী সত্ত্বা হেতুৰ দ্বাৰা ক্ষণিকত্বের অল্পমানের প্রতি “যৎ সৎ তৎ ক্ষণিকং যথা ঘটঃ” এইরূপ ব্যাপ্তি দেখাইয়াছিলেন। সিদ্ধান্তী (নৈয়ায়িক) উক্ত ব্যাপ্তি অসিদ্ধ বলিয়া খণ্ডন কবিয়াছিলেন। এখন আবার পূর্বপক্ষী অল্প প্রকাৰে সত্ত্বা হেতুতে ক্ষণিকত্বের ব্যাপ্তিসাধন কবিতেন। পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—ধানের বীজ জমিতে বপন কবিলে সেই বীজ হইতে অল্প উৎপন্ন হয়, কিন্তু মবাইতে (ধানের গোলা, বাহাতে ধান বাধা হয় তাহাকে কুশূল বলে, দেশীয় ভাষায় তাহাকে মরাই বা ধানের গোলা বলে) যে ধান থাকে তাহা হইতে অল্প উৎপন্ন হয় না। এইহেতু জমিস্থিত, অল্প উৎপাদক বীজ হইতে কুশূলস্থিত অল্পবাল্লুপাদক বীজের ভেদ স্বীকার্য। সেইরূপ একই কুশূলস্থিত বীজের মধ্যে প্রত্যেক ক্ষণে ভিন্ন ভিন্ন ক্রিয়া উৎপন্ন হওয়ার সেই সেই ক্রিয়ার ভেদ বশত, সেই সেই ক্রিয়ার জনক বীজেরও ভেদ স্বীকার কবিতে হইবে। প্রত্যেক ক্ষণে ভিন্ন ভিন্ন ক্রিয়া উৎপন্ন হয়। সেই ভিন্ন ভিন্ন ক্রিয়ার প্রতি একটি পদার্থ (বীজ)ই কাৰণ হইতে পারে না। যেহেতু একটি পদার্থ ভিন্ন ভিন্ন ক্রিয়ার প্রতি সামর্থ্যবান হইলে একই ক্ষণে সেই ভিন্ন ভিন্ন ক্রিয়া কেন উৎপন্ন

১। “সাধ্যবদন্তুস্তিত্ব”কে ব্যাভিচার বলা হয়। এই ব্যাভিচার একটি হেতুদোষ। ইহা ব্যাপ্তিজ্ঞানের প্রতিবন্ধক। অথবা এখানে হেতুর অব্যাপকতাই ব্যাভিচার। হেতুব্যাপকসাধ্যসামান্যবিকল্পকাটি ব্যাপ্তি বলিয়া হেতুর অব্যাপকত্ব এখানে ব্যাভিচার। হেতুর অবিকরণ ঘটে ক্ষণিকত্বের অভাব থাকায় ক্ষণিকত্বটি হেতুর অব্যাপক হয়।

হয় না? এই জ্ঞান স্বীকার কবিতে হইবে যে, যে ক্ষণে যে ক্রিয়াব প্রতি একটি পদার্থ কাবণ হয়, সেইক্ষণে অল্প পদার্থ সেই ক্রিয়াব প্রতি অকাবণ হয়। সুতবাং সেই সেই ক্রিয়াব কাবণ হইতে সেই সেই ক্রিয়াব অকাবণ ভিন্ন পদার্থ। একই পদার্থে একই ক্ষণে কার্যসামর্থ্য এবং কার্যাসামর্থ্য এইরূপ ধর্মদ্বয়ের সমাবেশ হইতে পারে না। অথচ প্রত্যেক ক্ষণে যখন ভিন্ন ভিন্ন ক্রিয়া হইতেছে তখন সেই সেই ভিন্ন ভিন্ন ক্রিয়াব প্রতি ভিন্ন ভিন্ন পদার্থ কাবণ এবং ভিন্ন পদার্থ অকাবণ হওয়ায় তাহাদেব ভেদ সিদ্ধ হয়। আব ভেদ সিদ্ধ হওয়ায় প্রতিক্ষণে ক্রিয়াব জনক ভিন্ন ভিন্ন পদার্থগুলি সম্ভাব্য বলিয়া শ্লগিক ইহা সিদ্ধ হয়।

এইরূপ পূর্বপক্ষী যত খণ্ডন করিবাব জ্ঞান সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—। না। সামর্থ্য ও অসামর্থ্য এইরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গই অসিদ্ধ ॥৫॥

**তাৎপর্য :**—একটি পদার্থ কোন কার্য উৎপাদন কবে আবাব তাহাই সেই কার্য উৎপাদন করে না—ইহা বিরুদ্ধ। যাহা কোন কার্য উৎপাদন কবে, তাহা সেই কার্যের অন্তঃপাদক হয় না, সেই কার্যের অন্তঃপাদক হয় ভিন্ন পদার্থ। এইরূপ যে পদার্থ কোন কার্যের অন্তঃপাদক হয়, সেই পদার্থ সেই কার্যের উৎপাদক হয় না। ক্ষেত্রস্থ বীজ অঙ্কুরের জনক হয়, অজনক হয় না। কুশূলস্থ বীজ অঙ্কুরের অজনক হয়, জনক হয় না। এই হেতু কুশূলস্থ বীজ হইতে ক্ষেত্রস্থ বীজ ভিন্ন। সামর্থ্য ও অসামর্থ্য এই দুইটি বিরুদ্ধ ধর্মের সম্বন্ধ একটি পদার্থে থাকিতে পারে না। সেই জ্ঞান ঐক্য বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ বশতঃ পদার্থের ভেদ সিদ্ধ হয়। এইরূপ কুশূলস্থিত বীজ পূর্বাপবকালাবস্থায়ী এক বলিয়া আপাতত প্রতীয়মান হইলেও প্রত্যেক ক্ষণে ঐ কুশূলস্থিত বীজ হইতে ভিন্ন ভিন্ন ক্রিয়া উৎপন্ন হওয়ায়, সেই সেই ভিন্ন ভিন্ন ক্রিয়াব জনকরূপে কুশূলস্থিত বীজকে প্রত্যেক ক্ষণে ভিন্ন ভিন্ন স্বীকার কবিতে হইবে। সুতবাং ঐ ভিন্ন ভিন্ন বীজগুলি তত্ত্বক্রিয়াজনকরূপে সং ও প্রত্যেকক্ষণে ভিন্ন বলিয়া শ্লগিক সিদ্ধ হওয়ায় সম্ভূতি শ্লগিকত্বের দ্বাৰা ব্যাপ্ত হইল। অতএব বিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের সংসর্গবশতঃ কোন কোন বস্তুতে শ্লগিকত্ব সিদ্ধ হইলেও সম্ভূতি হেতু দ্বাৰা সম্ভূত বস্তুতে শ্লগিকত্বের অনুমিতিই ব্যাপ্তিজ্ঞানের ফল। পূর্বপক্ষী (বৌদ্ধ) এইরূপে ব্যাপ্তির সিদ্ধি দেখাইলে সিদ্ধান্তী (নৈয়ায়িক) উত্তরে বলিলেন—বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ অসিদ্ধ। বিরুদ্ধধর্মদ্বয়ের সংসর্গ অসিদ্ধ হওয়ায় শ্লগিকত্ব ও অসিদ্ধ। যদি জিজ্ঞাসা করা যায় বিরুদ্ধধর্মদ্বয়ের সংসর্গ অসিদ্ধ কেন? সামর্থ্য এবং অসামর্থ্য রূপ বিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের সংসর্গ তো দেখান হইয়াছে। এইরূপ প্রশ্নের উত্তরে দীর্ঘিতিকাব বলিয়াছেন—“কিঞ্চিৎ সামর্থ্যাদিকমবিরুদ্ধং কিঞ্চিচ্চাসিদ্ধমি”ত্যাदि।

অভিপ্রায় এই যে—বৌদ্ধেরা সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের সংসর্গের কথা বলিয়াছিলেন, তাহাদেব জিজ্ঞাস্য এই—তাহাবা সামর্থ্য ও অসামর্থ্য বলিতে কি, ফলোপ-  
ধায়কত্ব (ফলজনকত্ব ও ফলাজনকত্ব) ও ফলাল্পপ্ৰায়কত্ব বুঝেন, অথবা স্বরূপযোগ্যত্ব ও স্বরূপযোগ্যত্ব (কাবণভাবচ্ছেদকত্ব কাবণতানবচ্ছেদকত্ব) বুঝেন। যদি বলেন ফলজনকত্ব ও ফলাজনকত্ব সামর্থ্যাসামর্থ্য তাহা হইলে তাহার উত্তরে বলা যায় ফলাজনকত্ব ও ফলজনকত্ব এই



ধর্ম দুইটি বিকল্প নয়, যেহেতু একই তত্ত্ব এককালে সহকারীর অভাবে বস্তুর জনক না হইলে ও কালান্তরে উহাই সহকারীর সহিত বস্তুর জনক হয়। সুতরাং একই তত্ত্বতে কলোপধারকত্ব এবং বর্ণাশ্রয়ধারকত্ব লব্ধ ধর্মের বিচ্যুতি থাকার উক্ত ধর্মবাদের বিবোধ অসিদ্ধ।

আর যদি বোঝেবা স্বরূপযোগ্যত্ব ও স্বরূপযোগ্যত্বকে সামর্থ্য ও অনামর্থ্য বলেন; তাহা হইলে তাহাব উত্তরে বলিব স্বরূপযোগ্যত্ব ও স্বরূপযোগ্যত্ব ধর্মের পদসম্পন্ন বিকল্প হইলেও তাহাদের সংসর্গ অসিদ্ধ। যেমন ঘণ্টের প্রতি ৭৫ কারণ হয় বলিয়া ৭৫ স্বরূপযোগ্যতা অর্থ্যাৎ ঘট-কারণতাবচ্ছেদকরূপ ৭৫ই থাকে। কিন্তু ৭৫ স্বরূপযোগ্যতা অর্থ্যাৎ ঘটকারণতাবচ্ছেদকরূপ বা অদণ্ড থাকে না। অদণ্ড ৭৫ ভিন্ন পদার্থে থাকে। সুতরাং স্বরূপযোগ্যতা ও স্বরূপযোগ্যতা একত্র না থাকার উক্তবাদের বিকল্প হইল। কিন্তু উহাদের সংসর্গও অসিদ্ধ। যেহেতু যেখানে স্বরূপযোগ্যতা থাকে সেখানে স্বরূপযোগ্যতা থাকে না বলিয়া তাহাদের সংসর্গ কোথাও দিগ্ধ হয় না। অতএব দেখা গেল বিকল্পধর্মসংসর্গ সর্বত্র কাবে অসিদ্ধ। এইভাবে বিকল্প ধর্মসংসর্গ অসিদ্ধ হওয়া একই কুশূলহিত বীজের ফলও অসিদ্ধ। অতএব বীজের কণিকত্ব ও অসিদ্ধ। সুতরাং নব্বাতে কণিকত্বের ব্যাপ্তিও অসিদ্ধ। ইহাই দিব্যাত্মীর অভিপ্রায়ঃ ১৫৭

প্রসঙ্গবিপর্যয়াভ্যাং তৎসিদ্ধিরিতি চেন। সামর্থ্যাং হি করণত্বং বা যোগ্যতা বা। নাচঃ, সাধ্যাবিশিষ্টত্বপ্রসঙ্গাৎ। ব্যাবৃত্তিভেদাদয়মদোষ ইতি চেন। তদনুপপত্তেঃ। ব্যাবর্ত্যভেদেন বিরোধো হি তন্মূলম্। স চ ন তাবন্নিযো ব্যাবর্ত্যপ্রতিক্ষেপাদ্ গোচাশ্চত্বৎ, তথা সতি বিরোধাদন্যতরাপায়ে বাধাসিদ্ধোত্তর-তরপ্রসঙ্গাৎ। নাপি তদাক্ষেপপ্রতিক্ষেপাভ্যাং বুদ্ধত্বশিংশপাচত্বৎ, পরাপরভাবানভ্যুপগম্মাৎ। অভ্যুপগমে বা সমর্থস্থাপ্যকরণম-সমর্থস্থাপি বা করণং প্রসজ্যেত। নাপি উপাধিভেদাৎ কার্যত্বানিত্যত্বৎ, তদভাবাৎ। ন চ শব্দমাত্রমুপাধিঃ, পর্যায়-শব্দোচ্ছেদপ্রসঙ্গাৎ। নাপি বিকল্পভেদঃ, স্বরূপকৃতত্ব তস্য ব্যাবৃত্তিভেদকত্বে অসমর্থব্যাবৃত্তেরপি ভেদপ্রসঙ্গাৎ। বিষয়-কৃতত্ব তু তস্য ভেদকত্বেহান্যোহন্যশ্রয়প্রসঙ্গাৎ। ন চ নিনিমিত্ত এবায়ং ব্যাবৃত্তিভেদব্যবহারঃ, অতিপ্রসঙ্গাৎ ॥৬॥

অনুবাদ :- (পূর্বপক্ষ) প্রসঙ্গ (ব্যতিবেকব্যাপ্তিগুণে অন্তর্মান) ও বিপর্যয় (অধিব্যাপ্তিগুণে অন্তর্মান) হেতুক ভেদ. সিদ্ধ হয়। (দিব্যাত্মী) না। সামর্থ্য.

ফলোপধান অথবা যোগ্যতা। প্রথম পক্ষটি হইতে পারে না। (তাহা হইলে) আপাত্তের সহিত আপাদকেব ও সাধ্যের সহিত হেতুর অবিশেষ প্রসঙ্গ হইয়া পড়িবে। (পূর্বপক্ষ) ব্যাবৃত্তির (পৃথক কবা, তফাৎ কবা) ভেদ বশত এই (সাধ্যাবিশেষ) দোষ হয় না। (উত্তর) ব্যাবৃত্তির ভেদ সম্ভব নয়। (যেহেতু) ব্যাবর্ত্তের ভেদের দ্বারা বিরোধ (ঐক্যাভাব) ই ব্যাবৃত্তিভেদের মূল (কারণ)। গোহ ও অশ্বত্থেব যেমন পরস্পরের ব্যাবর্ত্তা নিরাকরণহেতুক বিরোধ সম্ভব, (প্রকৃত স্থলে সামর্থ্য ও কারিত্বের) সেইরূপ পরস্পর বিরোধ সম্ভব নয়। সেইরূপ হইলে (সামর্থ্য ও কারিত্ব, পরস্পর পরস্পরের ব্যাবর্ত্ত্যকে প্রতিক্ষেপ করিলে) বাধ (আপাত্তের বাধ) বা অসিদ্ধি (আপাদকেব অসিদ্ধি), ইহাদের অগত্যের প্রসঙ্গ (আপত্তি) হইবে।

যেমন বৃক্ষ ও শিশপাত্তের (ব্যাপ্যব্যাপকভাবহেতু) পবিগ্রহ ও পবিত্যাগের (শিশপাত্তেব দ্বারা বৃক্ষত্বেব পরিগ্রহ, বৃক্ষত্বের দ্বারা শিশপাত্তের পরিভাগ) দ্বারা ভেদ সিদ্ধ হয়, সেইরূপ পবিগ্রহ ও পরিভাগের দ্বারাও তাহাদের (সামর্থ্য কারিত্ব, অকারিত্ব অসামর্থ্য) ভেদ (বিরোধ) সিদ্ধ হয় না। (যেহেতু) ব্যাপ্যব্যাপকভাব (সামর্থ্য ও কারিত্বের অথবা অসামর্থ্য ও অকারিত্বের ব্যাপ্যব্যাপকভাব) স্বীকাব কবা হয় না। (সামর্থ্য কারিত্ব এবং অসামর্থ্য অকারিত্বের) ব্যাপ্য ব্যাপকভাব স্বীকাব করিলে সমর্থেরও কার্যকবণ অথবা অসমর্থেরও কার্যকরণের আপত্তি হইবে।

কার্যত্ব ও অনিত্যত্বেব যেমন নিজ নিজ প্রাগভাবত্ব ও ধ্বংসত্বকপ (অব-চ্ছেদক) উপাধির ব্যাবর্ত্তের ভেদবশত বিরোধ (ভেদ) সিদ্ধ হয়, সেইরূপ উপাধিভেদবশত, সামর্থ্য ও কারিত্ব বা অসামর্থ্য-অকারিত্বের ও ভেদ সিদ্ধ হয় না। যেহেতু (প্রকৃতস্থলে) উপাধির ভেদ নাই। শব্দমাত্রই (বোধক-সামর্থ্য-কারিত্ব ইত্যাদি শব্দ) উপাধি,—ইহা বলা যায় না। (যেহেতু শব্দমাত্রকে উপাধি স্বীকাব করিলে) পর্যায় শব্দের উচ্ছেদের প্রসঙ্গ হয়। বিকল্পভেদ (জ্ঞানের ভেদ) ও উপাধি নয়। (যেহেতু) বিকল্পাত্মক জ্ঞানের স্বরূপই ব্যাবৃত্তির ভেদক হইলে (বাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধর্মতা জ্ঞান পরস্পর ভিন্ন হওয়ায় অনুমানের একই হেতুজনিত) অসমর্থব্যাবৃত্তিবও ভেদপ্রসঙ্গ হইয়া যায়। বিকল্পাত্মক জ্ঞান, বিষয়ের দ্বারা ভেদক হইলে (বিষয়ের ভেদ হেতুক বিকল্প জ্ঞানের ভেদ, আবার বিকল্প জ্ঞানের ভেদহেতু বিষয়ের ভেদ রূপ) অন্তোহন্তাশ্রয়দোষের আপত্তি হয়।

বিনা কারণে এই ব্যাবৃত্তিব ভেদের ব্যবহাব হয়—ইহা বলা যায় না। ( তাহা স্বীকার করিলে ) অতিব্যাপ্তিদোষের প্রসঙ্গ হইবে ॥৬॥

**তাত্পর্য ৩**—ভাব পদার্থেব ক্ষণিকত্ব সাধন কবিবাব জ্ঞাত পূর্বপক্ষী বৌদ্ধ পূর্বে বলিয়াছেন—“নামর্থ্য ও অসামর্থ্য রূপ বিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের সংসর্গবশতঃ পদার্থেব ভেদ সিদ্ধ হয়, আব ভেদ সিদ্ধ হইলেই ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হয়”। তাহাব উত্তবে সিদ্ধান্তী ( নৈয়ায়িক ) ‘বিরুদ্ধধর্মের সংসর্গ অসিদ্ধ’ দেখাইয়াছিলেন। এখন আবাব পূর্বপক্ষী ( বৌদ্ধ ) অত্বকপে ভেদ সাধন কবিতো প্রবৃত্ত হইতেছেন। তিনি বলিতেছেন প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বাবা পদার্থেব ভেদ সিদ্ধ হইবে। ব্যতিবেক ব্যাপ্তিমুখে অল্পমান প্রদর্শনকে প্রসঙ্গ বলে। অথবা ব্যাপ্তিজ্ঞানেব অল্পকূল তর্ককে প্রসঙ্গ বলে। আব অম্বব্যাপ্তিমুখে অল্পমান প্রদর্শনকে বিপর্যয় অল্পমান বলে। অথবা ব্যাপকভাবেব দ্বাবা ব্যাপ্যভাবেব অল্পমানকে বিপর্যয়াল্পমান বলে। যেমন—“যো যো বহ্যভাববান্ স ধূমাভাববান্ যথা মহাহ্রদঃ, ধূমবাংশচায়ং পর্বতঃ তন্মাদ্ বহ্মিনান্” ইহা ব্যতিবেক ব্যাপ্তিমুখে অল্পমান। ইহাকে<sup>১</sup> প্রসঙ্গ বলে। অথবা যদি পর্বতো বহ্যভাববান্ শ্রাৎ তর্হি ধূমাভাববান্ শ্রাৎ, এইরূপ তর্ককেও প্রসঙ্গ বলে। এই প্রসঙ্গের বিপর্যয় যথা :—যো যো ধূমবান্ স বহ্মিনান্, ধূমবাংশ পর্বতন্তশ্রাৎ পর্বতো বহ্মিনান্। এইরূপ অম্ব ব্যাপ্তি মুখে অল্পমানকে বিপর্যয় অল্পমান বলে। অথবা পূর্বে প্রসঙ্গে বহ্যভাব ছিল ব্যাপ্য, ধূমাভাব ব্যাপক ছিল। এখন উহাদেব অভাব ধবিলে অর্থাৎ বহ্যভাবেব অভাব, ( বহ্মি ) ব্যাপ্যের অভাব এবং ধূমাভাবেব অভাব হইতেছে ব্যাপকেব অভাব। এই ব্যাপকেব অভাবকপ ধূমেব দ্বাবা ব্যাপ্যেব অভাবরূপ বহ্মিব অল্পমানকে বিপর্যয়াল্পমান বলে। প্রকৃত স্থলে ভাব পদার্থেব ক্ষণিকত্ব সাধনেব জ্ঞাত পূর্বপক্ষী কুশূলস্থবীজ ও ক্ষেত্রস্থ বীজেব ভেদ সাধন বা একই কুশূলস্থ বীজেব পূর্বাণব ভেদ সাধন কবিতো চাহেন। এই ভেদ সাধনেব জ্ঞাতই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়াল্পমানেব অবতাণা কবিতোছেন। প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়েব দ্বাবা ভেদসাধন কবিতো পাবিলে পূর্বপক্ষীব অভিমত ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইয়া যাইবে। প্রসঙ্গ যেমন—কুশূলস্থ<sup>২</sup> বীজ অল্পবাসমর্থ যেহেতু তাহা অল্পবাকাবী এইখানে কুশূলস্থ বীজ কপ পক্ষে অল্পবাসমর্থত্ব কপ শাধ্যের অল্পমান সাধন কবা প্রথমে পূর্বপক্ষীব অভিলষিত। এই অল্পমান সাধন কবিবাব জ্ঞাত তাহাবা ব্যতিবেক ব্যাপ্তি অবলম্বন করেন। যথা—যাহা, যখন, যে অল্পবাদি কার্যের প্রতি সমর্থ তাহা, তখন সেই কার্য ( অল্পবাদি ) কবে। যেমন সহকাবিসংবলিত বীজ। এখানে সামর্থ্য ও কাবিত্তেব ব্যাপ্তি দেখান হইযাছে। এই ব্যাপ্তিটি কুশূলস্থবীজেব অসামর্থ্য অল্পমানেব হেতুত্ব ব্যাপ্তি বলিয়া উহা ব্যতিরেক ব্যাপ্তি। কুশূলস্থ বীজ অসমর্থ, অল্পবাকাবি বলিয়া। এই অল্পমানে সাধ্য অসামর্থ্য হেতু অকাবিত্ত। এই জ্ঞাত ঐ অসামর্থ্য অল্পমানেব

১। ধূমবাংশচায়ং পর্বতঃ, তন্মাদ্ বহ্মিনান্ ইহা ব্যতিবেক ব্যাপ্তিমুখে অল্পমান।

২। কুশূলস্থবীজ অল্পবাসমর্থ, যেহেতু তাহা অল্পবাকাবী।

ব্যক্তিরক ব্যাপ্তি হইতেছে যাহা যখন যে কার্বে অসমর্থ নয় অর্থাৎ সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য কবে না এমন নয় অর্থাৎ কবে। এইরূপ ব্যক্তিরক ব্যাপ্তি হইয়া কুশলস্থ বীজে অসামর্থ্যের অল্পমান করা হয়। ইহাকে প্রসঙ্গ বলে। অথবা এই অল্পবাক্যবিশিষ্ট ও অসামর্থ্যের ব্যাপ্তি অল্পকূল—যে তর্ক,—যেমন—যদি কুশলস্থ বীজ অল্পবাক্যে সমর্থ হইত তাহা হইলে অল্পব উৎপাদন কবিত। ইহাকেও প্রসঙ্গ বলে। এই তর্কের দ্বারা ব্যক্তিগত শব্দাব নিবৃত্তি হইয়া অসামর্থ্যনিরূপিতঅকাবিশেষ ব্যাপ্তি নিশ্চয় হয়। তাহা ফলে কুশলস্থ বীজে অসামর্থ্যের অল্পমান হয়। বিপর্যয়মান যথা—যাহা, যখন অল্পবাদি কার্য কবে না তাহা, তখন সেই কার্বে অসমর্থ; যেমন পাথরকল দতক্ষণ বিঘমান ততক্ষণ অল্পব উৎপাদন কবে না, তাহা অল্পবাক্যে অসমর্থ। কুশলস্থ বীজ কুশলে অবস্থান কালে অল্পব কবে না। এইরূপ অল্পব্যাপ্তি হইতে কুশলস্থ বীজে যে অসামর্থ্যের অল্পমান হয় তাহাকে বিপর্যয়মান বলে। অথবা পূর্বোক্ত ব্যাপক যে কাবিশ্য তাহা অতাব রূপ অকাবিশেষ দ্বারা ব্যাপ্য যে সামর্থ্য তাহা অতাবরূপ অসামর্থ্যের অল্পমানই বিপর্যয়মান। এইভাবে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বারা কুশলস্থবীজে অল্পবাসামর্থ্য সাধন করা হইল। এই বীজিতে ক্ষেত্রস্থ বীজে অল্পব সামর্থ্যের অল্পমান করা হয়। যেমন “ক্ষেত্রস্থবীজ, সমর্থ, কাবিশ্যহেতুক।” এই অল্পমানে ক্ষেত্রস্থবীজকে পক্ষ করা হইয়াছে এবং সামর্থ্যকে সাধ্য ধরা হইয়াছে। হেতু কাবিশ্য। এই অল্পমানে প্রসঙ্গ, যথা—যাহা, যখন, অল্পবকরণে অসমর্থ তাহা তখন অল্পব কবে না। যেমন শিলাশকল। অথবা ক্ষেত্রস্থ বীজ যদি অসমর্থ হইত তাহা হইলে অল্পব কবিত না। ইহা প্রসঙ্গ। যাহা যখন, অল্পবাদিকার্য কবে তাহা তখন সমর্থ। যেমন নহকাবিশ্যিত বীজ। ক্ষেত্রস্থ বীজ অল্পব কবে, অতএব তাহা সমর্থ। ইহা বিপর্যয়। এই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়দ্বারা ক্ষেত্রপতিত বীজে সামর্থ্য সিদ্ধ হয়। এইভাবে দুই প্রকার প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বারা কুশলস্থ বীজে অসামর্থ্য এবং ক্ষেত্রপতিত বীজে সামর্থ্যের অল্পমান দিক হইলে, কুশলস্থ বীজ ও ক্ষেত্রস্থ বীজের ভেদ সিদ্ধ হইয়া যাইবে। ভেদ সিদ্ধ হইলে কলত কণিকস্থ সিদ্ধ হইয়া যায়।

এখানে কুশলস্থবীজে যে প্রসঙ্গ দেখান হইয়াছে তাহাতে সিদ্ধসাধন দোষের আপত্তি হয়—এইরূপ আশঙ্কা অমূলক। যেহেতু, “কুশলস্থ বীজ যদি সমর্থ হইত তাহা হইলে অল্পব করিত” এইরূপ আপত্তি (তর্ক)তে, বেহ বলিতে পাবেন, যে কুশলস্থবীজ কোন না কোন সময়ত অল্পব উৎপাদন কবে। অতএব কোন সময় অল্পবকাবিশ্যের দ্বারা কুশলস্থ বীজের সামর্থ্য সিদ্ধ আছে। স্তত্রাং কাবিশ্যহেতু দ্বারা সামর্থ্যের সাধন (অল্পমতি) করিলে সিদ্ধসাধন দোষ হয়। এই আশঙ্কা উত্তরে বলা যায়, ‘না’ উক্ত দোষ হয় না। কাবণ যাহা যখন যে কার্বে সমর্থ, তাহা তখন সেই কার্বে বিলম্ব করে না। এইরূপ ব্যাপ্তি থাকায়, স্বীকার কবিত হইবে যে তৎকালীন সামর্থ্যটি তৎকালীন ফলোপধান (ফলজনকর) রূপ কার্য-



এইরূপ প্রসঙ্গে বিপর্যয় হইবে—“যাহা যখন যে কার্য কবে না তাহা তখন সেই কার্যে অসমর্থ”। কুশলস্থবীজ কুশ্লে অবস্থান কালে সংযোগাদি কার্য কবিলেও অঙ্কব কার্য কবে না—ইহা সকলেবই স্বীকৃত বলিয়া হেতু অসিদ্ধ হয় না। হুতরাং ঐ হেতুব দ্বাৰা কুশলস্থবীজের অঙ্কব কার্যে অসামর্থ্য সিদ্ধ হইবে।

নৈবায়িকাদিব গতে কুশলস্থবীজই ক্ষেত্র, জল, বপন প্রভৃতি সহকাৰি সংবলিত হইয়া অঙ্কব উৎপাদন কবে। এই হেতু বৌদ্ধেরা প্রকৃতস্থলে যাহা যখন যে কার্যে সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য কবে এই প্রসঙ্গেব দৃষ্টান্ত দিবার জন্ত সহকাৰিসম্বলন কালীন কুশলস্থ বীজকে পক্ষ-রূপে উল্লেখ কবেন। বৌদ্ধমতে ক্ষেত্রস্থবীজ ও কুশলস্থবীজ ভিন্ন। ক্ষেত্রস্থবীজই অঙ্কবকারক। কিন্তু তাহা অপরে (নৈবায়িক) স্বীকাৰ কবে না বলিয়াই, নৈবায়িক-সম্মত সহকাৰি সম্মিলিত কুশলস্থবীজকে দৃষ্টান্তরূপে বর্ণনা কবেন। যথা—সহকাৰিসম্বলনকালীন কুশলস্থ-বীজ অঙ্কবকার্যে সমর্থ বলিয়া অঙ্কব উৎপাদন কবে। এই প্রদ্বাদ্যমান (যাহা যখন যে কার্যে সমর্থ সেইরূপ) সামর্থ্য হেতু, (আব তাহা তখন সেইকার্য কবে—এইরূপ) কার্যকাৰি হুত। সহকাৰি সংবলিত কুশলস্থ বীজে উক্তসামর্থ্য রূপ হেতু থাকে। যদি প্রদ্বাদ্যমান উক্তসামর্থ্যরূপ হেতু কুশলস্থবীজরূপ পক্ষে না থাকিত, তাহা হইলে সহকাৰি সহিত কুশলস্থ-বীজে উক্ত সামর্থ্যাব্যাব সিদ্ধ থাকায়, যাহা যখন যে কার্য কবে না তাহা তখন সেই কার্যে অসমর্থ—এইরূপ বিপর্যয়মানের দ্বাৰা কুশলস্থবীজের উক্ত অসামর্থ্য সাধন কবিলে সিদ্ধসাধন দোষ হইত। হুতবাং ব্যাপকাভাবের দ্বাৰা ব্যাপ্যভাবের অস্থানরূপ বিপর্যয়মান সিদ্ধ হইত না। এইজন্ত দীৰ্ঘিতিকাব প্রদ্বাদ্যমান কুশলস্থ বীজে অঙ্কবসামর্থ্যরূপ হেতুর সত্তা দেখাইয়াছেন। যথা—“অঙ্কবসমর্থ চ তদানীং কুশলস্থং বীজমুপেয়তে পৰৈবিরিতি প্রসঙ্গঃ।”

কেহ কেহ বলেন “যাহা অঙ্কবাসমর্থ তাহা অঙ্কব কবে না। যেমন প্রস্তবৎও। সহকাৰিসংবলিত বীজ অঙ্কবাসমর্থ।” ইহাই প্রসঙ্গ। আব “যাহা অঙ্কব কবে তাহা অঙ্কব-সমর্থ। যেমন পৃথিবী প্রভৃতি। সহকাৰি সহিত বীজ অঙ্কব কবে” (অতএব তাহা অঙ্কব-সমর্থ)। ইহা বিপর্যয়। এইরূপ প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বাৰা সামর্থ্য অহ্নিত হয়।

দীৰ্ঘিতিকাব এই মত খণ্ডন কবিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন—“যাহা অঙ্কবাসমর্থ তাহা অঙ্কব করে না এই প্রদ্বাদ্যমান অঙ্কবাসামর্থ্য” হেতুটি অসিদ্ধ। যেহেতু সহকাৰি—সংবলিত বীজে “অঙ্কবাসামর্থ্য” অসিদ্ধ। ঐ বীজ অঙ্কবসমর্থ ই হুত। ঐ বীজ অঙ্কবাসমর্থ—ইহা নৈবায়িক প্রভৃতি স্বীকাৰ কবেন না। আব বিপর্যয়মান সিদ্ধ সাধন দোষ হয়। কারণ নৈবায়িকগণ সহকাৰি সম্বলিত বীজে অঙ্কবসামর্থ্য স্বীকাৰ কবেন। এখন সেই বীজে “যাহা অঙ্কব কবে তাহা অঙ্কব সমর্থ” এইরূপ বিপর্যয়মান দ্বাৰা অঙ্কবসামর্থ্যের অস্থান করিলে সিদ্ধসাধন দোষ হইবে।

এইভাবে বৌদ্ধগণ প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বাৰা কুশলস্থ বীজের অসামর্থ্য এবং ক্ষেত্রস্থ বীজের সামর্থ্য অস্থান করিয়া উভয়ের ভেদ সাধন কবেন। ইহাব উত্তরে নৈবায়িকধ্বংস

আচার্য (উদয়ন) বিকল্প কবিতা বলিতেছেন—“যাহা যখন যে কার্যে সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য কবে” এবং “যাহা যখন যে কার্য কবে না তাহা তখন সেই কার্যে অসমর্থ।” ইত্যাদি প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ে “সামর্থ্যের” স্বরূপ কি? কবণত্ব অথবা যোগ্যতা। সামর্থ্য বলিতে কবণতা বুঝায়। অসাধারণ কাবণতাই কবণতা। সেই কাবণতা দুই প্রকার—ফলোপধান ও যোগ্যতা। [যে কাবণ হইতে ফল উৎপন্ন হইয়াছে তাহাকে ফলোপধান বলে। যেমন, যে তন্তু হইতে বস্ত্র উৎপন্ন হইয়াছে সেই তন্তুকে ফলোপধান কাবণ বলে। আবার যে তন্তু হইতে বস্ত্র উৎপন্ন হয় নাই কিন্তু কালান্তরে উৎপন্ন হইবে, তাহাতে স্বরূপযোগ্যতা রূপ কাবণতা আছে। কাবণতাবচ্ছেদক ধর্মবস্তুর স্বরূপযোগ্যত্ব। যেমন—যে তন্তু হইতে বস্ত্র উৎপন্ন হয় নাই পশ্চাদ্ উৎপন্ন হইবে সেই তন্তুতে স্বরূপ-যোগ্যতাত্মক কারণতাবচ্ছেদক তন্তুত্ব আছে।]

ফলের অব্যবহিত প্রাক্কালেব সহিত সম্বন্ধকে ফলোপধান বলে। যেমন—যখন যে দণ্ডেব অব্যবহিত পবক্ষণে ঘট উৎপন্ন হয়, তখন সেই দণ্ডে-যে কাবণতা, তাহাকে ফলোপধান কাবণতা বলে। যেহেতু ফলীভূত ঘটের অব্যবহিত প্রাক্কালেব সহিত ঐ দণ্ডেব সম্বন্ধ আছে। উক্ত সম্বন্ধই ফলোপধান কাবণতা। মূলে যে ‘কবণত্ব’ পদ আছে সেই কবণত্বের অর্থ এই ফলোপধানকাবণতা। ইহাকে কাবিত্বও বলে। যোগ্যতা দুই প্রকার—সহকারিযোগ্যতা এবং স্বরূপযোগ্যতা। সহকারিযোগ্যতা হইতেছে সহকারী থাকিলে অবশ্যই কার্যেব উৎপত্তি হওয়া। স্বরূপযোগ্যতা আবাব দুই প্রকার—একটি নৈমায়িকাদিগতে কাবণতাবচ্ছেদকত্ব তাহাই বৌদ্ধমতে কুর্বজ্ঞপত্ব, আবার একটি হইতেছে সহকারীব অভাব প্রযুক্ত কার্যতাববত্তা। নৈমায়িকগণ বীজত্বকে কারণতাবচ্ছেদকস্বরূপ স্বরূপযোগ্যতা বলেন। বৌদ্ধেরা বীজত্বকে স্বরূপযোগ্যতা বলেন না। কাবণ কুশূলস্থ বীজেও বীজত্ব থাকে অথচ তাঁহাবা ঐ কুশূলস্থ বীজকে অঙ্কুরেব কাবণ বলেন না, সেই জন্তু কুশূলস্থ বীজে অঙ্কুরেব স্বরূপযোগ্যতা নাই। স্বরূপযোগ্যতা আছে ক্ষেত্রস্থ বীজে। এই হেতু স্বরূপযোগ্যতাকে কুর্বজ্ঞপত্ব বলেন। সহকারীব অভাব প্রযুক্ত কার্যতাববত্তার দ্বিতীয় স্বরূপযোগ্যতা, নৈমায়িক মতে কুশূলস্থ বীজে থাকে। ঐ ভাবে সামর্থ্যেব উপর বিকল্প (বিবিধ কল্প বা পক্ষ) কবিতা বৌদ্ধ মত খণ্ডন কবিবাব চেষ্টা কবিযাছেন। নিম্নে ক্রমে ক্রমে সেই খণ্ডনবীতি বর্ণিত হইতেছে।

“যাহা যখন যে কার্যে সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য কবে” “যাহা যখন যে কার্য কবে না তাহা তখন সেই কার্যে অসমর্থ” এইরূপ প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বাবা পূর্বপক্ষী কুশূলস্থ বীজে অসামর্থ্য সাধন কবিতা চাহিয়াছিলেন। পূর্বেই বলা হইয়াছে ব্যতিবেকব্যাখ্যামুখে অল্পমানকে প্রসঙ্গ বলে এবং অল্পব্যাখ্যামুখে অল্পমানকে বিপর্যয় অল্পমান বলে। এখন পূর্বপক্ষীর মতানুসারে কুশূলস্থ বীজ পক্ষ, অসামর্থ্য সাধ্য, অকাবিত্ব হেতু। যেমন কুশূলস্থবীজ অঙ্কুর-সমর্থ, অকাবিত্ব এইরূপ অল্পমানেব হেতুভূত অল্পব্যাখ্য বা বিপর্যয় হইতেছে “যাহা যখন

যে কার্য কবে না তাহা তখন সেইবারেই অনর্থ। আব উক্ত অল্পমিতিব কাবণীভূত ব্যতিরেক ব্যাপ্তি বা প্রসঙ্গ হইতেছে যাহা যখন যে কার্যে সমর্থ তাহা তখন সে কার্য কবে। পূর্বপক্ষী এই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের উপব বর্চাক ববিদ্যা দিক্কাহী বলিয়াছিলেন, তোমাদের উক্ত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের ঘটক সামর্থ্যটির স্বরূপ কি? সামর্থ্য—কাবণতা। সেই কাবণতা কি বলোপধান অর্থাৎ কবণত্ব অর্থাৎ কাবিত্ব, অথবা স্বরূপযোগ্যতা। যদি বলোপধান অর্থাৎ কাবিত্বরূপ কাবণতাই সামর্থ্য হয়, এই প্রথম পক্ষ স্বীকার কবিলে দিক্কাহী তাহাব খণ্ডন করিতেছেন “নাথঃ সাধ্যাবিশিষ্টপ্রসঙ্গাৎ” ইত্যাদি গ্রন্থে। দিক্কাহী বলিতেছেন—সামর্থ্যকে কাবিত্ব (বলোপধান) স্বরূপ স্বীকার কবিলে পূর্বপক্ষী পূর্বোক্ত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়দ্বয়ান্নে সাধ্যাবিশেষ অর্থাৎ হেতু ও সাধ্য এক হইয়া যায়। “যাহা নর্থ তাহা কবে” এই প্রসঙ্গে সাধ্যরূপ সামর্থ্যটিও কাবিত্ব, এবং হেতুও কাবিত্ব। স্ততবাং হেতু ও সাধ্যের অবিশেষ প্রসঙ্গ হয়। এইরূপ বিপর্যয়ে ও যাহা কবেনা তাহা অনর্থ ইহাব অর্থ দাঁড়ায় যাহা কবেনা তাহা কবেনা। হেতু ও সাধ্য এক হইলে, হেতুব পক্ষবৃত্তিতা জ্ঞান কালেই সাধ্য সিদ্ধ হইয়া যাওয়ার, সেই স্থলে অন্তর্মান কবিত্তে গেলে সিদ্ধ নারন দোষ হয়, এবং অল্পমান ব্যর্থ হয়।

এখানে একটি প্রশ্ন হইতে পারে সামর্থ্যকে বলোপধানরূপ কাবিত্ব স্বীকার কবিলে সাধ্যাবিশিষ্টপ্রসঙ্গ হয় এই কথা গ্রহণকাব বলিয়াছেন। কিন্তু প্রকৃতস্থলে “কুশলস্থ বীজ অল্পবাসনর্থ, অল্পবাকাবিত্তহেতুক” এই অল্পমানে অনাসর্থ্যটি সাধ্য এবং অকাবিত্তি হেতু। বিপর্যয়দ্বয়ান্নে যাহা অকাবি তাহা অনর্থ এইরূপ ব্যাপ্তি দেখান হয় বলিয়া অনাসর্থ্যটি অকাবিত্ত্বরূপ হইলে হেতু ও সাধ্যের অবিশেষপ্রাপ্তি হয়। কিন্তু প্রসঙ্গে “যাহা নর্থ তাহা কাবি” ইত্যাদি স্থলে সামর্থ্যটি সাধ্য নহে, কাবিত্তও হেতু নহে; কাবণ ব্যাপ্তিবৈক্যব্যাপ্তিমূখে অল্পমানকে অথবা অল্পমানেব অল্পকূল তর্ক প্রদর্শনকে—প্রসঙ্গ বলে। সামর্থ্যটি প্রকৃত স্থলে সাধ্যের অভাবস্বরূপ এবং কাবিত্তি হেতুব অভাব স্বরূপ। স্ততবাং প্রসঙ্গে সাধ্যাবিশিষ্ট-বচন কিরূপে যুক্তিবুক্ত হয়? এইরূপ প্রশ্নের উত্তরে দীপ্তিকার মূলস্থ সাধ্য পদেব “ব্যাপক” অর্থ কবিয়াছেন। এবং ‘সাধ্যাবিশেষপ্রসঙ্গাৎ’ এই অংশেব অর্থ করিয়াছেন—“তথাচ আপাত্তাল্লমেরাভ্যাপাদকাল্লমাপকবোবিশেষপ্রসঙ্গঃ” অর্থাৎ সামর্থ্যকে কাবিত্ব স্বরূপ স্বীকার কবিলে প্রসঙ্গস্থলে আপাত্ত ও আপাদকেব অবিশেষ এবং বিপর্যয়ে অল্পমের (সাধ্য) অল্পমাপকেব (হেতুব) অবিশেষেব আপত্তি হইবে। ইহা হইতে বুঝা হইতেছে দীপ্তি-কাবের (শব্দবিশেষেবও এইমত) মতে অল্পমানেব অল্পকূল তর্কে প্রসঙ্গ বলে এবং অল্প-ব্যাপ্তিকে বিপর্যয় বলে। যেমন প্রকৃতস্থলে “কুশলস্থ বীজ অল্পবাসনর্থ, যেহেতু তাহা অল্প কবে না” এই অল্পমানে প্রসঙ্গ হইতেছে যাহা যখন যে কার্যে সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য কবে। এই প্রসঙ্গে আপাত্ত হইতেছে কাবিত্ত এবং আপাদক হইতেছে সামর্থ্য। তর্কেও আপাত্ত আপাদক অবশ্যই থাকে। তর্কে আপাত্তেব ব্যাপ্তি আপাদকে থাকে। আপাত্ত হয় ব্যাপক আপাদক হয় ব্যাপ্য। উক্ত প্রসঙ্গে সামর্থ্যটি আপাদক, স্ততবাং ব্যাপ্য আব কাবিত্তি আপাত্ত



অতএব ব্যাপক। কাজেই সামর্থ্যটি যদি কাবিত্ব স্বরূপ হয় তাহা হইলে আপাত্ত ও আপাদকেব মধ্যে কোন ভেদ থাকে না বলিয়া মূল্যে “সাধ্যাবিশিষ্টত্বপ্রসঙ্গ” কথাব কোন অসঙ্গতি হয় না। যাহা যখন যে কার্য কবে না, তাহা তখন সেই কার্যে অসমর্থ এইরূপ বিপর্যয়ে অসামর্থ্যটি প্রকৃত অনুমানের অন্তর্গত অর্থাৎ সাধ্য। এবং অকাবিত্বটি অনুমাপক অর্থাৎ হেতু। এইজন্য সামর্থ্যকে কাবিত্ব স্বরূপ স্বীকার করিলে সাধ্যাবিশিষ্টত্ব প্রসঙ্গ সহজেই প্রতীত হয়।

সিদ্ধান্তী এইভাবে সামর্থ্যকে কবণত্ব (কাবিত্ব) স্বরূপ স্বীকার করিলে পূর্বপক্ষীর উপর সাধ্যাবিশেষদোষের আপত্তি করিলেন।

পূর্বপক্ষী উক্ত সাধ্যাবিশেষদোষের পবিহাব করিবাব জন্য বলিয়াছেন—“ব্যাবৃত্তিভেদাদসম-দোষ ইতি চেৎ” অর্থাৎ ব্যাবৃত্তিব ভেদবশতঃ এই সাধ্যাবিশেষদোষ হয় না—এই কথা বলিব। পূর্বপক্ষীর অভিপ্রায় এই যে যদিও সামর্থ্য এবং কাবিত্ব আপাততঃ এক বলিয়া মনে হওয়ায়, সামর্থ্যটি আপাদক, এবং কাবিত্বটি আপাত্ত হইলে আপাত্ত ও আপাদকেব অভেদের আপত্তি হয় তথাপি শিশুপা ও বৃক্ষ স্থলে বৃক্ষেব দ্বাবা অবৃক্ষেব ব্যাবৃত্তি (তফাৎ) এবং শিশুপাব দ্বাবা অশিশুপাব ব্যাবৃত্তি হওয়ায় ব্যাবর্ত্য অর্থাৎ বিশেষ্য বৃক্ষ এবং শিশুপাব ভেদ আছে। সেইরূপ ‘সমর্থ’ পদের দ্বাবা অসমর্থের ব্যাবৃত্তি এবং ‘কারি, পদের দ্বাবা ‘অকাবি’ব ব্যাবৃত্তি হওয়ায় এই ব্যাবৃত্তি দুইটি পরস্পর ভিন্ন ভিন্ন হওয়ায় ব্যাবর্ত্য যে ‘সামর্থ্য’ এবং ‘কাবিত্ব’ তাহাদেরও ভেদ সিদ্ধ হইবে। এইভাবে ‘সামর্থ্য’ ও ‘কাবিত্ব’ এর ভেদ সিদ্ধ হইলে আব কিরূপে সাধ্যাবিশেষ দোষের প্রসঙ্গ হইবে?

বৌদ্ধ ব্যক্তি হইতে অতিবিক্ত জাতি স্বীকার করেন না। যেমন গো ব্যক্তি হইতে অতিবিক্ত গোত্ব জাতি বলিয়া কোন পদার্থ তাঁহাদের মতে নাই। জিজ্ঞাস্ত হইতে পাবে যদি গোত্ব বলিয়া কোন ধর্ম না থাকে তাহা হইলে অস্বাদি হইতে গো পদার্থের ব্যাবৃত্তি (পার্থক্য) হয় কিরূপে? ইহাব উত্তরে বৌদ্ধেরা বলেন ‘গোত্ব’টি কোন অতিবিক্ত ভাব পদার্থ না হইলেও উহা এক প্রকার ব্যাবৃত্তি। অবশ্য উহাকে কোন পদার্থ বলিয়া ধরা হয় না। তাঁহারা বলেন ‘গোত্ব’ মানে অগো-ব্যাবৃত্তি। এই অগো-ব্যাবৃত্তিটি বস্তুত গো পদার্থই। স্ততবাং গো ব্যক্তি হইতে অতিবিক্ত কোন ‘গোত্ব’ পদার্থ স্বীকৃত হইল না অথচ অগো হইতে গো এর ব্যাবৃত্তিও সাক্ষিত হইল। ইহাকেই অপোহবাদ বলে। এই ভাবে ‘বৃক্ষ’ পদের দ্বারা অবৃক্ষব্যাবৃত্তি হইলে ‘বৃক্ষ’ বলিতে আম গাছ প্রভৃতিও বুঝায়। কিন্তু ‘শিশুপা’ পদের দ্বারা অশিশুপাব ব্যাবৃত্তি হওয়ায় শিশুপা বলিতে কেবল বিশেষ শিশুপা বৃক্ষ মাত্রকেই বুঝাইবে। সেই জন্য বৃক্ষ ও শিশুপাব কিঞ্চিৎ ভেদ সিদ্ধ হয়। এই ভাবে ‘সমর্থ’ পদের দ্বারা অসমর্থ-ব্যাবৃত্তি এবং ‘কাবি’ পদের দ্বারা অকাবিব্যাবৃত্তি হওয়ায় উক্ত অসমর্থব্যাবৃত্তি এবং অকাবিব্যাবৃত্তি দুইটিব ভেদ থাকায় ব্যাবর্ত্য “সামর্থ্য” এবং ‘কাবিত্ব’ এর ভেদ সিদ্ধ হইবে। ইহাই পূর্বপক্ষীর (বৌদ্ধের) অভিপ্রায়। আচার্য (উদয়ন) নৈয়ায়িকের পক্ষ

হইতে পূৰ্বপক্ষীৰ উক্ত যুক্তিব খণ্ডন কৰিতেছেন। তিনি বলিতেছেন—“ন, তদনুপপত্তেঃ, ব্যাবৰ্ত্তভেদেন বিবোধো হি তন্মূলম্।” অৰ্থাৎ না, তাহা হইতে পাবে না, উক্তৰূপে ব্যাবৃত্তিব ভেদেৰ উপপত্তি হয় না। যেহেতু ব্যাবৰ্ত্তেৰ ভেদেৰ দ্বাৰা ঐক্যেৰ অনুপপত্তিই ব্যাবৃত্তিভেদেৰ কাৰণ। অৰ্থাৎ ব্যাবৰ্ত্ত বা বিশেষ্যেৰ ভেদ সিদ্ধ হইলে যদি ব্যাবৰ্ত্ত দ্বয়েৰ ঐক্য না হয় তবেই ব্যাবৃত্তিব ভেদ সিদ্ধ হইবে। যেমন বৃক্ষ ও শিংগপাক্ষৰ দুইটি ব্যাবৰ্ত্ত ভিন্ন হওয়ায় অবৃক্ষব্যাবৃত্তি ও অশিংগপাক্ষব্যাবৃত্তি দুইটি ভিন্ন হয়। প্রশ্ন হইতে পাবে—মূলকাৰ বলিয়াছেন “ব্যাবৰ্ত্তভেদ বশত বিবোধই ব্যাবৃত্তি ভেদেৰ মূল” কিন্তু বৃক্ষ ও শিংগপাক্ষ ব্যাবৰ্ত্তেৰ ভেদ থাকিলেও তাহাদেৰ পরস্পৰেৰ কিন্তু বিৰোধ নাই। কাৰণ শিংগপাক্ষ বৃক্ষই হইয়া থাকে, স্ততবাং তাহাদেৰ বিবোধ না থাকায় তাহাদেৰ ব্যাবৃত্তিব ভেদ কিৰূপে সিদ্ধ হইবে ?

ইহাৰ উত্তবে দীৰ্ঘিতিকাৰ ব্যাবৰ্ত্তভেদেৰ অৰ্থ কৰিয়াছেন—\*একেৰ দ্বাৰা অৰ্থাৎ অবৃক্ষব্যাবৃত্তিবৰূপেৰ দ্বাৰা ব্যাবৰ্ত্ত অৰ্থাৎ বিশেষ্য (যাহাকে বিশেষিত কৰা হয়) বে আত্মাদি বৃক্ষ, তাহাৰ অপর ব্যাবৰ্ত্ত কপ শিংগপাক্ষ হইতে ভেদ সিদ্ধ হয়, যেহেতু অবৃক্ষব্যাবৃত্তিব দ্বাৰা আত্মাদিবৃক্ষ ও গৃহীত হয় বলিয়া তাহাৰ দ্বাৰা অশিংগপাক্ষ আত্মাদি বৃক্ষেৰ ব্যাবৃত্তি না হওয়ায় ব্যাবৰ্ত্ত বৃক্ষ হইতে ব্যাবৰ্ত্ত শিংগপাক্ষ ভেদ সিদ্ধ হয়। স্ততবাং বৃক্ষ ও শিংগপাক্ষ পরস্পৰ বিবোধ না থাকিলেও উক্তৰূপে অবৃক্ষব্যাবৃত্তিকপে বৃক্ষকে গ্রহণ কৰিলে নিয়তভাবে শিংগপাক্ষ গ্রহণ না হওয়ায় উভয়েৰ (ব্যাবৰ্ত্ত দ্বয়েৰ) ভেদ সিদ্ধ হয়। অতএব উহাদেৰ ব্যাবৃত্তি দ্বয়েৰ ও ভেদ সাধিত হইবে।

দীৰ্ঘিতিকাৰ উক্ত ব্যাবৰ্ত্তভেদেৰ স্বৰূপ বৰ্ণন প্রশ্নে উহাৰ প্রকাৰভেদেৰও উল্লেখ কৰিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন একৰূপে গৃহীত হইলে অপবৰূপে পৰিত্যাগই ব্যাবৰ্ত্তভেদেৰ স্বৰূপ। যেমন অবৃক্ষব্যাবৃত্তিকপে গৃহীত হইলে অশিংগপাক্ষব্যাবৃত্তিকপে পৰিত্যাগ হয়। এই ব্যাবৰ্ত্তভেদ প্রথমত দুই প্রকাৰ। যথা :—একৰূপে গৃহীত হইলে অপবৰূপে নিয়মতঃ পৰিত্যাগ হয়। (১)। কোন একটি বস্তুকে একৰূপে গ্রহণ কৰিলে (অৰ্থাৎ) অপব বস্তুৰ পৰিত্যাগ হয়। (২)। উক্ত দ্বিতীয় ব্যাবৰ্ত্তভেদ আবার দুইপ্রকাৰ। দুইটি ব্যাবৰ্ত্তেৰ মধ্যে কোন একটিৰ গ্রহণেৰ দ্বাৰা অপবৰ্ত্ত পৰিত্যাগ (১)। আবার পরস্পৰেৰ দ্বাৰা পরস্পৰেৰ পরিত্যাগ। (২)। মোট ব্যাবৰ্ত্ত ভেদ তিন প্রকাৰ হইল। তাহাৰ মধ্যে প্রথম ব্যাবৰ্ত্তভেদ পরস্পৰ বিকল্প (গোত্ৰ ও অগ্ৰহেৰ) পদার্থ দ্বয়েৰ। দ্বিতীয় যথা :—ব্যাপ্য ও ব্যাপকেৰ ভেদ। তৃতীয়টিৰ দৃষ্টান্ত ব্যাভিচারী পদার্থদ্বয়েৰ।

দীৰ্ঘিতিকাৰ “বিবোধ” শব্দেৰ অৰ্থ কৰিয়াছেন “ঐক্যেৰ অনুপপত্তি”। কাৰণ বৃক্ষ ও শিংগপাক্ষ পরস্পৰবিকল্প নয়, অথচ উহাদেৰ ব্যাবৃত্তিব ভেদ আছে। এইজন্য বিবোধেৰ অৰ্থ

\*“ব্যাবৰ্ত্তভেদঃ একেন ব্যাবৰ্ত্তন্ত বিশেষ্যন্ত ভেদোহ পরব্যাবৰ্ত্ত্যাৎ” ইত্যাদি দীৰ্ঘিতি (সৌখ্যদা-সিদ্ধিঃ)

‘অসামান্যধিকবণ্য’ না কবিতা ‘ঐক্যানুপপত্তি’ কবা হইয়াছে। বৃক্ষ ও শিংগপার অসামান্যধিকবণ্য না থাকিলেও পূর্বোক্তরূপে ‘অনৈক্য’ আছে।

পূর্বপক্ষী ব্যাবৃতিভেদ ভেদ বশতঃ সামর্থ্যেব ও কাবিত্ত্বের ভেদ সাধন কবিত্তে চাহিয়া ছিলেন। তাহাব উত্তবে সিদ্ধান্তী বলিয়াছিলেন যে ব্যাবর্ত্যেব ভেদ বশত যদি (ব্যাবর্ত্যত্বের) বিরোধ সিদ্ধ হয়, তাহা হইলেই ব্যাবৃতিত্বের ভেদ সিদ্ধ হইবে। কারণ ব্যাবর্ত্যত্বের বিরোধই ব্যাবৃতিত্বের ভেদসিদ্ধির কাৰণ। এখন সিদ্ধান্তী বলিতেছেন প্রকৃতস্থলে অর্থাৎ “কুশূলস্থ বীজ অল্পদাসমর্থ, যেহেতু অল্পবাকারী” এই স্থলে “সামর্থ্য” ও “কাবিত্ত্বের” (ব্যাবর্ত্যত্বের) মধ্যে পরস্পর বিরোধ নাই। “সমর্থ” ও “কারী” এই দুইটি ব্যাবর্ত্যেব কেন বিরোধ নাই, তাহা দেখাইবার জন্ত মূলকাব বলিয়াছেন “স চ ন তাবল্লিখো ব্যাবর্ত্যপ্রতিক্ষেপাদ্ গোত্বাশ্চত্বৎ, তথা সতি বিরোধাদন্ততবাপায়ে বাধাসিদ্ধ্যেবন্ততবপ্রসঙ্গাৎ।” অর্থাৎ গোত্ব ও অশ্চত্ব যেমন পরস্পর পরস্পরের ব্যাবর্ত্যকে প্রতিক্ষেপ কবায় তাহাদেব (গোত্বটি, অশ্চত্বের ব্যাবর্ত্য অশ্বব্যক্তিকে প্রতিক্ষেপ কবে, আবার অশ্চত্বটি, গোত্বের ব্যাবর্ত্য গোব্যক্তিকে প্রতিক্ষেপ কবে, যেখানে গোত্ব থাকে তাহা অশ্ব হয় না, যেখানে অশ্চত্ব থাকে তাহা গো হয় না) বিরোধ থাকে, সেইরূপ সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের মধ্যে পরস্পর পরস্পরের ব্যাবর্ত্যকে প্রতিক্ষেপ করে না বলিয়া তাহাদেব ব্যাবর্ত্যের বিরোধ সিদ্ধ হয় না। যদি সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের পরস্পর কর্তৃক প্রতিক্ষেপ হইত তাহা হইলে, তাহাদেব বিরোধ বশতঃ দুয়ের মধ্যে একের নিরুত্তি হইলে বাধ বা অসিদ্ধি দোষের মধ্যে অন্ততবেব প্রসক্তি হইয়া পড়িত। অর্থাৎ যদি সামর্থ্যেব দ্বারা কাবিত্ত্বের প্রতিক্ষেপ হয় তাহা হইলে “যদি সমর্থ হইত তাহা হইলে কারী হইত” এই প্রসঙ্গে কাবিত্ত্বরূপ আপাত্তেব বাধ হইয়া পড়ে এবং যদি কাবিত্ত্বের দ্বারা সামর্থ্যের প্রতিক্ষেপ হয় তাহা হইলে সামর্থ্যরূপ আপাদকের অসিদ্ধি হয়। এইরূপে বাধ বা অসিদ্ধি দোষ হইলে বৌদ্ধের প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়হীন হইয়া পড়িত। এই জন্ত বৌদ্ধকে স্বীকার কবিত্তে হইবে যে সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের মধ্যে পরস্পর বিরোধ নাই। বিরোধ না থাকিলে তাহাদেব ব্যাবৃতিত্বের ভেদ সিদ্ধ হয় না। ব্যাবৃতিভেদ সিদ্ধ না হইলে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ে পূর্বোক্তরূপে ব্যাপ্য ও ব্যাপকের অবিশেষ প্রসঙ্গই স্থির হইয়া যায়, উহাব আব উদ্ধাব হয় না। ইহাই নৈবাধিকের অভিপ্রায়। এখানে একটি পন্থা হইতে পাৰে যে মূলে আছে “স চ ন তাবল্লিখঃ ব্যাবর্ত্যপ্রতিক্ষেপাদ্ গোত্বাশ্চত্বৎ” ইত্যাদি অর্থাৎ ব্যাবর্ত্যের নিবাস হইলে বিরোধ সিদ্ধ হয়, যেমন অশ্চত্বের দ্বারা ব্যাবর্ত্য গোব্যক্তিব এবং গোত্বের দ্বারা ব্যাবর্ত্য অশ্বব্যক্তিব নিবাস হয়। সেই জন্ত গোত্ব ও অশ্চত্বের বিরোধ আছে। কিন্তু ব্যাবর্ত্যের নিবাস হইলে যে বিরোধ থাকিবে এই কথা বলা যায় না, কাৰণ “ধূমবান্ বহুঃ” ইত্যাদি স্থলে বহিটি ধূমের ব্যভিচারী। এখানেও বহিঁ দ্বারা তপ্তাশ্বপিণ্ডে ধূমরূপ ব্যাবর্ত্যের নিবাস হয়, অথচ ধূম ও বহিঁব ত্তো বিরোধ নাই। বহিঁ থাকিলে ধূম থাকিবে না—এইরূপ ত নিয়ম নাই, স্ততবাং মূলের উক্ত বাক্য কিরূপে সঙ্গত হয়?

ইহাব উত্তবে দীধিতিকার “ব্যাবর্ত্তান্ত প্রতিক্ষেপাৎ” এই মূলেব অর্থ কবিতাছেন “ব্যাবর্ত্তান্ত নিয়মেন প্রতিক্ষেপণাৎ” অর্থাৎ বেথানে একেব দ্বাবা অপব ব্যাবর্ত্তেব নিয়ত পবিত্যাগ হয় সেই স্থলেই বিবোধেব সিক্ত হয় ইহাই বুঝিতে হইবে। বহিঃ দ্বাবা ধূমেব নিয়ত নিগ্ৰাণ হয় না বলিয়া ধূম ও বহিঃ স্থলে বিবোধ নাই। কিন্তু গোষ্ঠেব দ্বাবা অশ্বেব, অশ্বেব দ্বারা গোব নিয়ত প্রতিক্ষেপ হওরাব উহাদেব বিবোধ আছে। আর এইরূপ মূলেব অর্থ করায় মূলে যে “মিথঃ” পদটি আছে তাহা বিরুদ্ধস্থলে ব্যাবৃতি দুইটিব অসামান্যধিকরণ্যকে স্পষ্ট কবিতা বুঝাইবাব জ্ঞাত ব্যবহৃত হওরাব ঐ “মিথঃ” পদেব ব্যর্থতা হয় না।

তাব পব মূলকাব বলিয়াছেন গোষ্ঠ ও অশ্বেব পরস্পর ব্যাবর্ত্ত নিবান বশতঃ বেদেব বিবোধ আছে সেইরূপ সামর্থ্য ও কাবিত্বেব বিবোধ নাই। যদি বিরোধ থাকিত তাহা হইলে একেব গ্রহণে অপবেব পবিত্যাগ বশতঃ বাধ বা অনিচ্ছা অগতবেব দোষেব প্রসঙ্গ হইত। কিন্তু মূলকাবেব উক্ত বচন অসঙ্গত। কাবণ প্রকৃতস্থলে বোদ্ধেবা “কুশূলস্থবীজ অল্পবাসমর্থ যেহেতু তাহা অল্পবাকারী” এই অল্পমানেব দ্বাবা কুশূলস্থ বীজেব অসামর্থ্য সাধন কবিতা “ক্ষেত্রস্থ বীজ সমর্থ যেহেতু তাহা কাবী” ইত্যাদি রূপে ক্ষেত্রস্থ বীজেব সামর্থ্য সাধন পূর্বক ক্ষেত্রস্থ বীজ ও কুশূলস্থবীজেব ভেদ সাধন কবেন। তাহাদেব ভেদ সাধন কবিলে কণিকত্বও সিক্ত হইয়া যায়। স্তববাঃ উক্ত বীজেব কণিকত্ব সিক্ত হইলে তাহাকে দৃষ্টান্ত কবিতা “যৎ সৎ তৎ কণিকম্” ইত্যাদি রূপে সত্তা হেতুেব দ্বাবা সর্বপদার্থেব কণিকত্ব সাধন কবেন। এইভাবে কণিকত্ব সাধনেব প্রয়োজক রূপে সামর্থ্য ও অসামর্থ্য রূপ বিরুদ্ধ ধর্মেব অধ্যান বশতঃ কুশূলস্থ ও ক্ষেত্রস্থ বীজেব ভেদ সাধন কবিতা হইয়া “কুশূলস্থ বীজ যদি অল্পব সমর্থ হইত তাহা হইলে তাহা অল্পব কবিত” এই প্রকাব প্রসঙ্গ এবং “কুশূলস্থ বীজ অল্পেব অনমর্থ যেহেতু তাহা অল্পবাকারী” এই প্রকাব বিপর্যায়মান দেখাইয়াছেন। তাহাব উত্তবে দ্বিতীয়া বলিয়াছেন সামর্থ্য ও কাবিত্ব, যদি গোষ্ঠ ও অশ্বেব দ্বারা বিরুদ্ধ হইত তাহা হইলে উক্ত প্রসঙ্গে এবং বিপর্যয়ে বাধ বা অনিচ্ছা দোষ হইত। কিন্তু প্রসঙ্গটি আপত্তি স্বরূপ বলিয়া আপত্তিতে বাধটি দোষ নয় পবন্ত অল্পকূল। যেমন যদি “বহিঃ থাকিত তাহা হইলে ধূম থাকিত” এইরূপ আপত্তি যেখানে কবা হয়, সেখানে যে, আপাত্ত ধূমেব অভাব আছে তাহা সহজেই অল্পমেব। এইরূপ আপত্তি মাত্রস্থলেই বাধ (আপাত্তেব অভাব) থাকে। আবার আপত্তি স্থলে বাহা আপাদক তাহা হেতুস্থানীয় বলিয়া পক্ষে হেতু (আপাদক) না থাকিলেও তাহাকে ধরিয়া লইয়া আপত্তি দেওয়া হয়, যেমন “পর্বতে যদি বহিঃ না থাকিত তাহা হইলে ধূম ও থাকিত না” এই স্থলে বহিঃ অভাবটি আপাদক, অতএব উহা হেতু স্থানীয়, আর ধূমভাবটি আপাত্ত অতএব সাধ্য স্থানীয়। এখানে পর্বতে বহিঃ অভাব রূপ আপাদক নাই। অথচ উহা আবোপ করিয়া লইয়া বলা হইতেছে। স্তববাঃ আপত্তিতে পক্ষে হেতু না থাকা রূপ অনিচ্ছা ও দোষাবহ নয়।

অতএব মূলকাব, পূর্বপক্ষী বোদ্ধেব উপব যে এই বাধ ও অনিচ্ছা দোষেব আপত্তি করিলেন তাহা কিরূপে সঙ্গত হয় ?

ইহাব উত্তবে দীর্ঘিতিকাব বলিবাছেন—“বাধ ও অনিচ্ছা” ইহাব অর্থ ধর্মোত্তে সাধ্য ও সাধনের অভাব। এইরূপ বলিতেও অর্থ পবিত্র হব না—সেইজন্ত পবে বলিলেন—সামর্থ্য ও কাবিত্ব যদি গৌত্ব ও অশ্বত্বেব মত পবম্পব বিকল্প হয় তাহা হইলে অনমর্থ-ব্যাবৃত্তি এবং অকাবিব্যাবৃত্তিব মধ্যে একটি থাকিলে অজ্ঞাতি অভাব নিবত বিত্তমান থাকাব অর্থাৎ অনমর্থব্যাবৃত্তি থাকিলে অকাবিব্যাবৃত্তি থাকে না (বিকল্প বলিবা) আবাব অকাবিব্যাবৃত্তি থাকিলে অনমর্থব্যাবৃত্তি থাকিতে পাবে না বলিয়া প্রসঙ্গে (যদি সমর্থ হইত তাহা হইলে কাবী হইত) সামর্থ্য ও কাবিত্বেব সানানানিকবণ্য না থাকাব বিবোধ দোষ হয় বা ব্যভিচাবদোষ হয়। যেমন সামর্থ্যেব দ্বাবা অনমর্থব্যাবৃত্তি থাকিলে কাবীব দ্বাবা অকাবিব্যাবৃত্তি না থাকাব অনমর্থব্যাবৃত্তিব অবিববণে অকাবিব্যাবৃত্তিব অভাববশতঃ ব্যভিচাব দোষ হব। আবাব কাবীব দ্বাবা অকাবিব্যাবৃত্তি থাকিলে সমর্থ্যেব দ্বাবা অসামর্থ্যব্যাবৃত্তি না থাকাব সাধ্যাসানানিকবণ্যরূপ বিবোধ দোষ হব।

আব বিপর্ষয়ে অর্থাৎ বাহা অকাবী তাহা অনমর্থ এইরূপ বিপর্ষবাহুয়ানে ব্যভিচাব দোষ হয়। যেমন যেখানে গৌত্বাভাব থাকে সেখানে অশ্বত্বাভাব থাকে অথবা যেখানে অশ্বত্বাভাব থাকে সেখানে গৌত্বাভাব থাকে, এইরূপ ব্যাপ্তি সিদ্ধ হব না, ব্যভিচাব দোষ থাকে, গৌত্বাভাব অশ্বে আছে অথচ অশ্বে অশ্বত্বাভাব থাকে না। এইভাবে সামর্থ্য ও কাবিত্ব পবম্পব গৌত্বাশ্বত্বেব ত্রায় বিকল্প হইলে বিপর্ষবে অনামর্থ্যে অকাবিত্বেব ব্যভিচাব এবং অকাবিত্বে অনামর্থ্যেব ব্যভিচাব হইবে। এইভাবে সামর্থ্য ও কাবিত্বেব বিবোধ স্বীকাব কবিলে প্রসঙ্গে বিবোধ ও ব্যভিচাব এবং বিপর্ষয়ে ব্যভিচাব দোষ হইলে বৌদ্ধেবা আব প্রসঙ্গ ও বিপর্ষয়েব দ্বাবা কুশূলস্থ বীজেব অসামর্থ্য সাধন কবিতে পাবিবেন না। স্তববাং গৌত্ব ও অশ্বত্বেব মত সামর্থ্য ও কাবিত্বেব তদজ্ঞাপোহ (তদজ্ঞব্যাবৃত্তি) রূপ বিবোধ স্বীকাব কবা যাইবে না। বিবোধ না থাকিলে ব্যাবৃত্তিধয়েব ভেদ সিদ্ধ হইবে না। ব্যাবৃত্তিধয়েব ভেদ সিদ্ধ না হইলে সামর্থ্য ও কাবিত্ব এক পদার্থ হওয়ার সেই পূর্বোক্ত সাব্যাবিশিষ্টত্ব দোষ থাকিবা যাইবে ইহাই সিদ্ধান্তিকর্তৃক বৌদ্ধেব মত খণ্ডন করাব অভিপ্রায়।

পূর্বোক্তরূপে সামর্থ্য ও কাবিত্বেব, গৌত্ব ও অশ্বত্বেব ত্রায় বিবোধ সিদ্ধ হইল না। এখন আবাব পূর্বপক্ষীব অজ্ঞ প্রকাবে কুশূলস্থ ও কেত্রস্থ বীজ দ্বয়েব ভেদ সাধন কবিবাব ভজ্ঞ আশঙ্কা দেখাইবা তাহা (সিদ্ধান্তী) খণ্ডন কবিতেছেন—“নাপি তদাস্পেপ-প্রতিদেপভাণ্ডাং বৃক্ষত্বশিংগপাচবৎ, পবাপবভাবানভ্যাপগমাং। অভ্যাপগমে বা সমর্থত্বাপ্যাকবণমসমর্থত্বাপি কবণং প্রসজ্যেভ”।

বৃক্ষ ও শিংগপাচবেব যেমন গ্রহণ ও পবিত্যাগ বশতঃ ব্যাবৃত্ত্যধয়েব ভেদ সিদ্ধ হয় অর্থাৎ বৃক্ষেব দ্বাবা আত্মাদিব আক্ষেপ—অর্থাৎ গ্রহণ, শিংগপাচবেব দ্বাবা সেই আত্মাদিব পবিত্যাগ হেতু বৃক্ষ ও শিংগপাচবেব যেমন ভেদ সিদ্ধ হয় সেইরূপ পরম্পব

ব্যাপ্যব্যাপকভাব বশত সামর্থ্য এবং কানিত্ত্বের আক্ষেপ ও প্রতিক্ষেপদ্বারা ব্যাবৃত্তিঘরের ভেদ সিদ্ধ হইবে। এইরূপ আশঙ্ক্য উত্তরে বলিতেছেন—না—বুদ্ধত্ব ও শিংশপাত্ত্বের দ্বারা সামর্থ্য ও কানিত্ত্বরূপ ব্যাবর্ত্ত্যদ্বয়ের আক্ষেপ (গ্রহণ) প্রতিক্ষেপ (পরিভ্যাগ) দ্বারা বিবোধ অর্থাৎ ঐক্যের অন্তর্যপত্তি সিদ্ধ হইবে না। যেহেতু সামর্থ্য ও কানিত্ত্বের পৰস্পরভাব—ব্যাপ্যব্যাপকভাব স্বীকার করা হয় না। উহাদের ব্যাপ্যব্যাপকভাব স্বীকার করিলে সমর্থ হইতে কার্যের অকরণ অথবা অনর্থ হইতে কার্য করণের আপত্তি হইবে। মূলক্য যে “নাপি তদাক্ষেপপ্রতিকেপাত্ত্যাং বুদ্ধত্বশিংশপাত্ত্ববৎ” বলিয়াছেন দীর্ঘিতিক্য তাহা বর্থ কবিত্ত্বাছেন “তয়োঃ একেন ব্যাবর্ত্ত্যয়োঃ অপবেণ আক্ষেপ-প্রতিকেপাত্ত্যাং পবিগ্রহপবিত্যাগাত্ত্যাং দ্বিবিধাত্ত্যাংপদাৰ্শিতাত্ত্যাম্”। অর্থাৎ সেই সামর্থ্য ও কানিত্ত্ব এই উভয়ের মধ্যে একরূপে একটি ব্যাবর্ত্ত্য হইলে অল্প রূপে অপবটি পূর্ব-দর্শিত দুই প্রকার আক্ষেপ ও প্রতিক্ষেপ অর্থাৎ গ্রহণ ও ত্যাগের দ্বারা বুদ্ধত্ব ও শিংশপাত্ত্বের মতও (বিবোধ সিদ্ধ হয় না)। দীর্ঘিতিক্য পূর্বে তিন প্রকার ব্যাবর্ত্ত্য-ভেদের কথা বলিয়াছিলেন। যথা—দুইটি ব্যাবর্ত্ত্যের মধ্যে একরূপে একটিকে গ্রহণ করিলে অপবটি নিম্নতই (অবশ্যই) পবিত্যক্ত হয়। যেমন গোছ ও অশ্বত্থের মধ্যে অগোব্যাবৃত্তিক্রমে ব্যাবর্ত্ত্য-গোছটি গৃহীত হইলে, অনশ্বত্থ ব্যাবৃত্তি হয় না। (কাবণ অগোব্যাবৃত্তিবদ্বারা অশ্বত্থ ব্যাবৃত্তি হওয়ায় অশ্বত্থ অনশ্বব্যাবৃত্তি হইতে পাবে না) বলিয়া অশ্বত্থটি অবশ্যই পবিত্যক্ত হয়।

দ্বিতীয় যথা—দুইটি ব্যাবর্ত্ত্যের মধ্যে যে কোন একটি ব্যাবর্ত্ত্য একরূপে গৃহীত হইলে তাহা দ্বারা অপবটির পবিত্যাগ হয়। যেমন যে দুইটি পদার্থের মধ্যে ব্যাপ্য-ব্যাপকভাব আছে, যেমন বুদ্ধত্ব ও শিংশপাত্ত্ব। বুদ্ধত্ব ব্যাপক। শিংশপাত্ত্ব ব্যাপ্য। এই দুইটির মধ্যে ব্যাপক বুদ্ধত্ব অবুদ্ধব্যাবৃত্তিক্রমে গৃহীত হইলে ব্যাপ্য শিংশপাত্ত্বটি পবিত্যক্ত হয়। কাবণ অবুদ্ধব্যাবৃত্তিক্রমে আম্রবুদ্ধ গৃহীত হইলে অশিংশপা ব্যাবৃত্তি না হওয়ায় শিংশপাত্ত্ব পবিত্যক্ত হয়।

তৃতীয় যথা—দুইটি ব্যাবর্ত্ত্যের মধ্যে একটির গ্রহণে অপবটির পবিত্যাগ আবার অপবটির গ্রহণে অত্রটির পবিত্যাগ—পৰস্পরের দ্বারা পৰস্পরের পবিত্যাগ। যেমন যবত্ব ও অল্পবত্ববুদ্ধপত্ব (যে বীজ অল্পব উৎপাদন করে সেই বীজে অল্পবত্ববুদ্ধপত্ব নামক বিশেষ ধর্ম স্বীকার করা হয়)। এই যবত্ব এবং অল্পবত্ববুদ্ধপত্বটি পরস্পর পরস্পরের ব্যাভিচারি। যে যবে অল্পব উৎপন্ন হইতেছে না সেই যবে যবত্ব আছে কিন্তু অল্পবত্ববুদ্ধপত্ব নাই। আবার যে ধানে অল্পবত্ববুদ্ধপত্ব আছে তাহাতে যবত্ব নাই। এই জন্ত উক্ত দুইটি ব্যাবর্ত্ত্যের মধ্যে পরস্পরের দ্বারা পরস্পরের পবিত্যাগ হয়। এই তিন প্রকার ব্যাবর্ত্ত্য-ভেদের মধ্যে প্রস্তাবিত সামর্থ্য ও কানিত্ত্বের প্রথম প্রকার ব্যাবর্ত্ত্যভেদ নাই—ইহা গ্রহ-কাব পূর্বেই বলিয়া আসিয়াছেন। এখন সামর্থ্য ও কানিত্ত্বের মধ্যে যে দ্বিতীয় প্রকার

ব্যাবর্ত্যভেদ নাই তাহা (মূলকাব) “নাপি তদাক্ষেপপ্রতিক্ষেপাভ্যাং বৃক্ষত্বশিংশপাত্ববৎ, পৰাপবভাবানভূপগমাং” ইত্যাদি গ্রন্থে বলিতেছেন। বৃক্ষত্ব ও শিংশপাত্বের মধ্যে বৃক্ষত্ব পৰ অর্থাৎ ব্যাপক এবং শিংশপাত্ব অপৰ অর্থাৎ ব্যাপ্য। ইহাদেব মধ্যে বৃক্ষত্বকে গ্রহণ করিলে শিংশপাত্ব পবিত্যক্ত হইতে পাবে। অবৃক্ষব্যাবৃত্তিকপে আত্মবৃক্ষ গৃহীত হইলে আত্মও অশিংশপা বলিয়া অশিংশপাব ব্যাবৃত্তি না হওয়ায় শিংশপাত্ব পবিত্যক্ত হয়। এইরূপ সামর্থ্য এবং কাবিত্ত্বের মধ্যে ব্যাপ্যব্যাপকভাব স্বীকৃত নাই বলিয়া একেব গ্রহণে অপবেব পবিত্যাগ হয় না। স্ততরাং সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের মধ্যে দ্বিতীয় প্রকাব ব্যাবর্ত্য-ভেদও নাই। ব্যাবর্ত্যভেদ না থাকাব উহাদেব ব্যাবৃত্তিব ভেদ সিদ্ধ হইতে পাবে না। তৃতীয় প্রকাব ব্যাবর্ত্যভেদেব কথা মূলকাব সাম্যং বলেন নাই। এই জন্ত দীপ্তিতকাব মূলেক “বৃক্ষত্বশিংশপাত্ববৎ” ইহাব ব্যাখ্যায় “বৃক্ষত্বশিংশপাত্ববৎ, যবত্বাক্ষবকুর্বজপত্ববচ” এবং “পৰাপবভাবানভূপগমাং” এব ব্যাখ্যায় “পৰাপবভাবেতি মিথোব্যভিচাবস্ত্রাপ্পুলক্ষকম্” এই কথা বলিষাছেন। অর্থাৎ তাঁহাব মতে মূলে যে বৃক্ষত্বশিংশপাত্ব আছে তাহা যবত্ব, অক্ষবকুর্বজপত্বের উপলক্ষণ এবং যে পৰাপবভাব আছে তাহা ব্যভিচাবেব উপলক্ষণ। তাহা হইলে মূলেব উক্ত বাক্য হইতে এইরূপ আব একটি বাক্য হইবে যথা—“নাপি তদাক্ষেপপ্রতিক্ষেপাভ্যাং যবত্বাক্ষবকুর্বজপত্ববৎ মিথো ব্যভিচাবানভূপগমাং।” অর্থাৎ যবত্ব ও অক্ষবকুর্বজপত্বের মধ্যে পৰস্পৰ ব্যভিচাববশত পৰস্পবেব গ্রহণে পৰস্পবেব যেমন পবিত্যাগ হয় বলিয়া ব্যাবর্ত্যভেদ সিদ্ধ হয় সেইরূপ সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের মধ্যে পৰস্পবেব গ্রহণে পৰস্পবেব পবিত্যাগবশত ব্যাবর্ত্যভেদ সিদ্ধ হইবে না, কাবণ উক্ত সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের পৰস্পৰ ব্যভিচাব স্বীকাব কবা হয় না। স্ততবাং “নাপি তদাক্ষেপ-প্রতিক্ষেপাভ্যাং বৃক্ষত্বশিংশপাত্ববৎ পৰাপবভাবানভূপগমাং”। এই মূল গ্রন্থেব সংক্ষেপে অর্থ হইল—বৃক্ষত্ব ও শিংশপাত্বের এবং যবত্ব ও অক্ষবকুর্বজপত্বের মধ্যে যেমন একেব গ্রহণে অপবেব পবিত্যাগ বশতঃ ব্যাবর্ত্যভেদ আছে সেইরূপ সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের মধ্যে ব্যাবর্ত্য-ভেদ নাই, যেহেতু বৃক্ষত্ব ও শিংশপাত্বের মধ্যে যেকপ ব্যাপ্যব্যাপকভাব এবং যবত্ব ও অক্ষবকুর্বজপত্বের মধ্যে যেকপ পৰস্পৰ ব্যভিচাব আছে, সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের মধ্যে সেকপ ব্যাপ্যব্যাপকভাব বা পৰস্পৰ ব্যভিচাব স্বীকাব কবা হয় না।

সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের ব্যাপ্যব্যাপকভাব বা পৰস্পৰ ব্যভিচাব স্বীকাব কবিলে কি ক্ষতি—এইরূপ আশঙ্কায় মূলকাব বলিষাছেন—“অভূপগমে বা সমর্থস্তাপি অকবণম্ অসমর্থস্তাপি বা কবণং প্রসজ্যেত।” অর্থাৎ সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের ব্যাপ্যব্যাপকভাব বা পৰস্পৰ ব্যভিচাব স্বীকাব কবিলে সমর্থের পক্ষেও কাৰ্য না কবাব অথবা অসমর্থের পক্ষেও কাৰ্য কবাব আপত্তি হইবে।

উক্ত মূলেব অর্থ কবিত্তে গিয়া দীপ্তিতকাব বলিষাছেন সামর্থ্য ব্যাপক হইলে যাহা সমর্থ তাহাও কখন কাৰ্য কবিলে না। সামর্থ্য ব্যাপক বলিয়া কাবিত্ত্ব অর্থাৎ কাৰ্যকাবিত্ত্বকে

ছাডিয়াও থাকিতে পাবে। সেই হেতু যাহা সমর্থ তাহা কখনও না কখনও কার্য কবিবে না। আর যদি কাবিত্বটি ব্যাপক হয়, সামর্থ্য হয় ব্যাপ্য তাহা হইলে কাবিত্ব সামর্থ্যেব অধিকবর্ণভিন্ন স্থলে অর্থাৎ অনাসমর্থ্যেব অধিকবর্ণে ও থাকিতে পাবে বলিয়া যাহা অসমর্থ তাহাও কখন না কখন কার্য কবিবে।

আব সামর্থ্য ও কাবিত্ব পবম্পব পবম্পবেব ব্যাভিচাবী হইলে সমর্থ্যেব কার্য না করা এনং অসমর্থ্যেব কার্য করা এই উভয়দোষেব আপত্তি হইবে। অর্থাৎ সামর্থ্য যদি কারিত্বকে ছাডিয়া থাকে তাহা হইলে সমর্থবস্ত্ত কখনও কার্য কবিবে না এবং অসমর্থ বস্ত্তও কার্য কবিবে। এইরূপ কাবিত্ব যদি সামর্থ্যকে ছাডিয়া থাকে তাহা হইলে অসমর্থ বস্ত্তও কার্য কবিবে না—এইরূপে প্রত্যেকে উভয় দোষেব আপত্তি হইবে।

যদি বলা যায় সমর্থ্যেব কার্য না কবাব এবং অসমর্থ্যেব কার্য কবাব আপত্তি হইলে দতি কি।

ইহাব উত্তবে বলা হয় সমর্থ যদি কার্য না কবে তাহা হইলে বৌদ্ধেবা যে “কুশূলহ বীজ যদি সমর্থ হইত তাহা হইলে অঙ্গুবকাবী হইত” এইরূপ প্রশ্নে অর্থাৎ তর্ক (আপত্তি) প্রয়োগ কবে সেই তর্কে যাহা অবশ্য প্রযোজনীয় সামর্থ্যে কাবিত্বেব ব্যাপ্তি তাহা সিদ্ধ হয় না। কাবণ সমর্থও যদি কার্য না কবে তাহা হইলে কারিত্বেব অভাবেব অধিকবর্ণে সামর্থ্যটি বিজ্ঞান হওয়াব সামর্থ্যে কাবিত্বেব ব্যাভিচাব থাকিল। আব অসমর্থও যদি কার্য করে তাহা হইলে বিবোধ হইবে। অর্থাৎ “যাহা কার্য কবে না তাহা অসমর্থ” এইরূপ বিপর্যয়রূপ অল্পনানেব দ্বাবা বৌদ্ধেবা অনাসমর্থ্য ও কার্যকাবিতাব অসামান্যধিকবর্ণ্যরূপ বিবোধ দেখান। অর্থাৎ বৌদ্ধেবা বলেন—যাহা সমর্থ তাহা কবে, আব যাহা কবে না তাহা অসমর্থ, যেমন ক্ষেত্রস্থ বীজ সমর্থ তাহা অঙ্গুব কবে; আব কুশূলহ বীজ কবে না, স্ততবাঃ তাহা অসমর্থ। অনাসমর্থ্যেব অধিকবর্ণে কাবিত্ব থাকে না। এই অসামর্থ্যেব অধিকবর্ণে কাবিত্বেব না থাকাই বিবোধ। স্ততবাঃ এই বিবোধই অসমর্থ্যেব কার্যকাবিতাব প্রতিবন্ধক হয়। অতএব অসমর্থ কখনও কার্য কবিতে পাবে না। উক্ত বিবোধবশতঃ অসমর্থও কার্য কবিবে ইহা বলা যায় না। যদি বল উক্তবিবোধ অর্থাৎ অসামর্থ্যেব অধিকবর্ণে কাবিত্বেব না থাকা—ইহা স্বীকার কবি না তাহা হইলে বৌদ্ধদেব গোডায়ই গলদ থাকিয়া যাইবে। অর্থাৎ বৌদ্ধেবা প্রথমে যে বলিয়াছিল বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গবশতঃ ক্ষেত্রস্থবীজ ও কুশূলহবীজ পবম্পব ভিন্ন—এখন অসমর্থও কার্য কবে—অসামর্থ্যেব অধিকবর্ণে কাবিত্ব থাকে ইহা স্বীকার করিলে কুশূলহবীজেও কারিত্ব এবং ক্ষেত্রস্থবীজেও কারিত্ব থাকান বিরুদ্ধধর্মের সংসর্গসিদ্ধ হইল না। তাহাব বলে ভেদ সিদ্ধ না হওয়াব বৌদ্ধের কণিকক অল্পমান অসিদ্ধ হইয়া যাইবে।

এ পর্যন্ত দেখা গেল যে সামর্থ্য ও কাবিত্বেব, গোড ও অশ্বদেব মত অথবা বুদ্ধত্ব ও নিঃসঙ্গত্বের মত অথবা মনত্ব ও অঙ্গবদুর্ভূতত্বের মত নিজেব (ব্যাপ্তিব) ব্যাবর্ত্ত্যেব ভেদ



হেতুক যে বিবোধ তাহা সিদ্ধ হইল না। এখন আর এক প্রকারে আশঙ্কা হয় যে—  
 ব্যাবৃত্তির অবচ্ছেদকেব উপাধি, সেই উপাধি ব্যাবর্ত্যভেদ বশত ব্যাবৃত্তির ভেদ সিদ্ধ  
 হউক। যেমন কার্ষত্ব ও অনিত্যত্বের ব্যাবৃত্তিভেদ। প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বই কার্ষত্ব এবং  
 ধ্বংসপ্রতিযোগিত্বই অনিত্যত্ব। ঘট, প্রাগভাবের প্রতিযোগী—এই জ্ঞান ঘটকে কার্ষ বলা  
 যায়। এইরূপ ঘটটি ধ্বংসরূপ অভাবেরও প্রতিযোগী এইজ্ঞান উহাকে অনিত্য বলা  
 যায়। কার্ষ ও অনিত্য ইহাদের ব্যাবৃত্তির ভেদ, পবম্পবের বিবোধবশত সিদ্ধ হয় না।  
 কাবণ গোচর ও অশ্বত্থের ব্যাবৃত্তি যেমন পবম্পব বিবোধবশত প্রসিদ্ধ হয়, কার্ষত্ব ও  
 অনিত্যত্বের সেরূপ বিবোধ নাই। কার্ষত্ব ও অনিত্যত্ব এক বস্তুতে থাকিতে পারে।  
 কিন্তু কার্ষত্বটি প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বরূপ বলিয়া কার্ষত্বের ব্যাবৃত্তির অবচ্ছেদক হইতেছে  
 প্রাগভাব তাহাব উপাধি প্রাগভাবত্ব, সেই উপাধি ব্যাবর্ত্য প্রাগভাব। প্রাগভাবত্বরূপ  
 উপাধিটি ধ্বংসভাব প্রভৃতি হইতে প্রাগভাবকে ব্যাবৃত্ত কবে। এইজ্ঞান প্রাগভাবত্বের  
 ব্যাবর্ত্য হইতেছে প্রাগভাব। এইরূপ অনিত্যত্বের ব্যাবৃত্তির অবচ্ছেদক হইতেছে ধ্বংস।  
 সেই অবচ্ছেদকেব উপাধি হইতেছে ধ্বংসত্ব, আর ঐ উপাধি ব্যাবর্ত্য হইতেছে ধ্বংস।  
 এইভাবে কার্ষত্ব ও অনিত্যত্বের ব্যাবৃত্তি-অবচ্ছেদকেব উপাধি ব্যাবর্ত্যের ভেদ বশতঃ  
 প্রাগভাবপ্রতিযোগী এবং ধ্বংসপ্রতিযোগীতে স্থিত ব্যাবৃত্তির ভেদ সিদ্ধ হউক। এই  
 প্রকার প্রশ্নের উত্তরে মূলকার বলিয়াছেন—“নাপি উপাধিভেদাৎ কার্ষত্বানিত্যত্ববৎ, তদ-  
 ভাবাৎ” অর্থাৎ কার্ষত্ব ও অনিত্যত্বের মধ্যে উপাধির ভেদ বশত যেকোন বিবোধ আছে,  
 সেইরূপ সামর্থ্য ও কাবিত্বের মধ্যে উপাধির ভেদ বশত বিবোধ সিদ্ধ হয় না। যেহেতু  
 এখানে (সামর্থ্য ও কাবিত্ব) উপাধি নাই।

মূলে যে “উপাধিভেদাৎ” এই বাক্যাংশটি আছে দীর্ঘতিকা তাহাব অর্থ কবিয়াছেন  
 “স্বাবচ্ছেদকোপাধিব্যাবর্ত্যভেদেন”। ‘স্ব’ অর্থাৎ ব্যাবৃত্তি, তাহাব যে অবচ্ছেদক, তাহাব  
 যে উপাধি, তাহাব (উপাধির) যাহা ব্যাবর্ত্য সেই ব্যাবর্ত্যের ভেদ বশতঃ। (স্বস্ত  
 অবচ্ছেদকস্ত উপাধে ব্যাবর্ত্যস্ত ভেদেন)

যেমন কার্ষত্ব ও অনিত্যত্ব স্থলে, কার্ষত্ব—হইতেছে প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব এবং  
 অনিত্যত্ব হইতেছে ধ্বংসপ্রতিযোগিত্ব। এই প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বরূপ কার্ষত্বের ব্যাবৃত্তির  
 অবচ্ছেদক প্রাগভাব। সেই অবচ্ছেদকেব উপাধি হইতেছে ‘প্রাগভাবত্ব’ সেই প্রাগভাবত্বরূপ  
 উপাধি ব্যাবর্ত্য হইতেছে প্রাগভাব। এইরূপ ধ্বংসপ্রতিযোগিত্বরূপ অনিত্যত্বের  
 ব্যাবর্ত্য হইতেছে ধ্বংস, তাহাব উপাধি ধ্বংসত্ব, সেই ধ্বংসত্বরূপ উপাধি ব্যাবর্ত্য হইতেছে  
 ধ্বংস। স্তবধা ব্যাবৃত্তির অবচ্ছেদকেব উপাধি ব্যাবর্ত্যত্ব যথাক্রমে প্রাগভাব ও ধ্বংস  
 হওয়ায় এবং তাহাদের ভেদ বশতঃ কার্ষত্ব ও অনিত্যত্বের বিবোধ হয়। পূর্বপক্ষী বলিতেছেন  
 পূর্বোক্তভাবে কার্ষত্ব ও অনিত্যত্বের যেকোন ব্যাবৃত্তি অবচ্ছেদক উপাধি ব্যাবর্ত্যের ভেদ বশতঃ  
 বিবোধ দেখা যায়, সেইরূপ সামর্থ্য ও কাবিত্বেরও স্বাবচ্ছেদক-উপাধি-ব্যাবর্ত্যের ভেদ বশতঃ

বিবোধ সিদ্ধ হইবে। ঐরূপে বিবোধ সিদ্ধ হইলে সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের ব্যাবৃতিভেদ সাধিত হইবে। আব ঐ ভেদ সাধিত হইলে পূর্বকথিত সাধ্যাবিশেষ দোষ বাবিত হইয়া প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বাৰা বিরুদ্ধ ধৰ্মেব সংসর্গসিদ্ধি ও তাহাব কলে ভেদসিদ্ধি এবং ভেদসিদ্ধিৰ দ্বাৰা কণিকত্ব সিদ্ধ হইবে। ইহাই পূর্বপক্ষীৰ অভিপ্রায়।

পূর্বপক্ষীৰ উক্তবে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—না। তাহা হইতে পাবে না। কাবণ কাৰ্বত্ব ও অনিত্যত্বেব ব্যাবৃতিব অবচ্ছেদকেব উপাধি প্রাগভাবত্ব ও ধ্বংসত্ব, তাহাব ব্যাবর্ত্য প্রাগভাব ও ধ্বংসেব ভেদ আছে বলিয়া যেকপ তাহাদেব বিরোধ সিদ্ধ হয়, সেইকপ সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বেব ব্যাবৃতিব কোন উপাধি না থাকায় বিবোধ সিদ্ধ হয় না। অথবা পরস্পৰব্যতিচাবী (যবত্ব অঙ্কবকুৰ্ব্জপত্ব) পদার্থেব মধ্যে যেকপ বিরোধ আছে সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বেব মধ্যে সেকপ বিবোধ নাই, কাবণ সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বেব মধ্যে পরস্পৰ ব্যতিচাব নাই—এই কথা পূর্বে বলা হইয়াছিল। ইহাব দ্বারা প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বকপকাৰ্বত্ব এবং ধ্বংসপ্রতিযোগিত্বকপঅনিত্যত্বেব মধ্যে পরস্পৰ ব্যতিচাব থাকায় কাৰ্বত্ব ও অনিত্যত্বেব বিবোধেব মত সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বেব যে বিবোধ নাই তাহা প্রকারান্তবে বলা হইয়া গিয়াছে। স্ততরাং পবে আবাব কাৰ্বত্ব ও অনিত্যত্বেব উল্লেখ করা সঙ্গত হব না। অথচ মূলকাব উপাধিব ভেদ বশত কাৰ্বত্ব ও অনিত্যত্বেব ত্রায় সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বেব ব্যাবর্ত্যেব ভেদ হইতে পাবে না—এই কথা বলিয়াছেন। সেই হেতু এখানে কাৰ্বত্বকে প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বকপ না ধবিয়া প্রাগভাবাবচ্ছিন্নসত্ত্বই কাৰ্বত্ব এবং ধ্বংসপ্রতিযোগিত্বই অনিত্যত্ব ইহা না ধবিয়া ধ্বংসাবচ্ছিন্নসত্ত্বই অনিত্যত্ব মূলেব এইকপ অর্থ কবিলে আব পুনৰুক্তি দোষ হয় না। দীৰ্ঘিতিকার কাৰ্বত্ব ও অনিত্যত্বেব উক্ত শেবোক্ত অর্থই গ্রহণ কবিয়াছেন। যাহা হউক কাৰ্বত্ব ও অনিত্যত্বেব যেমন উপাধিৰ ভেদ আছে সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বেব সেইকপ কোন উপাধি না থাকায় উপাধিৰ ভেদ নাই—ইহাই সিদ্ধান্তিকর্তৃক পূর্বপক্ষীৰ উপব প্রত্যুত্তব।

এখানে আর একটি প্রশ্ন হইতে পাবে যে বৌদ্ধমতে অভাব পদার্থ অলীক স্বীকৃত হইয়াছে, স্ততরাং তাহাদেব মতে প্রাগভাবাবচ্ছিন্নসত্ত্বকপ কাৰ্বত্ব এবং ধ্বংসাবচ্ছিন্নসত্ত্বকপ অনিত্যত্ব কিরূপে সিদ্ধ হয় এবং অভাবেব ব্যাবর্ত্যত্বই বা কিরূপে সম্ভব? ইহার উত্তরে বলা হয় যে বৌদ্ধেবা অভাবকে পাবমার্থিক স্বীকার না কবিলেও ব্যবহারিক স্বীকার কবেন। অথবা নৈয়ায়িকমতানুসাবে অভাব স্বীকার কবিয়া তদ্ব্যটিত কাৰ্বত্ব প্রভৃতি ও অভাবেব ব্যাবর্ত্যত্ব বলা হইয়াছে। স্ততবাং কোন দোষ নাই। যাহা হউক এযাবৎ দেখান হইল যে, সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বেব নিজ নিজ ব্যাবর্ত্যেব ভেদ বশত বিবোধ নাই এবং উপাধিৰ ব্যাবর্ত্যেব ভেদবশতও বিরোধ নাই।

উপাধিব ব্যাবর্ত্যেব ভেদ বশত বিবোধ নাই কেন? এইকপ প্রশ্নেব উত্তবে সিদ্ধান্তী বলিয়াছেন—সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বেব ব্যাবৃতিব অবচ্ছেদক উপাধি নাই।

এখন পূর্বপক্ষী বোদ্ধ যদি বলেন—বোধক শব্দই উপাধি অর্থাৎ সামর্থ্য এবং কাবিশ্বেব বোধক শব্দকেই উহাদের ব্যাবৃত্তিব অবচ্ছেদকেব উপাধি বলিব—যেমন—যাহা সমর্থ (ক্ষেত্রহুবীজ) তাহাতে অসামর্থ্যব্যাবৃত্তি থাকে, আব সেই সমর্থ বীজে ‘সমর্থ’ এই শব্দটি বাচ্যতা সম্বন্ধে থাকে বলিয়া উক্ত সমর্থশব্দটি সামর্থ্যের ব্যাবৃত্তিব অবচ্ছেদক হইল, আব ঐ ‘সমর্থ’ শব্দে যে ‘স’ অব্যবহিতোত্তর অ অব্যবহিতোত্তর . ইত্যাদি ক্রমে অত্বরূপ আত্মপূর্বী আছে তাহাই উক্ত সামর্থ্যেব ব্যাবৃত্তিব অবচ্ছেদকেব উপাধি। পূর্বে মূলেব উপাধি শব্দেব অর্থ কবা হইয়াছে “স্বাবচ্ছেদকোপাধি” এবং “উপাধিভেদাৎ” শব্দের অর্থ কবা হইয়াছে উক্ত উপাধিব ব্যাবর্ত্তেব ভেদ বশতঃ। স্ততবাং শব্দ অর্থাৎ শব্দবৃত্তি আত্মপূর্বীকে উপাধি বলিলে—এইরূপ অর্থ হইবে যে সামর্থ্য বা কাবিশ্বেব ‘স্ব’ অর্থাৎ ব্যাবৃত্তির অবচ্ছেদক যে “সামর্থ্য” ও “কাবিত্ব” রূপ শব্দ তাহাব উপাধি অর্থাৎ তদবৃত্তি আত্মপূর্বী ॥ অনেক বর্ণেব সমুদায়াক্ষর শব্দেব ধর্ম হইতেছে আত্মপূর্বী অর্থাৎ পৌর্বাধর্ম। যেমন “ঘট” একটি শব্দ। এই শব্দটি যথাক্রমে—ঘ, অ, ট অ এই চাবটি বর্ণেব সমষ্টি স্বরূপ। স্ততবাং ঘ, এব অব্যবহিত পবে আছে—অ, অ এব অব্যবহিত পবে আছে ট তাব অব্যবহিত পবে আছে অ। স্ততবাং উক্ত চাবটি বর্ণরূপ ঘট শব্দটি ঘ্- অব্যবহিতোত্তর অ, অব্যবহিতোত্তর ট অব্যবহিতোত্তর অ স্বরূপ। অতএব ঘ অব্যবহিতোত্তর . . . . . অত্ব ধর্মরূপ আত্মপূর্বীটি উক্ত শব্দবৃত্তি ধর্ম হইল।

যে ধর্ম বাহাতে থাকে তাহাকে তাহাব উপাধি বলে। যেমন নীলঘটে থাকে যে ‘নীলঘটত্ব’ তাহা নীলঘটেব উপাধি। এইরূপ ‘সমর্থ’ ইত্যাকাব শব্দটি অবচ্ছেদক তাহাতে থাকে আত্মপূর্বী। স্ততবাং সমর্থশব্দবৃত্তি স অব্যবহিতোত্তর . . . . . অত্বরূপ আত্মপূর্বীই সামর্থ্যেব ব্যাবৃত্তিব অবচ্ছেদকেব উপাধি। এইভাবে ‘কাবিশ্বেব’ ব্যাবৃত্তিব অবচ্ছেদকেব উপাধি হইবে ‘কাবিত্ব’ শব্দবৃত্তি ক অব্যবহিতোত্তর . . . . . অত্বরূপ আত্মপূর্বী।

এইভাবে ব্যাবৃত্তিব অবচ্ছেদকেব উপাধিব ভেদবশত ব্যাবর্ত্তেব ভেদ সিদ্ধ হইবে। পূর্বপক্ষীব এইরূপ আশঙ্কাব উত্তবে মূলকাব সিদ্ধান্তীব পক্ষ হইয়া বলিতেছেন “নাপি শব্দমাত্রমুপাধিঃ, পর্দায়শব্দোচ্ছেদপ্রসঙ্গাৎ।”

অর্থাৎ শব্দেব আত্মপূর্বীব ভেদই উপাধি অর্থাৎ সামর্থ্য ও কাবিশ্বেব বিবোধ-নির্বাহক—ইহা হইতে পাবে না। যেহেতু উক্ত শব্দাত্মপূর্বীব ভেদ বশত বাচক শব্দেব ভেদে যদি বাচ্য অর্থেব ব্যাবৃত্তিব ভেদ সম্পাদিত হয় তাহা হইলে পর্দায় শব্দেব উচ্ছেদেব আপত্তি হইবে।

ভিন্নাত্মপূর্বীক শব্দসকল যদি একজাতীয় পদার্থকেই বুঝায় তাহা হইলে উক্ত বিভিন্ন আত্মপূর্বীক শব্দগুলিকে পর্দায় শব্দ বলে। মোট কথা যেখানে বিভিন্ন শব্দেব শক্যতাবচ্ছেদক অভিন্ন হয় সেইখানে সেই বিভিন্ন শব্দগুলি পর্দায়শব্দ বলিয়া ব্যবহৃত হয়। যেমন—‘দেব’ ‘স্বব’ এই দুইটি শব্দেব আত্মপূর্বী ভিন্ন অথচ ইহাবা এক দেবত্ব জাতিবিশিষ্ট পদার্থকে

বুঝাইতেছে অর্থাৎ উক্ত দুইটি শব্দেব শক্যতাবচ্ছেদক\* একই দেবত্ব বলিয়া ঐ শব্দ দুইটিকে পর্যায়শব্দ বলা হয়।

এখন এখানে “দেবতা” স্বরূপ বাচ্য অর্থের বাচক শব্দ দুইটি “স্বর” ও “দেব”। এই শব্দদুইটির ভেদবশতঃ যদি তাহাদেব বাচ্যেব ব্যাবৃতি ভিন্ন হইত অর্থাৎ “স্বর” শব্দেব দ্বাৰা “অস্বরব্যাবৃতি” এবং “দেব” শব্দেব দ্বাৰা “অদেবব্যাবৃতি” রূপ অর্থের ব্যাবৃতি দুইটি ভিন্ন হইত তাহা হইলে ঐ দুইটি শব্দেব শক্যতাবচ্ছেদক ভিন্ন হওয়ায় উহাৰা আব পর্যায় শব্দ হইতে পারিত না। এইরূপ সৰ্বত্রই পর্যায় শব্দেব উচ্ছেদ হইয়া যাইত। স্ততবাং সামর্থ্য ও কাৰিত্বেব ব্যাবৃতিব অবচ্ছেদকেব উপাধি হইল শব্দ অর্থাৎ শব্দেব আত্মপূৰ্ব্বা—ইহা কোন মতেই সিদ্ধ হয় না। এখন যদি বৌদ্ধগণ বলেন সামর্থ্য প্রকারক জ্ঞান (ইহা সমর্থ এই জ্ঞান) এবং কাৰিত্বপ্রকাৰকজ্ঞান (ইহা কাৰী এইরূপ জ্ঞান) দুইটি পৰস্পৰ ভিন্ন বলিয়া ঐ জ্ঞানেব ভেদই সামর্থ্য ও কাৰিত্বেব ভেদক হইবে। ইহাব উত্তবে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—“নাপি বিকল্পভেদঃ, স্বরূপকৃতস্ত তস্ত ব্যাবৃতিভেদকস্বে অসমর্থব্যাবৃন্তেবপি ভেদপ্রদক্, বিষয়কৃতস্ত তু তস্ত ভেদকত্বেহন্তোহন্ত্রাপ্রসঙ্গাৎ।”

অর্থাৎ জ্ঞানেব ভেদও সামর্থ্য এবং কাৰিত্বেব উপাধি নয়। কাৰণ জ্ঞানস্বরূপই যদি ব্যাবৃতিব ভেদক হয়, তাহা হইলে অসমর্থব্যাবৃতিবও ভেদেব আপত্তি হয়। বিষয়দ্বারা জ্ঞান ব্যাবৃতিব ভেদক হইলে অন্তোহন্ত্রাপ্রসঙ্গদোষেব প্রসঙ্গ হয়। সিদ্ধান্তীৰ অভিপ্রায় এই—বৌদ্ধমতে সবিকল্প জ্ঞানকে বিকল্প বলে। বৌদ্ধেবা উক্ত জ্ঞানেব ভেদবশতঃ যদি ব্যাবৃতিব ভেদ স্বীকাৰ কৰেন, তাহা হইলে তাঁহাদেব মতে “যদি সমর্থ হয়, তবে কাৰী হয়” এইরূপ প্রসঙ্গে, সামর্থ্যটি হেতুস্থানীয় হওয়ায় তাহাতে কাৰিত্বেব ব্যাপ্তি এবং পক্ষবৃত্তিতা (পক্ষ-ধৰ্মতা) থাকায়, ব্যাপ্তিজ্ঞান এবং পক্ষধৰ্মতাজ্ঞানেব ভেদবশতঃ সামর্থ্যটির ব্যাবৃতি অর্থাৎ অসামর্থ্যব্যাবৃতিবও ভেদ প্রসঙ্গ হইবে। বৌদ্ধমতে ব্যাপ্তিজ্ঞান এবং পক্ষধৰ্মতাজ্ঞান ভিন্ন ভিন্ন ভাবে অত্মমিতিব প্রতি কাৰণ। ব্যাপ্তিবিশিষ্ট পক্ষধৰ্মতাজ্ঞানরূপ একটি বিশিষ্ট জ্ঞানকে তাঁহাৰা কাৰণ বলেন না। “যদি সমর্থ হয় তাহা হইলে কাৰি হয়” এইরূপ প্রসঙ্গে কাৰিত্বটি আপাত্ত—সাধ্য স্থানীয় এবং সামর্থ্যটি আপাদক—হেতুস্থানীয়। আপাদকেব দ্বাৰা আপাত্তেব আপাদন কৰিতে হইলে আপাদকে আপাত্তেব ব্যাপ্তিজ্ঞান এবং পক্ষধৰ্মতা জ্ঞানেব প্রয়োজন। উক্ত ব্যাপ্তিজ্ঞান এবং পক্ষধৰ্মতাজ্ঞানেব উভয়েব বিষয় আপাদক, স্ততবাং ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধৰ্মতাজ্ঞানদুইটি ভিন্ন হওয়ায় জ্ঞানেব ভেদবশত ব্যাবৃতিব ভেদ অত্মসাবে সামর্থ্যরূপ আপাদকেব ব্যাবৃতি অর্থাৎ অসামর্থ্যব্যাবৃতিটিও ভিন্ন হইয়া পড়িবে। আর উহা ভিন্ন

\* শব্দ বাচক, অর্থ বাচ্য। আর বাহা বাচ্য হইয়া ব'চ্য অর্থে বর্তমান ও বাচ্যেব জ্ঞানে প্রকাৰ বা বিশেষণ হয় তাহাকে প্রবৃত্তিনিমিত্ত বা শক্যতাবচ্ছেদক বলে। যেমন, ঘট শব্দেব বাচ্য ঘটক/বিশিষ্ট ঘটরূপ অর্থ। ঘট যেমন ঘট শব্দেব বাচ্য, সেইরূপ ঘটকও ঘট শব্দেব বাচ্য, আবার ঘটকটি বাচ্য ঘট নিত্যমান থাকে এবং ‘ঘট’ পদার্থেব উপস্থিতি (জ্ঞান) তে ঘটকটি প্রকাৰ হয়। স্ততবাং ‘ঘটক’ই ঘট শব্দেব শক্যতাবচ্ছেদক।

ভিন্ন হইলে সামর্থ্যরূপ একই হেতুতে ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধর্মতাজ্ঞান না থাকায় কিরূপে ঐ হেতুব দ্বারা “কাবিত্ব” রূপ আপাত্তেব অল্পমান সিদ্ধ হইবে? ফলত “যদি সমর্থ হয় তবে কাবী হয়” এইরূপ প্রসঙ্গই অসিদ্ধ হইয়া পড়িবে। জ্ঞানের স্বরূপত ভেদকে ব্যাবৃত্তিব ভেদক স্বীকার করিলে একটি পদার্থ নানা হইয়া পড়ে। তাহাতে যে হেতুটি ব্যাপ্তিবিশিষ্ট, তাহা আর পক্ষধর্মতাবিশিষ্ট হয় না, পক্ষধর্মতাবিশিষ্ট হইবে অপর একটি পদার্থ। কাবণ ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধর্মতাজ্ঞান পবম্পব ভিন্ন। বৌদ্ধমতানুসারে ব্যাপ্তিজ্ঞান এবং পক্ষধর্মতাজ্ঞান দুইটি যে ভিন্ন ভিন্ন ভাবে অল্পমিতির প্রতি কাবণ হয়, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। এখন যদি বোদ্ধেবা বলেন—যৎ প্রকাবক ব্যাপ্তিজ্ঞান তৎ প্রকাবক পক্ষধর্মতাজ্ঞানই অল্পমিতির প্রতি কাবণ অর্থাৎ ব্যাপ্তিজ্ঞানে যাহা প্রকাব বা বিশেষণ হয়, পক্ষধর্মতা জ্ঞানে যদি তাহাই প্রকাব বা বিশেষণ হয় তবে—একপ দুইটি জ্ঞান হইতে অল্পমিতি হয়। উক্ত জ্ঞান দুইটির ধর্মী এক বা ভিন্ন হইতে পাবে, তাহাতে কোন ক্ষতি নাই। যেমন—“ধুম বহ্নিব্যাপ্য” এবং “পর্বত ধূমবান্” এই দুইটি জ্ঞানের মধ্যে প্রথম জ্ঞানটি ব্যাপ্তিজ্ঞান, ঐ জ্ঞানে ধুমত্বটিও বিষয় হইয়াছে, উহা ধূমাংশে প্রকাব। এইরূপ দ্বিতীয় জ্ঞানটি পক্ষধর্মতাজ্ঞান, ঐ জ্ঞানেও ধূমাংশে ধুমত্বটি প্রকাব হইয়াছে। স্ততবাং একই ধুমত্ব প্রকাবক ব্যাপ্তিজ্ঞান ও ধুমত্বপ্রকাবক পক্ষধর্মতাজ্ঞান—এই দুইটি জ্ঞান হইতে “পর্বত বহ্নিমান” এইরূপ অল্পমিতি হইয়া যাইবে। প্রকৃত স্থলেও অর্থাৎ “কুশূলস্ববীজ কাবী, যেহেতু তাহা সমর্থ” এইস্থলে সামর্থ্যপ্রকাবক ব্যাপ্তিজ্ঞান এবং সামর্থ্যপ্রকাবক পক্ষধর্মতাজ্ঞান হইতে কাবিত্বেব অল্পমিতি সিদ্ধ হইয়া যাইবে। ব্যাপ্তি বা পক্ষধর্মতাব আশ্রয় ভিন্ন হইলেও কোন ক্ষতি নাই। ইহাব উত্তবে বক্তব্য এই যে—বৌদ্ধ মতে প্রকাবতাকেই ব্যাবৃত্তি বলা হয়। যেমন ‘ঘটঃ’ এইরূপ জ্ঞানে ‘ঘটত্ব’টি প্রকাব, সেই ঘটত্বে প্রকাবতা আছে, বৌদ্ধমতে এই “ঘটত্বেব” স্বরূপ হইতেছে “অঘটব্যাবৃত্তি”। স্ততবাং তন্মতে ব্যাবৃত্তিই প্রকাবতা। এখন জ্ঞানের স্বরূপত ভেদবশত যদি ব্যাবৃত্তিব ভেদ হয় তাহা হইলে ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধর্মতাজ্ঞানের স্বরূপত ভেদবশত ব্যাবৃত্তিরূপ প্রকাবতাবও ভেদ হওয়ায় একপ্রকাবক ব্যাপ্তিজ্ঞান এবং পক্ষধর্মতাজ্ঞানই বৌদ্ধমতে অসিদ্ধ হইয়া যায়। অতএব স্বরূপত জ্ঞানেব ভেদকেও ব্যাবৃত্তিব ভেদক বলা যায় না।

এখন যদি বলা যায় জ্ঞান স্বরূপত ব্যাবৃত্তিব ভেদক না হইলেও নিজ নিজ বিষয়ের দ্বারা ব্যাবৃত্তিব ভেদক হইবে। যেমন “ধুম বহ্নিব্যাপ্য” এবং “পর্বত ধূমবান্” এই দুইটি জ্ঞানে একই “ধুমত্ব” বিষয় হওয়ায় জ্ঞান দুইটি পৃথক হইলেও (বিষয় এক হওয়ায়) ব্যাবৃত্তি ভিন্ন হইবে না। এখানে অধুমব্যাবৃত্তিরূপ একটি ব্যাবৃত্তি থাকিবে। যেখানে বিষয় ভিন্ন হইবে সেখানে ব্যাবৃত্তি ভিন্ন হইবে। যথা—গোত্ব ও অশ্বত্ব ইত্যাদিস্থলে। তাহার উত্তবে মূলকাব বলিয়াছেন “বিষয়কৃত্তস্ত তু তস্ত ভেদকত্বেহগোহগ্ন্যাশ্রয়প্রসঙ্গাৎ।” অর্থাৎ জ্ঞান যদি তাহার বিষয়ের দ্বারা ব্যাবৃত্তিব ভেদক হয়, তাহা হইলে

অন্তোহন্তাশ্রয়দোষের আপত্তি হয়। কাবণ বিষয়েব ভেদ হইলে জ্ঞানেব ভেদ হইবে, আবার জ্ঞানেব ভেদ হইলে বিষয়েব ভেদ সিদ্ধ হইবে। এইরূপে অন্তোহন্তাশ্রয়দোষের আপত্তি হইবে।

যদি বলা হয় ব্যাবৃত্তিব ভেদের কোন নির্মিত্ত অর্থাৎ প্রযোজক না থাকিলেও ব্যাবৃত্তি ভেদের ব্যবহাব হয়,—তাহা হইলে তাহাব উত্তবে মূলকাব বলিযাছেন “ন চ নির্নিমিত্ত এবাং ব্যাবৃত্তিভেদব্যবহাবঃ, অতিপ্রসঙ্গাৎ।” অর্থাৎ বিনা প্রযোজকে এই ব্যাবৃত্তিব ভেদব্যবহাব সিদ্ধ হইতে পাবে না। কাবণ উহা স্বীকার কবিলে অভিব্যাপ্তিদোষ হইবে। যেমন প্রয়োজকব্যক্তিবকে যদি সামর্থ্য ও কাবিত্ত্বের ভেদ সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে অভিন্ন পদার্থেও ভেদ সিদ্ধ হউক। সূত্রবাং দেখা গেল এযাবৎ কোন রূপেই ব্যাবৃত্তিব ভেদ সিদ্ধ হইতে পারিল না। ইহাই এযাবৎ নৈয়ায়িককর্তৃক বৌদ্ধমতেব সামর্থ্যকে কবণ বা ফলোৎপাদন স্বীকার কবিযা খণ্ডন ॥৬॥

নাপি দ্বিতীয়ঃ । সা হি সহকারিসাকল্যং বা প্রাতিস্বিকী বা । ন তাবদাঘঃ পক্ষঃ, সিদ্ধসাধনাং, পরানভ্যুপগমেন হেতু-  
সিদ্ধেষ্ঠ । যৎ সহকারিসমবধানবৎ, তন্নি করোত্যেবেতি কো  
নাম নাভ্যুপৈতি, যমুদ্दिष्ट साध्यते । न टाकरणकाले सह-  
कारिसमवधानवत्सम्भातिरভ্যুपेयते, यतः प्रसङ्गः प्रवर्तते  
॥৭॥

অনুবাদ :—(সামর্থ্যটি) দ্বিতীয় অর্থাৎ যোগ্যতাস্বরূপও নহে। সেই  
যোগ্যতা কি সহকারিসাকল্য (সহকারিসমূহ) অথবা প্রত্যেক কারণতাবচ্ছেদক  
জ্ঞাতিস্বরূপ। প্রথম পক্ষ (সহকারিসাকল্য) নয়। যেহেতু (প্রথম পক্ষ  
স্বীকার কবিলে) সিদ্ধসাধনদোষের আপত্তি এবং পবের (স্থিতিবাদীর) অস্বীকার  
হেতুক হেতুসিদ্ধি হয়। যাহা সহকারিসম্মিলনযুক্ত হয়, তাহা (কার্য)  
করেই—ইহা কে না স্বীকার করে—যাহার উদ্দেশ্যে সাধন করা হইতেছে!  
কার্যের অকরণকালে আমরা সহকারীর সম্মিলন স্বীকার করি না—যাহাতে  
প্রসঙ্গের প্রবৃত্তি হইতে পাবে ॥ ৭ ॥

তাৎপর্য :—বৌদ্ধ সমস্ত পদার্থের স্বর্ণিকত্ব স্বীকার কবেন। তাহাব সাধনের  
জন্ত তাঁহাবা “বাহা সং তাহা স্বর্ণিক” এইরূপ ব্যাপ্তি প্রদর্শন কবেন। মূলকাব নৈয়ায়িকের

১। (খ) পুস্তকোক্ত পাঠ :—“নাভ্যুপগচ্ছতি

২। (খ) পুস্তকোক্ত পাঠ :—“সমবধানবত্তা”।

পক্ষ হইতে বলিষাছেন উক্ত ব্যাপ্তি সিদ্ধ হয় না। তাহাব উত্তবে বৌদ্ধ বলিষাছিলেন—সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিকল্প ধর্মের সংসর্গ বশত পদার্থের ভেদ সিদ্ধ হইলে ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হওয়ায় সভ্য হেতুতে ক্ষণিকত্বের ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইবে। তাহাব উত্তব নৈয়ায়িক বলিষাছিলেন—বিকল্প ধর্মের সংসর্গ অসিদ্ধ। তাহাতে আবাব বৌদ্ধ স্বপক্ষ সাধনের জন্ত বলিষাছিলেন—প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বাৰা পদার্থের ভেদ সিদ্ধ হইবে। যেমন “যাহা যখন যে কার্বে সমর্থ, তাহা তখন সেই কার্য কবে” এইরূপ তর্ক বা আপত্তিই প্রসঙ্গ; এবং “যাহা যখন যে কার্য কবে না তাহা তখন সেই কার্বে অসমর্থ” এইরূপ ব্যাপ্তিই বিপর্যয়। এই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বাৰা পদার্থের ভেদ সিদ্ধ হইবা ক্ষণিকত্ব সিদ্ধি ক্রমে উক্তব্যাপ্তি সিদ্ধ হইবে। বৌদ্ধের এইরূপ বাক্যের উত্তবে গ্রন্থকাব নৈয়ায়িকপক্ষানুসারে বৌদ্ধের আপত্তির উত্তবে দুইটি বিকল্প কবিষাছিলেন—যথাঃ—“যাহা সমর্থ তাহা কবে” এইস্থলে সামর্থ্যটি ফলোপধায়কস্বরূপ অথবা স্বরূপযোগ্যতাস্বরূপ। এইরূপ বিকল্প কবিষ। এতক্ষণ সামর্থ্যের ফলোপধায়কত্ব খণ্ডন কবিলেন। এখন দ্বিতীয় কল্প খণ্ডন কবিবাব জন্ত বলিতেছেন—“নাপি দ্বিতীয়ঃ। সা হি সহকাবিসাকল্যাং বা প্রাতিষিকী বা।” অর্থাৎ সামর্থ্যটি দ্বিতীয়কল্লাজক বা স্বরূপযোগ্যতাজক নয়। কাবণ স্বরূপযোগ্যতা দুই প্রকাব হয় যথা—সহকাবিসাকল্যা এবং প্রত্যেক কাবণতাবচ্ছেদকজাতীয়। এই দুইটি যোগ্যতাব মধ্যে সামর্থ্যটি কোন্ প্রকাব—ইহা বৌদ্ধকে জিজ্ঞাসা কবিতেছেন। উক্ত সামর্থ্যটি কি সহকাবিসাকল্যরূপ অথবা প্রাতিষিক স্বরূপ ?

যদি বলা যায় সামর্থ্যটি সহকাবিসাকল্যস্বরূপ, তাহা হইলে তাহাব উত্তবে মূলকাব বলিতেছেন—“ন তাবদাচ্চঃ পক্ষঃ, সিদ্ধসাধনাৎ” ইত্যাদি। অর্থাৎ প্রথম পক্ষ হইতে পাবে না। কাবণ সিদ্ধসাধন দোষ হইবে এবং হেতুব অসিদ্ধিরূপ দোষের প্রসঙ্গ হইবে।

এখানে সিদ্ধসাধন ও হেতুসিদ্ধিদোষ দুইটি যথাক্রমে বিপর্যয় ও প্রসঙ্গ স্থলে হইবে—এইরূপে ব্যুৎক্রমে বুঝিতে হইবে। যদিও প্রথমে প্রসঙ্গের পবে বিপর্যয়ের উল্লেখ হইযাছিল, তথাপি এখানে অর্থের যোগ্যতা অনুসারে এইরূপ ব্যুৎক্রমে বুঝিতে হইবে। যেমন :—“যাহা সমর্থ হয় তাহা কাবী হয়” এইরূপে প্রসঙ্গে, সামর্থ্যকে সহকাবিসাকল্যা বলিলে উক্ত প্রসঙ্গের অর্থ হইবে—“যাহা সহকাবিসাকল্যযুক্ত হয়, তাহা কাবী হয়।” কিন্তু এইরূপ প্রসঙ্গে সিদ্ধসাধন দোষ দেওয়া যায় না। কাবণ বৌদ্ধেরা সহকাবিসাকল্যযুক্ত কোন পক্ষে কাবিরূপ সাধন কবিতে প্রবৃত্ত হন নাই। তাঁহাবা ক্ষেত্রস্থবীজ হইতে কুশূলস্থবীজের ভেদ সাধন কবিবাব জন্ত কুশূলস্থবীজে অসামর্থ্য সাধন কবিতেই প্রবৃত্ত হইযাছেন। “কুশূলস্থবীজ অন্তবাসমর্থ যেহেতু তাহা অন্তর কবে না। যদি তাহা সমর্থ হইত তাহা হইলে অন্তর কবিত। যেমন ক্ষেত্রস্থবীজ।” এইরূপ বিপর্যয় ও প্রসঙ্গের দ্বাৰা বৌদ্ধেরা কুশূলস্থবীজের অসামর্থ্য সাধন পূর্বক ভেদ সাধন কবিবেন, ইহাই তাঁহাদের উদ্দেশ্য। যদি তাঁহাবা এইরূপ বলিতেন বা তাঁহাদের এইরূপ উদ্দেশ্য হইত যে, “সমর্থবীজ অন্তরকাবী, যেহেতু

তাহা সমর্থ অর্থাৎ সহকারিসাকল্যযুক্ত”। এইভাবে “কাবিষ্ম” রূপসাধ্য সিদ্ধি বজ্র (সমর্থ) বীজ যদি সমর্থ হইত তাহা হইলে কারী হইত” এইরূপ প্রসঙ্গের অবতারণা তাঁহাব কবিতেন, তাহা হইলে অবশ্য সিদ্ধান্তী বলিতে পারিতেন যে, এই প্রসঙ্গে সিদ্ধসাধন দোষ আছে, যেহেতু সহকারিসাকল্যযুক্ত (ক্ষেত্রস্থ) বীজে “কাবিষ্ম”সিদ্ধই আছে। বৌদ্ধ নৈই সিদ্ধ “কারিষ্মেব” সাধন কবিত্তে বাইতেছে হুতবাং তাহাব প্রসঙ্গে সিদ্ধসাধন দোষ হয়। অবশ্য প্রসঙ্গটি তর্কাত্মক, অহুমিতি স্বরূপ নয়, এইজন্ত এখানে সিদ্ধ সাধনের অর্থ ইষ্টাপত্তি কবিত্তা লইতে হইবে। কিন্তু বৌদ্ধ এইরূপভাবে প্রসঙ্গেব অবতারণা করেন নাই বলিবা তাঁহাকে প্রসঙ্গে সিদ্ধসাধনদোষেব আপত্তি দেওয়া যাইবে না। বৌদ্ধেব উদ্দেশ্য প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়েব দ্বাবা কুশূলস্থবীজে ক্ষেত্রস্থবীজের ভেদ সাধন কবা। “কুশূলস্থবীজ অঙ্কবাসমর্থ, যেহেতু তাহা অকাবী” এইরূপ বিপর্যয়-অহুমানের দ্বাবা কুশূলস্থবীজে প্রথমে অসামর্থ্য সাধন কবিত্তা ক্ষেত্রস্থবীজ হইতে তাহাব ভেদ সাধন কবা হইবে। এই কুশূলস্থ বীজে অসামর্থ্যেব অহুমিতিব অহুকুল তর্করূপে বৌদ্ধেবা “যদি কুশূলস্থ বীজ সমর্থ হইত তাহা হইলে তাহা অঙ্কবকাবী হইত” এইরূপ প্রসঙ্গেব অবতারণা কবেন। গ্রন্থকাব নৈয়ায়িকগণবর্তী হইয়া উক্ত বিপর্যয় অহুমানেই সিদ্ধসাধন দোষেব আপত্তি দিয়াছেন। উক্ত প্রসঙ্গে সিদ্ধ সাধন দোষ যে হইতে পাবে না তাহা বলা হইয়াছে। বিপর্যয়ে কিরূপে সিদ্ধসাধন দোষেব আপত্তি হয় তাহা দেখান হইতেছে। বৌদ্ধেবা যদি সাংমর্থ্যকে সহকারিসামিলনরূপ যোগ্যতাত্মক স্বীকাব কবেন তাহা হইলে তাঁহাবা যে “যাহা অঙ্কবকাবী তাহা অঙ্কবাসমর্থ”, এইরূপ বিপর্যয় দেখাইয়াছেন, সেই বিপর্যয়েব অর্থ হয় “যাহা অঙ্কবকাবী তাহা অঙ্কবকবণের সকল সহকারিযুক্ত নয়।” কিন্তু বৌদ্ধগণ যে এইরূপ সাধন কবিত্তেছেন তাহা তাঁহাব কাহাব নিকট কবিত্তেছেন। তাঁহারা কি “যাহা অঙ্কব কবে না তাহা অঙ্কবকবণেব সহকারিযুক্ত” এইরূপ কোন মতবাদীব নিকট উহা সাধন কবিত্তেছেন; অথবা “যাহা অঙ্কব কবে না তাহা অঙ্কবকবণেব সকলসহকাবীযুক্ত নয়”, এইরূপ মতবাদীব নিকট উহা সাধন কবিত্তেছেন। যদি তাঁহাবা প্রথমোক্ত মতবাদীব প্রতি অঙ্কবকবণাতাবকানে সহকারি-সাকল্যযুক্ততাব অভাব সাধন কবেন তাহা হইলে অবশ্য তাঁহাদেব সিদ্ধসাধন দোষ হইবে না। কিন্তু ঐরূপ কোন মতবাদী নাই বাহাবা ‘কোন বীজ অঙ্কুর না কবাব কালেও সকলসহকাবীযুক্ত’ এইরূপ স্বীকাব কবেন। আব যদি বৌদ্ধেবা দ্বিতীয়োক্ত মতবাদীব প্রতি উহা অর্থাৎ “যাহা অঙ্কব করে না তাহা অঙ্কবকবণেব সকলসহকারিযুক্ত নয়” ইহা সাধন কবিত্তে প্রবৃত্ত হন, তাহা হইলেই তাঁহাদেব সিদ্ধসাধন দোষ হইবে। ইহাই মূলোক্ত সিদ্ধসাধন দোষেব অর্থ।

হুতবাং মূলে যে সিদ্ধসাধন এবং হেত্বসিদ্ধি দোষ দেখান হইয়াছে তাহা যোগ্যতাত্মসাধনে বিপর্যয়ে সিদ্ধসাধন এবং প্রসঙ্গে হেত্বসিদ্ধি দোষেব আপত্তি হয় এইরূপ ব্যুৎক্রমে অর্থ কবিত্তে হইবে। বিপর্যয়ে সিদ্ধসাধন দোষ কিরূপে সম্ভব হইতে পাবে তাহা দেখান



হইয়াছে। এখন “প্রসঙ্গ” কিরূপে “হেতুসিদ্ধি” দোষ হয়, তাহা দেখা যাক। প্রসঙ্গের স্বরূপ বলা হইয়াছে যথা:—‘যাহা যখন যে কার্বে সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য কবে’, অথবা “যদি সমর্থ হইত তাহা হইলে কাবী হইত”। এইরূপ প্রথম প্রসঙ্গে সামর্থ্যটি হেতু এবং কাবিঘটি সাধ্য। দ্বিতীয় প্রসঙ্গ, তর্কাত্মক বলিয়া হেতু বলিতে আপাদক ও সাধ্য বলিতে আপাত্ত বৃত্তিতে হইবে। নৈয়ায়িকগণ কুশূলস্থ বীজে সহকাবিসাকল্য স্বীকার করেন না। সেই জন্ত কুশূলস্থবীজে সহকাবি সাকল্যরূপ সামর্থ্য না থাকায় হেতুব অসিদ্ধি হইল।

মূলে “ন ভাবদান্তঃ পক্ষঃ, সিদ্ধসাধনাং, পবানভ্যুপগমেন, হেতুসিদ্ধেচ্চ।” এই কথা বলা হইয়াছে, তাহাব মধ্যে “সিদ্ধসাধনাং” এই অংশেবই ব্যাখ্যা মূলকাব স্বয়ং “যংসহকাবিসমবধানবৎ তদ্ধি কবোত্যেব ইতি কো নাম নাত্তপৈতি যমুদ্বিশ্র সাধ্যতে” এই বাক্যেব দ্বাবা কবিযাছেন। ইহাব অর্থ পূর্বে কবা হইযাছে। “পবানভ্যুপগমেন হেতুসিদ্ধেচ্চ” এই অংশেব ব্যাখ্যা “ন চাকবণকালে সহকাবিসমবধানবৎসম্প্রাভিবভ্যুপেযতে যতঃ প্রসঙ্গঃ প্রবর্তেত।” এই বাক্যেব দ্বাবা কবিযাছেন। অর্থাৎ আমবা (নৈয়ায়িকেবা) (অঙ্কুরাদি কার্যেব) অকবণকালে সহকারীব সাকল্য স্বীকাব কবি না, যাহাতে প্রসঙ্গেব প্রবৃত্তি হইতে পাবে। নৈয়ায়িকগণ কুশূলস্থ বীজে সহকাবি-সাকল্য স্বীকাব না কবায এইরূপ প্রথম প্রসঙ্গ হইতে পাবে না যে “যাহা সহকাবিসাকল্যযুক্ত তাহা কাবী” সহকাবিসাকল্য রূপ হেতু কুশূলস্থ বীজে নাই, এইজন্ত নৈয়ায়িক মতানুসাবে প্রসঙ্গেব প্রবৃত্তি হইতে পাবে না।

আব প্রসঙ্গটিকে “যদি সমর্থ হইত তাহা হইলে কাবী হইত” এইরূপ তর্কাত্মক স্বীকাব (২য় প্রসঙ্গ) কবিলে “ন চাকবণকালে সহকাবিসমবধানবৎসম্প্রাভিবভ্যুপেযতে যতঃ প্রসঙ্গঃ প্রবর্তেত।” এই মূলবাক্যেব অর্থ হইবে—“আমবা (নৈয়ায়িকেবা) অকবণকালে যেহেতু (কুশূলস্থবীজে) সহকাবিসাকল্য স্বীকাব কবি না (সেই হেতু) প্রসঙ্গেব প্রবৃত্তি হয়।” তর্কে আপাদকেব দ্বাবা আপাত্তেব আপত্তি কবা হয়। সেই জন্ত তর্কে আপাদকে আপাত্তের ব্যাপ্তি থাকা অবশ্যই দরকাব। যেমন “যদি বহির্ন ত্রাং তর্হি ধূমোহপি ন স্ত্রাং” এই তর্কে বহির্ব অভাব আপাদক এবং ধূমেব অভাব আপাত্ত। জল হ্রাদিতে বহির্ব অভাব আছে এবং ধূমেব অভাব আছে। ফলত যেখানে যেখানে বহির্ব অভাব থাকে তাহাব সর্বত্র ধূমেব অভাব থাকে বলিয়া বহির্ব অভাবে ধূমাভাবেব ব্যাপ্তি আছে। এই তর্কেব দ্বাবা প্রকৃত (বহির্ন) পর্বতে আপাত্তেব অভাব অর্থাৎ ধূমাভাবেব অভাব অর্থাৎ ধূমেব দ্বাবা আপাদকেব অভাব অর্থাৎ বহাভাবাভাব বা বহির্ব সিদ্ধি হয়। এইরূপ প্রকৃতস্থলেও “যদি সহকাবিসাকল্য যুক্ত হইত তাহা হইলে (অঙ্কুর) কাবী হইত” এই তর্কেব আপাদক সহকাবিসাকল্যে আপাত্ত কাবিঘ্বেব ব্যাপ্তি ক্ষেত্রস্থবীজে সিদ্ধ আছে। আব নৈয়ায়িকগণ কুশূলস্থ বীজে সহকাবিসাকল্য স্বীকাব করেন না বলিয়া সেইখানে বৌদ্ধেবা আপাত্ত কাবিঘ্বেব অভাবেব দ্বাবা আপাদক সহকারিসাকল্যেব অভাব সিদ্ধ হব—এই কথা বলিবেন।

সুতরাং নৈয়ায়িকের মত গ্রহণ কবিরাই বৌদ্ধদের প্রসঙ্গে প্রযুক্ত হয়, অতীত হয় না। তর্কে যেখানে আপত্তি করা হয় সেখানে আপত্তির অভাব এবং আপাদকেব অভাব থাকে। কুশলস্থবীজে বৌদ্ধাদিরূপেও কাবিরের অভাব আছে বটে কিন্তু বৌদ্ধেরা সহকারিসম্বন্ধান স্বীকারই করেন না বলিয়া সহকারীর অসম্বন্ধানও তাঁহাদের মতে অসিদ্ধ। এই জন্য “নামার্থ্য”কে সহকারিসাকল্যরূপ স্বীকার কবিলে বৌদ্ধগণের কুশলস্থবীজে সর্বসাধারণভাবে প্রসঙ্গ রূপ তর্ক সিদ্ধ হয় না, কিন্তু নৈয়ায়িক মত গ্রহণ করিয়াই তাঁহাদের তর্কে প্রযুক্ত স্বীকার কবিতো হইবে। তাহা বলাই নৈয়ায়িকের স্বীকৃত কুশলস্থবীজে সহকারিসাকল্যের অভাব সিদ্ধ হওয়াই বৌদ্ধের নৈয়ায়িকমতে প্রবেশ হইয়া পড়ে—ইহা মূলকাবেব গূঢ় অভিপ্রায়। এই শেবোক্ত প্রসঙ্গটি শঙ্কর মিশ্রের মত। প্রথমটি দীর্ঘভিকাবেব মত ॥ ৭ ॥

**প্রাতিশ্বিকী তু যোগ্যতা অবয়ব্যতিরেকবিষয়াভূতং  
বীজত্বং বা শাণ্ড তদবাস্তবজাতিভেদো বা সহকারিবৈকল্য-  
প্রযুক্তকার্য্যভাববত্বং বা ॥৮॥**

**অনুবাদ :-**প্রাতিশ্বিক যোগ্যতা অর্থাৎ স্বরূপযোগ্যতাটি, কি অদ্বয় ও ব্যতিরেকজ্ঞানের বিষয়ীভূত বীজত্ব, বীজত্বব্যাপ্য জাতিবিশেষ অথবা সহকারীর অভাব প্রযুক্ত কার্য্যকাবিতার অভাব স্বরূপ ? ॥৮॥

**তাৎপর্য্য :-**বৌদ্ধ পদার্থের ক্ষণিকত্ব সাধনের নিমিত্ত “যাহা যখন যে বার্ষে সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য্য কবে” ইত্যাদিরূপে প্রসঙ্গ ও বিপর্য্যের অবতারণা করিয়াছিলেন তাহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছিলেন সামর্থ্যের অর্থ কাবণতা। সেই কারণতা কি ফলোপধান অথবা যোগ্যতা। ফলোপধানরূপকারণতা নিপুণ ভাবে খণ্ডন করিয়াছেন। যোগ্যতাকেও বিশ্লেষণ কবির জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন যে—যোগ্যতাটি কি সহকারিসাকল্য অথবা প্রাতিশ্বিক অর্থাৎ প্রত্যেক কাবণতাবচ্ছেদক স্বরূপ। তার নব্যে যোগ্যতাটি যে প্রকৃত স্থলে সহকারিসাকল্য স্বরূপ নহ—তাহা অব্যবহিত পূর্বে দেখাইয়াছেন। এখন এই বাক্যে যোগ্যতাব প্রাতিশ্বিকত্ব খণ্ডন কবিরাজ জন্ত বিকল্প করিতেছেন। নিন্দাস্তী পূর্বপক্ষকে জিজ্ঞাসা করিতেছেন—তোমার (কাবণের) যোগ্যতাটি কি অদ্বয় ব্যতিরেক জানেব বিষয় বীজত্বাদি অথবা বীজত্বের ব্যাপ্য দুর্ব্বেদ্য অথবা সহকারীর অভাবপ্রযুক্ত কার্য্যকাবিরের অভাবপ্রযুক্ত কার্য্য কাবিরের অভাব ? “তৎ সত্ত্ব তৎ সত্তা”কে অদ্বয় বলে। এবং “তদসত্ত্ব তদসত্ত্ব” হইতেছে ব্যতিবেক। যেমন বীজ থাকিলে অল্প হয়, বীজ না থাকিলে অল্প হয় না। এইরূপ অদ্বয় ও ব্যতিবেক জানের বিষয় যে “বীজত্ব” তাহাই কি যোগ্যতা ইহাই প্রথম বিকল্প। অবশ্য এখানে দে মূলে বীজত্বের উল্লেখ করা হইয়াছে

হইয়াছে। এখন “প্রসঙ্গ” কিরূপে “হেতুসিদ্ধি” দোষ হয়, তাহা দেখা যাক। প্রসঙ্গেব স্বরূপ বলা হইয়াছে যথা :—“যাহা যখন যে কার্যে সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য কবে”, অথবা “যদি সমর্থ হইত তাহা হইলে কাবী হইত”। এইরূপ প্রথম প্রসঙ্গে সামর্থ্যটি হেতু এবং কাবিত্বটি সাধ্য। দ্বিতীয় প্রসঙ্গ, তর্কাত্মক বলিয়া হেতু বলিতে আপাদক ও সাধ্য বলিতে আপাত্ত বৃদ্ধিতে হইবে। নৈয়ায়িকগণ কুশূলস্থ বীজে সহকাবিসাকল্য স্বীকাব কবেন না। সেই জন্ত কুশূলস্থবীজে সহকাবি সাকল্যরূপ সামর্থ্য না থাকায হেতুব অসিদ্ধি হইল।

• মূলে “ন তাবদাত্তঃ পক্ষঃ, সিদ্ধসাধনাং, পবানভূপগমেন, হেতুসিদ্ধেচ।” এই কথা বলা হইয়াছে, তাহাব মধ্যে “সিদ্ধসাধনাং” এই অংশেবই ব্যাখ্যা মূলকাব স্বয়ং “যৎসহকাবিসমবধানবৎ তদ্ধি কবোত্যেব ইতি কো নাম নাভ্যুপৈতি যমুদিত্ত সাধ্যতে” এই বাক্যেব দ্বাবা কবিয়াছেন। ইহাব অর্থ পূর্বে কবা হইয়াছে। “পবানভূপগমেন হেতুসিদ্ধেচ” এই অংশেব ব্যাখ্যা “ন চাকবণকালে সহকাবিসমবধানবৎসম্ভাবিত্ত্যুপেযতে যতঃ প্রসঙ্গঃ প্রবর্তেত।” এই বাক্যেব দ্বাবা কবিয়াছেন। অর্থাৎ আমবা (নৈয়ায়িকেবা) (অঙ্কুরাদি কার্যেব) অকবণকালে সহকাবীব সাকল্য স্বীকাব কবি না, যাহাতে প্রসঙ্গেব প্রবৃতি হইতে পাবে। নৈয়ায়িকগণ কুশূলস্থ বীজে সহকাবি-সাকল্য স্বীকাব না কবায এইরূপ প্রথম প্রসঙ্গ হইতে পাবে না যে “যাহা সহকাবিসাকল্যযুক্ত তাহা কাবী” সহকাবিসাকল্য রূপ হেতু কুশূলস্থ বীজে নাই, এইজন্ত নৈয়ায়িক মতানুসাবে প্রসঙ্গেব প্রবৃতি হইতে পাবে না।

আব প্রসঙ্গটিকে “যদি সমর্থ হইত তাহা হইলে কাবী হইত” এইরূপ তর্কাত্মক স্বীকাব (২য় প্রসঙ্গ) কবিলে “ন চাকবণকালে সহকাবিসমবধানবৎসম্ভাবিত্ত্যুপেযতে যতঃ প্রসঙ্গঃ প্রবর্তেত।” এই মূলবাক্যেব অর্থ হইবে—“আমবা (নৈয়ায়িকেবা) অকবণকালে যেহেতু (কুশূলস্থবীজে) সহকাবিসাকল্য স্বীকাব কবি না (সেই হেতু) প্রসঙ্গেব প্রবৃতি হয়।” তর্কে আপাদকেব দ্বাবা আপাত্তেব আপত্তি কবা হয়। সেই জন্ত তর্কে আপাদকে আপাত্তেব ব্যাপ্তি থাকা অবশ্যই দবকাব। যেমন “যদি বহির্ন স্রাৎ তর্হি ধূমোহপি ন স্রাৎ” এই তর্কে বহিব অভাব আপাদক এবং ধূমেব অভাব আপাত্ত। জল হ্রাদিতে বহিব অভাব আছে এবং ধূমেব অভাব আছে। ফলত যেখানে যেখানে বহিব অভাব থাকে তাহাব সর্বত্র ধূমেব অভাব থাকে বলিয়া বহিব অভাবে ধূমাতাবেব ব্যাপ্তি আছে। এই তর্কেব দ্বাবা প্রকৃত (বহিমৎ) পর্বতে আপাত্তেব অভাব অর্থাৎ ধূমাতাবেব অভাব অর্থাৎ ধূমেব দ্বাবা আপাদকেব অভাব অর্থাৎ বহ্যভাবাতাব বা বহিব সিদ্ধি হয়। এইরূপ প্রকৃতস্থলেও “যদি সহকাবিসাকল্য যুক্ত হইত তাহা হইলে (অঙ্কুর) কাবী হইত” এই তর্কেব আপাদক সহকারিসাকল্যে আপাত্ত কাবিত্ত্বেব ব্যাপ্তি ক্ষেত্রস্থবীজে সিদ্ধ আছে। আব নৈয়ায়িক-গণ কুশূলস্থ বীজে সহকাবিসাকল্য স্বীকাব কবেন না বলিয়া সেইখানে বৌদ্ধেবা আপাত্ত কাবিত্ত্বেব অভাবেব দ্বাবা আপাদক সহকারিসাকল্যেব অভাব সিদ্ধ হয়—এই কথা বলিবেন।

স্বত্বাং নৈয়ায়িকের মত গ্রহণ কবিরাই বৌদ্ধদেব প্রসঙ্গের প্রযুক্তি হয়, অত্যাধিক হয় না। তর্কে যেখানে আপত্তি কবা হয় সেখানে আপাত্তেব অভাব এবং আপাদকেব অভাব থাকে। কুশলস্থবীজে বৌদ্ধাদিমতেও কাবিশ্বেব অভাব আছে বটে কিন্তু বৌদ্ধেবা সহকারিসমবধান স্বীকাবই কবেন না বলিয়া সহকাবীব অসমবধানও তাঁহাদেব মতে অসিদ্ধ। এই জন্ত “সামর্থ্য”কে সহকাবিসাকল্যস্বরূপ স্বীকাব কবিলে বৌদ্ধগণের কুশলস্থবীজে সর্বসাধারণভাবে প্রসঙ্গ রূপ তর্ক সিদ্ধ হয় না; কিন্তু নৈয়ায়িক মত গ্রহণ কবিরাই তাঁহাদেব তর্কে প্রযুক্তি স্বীকাব করিতে হইবে। তাহাব ফলে নৈয়ায়িকের স্বীকৃত কুশলস্থবীজে সহকাবিসাকল্যেব অভাব সিদ্ধ হওয়াব বৌদ্ধেব নৈয়ায়িকমতে প্রবেশ হইয়া পড়ে—ইহা মূলকাবের গুট অভিপ্ৰায়। এই শেষোক্ত প্রসঙ্গটি শঙ্কব মিশ্ৰেব মত। প্রথমটি দীর্ঘিতিকাবেব মত ॥ ৭ ॥

**প্রাতিষ্মিকী তু যোগ্যতা অন্বয়ব্যতিরেকবিষয়াভূতং  
বীজত্বং বা শাৎ তদবাস্তবজাতিভেদো বা সহকারিবৈকল্য-  
প্রযুক্তকার্যভাববৎ বা ॥৮॥**

**অনুবাদ :**—প্রাতিষ্মিক যোগ্যতা অর্থাৎ স্বরূপযোগ্যতাটি, কি অন্বয় ও ব্যতিরেকজ্ঞানেব বিষয়ীভূত বীজত্ব, বীজত্বব্যাপ্য জাতিবিশেষ অথবা সহকারীর অভাব প্রযুক্ত কার্যকারিতার অভাব স্বরূপ ? ॥৮॥

**তাৎপৰ্য :**—বৌদ্ধ পদার্থেব ক্ষণিকত্ব সাধনেব নিমিত্ত “বাহা যখন যে কার্যে সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য কবে” ইত্যাদিরূপে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়েব অবতারণা করিয়াছিলেন তাহার উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছিলেন সামর্থ্যের অর্থ কাবণতা। সেই কাবণতা কি ফলোপধান অথবা যোগ্যতা। ফলোপধানরূপকাবণতা নিপুণ ভাবে খণ্ডন কবিরাজেন। যোগ্যতাকেও বিশ্লেষণ কবিরাজিচ্ছাসা করিয়াছিলেন যে—যোগ্যতাটি কি সহকাবিসাকল্য অথবা প্রাতিষ্মিক অর্থাৎ প্রত্যেক কাবণতাবচ্ছেদক স্বরূপ। তার মধ্যে যোগ্যতাটি যে প্রকৃত স্থলে সহকাবিসাকল্য স্বরূপ নয়—তাহা অব্যবহিত পূর্বে দেখাইয়াছেন। এখন এই বাক্যে যোগ্যতােব প্রাতিষ্মিকত্ব খণ্ডন কবিরাজ জন্ত বিকল্প করিতেছেন। সিদ্ধান্তী পূর্বপক্ষীকে জিচ্ছাসা করিতেছেন—তোমাব (কাবণেব) যোগ্যতাটি কি অন্বয় ব্যতিরেক জ্ঞানেব বিষয় বীজত্বাদি অথবা বীজত্বেব ব্যাপ্য কুর্বজ্ঞপত্ব অথবা সহকারীব অভাবপ্রযুক্ত কার্যকাবিশ্বেব অভাবপ্রযুক্ত কার্য কাবিশ্বেব অভাব ? “তৎ সত্ত্বে তৎ সত্তা”কে অন্বয় বলে। এবং “তদসত্ত্বে তদসত্ত্বম্” হইতেছে ব্যতিরেক। যেমন বীজ থাকিলে অঙ্কুর হয়, বীজ না থাকিলে অঙ্কুর হয় না। এইরূপ অন্বয় ও ব্যতিবেক জ্ঞানের বিষয় যে “বীজত্ব” তাহাই কি যোগ্যতা ইহাই প্রথম বিকল্প। অবশ্য এখানে বে মূলে বীজত্বের উল্লেখ করা হইয়াছে

তাহা পূর্ব হইতে প্রকৃত বীজ ও অঙ্কবেব কার্যকাৰণভাব সম্বন্ধে উল্লেখ হইয়াছিল বলিয়াই ঐরূপ বর্ণনা কৰা হইয়াছে। স্মৃতবাং সেই সেই কাৰণভাবচ্ছেদক কপালত্ব, তত্ত্ব ইত্যাদি ‘যোগ্যতা কি না’ ইহাই গ্রন্থকাৰেব অভিপ্ৰেত বুঝিতে হইবে। কেহ কেহ বলেন “নাহুপযুক্ত প্রাচুর্য্যবাং” অর্থাৎ বীজ প্রভৃতি (উপমর্দিত) নষ্ট না হইলে অঙ্কবেব উৎপত্তি হয় না। বীজ অবিরত থাকিয়া অঙ্কব উৎপাদন করে দেখা যায় না। স্মৃতবাং বীজ অঙ্কবেব প্রতি কাৰণ নয়, কিন্তু বীজেব অবয়ব সকল অঙ্কবেব প্রতি কাৰণ। ইহাদের মতানুসাবে বীজত্বকে “যোগ্যতা কিনা” এইরূপ জিজ্ঞাসা কৰা যায় না। কিন্তু যাহারা বীজকেই অঙ্কবেব কাৰণ বলেন তাঁহাদের মতানুসাবে মূলকাৰ বীজত্বেব যোগ্যতা বিষয়ে প্রশ্ন কৰিয়াছেন। যাহাৰা বীজাদিৰ অবয়বকে কাৰণ স্বীকাৰ করেন তাঁহাদের মতানুসাবে বিকল্প কবিত্তে হইলে বলিতে হয় “বীজভিন্ন কপালাদিত্তে থাকে না অথচ ধান, যব ইত্যাদি বীজেব অবয়বে অল্পগত যে জাতি তাহাই কি যোগ্যতা?” এইরূপ কপাল ভিন্ন তত্ত্ব প্রভৃতিতে থাকে না অথচ কপাল সমূহেব অবয়বে অল্পগত যে জাতি তাহা (ঘট) কাৰ্বেব কাৰণ নিষ্ট কাৰণতা রূপ যোগ্যতা। ইহাই যোগ্যতাস্বৰূপেব প্রথম কল্প।

দ্বিতীয় কল্প হইতেছে এই যে—বীজত্ব প্রভৃতিব অবাস্তব অর্থাৎ ব্যাপ্য জাতি যে কুৰ্ব্জপত্ব তাহাই কি যোগ্যতা? ক্ষেত্রত্ব বীজাদিত্তে একটি কুৰ্ব্জপত্ব নামক অতিশয় থাকে, বাহাব কলে তাহা হইতে অঙ্কব উৎপন্ন হয় কুশূলস্ববীজে কুৰ্ব্জপত্ব থাকে না বলিয়া তাহা হইতে অঙ্কব উৎপন্ন হয় না—এইরূপ স্বীকৃত হইয়া থাকে। গ্রন্থকাৰ ঐ বীজত্বাদি ব্যাপ্য কুৰ্ব্জপত্ব নামক জাতিব যোগ্যতা বিষয়ে দ্বিতীয় কল্প কৰিয়াছেন—“ভদ-বাস্তবজাতিভেদো বা” এই বাক্যাংশে।

গ্রন্থকাৰ তৃতীয় কল্প কবিত্তে গিয়া “সহকারিবৈকল্যপ্রযুক্ত কার্য্যভাববদ্বং বা” এই কথা বলিয়াছেন। উক্ত গ্রন্থেব যথাক্রম অর্থ হইতেছে “সহকারীব অভাব প্রযুক্ত কাৰ্বেব অভাব।” ষাট্শধর্ম্মবিশিষ্টেব বাচক শব্দেব উত্তর ভাব বিহিত প্রত্যয় থাকে সেই প্রত্যয়যুক্ত শব্দটি তাদৃশ ধর্ম্মেব বোধক হয়। যেমন ‘ধূম’ এই ধর্ম্ম বিশিষ্টেব বাচক শব্দ হইল ‘ধূমবৎ’, সেই ধূমবৎ শব্দেব উত্তর ভাবে ‘ত্ব’ প্রত্যয় কবিলে “ধূমবত্ব” শব্দ নিষ্পন্ন হয়। এই ‘ধূমবত্ব’ শব্দ সেই পূর্বোক্ত ‘ধূম’ রূপ ধর্ম্মেব বোধক। এইরূপ এখানেও ‘কার্য্য-ভাববদ্বং’ শব্দেব অর্থ হয় কার্য্যভাব। কিন্তু এই যথাক্রম ‘কার্য্যভাব’ অর্থ গ্রহণ কবিলে শ্রায়মত ও বৌদ্ধমত এই উভয়মতেই এই অর্থ অসঙ্গত হয়। কাৰণ যথাক্রম অর্থে তৃতীয় বিকল্পটি এইরূপ দাঁড়ায় “সহকারীর অভাবপ্রযুক্ত কার্য্যভাব”। কিন্তু শ্রায়মতে স্বভাবতই নিমিত্তকাৰণ ও অসমবায়ি কারণে কাৰ্বেব অভাব থাকে বলিয়া সহকারীব অভাবপ্রযুক্ত কার্য্যভাবটি নিমিত্ত ও অসমবায়ি কাৰণে অসিদ্ধ হয়। বৌদ্ধমতে সমস্ত পদার্থই ক্ষণিক হওয়ায় উপাদান কারণে ও সহকারীব অভাব—প্রযুক্ত কার্য্যভাবটি অসিদ্ধ। স্মৃতবাং যথাক্রম অর্থ গ্রহণ কবিলে উক্ত তৃতীয় বিকল্পটি একেবারেই অসিদ্ধ হয়। এই হেতু

“কার্যভাববদ্ধ” এর অর্থ হইবে “কার্যকাবিত্বভাব”। অতএব সমস্ত বাক্যের অর্থ হইবে সহকারীর অভাব প্রযুক্ত কার্যকাবিত্বভাব। যদিও এইরূপ অর্থে বৌদ্ধমতে সমস্ত পদার্থের ক্ষণিকতা বশত উক্ত তৃতীয় কল্পটি অসিদ্ধ হয়, তথাপি শ্রায়মতে সহকারীর অভাবপ্রযুক্ত কাবণ মাত্রই কার্য কবে না বলিয়া উক্ত “সহকারীর অভাবপ্রযুক্ত কার্যকাবিত্বভাব” রূপ অর্থটি সিদ্ধ হয়। যথাশ্রুত অর্থে সবমতেই অসিদ্ধি, কিন্তু উক্তরূপ অর্থে শ্রায়মতে সিদ্ধি, ইহাই যথাশ্রুত অর্থ পবিত্যাগেব হেতু। চবমকাবণ যে ক্ষণে কার্য উৎপাদন কবে, তাহাব পবক্ষণে বা তাহাব পবে যে কার্য উৎপাদন কবে না তাহাও সহকারীর অভাব বশতই বুঝিতে হইবে। ইহাই হইল যোগ্যতা বিষয়ে তৃতীয় কল্প ॥৮॥

**ন তাবদাঃ, অকুবতোহপি বীজজাতীয়শ্চ প্রত্যক্ষসিদ্ধতাং,  
তবাপি তত্রাবিপ্রতিপত্তেঃ ॥৯॥**

**অনুবাদ :**—প্রথম ( কল্প ) টি ( ঠিক ) নয় যেহেতু ( অঙ্কুর ) কার্য করে না এইরূপ বীজজাতীয় পদার্থ প্রাত্যক্ষসিদ্ধ , তোমারও সেই বিষয়ে অসম্মতি নাই ॥৯॥

**তাৎপর্য :**—সিদ্ধান্তী ( নৈয়ায়িক ) যোগ্যতা বিষয়ে তিনটি কল্প কবিতা, তাহা ক্রমে ক্রমে খণ্ডন কবিত্তে উদ্যত হইবা প্রথমে প্রথম পদ্যটি খণ্ডন কবিত্তেছেন—“ন তাবদাঃ” ইত্যাদি গ্রন্থে। বৌদ্ধ পূর্বে “বাহা সমর্থ তাহা কাবী” এইরূপ প্রশ্ন এবং “বাহা করে না তাহা অসমর্থ” এইরূপ বিপর্যয় প্রদর্শন কবিত্তাছিলেন। নৈয়ায়িক, বৌদ্ধপ্রদর্শিত সামর্থ্যেব উপব বিকল্প কবিত্তাছিলেন—“সামর্থ্য অর্থাৎ কাবণতা” সেই কাবণতাটি কি কলোপধান অথবা যোগ্যতাক ॥ আবার যোগ্যতাটি কি সহকাবিত্তযোগ্যতা অথবা স্বরূপযোগ্যতা ( প্রাতিষিদ্ধ )। এইরূপ বিকল্প কবিত্তা প্রথমে বহ যুক্তিব দ্বাবা কলোপধান খণ্ডন কবিত্তা- ছিলেন। পরে সহকাবিত্তযোগ্যতাও খণ্ডন কবিত্তাছেন। তাব পর স্বরূপযোগ্যতার উপর তিনটি কল্প কবিত্তাছিলেন। যথা—অস্বয়ব্যতিরেকসিদ্ধ বীজত্বাদি, অথবা বীজত্বাদিব্যাপ্য কুব্জপত্ৰ, অথবা সহকারীর অভাবপ্রযুক্ত কার্যকাবিত্তভাব। এখন বলিত্তেছেন কাবণতাকে স্বরূপযোগ্যতা বলিলে, সেই স্বরূপযোগ্যতাটি প্রথম কল্প অর্থাৎ বীজত্বাদিস্বরূপ নয়। কাবণ বীজত্বকে স্বরূপযোগ্যতা অর্থাৎ সামর্থ্য স্বরূপ স্বীকাব কবিলে পূর্বোক্ত প্রশ্নের আকার হইবে—“বাহা বীজত্ববিশিষ্ট তাহা ( অঙ্কুর ) করে” এবং বিপর্যয়েব আকার হইবে—“বাহা ( অঙ্কুর ) কবে না তাহা বীজত্ববিশিষ্ট নয়” কিন্তু এইরূপ প্রশ্ন ও বিপর্যয় সিদ্ধ হইতে পাবে না। যেহেতু বাহা “বীজত্ববিশিষ্ট তাহা করে” এই প্রশ্নদ্বন্দ্বের বীজত্বটি কবণেব ব্যভিচারী বা বীজত্ব করণের ব্যভিচার আছে। যেমন কুশূলহুবীজে বীজত্ব আছে কিন্তু তাহাতে কার্য ( অঙ্কুর ) কারিতা নাই। হুতবাং বীজত্বটি কাবিত্তভাববদ্ধবৃত্তি হওয়ায় কারিত্বের ব্যভিচারী হইল। অতএব প্রশ্নের প্রবৃত্তি হইতে পাবিবে না। আবার “বাহা

করে না তাহা বীজত্ববিশিষ্ট নয়" এই বিপর্যয়ক্ষেত্রে অকরণটি বীজত্বাভাবের ব্যভিচারী। যেমন কুশলত্ববীজ অঙ্কুর হবে না বলিয়া তাহাতে অকরণ আছে কিন্তু তাহাতে বীজত্বের অভাব নাই, পবন বীজত্বাভাবের অভাব অর্থাৎ বীজত্বই আছে। হ্রতবাং অকরণটি বীজত্বাভাবাভাববদ্ব্যবস্থি হওয়ায় বীজত্বাভাবের ব্যভিচারী হইল। অতএব উক্ত বিপর্যয়ের ও প্রবৃত্তি হইতে পাবিবে না। ফলত স্বরূপযোগ্যতাটি যে বীজত্বস্বরূপ তাহা অনিষ্ট হইল। ইহাই হইল স্বরূপযোগ্যতার প্রথম কল্লের খণ্ডন ॥২॥

ন দ্বিতীয়ঃ, তস্য কুর্বাণোহপি ময় নভ্যুপগমেন দৃষ্টান্ত্য সাধনবিকলত্বাৎ ! কো হি নাম্ন স্তুশ্রাত্মা প্রমাণশূন্যমভ্যুপগচ্ছেৎ । স হি ন তাবৎ প্রত্যক্ষণানুভূয়তে, তথানবসায়্যৎ । নাপ্যনুমানেন, লিস্তাভাবাৎ । যদি ন কশ্চিদ্বিশেষঃ, কথং তর্হি করণাকরণে ইতি চেৎ, ক এবমাহ নেতি । পরং কিং জাতিভেদরূপঃ সহকারিলাভালাভরূপো বেতি নিয়ামকং প্রমাণমনুসরন্তো ন পশ্যামঃ । তথাপি যোহয়ং সহকারিমধ্যমধ্যাসীনোহক্ষপকরণস্বভাবো ভাবঃ স যদি প্রাগপ্যাসীৎ তদা প্রসহ কার্যং কুর্বাণো গীর্বাণশাপশাতেনাপ্যপহন্তয়িতুং ন শক্যত ইতি চেৎ, যুক্তমেতৎ যদ্যক্ষপকরণস্বভাবত্বং ভাবস্ত প্রমাণগোচরঃ স্যাৎ, তদেব কৃতঃ সিদ্ধমিতি নাস্থিগচ্ছামঃ । প্রসঙ্গবিপর্যয়াভ্যামিতি চেন্ন, পরস্মরাশ্রয়প্রসঙ্গাৎ ! এবংস্বভাবত্বসিদ্ধৌ ( হি ) তয়োঃ প্রবৃত্তিঃ, তৎপ্রবৃত্তৌ চৈবং স্বভাবত্বসিদ্ধিরিতি ॥১০॥

অনুবাদ :—দ্বিতীয়টি নয়। যেহেতু আমি (নৈবায়িক) কার্যকারী (অঙ্কুরাদি কার্যোৎপাদনকারী) পদার্থেরও কুর্বদ্রপত্ব স্বীকার করি না বলিয়া দৃষ্টান্তটি (অঙ্কুরকারী বীজ) সাধনবিকল (প্রসঙ্গসাধন কুর্বদ্রপত্বরহিত)। কোন্ স্তুশ্রাত্মা ব্যক্তি প্রমাণশূন্য পদার্থ স্বীকার করে? সেই (প্রমাণশূন্য বস্তু) বস্তু নির্বিকল্প জ্ঞানের (প্রত্যক্ষের) বিষয় হইতে পারে না। যেহেতু উহা সবিকল্প জ্ঞানের বিষয় হয় না। অনুমানের দ্বাৰাও উহার অনুভব হইতে পারে না, কারণ ঐ বিষয়ের অনুমানের লিঙ্গ নাই। (কারণে) যদি কোন বিশেষ না থাকে, তাহা হইলে (কার্যের) করণ ও (কার্যের) অকরণ হয় কিরূপে? বিশেষ নাই, একথা কে বলে? কিন্তু (সেই কার্যের করণ ও অকরণে)

(নিয়ামক) কি জাতিবিশেষ ও তাহার অভাব অথবা সহকারীর লাভ ও অলাভ—এই বিষয়ে অনুসন্ধান করিয়াও কোন নিয়ামক প্রমাণ জানিতে পারি না। (পূর্বপক্ষ) তথাপি সহকারীর মধ্যে অবস্থিত হইয়া এই যে ভাব পদার্থ অবিলম্বে কার্যোৎপাদনকারিত্বাবিশিষ্ট হয়, সেই অবিলম্বে কার্যকাৰী স্বভাব যদি পূর্বেও থাকিত তাহা হইলে বল পূর্বক কার্য করিত। দেবতার একশত শাপের দ্বারাও তাহার বাবণ করা যাইত না। (উত্তর) হাঁ, ইহা যুক্তি-যুক্ত হইত যদি ভাবের (ভাব পদার্থের) অবিলম্বকরণস্বভাব প্রমাণের বিষয় হইত। তাহাই (অক্ষেপকরণস্বভাবই) কোন প্রমাণ হইতে সিদ্ধ হয়—ইহা জানি না। (পূর্বপক্ষ) প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বারা (জানা যায়)—এই কথা বলিব। (উত্তর) না। কারণ অত্মোচ্ছ্রাশ্রয়ের প্রসঙ্গ হয়। এইরূপ স্বভাবত্ব সিদ্ধ হইলে তাহাদের (প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের) প্রযুক্তি ; আবার তাহাদের প্রযুক্তি হইলে, এইরূপ স্বভাবত্বসিদ্ধি ॥১০॥

তাৎপর্য :—বীজত্ব প্রযুক্তি স্বরূপযোগ্যতা হইতে পাবে না—ইহা বলা হইয়াছে। এখন বীজাদিবিষয়ায় কুব্জপত্ন্যাক দ্বিতীয় প্রকার স্বরূপযোগ্যতাব খণ্ডন কবিত্তেছেন—“ন দ্বিতীয়ঃ” ইত্যাদি। অর্থাৎ দ্বিতীয় পক্ষটি (কুব্জপত্ন্যই স্বরূপযোগ্যতা এই পক্ষ) সমীচীন নয়। কাবণ “যাহা সমর্থ তাহা কাবী”—এইরূপ প্রসঙ্গ বোদ্ধেবা পূর্বে কবিয়াছিলেন। এখন সামর্থ্য অর্থাৎ কাবণতাটি যদি কুব্জপত্ন্যরূপ হয় তাহা হইলে প্রসঙ্গের আকাব এইরূপ হয়, যথা—বীজ যখন কুব্জপ হয়, তখন সে, অল্পবকপ কার্য কবে। দৃষ্টান্ত—যেমন অল্পবকাবী বীজ। কিন্তু নৈরায়িক বলিতেছেন—অল্পবকাবী বীজেও আমবা কুব্জপত্ন্য স্বীকার কবি না। বীজ অল্পব উৎপাদন কবে, কিন্তু সেই বীজে যে কুব্জপত্ন্য নামক ধর্ম থাকে, তদ্ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। প্রমাণাভাব বশত কুব্জপত্ন্য অসিদ্ধ বলিয়া—বৌদ্ধদেব পূর্বোক্ত প্রসঙ্গে হেতুব অসিদ্ধি হয়। মূলে যে “দৃষ্টান্ত সাধনবিকলত্বাৎ” এই স্থলে দৃষ্টান্ত পদ আছে তাহার অর্থ “অল্পবকাবী বীজ” “সাধনবিকলত্বাৎ” এই স্থলে “সাধন” পদের অর্থ “প্রসঙ্গের সাধন” বিপর্যয়ের সাধন নয়,—কাবণ বিপর্যয়ের সাধনে বৈকল্য নাই। হতবাৎ ‘সাধন’ পদের অর্থ প্রসঙ্গের সাধন কুব্জপত্ন্য। তাহাব বৈকল্য অর্থাৎ কুব্জপত্ন্য অসিদ্ধ বলিয়া অল্পবকাবী বীজে তদ্বৈশিষ্ট্য জ্ঞানের অভাব। অতএব প্রসঙ্গে হেতুব অসিদ্ধি। এইভাবে প্রসঙ্গে হেতুর অসিদ্ধি হওয়াব বিপর্যয়েও ন্যাব্যেব অসিদ্ধি হয়। কাবণ প্রসঙ্গে যাহা হেতু, তাহাব অভাবই বিপর্যয়ে সাধ্য। হেতুকপ প্রতিযোগী অসিদ্ধ হওয়ায় তাহাব অভাবও অসিদ্ধ হয়। প্রতিযোগীব জ্ঞান না হইলে তাহাব অভাবেব জ্ঞান হয় না। প্রকৃত স্থলে কুব্জপত্ন্যকে স্বরূপযোগ্যতারূপ কাবণ স্বীকার কবিলে বৌদ্ধমতে বিপর্যয়ের আকাব হয়—“যাহা অল্পবকার্য কবে না তাহা কুব্জপ নয়।” যেমন কুশলহ



বীজ। এইরূপ বিপর্যয়ে কুব্জপদ্মতাবই সাধ্য। কুব্জপদ্ম অপ্রসিদ্ধ হওয়াব তাহাব অভাবও অপ্রসিদ্ধ হয়। স্তববাং বিপর্যয়ে সাধ্যাপ্রসিদ্ধি দোষ হয়। হেতুব অসিদ্ধি ও সাধ্যোব অসিদ্ধি এই উভয়ই ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধিব অন্তর্গত। অতএব বৌদ্ধমতে ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধিদোষ বশত পূর্বোক্ত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় কোনটিই প্রযুক্ত হইতে পারে না। ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য।

কিন্তু নৈয়ায়িকের এইরূপ বক্তব্যেব উপব একটি আশঙ্কা হইতে পারে। যথা—  
 গ্রন্থকাব নৈয়ায়িকের মতানুসারে বলিয়াছেন—“ন দ্বিতীয়ঃ, তন্ত কুব্জতোহপি মবানভ্যুপগমেন” ইত্যাদি অর্থাৎ স্বরূপবোগ্যতা রূপ কাবণত্বটি দ্বিতীয় (কুব্জপদ্ম) নহে, কাবণ অঙ্গবকার্য কবিলেও আমি তাদৃশ বীজের কুব্জপদ্ম স্বীকাব কবি না। কিন্তু শঙ্কা এই—  
 নৈয়ায়িক স্বীকাব না কবিলেই কি প্রমাণসিদ্ধ কুব্জপদ্ম অসিদ্ধ হইয়া বাইবে? এই শঙ্কা উত্তবে মূলকাব বলিয়াছেন—“কো হি নাম স্ত্বাত্মা প্রমাণশ্রুতভ্যুপগচ্ছেৎ” অর্থাৎ কোন স্ত্বচিহ্নব্যক্তি অপ্রামাণিক পদার্থ স্বীকাব কবে। অভিপ্রায় এই যে পূর্বোক্ত আশঙ্কা উত্তবে মূলকাব বলিতেছেন, “কুব্জপদ্ম”টি প্রমাণসিদ্ধ নয়। স্তববাং নৈয়ায়িক যে প্রামাণিক বস্তু স্বীকাব কবে তাহা নয়। কিন্তু অপ্রামাণিক বস্তুই স্বীকাব কবে। উক্ত কুব্জপদ্মটি কেন প্রমাণ সিদ্ধ নয়? এই প্রশ্নের উত্তবে মূলকাব বলিয়াছেন—“ন হি ন তাবৎ প্রত্যক্ষোহুভূযতে, তথানবশায়াৎ। নাপ্যহুমানেন লিঙ্গাভাবাৎ।” অর্থাৎ সেই কুব্জপদ্ম নির্বিকল্প জানেব বিষয় হয় না, কাবণ কুব্জপদ্মরূপে সবিকল্পজ্ঞান হয় না। নির্বিকল্প জানেব প্রত্যক্ষ হয় না। নির্বিকল্প জ্ঞান বলিয়া যে এক প্রকাব জ্ঞান হয় তাহাব প্রমাণ কি? এইরূপ প্রশ্নে নৈয়ায়িকগণ বলেন—সবিকল্প জানেব দ্বাবা নির্বিকল্পক জানেব অন্তর্মান কবা হয় সবিকল্প জ্ঞানটি বিশেষণ বিশিষ্ট বিষয়ক জ্ঞান। আবার বিশিষ্ট জানেব প্রতি বিশেষণেব জ্ঞান কাবণ। স্তববাং সবিকল্প জানেব পূর্বে বিশেষণ জানেব উৎপত্তি অহুমিত হয়। ঐ বিশেষণ বিষয়ক জ্ঞানই নির্বিকল্প জ্ঞান। অবশ্য নির্বিকল্প জানে বিশেষণ ও বিশেষ্য পৃথগ্ভাবে প্রকাশিত হয়। নির্বিকল্পজ্ঞানে বিশেষণ ও বিশেষ্যেব প্রকাশ হইলেও বিশেষণতা ও বিশেষ্যতাভান হয় না। বৌদ্ধমতেও নাম জ্ঞাতি প্রভৃতি বহিত কেবল বস্তুবিষয়ক জ্ঞানকে নির্বিকল্প জ্ঞান বলা হয়। তন্মতে নির্বিকল্প জ্ঞানই যথার্থ জ্ঞান। সবিকল্প জ্ঞান বথার্থজ্ঞান নহে। কাবণ বৌদ্ধমতে জ্ঞাতি প্রভৃতি পদার্থ অনীক। অথচ সবিকল্প জানে সেই জ্ঞাতি প্রভৃতিভান হয়। তথাপি নির্বিকল্পজ্ঞান সবিকল্প জানেব দ্বাবা অহুমিত হয়। কোন বিষয়ে সবিকল্প জানেব অভাবেব দ্বাবা সেই বিষয়ে নির্বিকল্প জানেব অভাব ও অহুমিত হয়। এখন নৈয়ায়িক বলিতেছেন “বীজ অঙ্গুর কবে” এইরূপ সবিকল্প জানেব দ্বাবা বুঝা যায় যে বীজটি অঙ্গুররূপ কলেব অব্যবহিত প্রাব্জালবর্তী কিন্তু উক্ত জ্ঞানে কুব্জপদ্ম বলিয়া কোন পদার্থতো ভাসমান হয় না। স্তববাং সবিকল্পজ্ঞানে যখন কুব্জপদ্মেব ভান হয় না, তখন অহুমান কবা যায় যে নির্বিকল্পজ্ঞানেও কুব্জপদ্মেব প্রকাশ হয় না।

অতএব কুব্জপত্ন বিষয়ে প্রত্যক্ষ প্রমাণ নাই। অল্পমান প্রমাণেব দ্বাবাও কুব্জপত্ন সিদ্ধ হয় না—ইহাই “নাপাল্লমানেন, লিপাভাবাৎ” এই বাক্যাংশেব দ্বাবা মূলকাব বলিতেছেন। অল্পমিতি কবিত্তে হইলে হেতুব আবশ্যক। কেবল হেতুব দ্বাবা অল্পমিতি হয় না। কিন্তু যে হেতুতে সাধোর ব্যাপ্তি আছে বলিয়া জ্ঞান হয়, সেই হেতুব দ্বাবা অল্পমিতি হইবে। যেমন পর্বতে যে ধূম আছে, সেই ধূমে বহ্নিব ব্যাপ্তি আছে, ইহা যাহাব জ্ঞান আছে তাহাবই পর্বতে বহ্নিব অল্পমিতি হয়। প্রকৃত স্থলে কুব্জপত্নের অল্পমিতি কবিত্তে হইবে সেইজন্ত যে হেতুতে কুব্জপত্নেব ব্যাপ্তি আছে বলিয়া জানা যাইবে, সেই হেতুব দ্বাবা কুব্জপত্নের অল্পমিতি হইবে। কিন্তু কুব্জপত্নপদার্থটি (সাধ্য) অপ্রসিদ্ধ বলিয়া তাহাব সহিত কাহাবও ব্যাপ্তিজ্ঞান হইতে পাবে না। ব্যাপ্তিজ্ঞানের অভাবে ব্যাপ্তিজ্ঞানেব বিষয়, লিঙ্গ (হেতু) ও অসিদ্ধ। সুতবাং অল্পমান-প্রমাণেব দ্বাবাও কুব্জপত্ন সিদ্ধ হইবে না। বৌদ্ধমতে প্রত্যক্ষ ও অল্পমান ব্যতিবিক্ত কোন অতিবিক্ত প্রমাণ স্বীকৃত নহ। এই জন্ত গ্রন্থকাব কুব্জপত্ন বিষয়ে এই দুইটি প্রমাণেব প্রামাণ্য খণ্ডন কবিলেন।

এখানে আশঙ্কা হইতে পাবে যে কুব্জপত্ন নামক কোন বিশেষ স্বীকাব না কবিলে ক্ষেত্রস্থবীজ এবং কুশলস্থ বীজ উভয়ই বীজ জাতীয় হওয়া সত্ত্বেও ক্ষেত্রস্থ বীজ অল্পব কার্য কবে, কুশলস্থ বীজ অল্পব করে না, ইহা যে দেখা যায়—তাহা কোন বিশেষ বিশেষ নিয়ামক ব্যতীত উপপন্ন হইতে পাবে না। এইজন্ত অল্পবকার্য উপপত্তিব উপপাদক (নিয়ামক) রূপে ক্ষেত্রস্থ বীজে কোন বিশেষ সিদ্ধ হইবে। পবিশেষে সেই বিশেষটি জাতিকপেই সিদ্ধ হইবে। আর কুশলস্থ বীজে অল্পব কার্যেব অভাবেব উপপাদকরূপে উক্ত জাতিব অভাব সিদ্ধ হইবে। এইরূপ অভিপ্রায়ে মূলকাব পূর্বপক্ষীব আশঙ্কাটি পবিষ্ফুট কবিয়াছেন যথা—“যদি ন কচ্ছিৎ বিশেষঃ, কথং তর্হি করণাকবণে ইতি চেৎ।” এইকপ আশঙ্কাব উত্তবে গ্রন্থকাব বলিয়াছেন “ক এবমাহ ন” ইত্যাদি “পশ্যামঃ” পর্বন্ত গ্রন্থে। অর্থাৎ বীজের অল্পবকবণ ও অকবণেব উপপাদক কোন বিশেষ নাই একথা কে বলে। বীজের অল্পবকবণ ও অকবণেব উপপাদক বিশেষ আছে। নৈযায়িক বলেন বীজ, ক্ষিতি, সলিল, পবন ইত্যাদি সহকাবি সম্বলিত হইলে অল্পব কবে। সহকাবীবাব অভাবে কবে না। কিন্তু এইখানে গ্রন্থকার সে কথা না বলিয়া বৌদ্ধমত খণ্ডনের জন্ত বলিতেছেন—“পবং কিং জাতিভেদকপঃ সহকাবিলাভাভারূপো বা ইতি নিয়ামকং প্রামাণ্যম্ অল্পসরন্তো ন পশ্যামঃ।” অর্থাৎ বীজজাতীয় কোন বীজ অল্পব কবে কোন বীজ অল্পব কবে না—এই কবণ ও অকবণেব উপপাদক বিশেষ আছে, কিন্তু সেই বিশেষ কি কুব্জপত্ন ও কুব্জপত্নাভাবরূপ বিশেষ অথবা সহকাবীব লাভ ও অলাভরূপবিশেষ—এই বিষয়ে নিয়ামক প্রমাণ অল্পসবণ কবিয়া নিশ্চয় কবিত্তে পাবিতেছি না। বৌদ্ধেবা অল্পবকবণেব উপপাদকরূপে ক্ষেত্রস্থবীজে কুব্জপত্ন নামক জাতি স্বীকাব কবেন। কুশলস্থ বীজে কুব্জপত্নাভাব স্বীকাব কবেন। কিন্তু মূলগ্রন্থে আছে “পবং কিং জাতিভেদকপঃ”,

এই “জাতিভেদরূপঃ” ইহাব যথাক্রম অর্থ হয় জাতিবিশেষরূপ। সেই জাতি বিশেষ হইতেছে কুর্বজ্রপত্ন। ইহাতে কেবল অঙ্কবকবণেব উপপাদক দেখান হয়। অকবণেব উপপাদক দেখান হয় না। অথচ নৈয়ায়িক মতানুসারে “সহকাবিলাভাভরূপো বা” বলিয়া সহকাবীব লাভ ও অলাভরূপ কবণ এবং অকবণ, উভয়েব উপপাদক দেখান হইয়াছে। ইহাতে বৌদ্ধমতে কেবল কবণেব উপপাদক ‘জাতিভেদরূপঃ’ বলায় অসামঞ্জস্য হইয়া পড়ে। এইজন্ত দীর্ঘিতিকার “জাতিভেদরূপঃ” পদেব অর্থ কবিয়াছেন ‘জাতিভেদঃ কুর্বজ্রপত্নম্’। তাবপর “রূপ” শব্দটি দুইবাব আবৃত্তি কবিয়া তাহাব দুই প্রকাব অর্থ কবিয়াছেন। প্রথমে জাতিভেদঃ রূপঃ ( স্বরূপঃ ) যন্ত স জাতিভেদরূপঃ—অর্থাৎ কুর্বজ্রপত্ন। দ্বিতীয়বাবে জাতিভেদঃ রূপ্যতে নিরূপ্যতে যেন স জাতিভেদরূপঃ। অর্থাৎ জাতিভেদেব দ্বাবা নিরূপ্য। প্রতিযোগী ও অভাব পবস্পব পবস্পবেব দ্বাবা নিরূপিত হয়। যেমন অভাব বলিলে কাহাব এইরূপ প্রশ্নে ঘটেব বা পটেব ইত্যাদি উত্তব দেওয়া হয়। সেইজন্ত অভাবটি ঘট বা পট প্রভৃতি প্রতিযোগীব দ্বাবা নিরূপ্য হয়। আবাব ঘটেব বা পটেব বলিলে প্রশ্ন হয় ঘটেব কি? এই প্রশ্নে উত্তব হয় ঘটেব অভাব। স্বতবাং ঘটরূপ প্রতিযোগীও অভাবেব দ্বাবা নিরূপ্য। অথবা প্রতিযোগী অভাবেব নিরূপক। প্রকৃতস্থলে কুর্বজ্রপত্ন্যভাবটি নিরূপিত হয়। স্বতবাং “জাতিভেদরূপঃ” ইহাব দ্বিতীয় অর্থ হইল “জাতিভেদনিরূপ্যঃ”। ফলত জাতিভেদেব অভাব রূপ অর্থ লাভ হইল। অতএব এইভাবে অর্থ কবায পূর্বোক্ত অসামঞ্জস্য থাকিল না।

এইভাবে গ্রন্থকাব, বৌদ্ধগণের স্বীকৃত কুর্বজ্রপত্ন বিষয়ে প্রমাণেব অভাব দেখাইলেন। বৌদ্ধ ইহাতেও নিবস্ত না হইয়া পুনবায আশঙ্কা কবিয়াছেন—“তথাপি যোহয়ং সহকাবিমধ্যম-ধ্যানীনোহক্ষেপকবণস্বভাবো ভাবঃ স যদি প্রাগপ্যাসীৎ তদা প্রসহ্য কার্যং কুর্বাণো গীর্বাণশাপ-শভেনাপ্যপহন্তযিতুং ন শক্যত ইতি চেৎ।”

অর্থাৎ বৌদ্ধ নৈয়ায়িকেব উপব এই বলিয়া আক্ষেপ স্ববিতেছেন—যদিও কুর্বজ্রপত্ন বিষয়ে কোন ( নিয়ামক ) প্রমাণ পাওয়া যায় না, তথাপি এই যে বীজ প্রভৃতি ভাব ( পদার্থ ) সহকাবীব মধ্যে অবস্থিত হইয়া অঙ্কব প্রভৃতি কার্যেব উৎপত্তিতে অবিলম্বকার্যকারণস্বভাব-বিশিষ্ট হয় অর্থাৎ বীজ ক্ষেত্রস্থ হইয়া সহকাবী সকলেব সহিত সন্মিলিত হইলে অঙ্কবেব উৎপত্তিতে বিলম্ব কবে না, এই স্বভাবটি যদি ( বীজ প্রভৃতিব ) পূর্বেও অর্থাৎ সহকাবি সন্মিলিত হইবাব পূর্বেও থাকিত তাহা হইলে সেই বীজাদি বলপূর্বক অঙ্কবাদি কার্য কবিত, দেবতাবাও ক্রুদ্ধ হইয়া সেই কার্যেব উৎপত্তিবাবণ কবিতে পারিত না অর্থাৎ পূর্বেও অঙ্কবাদি কার্যের উৎপত্তি অবশ্যই হইত। অথচ তাহা হয় না। ইহাতে পূর্বে সেই বীজেব অঙ্কর উৎপাদনেব অভাবেব প্রতি নিয়ামকরূপে এবং পবে অঙ্কব উৎপাদনেব নিয়ামকরূপে উক্ত কুর্বজ্রপত্নেব অভাব ও কুর্বজ্রপত্ন স্বীকার কবিতে হইবে। অভিপ্রায় এই যে বৌদ্ধেবা সমস্ত পদার্থেব উৎপত্তিক্ষেপেব অব্যবহিত পবক্ষণে বিনাশ স্বীকাব কবেন। তাঁহাদেব মতে বীজাদি পদার্থেব অক্ষেপকবণস্বভাব ( ন, ক্ষেপঃ বিলম্ব ) অবিলম্ব করণস্বভাব অর্থাৎ

### প্রথম পৰিচ্ছেদ—ক্ষণভঙ্গবাদ

অবিলম্বে কার্য কবাই যাহাব স্বভাব হইতেছে নিজের উৎপত্তিব অব্যবহিত পর্বর্তিকালে বিদ্যমান যে কার্য, সেই কার্যকাবিত্ব। যেমন—ক্ষেত্রস্থ বীজ নিজ উৎপত্তিব অব্যবহিত পর্বর্তিক্ষণে বিদ্যমান অঙ্কুররূপ কার্য উৎপাদন কবে। অথবা নিম্নকার্যেব ব্যবহিতপূর্বকালে অবৃত্তিই অক্ষেপ কবণস্বভাব। পূর্বেব অক্ষেপকবণ স্বভাবসেব লক্ষণটি অর্থাৎ “স্বোৎপত্তা-ব্যবহিতোত্তবকালবৃত্তিকার্যকাবিত্ব” রূপ লক্ষণটিতে “উৎপত্তি” পদার্থেব প্রবেশ থাকায় গৌবব হয়। এইজন্ত “স্বকার্যব্যবহিতপ্রাকালবৃত্তিত্ব” অর্থাৎ নিজের কার্যেব ব্যবহিত পূর্বকালে অঙ্কুররূপ দ্বিতীয় লক্ষণ বলা হইয়াছে।\*

যেমন, নিজের অর্থাৎ বীজেব অঙ্কুর কার্যেব ব্যবহিত পূর্বকালে অর্থাৎ যে ক্ষণে অঙ্কুর উৎপন্ন হয়, সেই ক্ষণের অব্যবহিত পূর্বক্ষেণেব পূর্বক্ষণ হইতে যে কোন পূর্বকালে যে বীজ থাকে না সেই বীজই অক্ষেপকবণস্বভাব। এই লক্ষণেও ‘স্বকার্য-ব্যবহিতপ্রাকাল’ বলিতে যদি স্বকার্যপ্রাগভাবাধিকবণকালপ্রাগভাবাধিকবণকালকে বুঝায় তাহা হইলে অঙ্কুররূপকার্যেব প্রাগভাবাধিকবণকাল বলিতে অঙ্কুরকার্যেব পূর্বক্ষণ হইতে অনাদি স্থল কালও ধবা হইতে পাবে, তাহাতে সেই অনাদিকালেব প্রাগভাব অপ্রসিদ্ধ হওয়ায় স্বকার্যপ্রাগভাবাধিকবণকালপ্রাগভাবাধিকবণকালরূপ স্বকার্যব্যবহিতপ্রাক-কাল অপ্রসিদ্ধ হইবা পড়িবে। আব যদি স্বকার্যব্যবহিতপ্রাকাল বলিতে স্বকার্য-প্রাগভাবাধিকবণক্ষণপ্রাগভাবাধিকবণক্ষণকে ধবা হয় তাহা হইলে লক্ষণে ক্ষণেব প্রবেশ থাকায় গৌবব হইয়া পড়ে। এইজন্ত দীর্ঘভিত্তিকাব তৃতীয় লক্ষণ কবিয়াছেন “স্বকার্যপ্রাগভাব-সমানকালীনক্ষণসপ্রতিযোগিসময়বৃত্তিত্বম্।” অর্থাৎ নিজ (কাবণেব) কার্যেব প্রাগভাব-সমানকালীন যে ক্ষণ, তাহাব প্রতিযোগিরূপ যে সময়, সেই সময়ে অবৃত্তি। এখানে ‘স্ব’ বলিতে যাহাকে অক্ষেপকাবী বলিয়া ধবা হইবে তাহা। যেমন প্রকৃতস্থলে ক্ষেত্রস্থ বীজ। সেই ক্ষেত্রস্থবীজরূপ যে ‘স্ব’ তাহাব কার্য অঙ্কুর। সেই অঙ্কুররূপ কার্যেব প্রাগভাব-কাল হইতেছে অঙ্কুরেব পূর্বক্ষণ হইতে অনাদিকাল। সেই অঙ্কুররূপকার্যেব প্রাগভাবেব সমান কালীন ক্ষণ বলিতে অঙ্কুরেব উৎপত্তিব ঠিক পূর্বক্ষেণে যে ক্ষণ তাহাকেও ধবা যায় এবং তাহাব পূর্ব পূর্ব কালে যে ক্ষণ আছে তাহাকেও ধবা যায়। সেই ক্ষণসেব প্রতিযোগী হইবে অঙ্কুরোৎপত্তিব অব্যবহিত পূর্বক্ষেণেব পূর্বক্ষণ বা তাহাব পূর্ব পূর্ব ক্ষণ কাল; সেই প্রতি-যোগিরূপ সময়ে অর্থাৎ অঙ্কুরোৎপত্তিব অব্যবহিত পূর্বক্ষেণেব পূর্ব ক্ষণে বা তৎ পূর্ব পূর্ব পর্বক্ষেণে নষ্ট হইয়া যাব—ইহা স্বীকাব করা হয়। স্বভাবাঃ কাবণীভূতপার্থ নিজ উৎপত্তিব পর্বক্ষেণেই কার্য উৎপাদন কবিয়া নষ্ট হব—ইহাও স্বীকৃত। সেই হেতু ক্ষেত্রস্থ বীজ অক্ষেপকাবী অর্থাৎ নিজ উৎপত্তিব পর্বক্ষেণেই কার্য উৎপাদন কবে। আর এই

\* এই সমস্ত লক্ষণ দীর্ঘভিত্তিতে ব্রষ্টব্য।

জগৎই ক্ষেত্রস্থ বীজ অঙ্কুরোৎপত্তির অব্যবহিতপূর্বক্ষণরূপ সময়ে বৃত্তি, কিন্তু ঐ ক্ষণের পূর্বকালে অবৃত্তি। এইরূপ অগ্ৰাচ্ছ কাৰণেব বেলায়ও বুঝিতে হইবে। শেষে দীর্ঘতিকাৰ বৌদ্ধাচার্যের মতানুসারে চতুর্থ লক্ষণ করিয়াছেন—“স্বোৎপত্তিক্ষণে এব কাৰিত্বং বা অক্ষেপকারিত্বম্।” ইহাব অর্থ উৎপত্তি ক্ষণেই যাহা কাৰ্য্যকারী হয় তাহা অক্ষেপকাৰী। কিন্তু এইরূপ অর্থ কবিলে অল্পপত্তি এই হয় যে কাৰণেব উৎপত্তিক্ষণে কাৰ্যেব উৎপত্তি স্বীকৃত হওয়ায়, গৰব বাম ও দক্ষিণ শৃঙ্গদ্বয়ের পরস্পৰ কাৰ্য্যকাৰণ ভাবেব আপত্তি হয়। এবং কাৰ্যেব অব্যবহিত পূৰ্ববর্তিত্বরূপ যে কাৰণত্ব—এই সিদ্ধান্তেব হানি হয়। এই জন্ত দীর্ঘতিকাৰ টিপ্পণীকার শ্রীৰামতর্কালঙ্কার মহাশয় বলিয়াছেন—“উৎপত্তিব অনন্তব কাৰ্যেব করণ” এইরূপ লক্ষণ আচার্যেব কবা উচিত। অর্থাৎ যাহা নিজ উৎপত্তিব পবক্ষণে কাৰ্য্য করে তাহাই অক্ষেপকাৰী। অথবা “উৎপত্তিক্ষণে এব কাৰিত্বম্” এই বাক্যেব এইরূপ অর্থও কবা যাইতে পাবে—উৎপত্তি ক্ষণেই কাৰ্যেব অল্পকূল ব্যাপাববদ্ধ। অর্থাৎ যাহা নিজ উৎপত্তিক্ষণেই কাৰ্যেব অল্পকূল ব্যাপাববান্ হয় তাহা অক্ষেপকাৰী। কাৰ্যটি পবক্ষণে উৎপন্ন হয়।

এইরূপ অর্থ কবিলে আব “স্বোৎপত্তিব পবক্ষণে কাৰ্য্যকাৰী” ইহা বলিবাব প্রয়োজন হয় না। যাহা নিজ উৎপত্তিক্ষণেই কাৰ্যেব অল্পকূল ব্যাপার কবে তাহা অক্ষেপ-কাৰী। অর্থাৎ যাহা উৎপন্ন হইয়াই আব বিলম্ব কবে না নিজেব উৎপত্তিক্ষণে কাৰ্য্য কবিতে আবস্ত কবে তাহা অক্ষেপকাৰী। ক্ষেত্রস্থ বীজ নিজেব উৎপত্তিক্ষণেই কাৰ্য্য করিতে প্রবৃত্ত হয়। তাহার ফলে ক্ষেত্রস্থ বীজেব নিজ উৎপত্তিব অব্যবহিত পবক্ষণেই অঙ্কুর উৎপন্ন হয়। এইভাবে বৌদ্ধমতে অক্ষেপকাৰীব লক্ষণ কবা হইল। ইহাতে অক্ষেপকাৰিব স্বরূপ দেখাইয়া বৌদ্ধেবা বলেন—বীজ ক্ষেত্রস্থ হইবাব পূর্বে অর্থাৎ কুশূলস্থ বীজেও বীজত্ব আছে, অথচ ক্ষেত্রস্থ হইবাব পূর্বে বীজ অঙ্কুর উৎপাদন কবে না। বীজত্বই যদি অঙ্কুর উৎপত্তির নিয়ামক হইত, তাহা হইলে কুশূলস্থ বীজে বা যে কালে বীজ হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয় তাহাব পূর্বেও তৎপূর্বে বীজত্ব থাকায় অঙ্কুর উৎপন্ন হইত। অথচ তাহা হয় না। স্তূতবাং অঙ্কুরোৎপত্তিব অব্যবহিত পূর্বক্ষণের পূর্বপূর্বক্ষণকালীন বীজ সকলেব অক্ষেপকাৰিত্ব স্বভাব যে নাই তাহা স্বীকাৰ কবিতে হইবে। কুশূলস্থ বীজেব অক্ষেপকৰণ স্বভাব নাই বলিয়া তাহা হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয় না। ক্ষেত্রস্থবীজেব অক্ষেপকৰণ স্বভাব থাকায় তাহা হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয়। অতএব এই অঙ্কুরাদি কাৰ্যোৎপত্তিতে অক্ষেপ কাৰিত্বেব নিয়ামক রূপে বীজত্বাদি হইতে পৃথক্ কুৰ্ব্জগদ্ব নামক একটি জাতি স্বীকাৰ কবিতে হইবে। ক্ষেত্রস্থ বীজে সেই কুৰ্ব্জগদ্ব জাতি আছে। তাহাব ফলে অঙ্কুর উৎপন্ন হয়। আর কুশূলত্বাদি বীজে সেই কুৰ্ব্জগদ্ব জাতি নাই বলিয়া তাহা হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয় না। বৌদ্ধেবা এইভাবে অক্ষেপকাৰিত্বস্বভাবেব দ্বাবা কাৰ্যোৎপত্তির নিয়ামকরূপে অক্ষেপ-কাৰিত্বস্বভাববিশিষ্ট বস্তুতে কুৰ্ব্জগদ্ব জাতি বিষয়ে প্রমাণ (অনুমান) দেখাইলেন।

বৌদ্ধের এই মত খণ্ডন করিবার জন্য গ্রন্থকার জ্ঞানমতানুসারে বলিতেছেন—“যুক্তমেতৎ যজ্ঞপেক্ষকরণস্বভাবস্য ভাবস্ত প্রমাণগোচরঃ স্তাৎ, তদেব কৃতঃ সিদ্ধিমিতি নাথিগচ্ছামঃ”।

অর্থাৎ (কারণীভূত) পদার্থের অঙ্গেকপকারিত্বস্বভাব যদি প্রমাণেব দ্বারা সিদ্ধ হইত তাহা হইল কার্ধোৎপত্তিতে অঙ্গেকপকারিত্বের নিয়ামকরূপে কুর্বজ্ঞপত্ব জ্ঞাতি স্বীকার করা যুক্তিযুক্ত হইত, কিন্তু পদার্থেব অঙ্গেকপকারিত্ব স্বভাবহীত কোন প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হয় তাহা আমরা (নৈয়ায়িক) বুঝিতে পারিতেছি না। অতএব অঙ্গেকপকারিত্ব-স্বভাব সিদ্ধ না হওয়ায় ক্ষেত্রস্থ বীজাদি হইতে অঙ্কুরাদির উৎপত্তিতে অঙ্গেকপকারিত্বের নিয়ামকরূপে ক্ষেত্রস্থ বীজাদিতে কুর্বজ্ঞপত্ব জ্ঞাতি সিদ্ধ হইবে না।

এই ভাবে নৈয়ায়িক অঙ্গেকপকারিত্ববিষয়ে প্রমাণেব অভাব দেখাইলেন। এখন আবার বৌদ্ধ অজ্ঞ প্রকারে পদার্থের অঙ্গেকপকারিত্বস্বভাব সাধন কবিতেছেন—“প্রসঙ্গ-বিপর্ষয়াভ্যামিতি চেৎ” অর্থাৎ প্রসঙ্গ ও বিপর্ষয় অহুমানের দ্বারা অঙ্গেকপকরণ স্বভাব সিদ্ধ হইবে।

পূর্বে যে প্রসঙ্গ ও বিপর্ষয়ের কথা বলা হইয়াছিল, তাহা সামর্থ্য সাধন করিবার জন্য প্রযুক্ত হইয়াছিল। এই জন্য তাহাদেব আকার ছিল—“যাহা যখন যে কার্বে অসমর্থ তাহা তখন সে কার্বে কবে না” [প্রসঙ্গ]। “যাহা যখন যে কার্বে করে তাহা তখন সেই কার্বে সমর্থ” [বিপর্ষয়] কিন্তু এখন বৌদ্ধ যে প্রসঙ্গ ও বিপর্ষয়ের কথা বলিতেছেন— তাহা পদার্থেব অঙ্গেকপকারিত্ব সাধন করিবার জন্য বলিতেছেন। স্ততবাৎ এখন প্রসঙ্গ ও বিপর্ষয়ের আকার পূর্ব হইতে ভিন্ন হইবে। পূর্বোক্ত প্রসঙ্গ ও বিপর্ষয়ের দ্বারা অঙ্গেকপকারিত্ব সিদ্ধ হইবে না। সেই হেতু দীর্ঘতিকায়া অঙ্গেকপকারিত্বসাধনের প্রসঙ্গ ও বিপর্ষয়ের আকার দেখাইয়াছেন—“যন্ন যৎকার্ধাঙ্গেকপকারি তন্ন তৎকারি যথালীকম্, শিলাশবলং বা, নাস্ত্বাঙ্গেকপকারি চ নামগ্রীসমবহিতং বীজমুপেয়তে পৰ্বৈবিতি প্রসঙ্গঃ। যদ্ যদ্ অঙ্কুরং কবোতি তৎ তদ্ অঙ্গেকপকারি যথা ধবণ্যাদিভেদঃ, কবোতি চান্দ্রবমিদং বীজমিতি বিপর্ষয়ঃ।

প্রসঙ্গে যাহা হেতু হয়, তাহাব অভাবই বিপর্ষয়ে সাধ্য হয়। সেই জন্য প্রসঙ্গে অঙ্গেকপকারিত্বের অভাবকে হেতু কবা হইয়াছে। অঙ্গেকপকারিত্বের অভাবের অভাব অর্থাৎ অঙ্গেকপকারিত্বই বিপর্ষয়ে সাধ্য। তাহা হইলে বৌদ্ধের বক্তব্য এই যে “যাহা যে কার্বে অঙ্গেকপকারী হয় না তাহা সেই কার্ধকাৰী হয় না” এইরূপ প্রসঙ্গ এবং “যাহা যেই কার্বে করে তাহা সেই কার্বে অঙ্গেকপকারী” এইরূপ বিপর্ষয়ের দ্বারা পদার্থেব অঙ্গেকপকারিত্বস্বভাব সিদ্ধ হইবে। অঙ্গেকপকারিত্বস্বভাব প্রমাণনিক হইলে কার্ধোৎপত্তিব নিয়ামকরূপে অঙ্গেকপকারিতে “কুর্বজ্ঞপত্ব” জ্ঞাতি সিদ্ধ হইবে।

বৌদ্ধের এইরূপে স্বপক্ষসাধনের উত্তরে গ্রন্থকার নৈয়ায়িকমতে তাহার খণ্ডন করিতেছেন—“ন, পরম্পরাশ্রয়প্রসঙ্গাৎ। এবং স্বভাবব্ধসিদ্ধৌ (হি) তয়োঃ প্রযুক্তিঃ। তৎ

প্রবৃত্তৌ চৈবং স্বভাবত্বসিদ্ধিবিতি'। অর্থাৎ—প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বারা অক্ষিপকাবিত্ত্বস্বভাব সিদ্ধ হয় না। যেহেতু তাহাতে অগ্নোহিত্যাশ্রয় দোষেব আপত্তি হয়। এই অক্ষিপকাবিত্ত্বস্বভাব সিদ্ধ হইলে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের প্রবৃত্তি, আবার প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের প্রবৃত্তি হইলে এই অক্ষিপকাবিত্ত্ব স্বভাবের সিদ্ধি হয়। এইভাবে অগ্নোহিত্যাশ্রয় দোষ হয়। অভিপ্রায় এই যে কোন পদার্থে অক্ষিপকাবিত্ত্বস্বভাব সিদ্ধ হইলে, সেই অক্ষিপকাবিত্ত্বের অভাবকে ধরিয়া প্রসঙ্গেব প্রবৃত্তি হইবে। কারণ প্রসঙ্গে অক্ষিপকাবিত্ত্বের অভাবই হইতেছে হেতু। অভাবজ্ঞানের প্রতি প্রতিযোগীর জ্ঞানটি কারণ। আবার প্রসঙ্গেব প্রবৃত্তি ও বিপর্যয়ের প্রবৃত্তি দ্বারা পদার্থেব অক্ষিপকাবিত্ত্ব স্বভাবের সিদ্ধি হওয়ায় স্বগ্রহসাপেক্ষগ্রহসাপেক্ষগ্রহকল্পরূপ (জ্ঞানে) অগ্নোহিত্যাশ্রয়দোষেব আপত্তি। স্বগ্রহ—অক্ষিপকাবিত্ত্বগ্রহ (জ্ঞান) তৎসাপেক্ষগ্রহ প্রসঙ্গগ্রহ ও বিপর্যয়গ্রহ তৎসাপেক্ষগ্রহকল্প অর্থাৎ তৎসাপেক্ষজ্ঞানবিষয়ত্ব আছে সেই অক্ষিপকাবিত্ত্বস্বভাবে। এইভাবে অগ্নোহিত্যাশ্রয় দোষেব আপত্তি হওয়ায় পদার্থেব কাবিত্ত্ব স্বভাব সিদ্ধ হইল না। তাহা না হওয়ায় কার্যোৎপত্তি দ্বারা যে কুর্বজ্ঞপক্ষেব অল্পমান তাহাও সিদ্ধ হয় না। ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য ॥ ১০ ॥

সাদেতৎ, কার্যজন্মৈব অস্মিন্নর্থ প্রমাণং, বিলম্বকারি-  
 স্বভাবানুবৃত্তৌ<sup>১</sup> কার্যানুৎপত্তিঃ সর্বদা ইতি চেৎ, ন, বিলম্বকারি-  
 স্বভাবস্য সর্বদৈবাকরণে তত্ত্বব্যাঘাতাৎ। ততশ্চ বিলম্বকারী-  
 ত্যস্য যাবৎ সহকার্যসন্নিধানং তাবৎ করোতীত্যর্থঃ। এবং চ  
 কার্যজন্ম, সামগ্র্যাৎ প্রমাণয়িতুং শক্যতে, ন তু জাতিভেদে। তে  
 তু কিং যথানুভবং বিলম্বকারিস্বভাবাঃ<sup>২</sup> পরস্পরং প্রত্যাস্নাঃ  
 কার্যং কৃতবন্তঃ কিং বা যথা তৎপরিকল্পনং ক্ষিপ্ৰকারিস্বভাবা  
 ইত্যত্র কার্যজননমজাগরুণকামেবেতি ॥১১॥

অনুবাদ :—(বৌদ্ধকর্তৃক পূর্বপক্ষ) আচ্ছা, কার্যেব উৎপত্তিই, এই (অক্ষিপকারিত্ব) বিষয়ে প্রমাণ, বিলম্বকারিস্বভাবের অনুবৃত্তি হইলে সর্বদা কার্যের অনুৎপত্তি হইত। (এইরূপ বলিব।) (সিদ্ধান্তীর খণ্ডন) না। (বিলম্বকারি-স্বভাববিশিষ্ট পদার্থ) সর্বদা (কার্য) না কবিলে বিলম্বকারিস্বভাবের বিলম্বকারি-স্বভাবত্বের ব্যাঘাত হয়। সুতরাং বিলম্বকারী ইহার অর্থ—যতক্ষণ সহকারীর সম্মিলন হয় না ততক্ষণ (কার্য) করে না। এইরূপ (সহকারীর অসন্নিধানে কার্য

১। "বিলম্বস্বভাবস্য সর্বদৈবাকরণে" ইতি 'গ' পুস্তকপাঠঃ।

২। "যথাবপরিকল্পনে" ইতি 'গ' পুস্তকপাঠঃ।

না কবাই বিলম্বকাবিত্ব) হইলে, সামগ্রীতে (কারণকূট) কার্যের উৎপত্তি প্রমাণ কবিতে পারা যায় অর্থাৎ কারণসমূহ থাকিলেই কার্যের জন্ম হয়—ইহাই প্রমাণিত হয়। জাতিবিশেষে (কূর্বজগত) কার্যজন্ম প্রমাণিত হয় না অর্থাৎ জাতি বিশেষ কার্যোৎপত্তির নিয়ামক ইহা প্রমাণিত হয় না।

তাহারা (বীজ, সহকারী প্রভৃতি) কি অন্ততঃ অন্তরে বিলম্বকারিত্বভাব-বিশিষ্ট হইয়া পরস্পর মিলিত হইবা কার্য করে কিংবা তোমাদের (বৌদ্ধদের) কল্পনা অনুসারে ক্ষিপ্তকারিত্বভাববিশিষ্ট, এই বিষয়ে কার্যের উৎপত্তি জাগরক নয় অর্থাৎ প্রামোজক নয় ॥১১॥

তাৎপর্য :—বৌদ্ধ পুনবার কূর্বজগতজাতিসিদ্ধি নিমিত্ত ভাবেব অন্ধৈপকারিত্ববিষয়ে প্রমাণ দেখাইতেছেন—“সাদেতৎ” ইত্যাদি গ্রন্থে। “সাদেতৎ” ইত্যাদি গ্রন্থের দ্বারা বৌদ্ধ অন্ধৈপকারিত্ববিষয়ে পবিশেষানুমান দেখাইয়াছেন। কার্যের উৎপত্তি বিনাশে অথবা অবিলম্বে হইয়া থাকে। এছাড়া অতঃপ্ৰকাব নাই। যেখানে কার্যের বিনাশ হয় না সেখানে পরিশেষে অন্ধৈপ অর্থাৎ অবিলম্বই সিদ্ধ হয়। ঐক্য কার্য বাহাব অব্যবহিত পবক্ষণে উৎপন্ন হয় তাহা অন্ধৈপকাবী। অতএব এইভাবে অন্ধৈপকাবিত্বভাবত্ব সিদ্ধ হইবে।

বৌদ্ধেব এই উক্তিব খণ্ডন কবিবাব জ্ঞাত গ্রন্থকাব বলিতেছেন ‘ন, বিলম্বকাবিত্বভাবত্ব সর্বদৈবাকবণে তত্বব্যাঘাতাৎ’ ইত্যাদি।

দীর্ঘিতিকাব উক্ত মূলব অভিশ্রায় ব্যক্ত কবিয়াছেন। যথা :—কার্যের বিলম্ব বলিতে কার্যের অকরণ অর্থাৎ কোন পদার্থ কোন কার্যে বিলম্ব কবে বলিলে এই বুঝা সেই পদার্থ সেই কার্য করে না। এখন এই যে কার্য না কবা—ইহা কি সর্বদা না কবা। সর্বদা কার্য না কবাই যদি বিলম্বে কবাব অর্থ হয়, তাহা হইলে বিলম্বকাবিত্বই অসিদ্ধ হইয়া যায়। বাহা যে কার্য সর্বদা কবে না অর্থাৎ কখনই কবে না তাহা কি সেই কার্য বিলম্বে কবে—ইহা বলা যায়? বাহাব যে কার্য না কবাই স্তবাব হয় তাহাব পক্ষে সেই কার্য বিলম্বে কবা বা অবিলম্বে কবাব কোন প্রশ্নই উঠে না। শশশব্দ কখনই কার্য কবে না। স্তবাব তাহা বিলম্বেও কবে না অবিলম্বেও কবে না। স্তবাব সর্বদা না করিলে বিলম্বকাবিত্বেরই অসিদ্ধি হয়। আর যদি দ্বিতীয় পক্ষ দ্বা হয় অর্থাৎ কখনও কখনও কার্য না কবাই বিলম্ব কাবিত্ব—ঐক্য বলা হয়, তাহা হইলে বুঝা যায় কখন কার্য কবে না কিন্তু কখনও অর্থাৎ কালান্তরে কার্য কবে। ঐক্য হইলে বিলম্বকারী বস্ত হইতে কার্যোৎপত্তি কোন বাধা না থাকায় কার্যোৎপত্তি জ্ঞাত পবিশেষানুমানব অবতাবণা হইতে পাবে না। পবিশেষানুমানব অবতাবণা না হইলে অন্ধৈপকাবিত্বও প্রমাণিত হয় না। স্তবাব অন্ধৈপকাবিত্ব সিদ্ধ না হওয়ায় সেই অপেক্ষকাবিত্বের নিয়ামকরূপে কূর্বজগত জাতিও সিদ্ধ হইতে পাবে না।



পূর্বোক্ত বাক্য সমূহ হইতে ইহাষ্ট বুঝা গেল যে—নহকাবীব নাহিতাই কার্বোৎপত্তিব প্রয়োজক, অক্ষেপকাবিত্ব কার্বোৎপত্তিব প্রয়োজক নয়—ইহাই নৈসর্গিকের দিহাত। ইহা দ্বারা যে নরল বৌদ্ধ বলেন “নমর্থস্ত ক্ষেপাযোগাৎ” অর্থাৎ নমর্থ (কাবণ) কার্বে বিনয় কবে না তাঁহাদের দত্তও খণ্ডিত হইল।

অভিপ্রায় এই যে—কোন কোন বৌদ্ধ জনকতাবচ্ছেদকরূপকে নামর্থ্য বলেন। যেমন ক্ষেত্রস্থবীজে অঙ্গুবজনকতাবচ্ছেদকরূপ আছে তাহাই ক্ষেত্রস্থবীজেব নামর্থ্য। কিন্তু ইহাতে দোষ এই যে—বৌদ্ধমতে “ক্লেশলস্থবীজ যদি অঙ্গুবজনকতাবচ্ছেদক রূপবান্ হইত তাহা হইলে অঙ্গুব কবিত” এইরূপ প্রসঙ্গের মূলে যে ব্যাপ্তি আছে যেমনঃ—কাহা অঙ্গুবজনকতাবচ্ছেদকরূপবিশিষ্ট তাতা অঙ্গুব কবিত নমর্থ্য” এই ব্যাপ্তিই দিহ হর না অর্থাৎ নমর্থ হইলেই যে কার্বে বিনয় কবিলে না এমন নয়। কাবণ যে পদার্থ কার্বে স্বরূপযোগ্য অর্থাৎ যে পদার্থেব যে কার্বে কবিবাব স্বরূপযোগ্যতা আছে বা নাহা নমর্থ তাহাও কার্বে উৎপাদনেব প্রয়োজক নহকাবীব অভাবে কার্বে কবিত্তে বিনয় কবে। সুতবাঃ “নমর্থস্ত ক্ষেপাযোগাৎ” বৌদ্ধেব এই প্রকাব ব্যাপ্তি অদিক। এই সব দোষ বৌদ্ধ মতে দেখাইয়া মূলকাব বলিয়াছেন—“এবং চ কার্বজ্ঞ নামগ্রাং প্রমাণবিত্ত্বং ণক্যন্তে ন তু জাতিভেদে।” অর্থাৎ স্বরূপযোগ্য কাবণও সহকাবিনশ্বিননে কার্বে বিনয় কবে না নহকাবীব অভাবে কার্বে বিনয় কবে—ইহা দিহ হওয়ার প্রমাণিত হইল যে নামগ্রী (কাবণ কূট) থাকিলেই কার্বেব উৎপত্তি হয়। কিন্তু কোন “দূর্বঙ্গনস্ব” প্রভৃতি জাতিবিশেষ থাকিলে কার্বে উৎপন্ন হয় এক্ষণ প্রমাণিত হয় না।

কার্বোৎপত্তিব প্রতি নামগ্রীই নিয়ামক ইহা দেখাইবাব জ্ঞাত মূলকাব নৈসর্গিক নতাত্মনাবে বৌদ্ধেব উপব অক্ষেপ কবিয়া বলিয়াছেন “তে তু কিং বখাত্তভবং বিনয়কাবিস্বভাবাঃ পবম্পবং প্রত্যাসন্নঃ কার্বং চতবস্তুঃ কিংবা বখা অংপবিকল্পনং কিপ্রকাবিত্ত্বভাবা ইত্যত্র কার্বজননমজাগরুকেমেবেতি।” অর্থাৎ বীজ প্রভৃতি ও নহকাবি প্রভৃতি বিনয়কারিত্ত্ব-স্বভাবাযিত হইয়াও পবম্পব মিলিত হইলে কার্বে কবে অথবা বৌদ্ধমতাত্মনাবে, বীজ প্রভৃতি কিপ্রকাবিত্ত্বস্বভাববিশিষ্ট—এই বিবরে কার্বেব উৎপত্তিকে প্রয়োজক বলা যায় না—অর্থাৎ কার্বেব উৎপত্তি দেখিয়া তাহার কারণকে অক্ষেপকাবিস্বভাব বলা যায় না। -বেহেতু কার্বেব উৎপত্তি, কারণসমূহ হইতেই সম্ভব হওয়ার কিপ্রকাবিত্ত্বস্বভাবকল্পনা অপ্রামাণিক ॥১১॥

নাপি তৃতীয়ঃ, বিরোধঃ। সহকার্যভাবপ্রযুক্তকার্য-  
ভাববাংশঃ সহকারিবিরহে কার্যবাংশেতি ব্যাহতম্।

১। ‘সহকার্যভাববাংশঃ’ ইতি ‘ক’ পুস্তকপাঠঃ।

২। ‘সহকারিবিরহকার্যবাংশঃ’ ইতি ‘গ’ পুস্তকপাঠঃ।

৩। ‘বিরহঃ’ ইতি ‘ক’ পুস্তকপাঠঃ।

তস্মাদ্ যদ্ যদভাব' এব যন্ন করোতি, তৎ, তৎসভাবে তৎ  
করোত্যেবেতি' (তু) শাং । এতচ্চ স্বৈর্যসিদ্ধেরেব পরং বীজ-  
সর্বস্বমিতি ॥১২॥

অনুবাদ :- (প্রাতিশ্বিকযোগ্যতা) তৃতীয় (সহকারিবৈকল্যপ্রযুক্ত-  
কার্য্যভাববত্ত্ব) ও নয । যেহেতু বিবোধ হয় । সহকারীর অভাবপ্রযুক্ত কার্যের  
অভাববান্ এবং সহকারীর অভাবে কার্যবান্ ইহা ব্যাঘাতদোষহৃষ্ট । সুতরাং  
যাহাই যাহার অভাবে যাহা করে না, তাহাই তাহাব সম্ভাবে কার্য করে এইকপই  
হইল । ইহা স্বৈর্য সাধনেরই প্রকৃষ্ট উপপাদক ॥ ১২ ॥

তাৎপর্য :- ঋণিকত্ব সিদ্ধিৰ জন্ম বৌদ্ধেবা যে সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধধর্মের  
সংসর্গের সাধন কবিতে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের অবতারণার চেষ্টা কবিয়াছিলেন, নৈসর্গিক  
বৌদ্ধের অভিমত সামর্থ্যকে কয়েকটি বিকল্প কবিয়া ক্রমে ক্রমে খণ্ডন কবিয়াছেন । যেমন—  
সামর্থ্য অর্থাৎ কাবণতা, সেই কাবণতা দুই প্রকাব—কলোপধান ও যোগ্যতা । যোগ্যতা  
আবাব দুই প্রকাব—সহকাবিসাকল্য এবং প্রাতিশ্বিকী । প্রাতিশ্বিকী আবাব তিন প্রকাব—  
অন্বয়ব্যতিবেকজ্ঞানবিষয় বীজত্বাদি, কুর্বজ্ঞপত্ব এবং সহকাবিসিদ্ধপ্রযুক্ত কার্য্যভাববত্ত্ব ।  
সর্বমমেত এই পাঁচটি বিকল্প । ইহাদেব মধ্যে প্রথমে কলোপধানরূপ কাবণতা খণ্ডন  
কবিয়াছেন । পরে সহকাবিসাকল্যরূপ যোগ্যতা খণ্ডন কবিয়াছেন । অনন্তব প্রাতিশ্বিক  
যোগ্যতাব তিন প্রকাব বিভাগের মধ্যে প্রথম বীজত্বাদি ও দ্বিতীয় কুর্বজ্ঞপত্ব খণ্ডিত হইয়াছে ।  
এখন তৃতীয়টি অর্থাৎ সহকাবীর অভাব প্রযুক্ত কার্য্যভাববত্ত্বরূপ প্রাতিশ্বিক যোগ্যতা খণ্ডন  
কবিবার জন্ম মূলকাব বলিতেছেন—“নাপি তৃতীয়ঃ, বিবোধঃ” ইত্যাদি । অর্থাৎ সামর্থ্যটি  
সহকাবিসিদ্ধপ্রযুক্তকার্য্যভাব স্বরূপ নহে । কাবণ ঐকপ স্বীকাব কবিলে বিবোধ হয় ।

মূলকাব সেই বিবোধ দেখাইয়াছেন সহকাবীর অভাব প্রযুক্ত (বীজাদি) কার্য্যভাববান্  
ও সহকাবীর অভাবে কার্যবান্ । যাহা যেরূপ কার্য্যভাববান্ তাহা সেইরূপ কার্যবান্—  
ইহা বিরুদ্ধ । অভিপ্রায় এই যে—বৌদ্ধেবা প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বারা পদার্থের সামর্থ্য ও  
অসামর্থ্য সাধনপূর্বক ভেদ সাধন কবেন । এখন এই সামর্থ্যটি যদি সহকাবীর অভাব  
প্রযুক্ত কার্য্যভাব স্বরূপ হয়, তাহা হইলে বৌদ্ধদের প্রশ্নের আকার কিরূপ হইবে ? তাহা  
(প্রসঙ্গ) কি “যাহা যখন সহকাবীর অভাব প্রযুক্ত যে কার্যের অভাববান্ হয় তাহা তখন  
সেই কার্য কবেই” এইরূপ হইবে অথবা “যাহা সহকাবীর অভাবপ্রযুক্ত যে কার্যের অভাববান্  
হয় তাহা সেই কার্য কবেই” এইরূপ আকাবের প্রশ্ন হইবে ।

১ । “যদভাবে” ইতি ‘খ’ পুস্তকপাঠঃ ।

২ । “করোত্যেব ইতি তু শাং” ইতি ‘খ’ পুস্তকপাঠঃ ।

৩ । “বীজঃ সর্বস্বম্” ইতি ‘খ’ পুস্তকপাঠঃ ।

পূর্বোক্ত বাক্য সমূহ হইতে ইহাই বুঝা গেল যে—সহকারীৰ সাহিত্যই কার্যোৎপত্তিৰ প্রয়োজক, অক্ষেপকাবিত্ত্ব কার্যোৎপত্তিৰ প্রয়োজক নহ—ইহাই নৈমিষিকৈব সিদ্ধান্ত। ইহা দ্বাৰা যে সকল বৌদ্ধ বলেন “সমর্থস্ত ক্ষেপাযোগাৎ” অর্থাৎ সমর্থ ( কাৰণ ) কাৰ্যে বিলম্ব কৰে না তাঁহাদেব মতও পণ্ডিত হইল।

অভিপ্রাৰ এই যে—কোন কোন বৌদ্ধ জনকতাবচ্ছেদকৰূপকে সামর্থ্য বলেন। যেমন শ্বেত্ৰস্থবীজে অঙ্কুবজ্জনকতাবচ্ছেদকৰূপ আছে, তাহাই ক্ষেত্ৰস্থবীজেব সামর্থ্য। কিন্তু ইহাতে দোষ এই যে—বৌদ্ধমতে “রুশূলস্থবীজ যদি অঙ্কুবজ্জনকতাবচ্ছেদক রূপবান্ হইত তাহা হইলে অঙ্কুব কবিত” এইরূপ প্রসঙ্গেব মূলে যে ব্যাপ্তি আছে যেমন :—যাহা অঙ্কুবজ্জনকতাবচ্ছেদকৰূপবিশিষ্ট তাহা অঙ্কুব কবিতে সমর্থ” এই ব্যাপ্তিই সিদ্ধ হয় না অর্থাৎ সমর্থ হইলেই যে কাৰ্যে বিলম্ব কবাবে না এমন নয়। কাৰণ যে পদার্থ কাৰ্যে স্বরূপযোগ্য অর্থাৎ যে পদার্থেব যে কাৰ্য কবাবাব স্বরূপযোগ্যতা আছে বা যাহা সমর্থ তাহাও কাৰ্য উৎপাদনেব প্রয়োজক সহকারীৰ অভাবে কাৰ্য কবিতে বিলম্ব কৰে। জ্ঞতবাঃ “সমর্থস্ত ক্ষেপাযোগাৎ” বৌদ্ধেব এই প্রকাৰ ব্যাপ্তি অসিদ্ধ। এই সব দোষ বৌদ্ধ মতে দেখাইবা মূলকাব বলিয়াছেন—“এবং চ কাৰ্যজ্ঞান সামগ্র্যাং প্রমাণবিত্ত্বং শক্যতে ন তু জ্ঞাতিভেদে।” অর্থাৎ স্বরূপযোগ্য কাৰণও সহকাৰিসম্মিশ্রনে কাৰ্যে বিলম্ব কৰে না, সহকারীৰ অভাবে কাৰ্যে বিলম্ব কৰে—ইহা সিদ্ধ হওয়ায় প্রমাণিত হইল যে সামগ্রী ( কাৰণ কুট ) থাকিলেই কাৰ্যেব উৎপত্তি হয়। কিন্তু কোন “কুৰ্ব্জগৎ” প্রভৃতি জ্ঞাতিবিশেষ থাকিলে কাৰ্য উৎপন্ন হয় একপ প্রমাণিত হয় না।

কার্যোৎপত্তিৰ প্রতি সামগ্রীই নিয়ামক ইহা দেখাইবাৰ জ্ঞাত মূলকাব নৈমিষিক মতানুসারে বৌদ্ধেব উপব আক্ষেপ কবিয়া বলিয়াছেন “তে তু কিং যথানুভবং বিলম্বকাবিন্দ্ৰভাবাঃ পবম্পবং প্রত্যাসন্নঃ কাৰ্যং কৃতবন্তঃ কিংবা যথা ত্বংপবিকল্পনং ক্ষিপ্ৰকাবিন্দ্ৰভাবা ইত্যদ্ব কাৰ্যজ্ঞানমজাগরুকেবেতি।” অর্থাৎ বীজ প্রভৃতি ও সহকাৰি প্রভৃতি বিলম্বকাবিন্দ্ৰভাবাবিত হইবাও পবম্পব মিলিত হইলে কাৰ্য কৰে অথবা বৌদ্ধমতানুসারে, বীজ প্রভৃতি ক্ষিপ্ৰকাবিন্দ্ৰভাববিশিষ্ট—এই বিষয়ে কাৰ্যেব উৎপত্তিকে প্রয়োজক বলা যায় না—অর্থাৎ কাৰ্যেব উৎপত্তি দেখিবা তাহাব কাৰণকে অক্ষেপকাবিন্দ্ৰভাব বলা যায় না। - যেহেতু কাৰ্যেব উৎপত্তি, কাৰণসমূহ হইতেই সম্ভব হওয়ায় ক্ষিপ্ৰকাবিন্দ্ৰভাবকল্পনা অপ্রামাণিক ॥১১॥

নাপি তৃতীয়ঃ, বিরোধঃ। সহকার্যভাবপ্রযুক্তকার্য-  
ভাববাংশচ্ সহকারিবিরহে কার্যবাংশেচতি ব্যাহতম্।

১। ‘কার্যভাববাংশ’ ইতি ‘খ’ পুস্তকপাঠঃ।

২। “সহকারিবিরহকার্যবাংশ” ইতি ‘গ’ পুস্তকপাঠঃ।

৩। ‘যদভাবে’ ইতি ‘খ’ পুস্তকপাঠঃ।

তস্মাদ্ যদ্ যদভাব' এব যন্ন করোতি, তৎ, তৎসম্ভাবে তৎ করোত্যেবেতি' (তু) শাং । এতচ্চ স্বৈর্যসিদ্ধেরেব পরং বীজ-  
সর্বস্বমিতি ॥১২॥

অনুবাদ :—( প্রাতিশ্বিকযোগ্যতা ) তৃতীয় ( সহকারিবৈকল্যপ্রযুক্ত-  
কার্যভাববহ ) ও নয় । যেহেতু বিরোধ হয় । সহকারীর অভাবপ্রযুক্ত কার্যের  
অভাববান্ এবং সহকারীর অভাবে কার্যবান্ ইহা ব্যাঘাতদোষহৃৎ । সুতরাং  
যাহাই যাহার অভাবে যাহা করে না, তাহাই তাহাব সম্ভাবে কার্য করে এইরূপই  
হইল । ইহা স্তৈর্য সাধনেরই প্রকৃষ্ট উপপাদক ॥ ১২ ॥

তাৎপর্য :—কণিকস্ত সিদ্ধিৰ জ্ঞাত বৌদ্ধেবা যে সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিলক্ষণেরেব  
সংসর্গেব সাধন কবিত্তে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের অবতাবণাব চেষ্টা কবিযাছিলেন, নৈরাশিক  
বৌদ্ধেব অভিন্নত সামর্থ্যকে কয়েকটি বিকল্প কবিয়া ক্রমে ক্রমে খণ্ডন কবিযাছেন । যেমন—  
সামর্থ্য অর্থাৎ কাবণতা, সেই কাবণতা দুই প্রকাব—কলোপধান ও যোগ্যতা । যোগ্যতা  
আবাব দুই প্রকাব—সহকাবিসাকল্য এবং প্রাতিশ্বিকী । প্রাতিশ্বিকী আবাব তিন প্রকাব—  
অম্বব্যাতিবেকজ্ঞানবিষয় বীজত্বাদি, কুর্বজ্ঞপত্ব এবং সহকাবিবিবহপ্রযুক্ত কার্যভাববহ ।  
সর্বমমেত এই পাঁচটি বিকল্প । ইহাদেব মধ্যে প্রথমে কলোপধানরূপ কাবণতা খণ্ডন  
কবিযাছেন । পবে সহকারি সাকল্যরূপ যোগ্যতা খণ্ডন কবিযাছেন । অনন্তব প্রাতিশ্বিক  
যোগ্যতাব তিন প্রকাব বিভাগেব মধ্যে প্রথম বীজত্বাদি ও দ্বিতীয় কুর্বজ্ঞপত্ব খণ্ডিত হইয়াছে ।  
এখন তৃতীয়টি অর্থাৎ সহকারীর অভাব প্রযুক্ত কার্যভাববহরূপ প্রাতিশ্বিক যোগ্যতা খণ্ডন  
কবিবার জ্ঞাত মূনকার বলিতেছেন—“নাপি তৃতীয়ঃ, বিবোধানঃ” ইত্যাদি । অর্থাৎ সামর্থ্যটি  
সহকাবিবিবহপ্রযুক্তকার্যভাব স্বরূপ নহে । কাবণ একরূপ স্বীকাব কবিলে বিবোধ হয় ।

মূলকাব সেই বিরোধ দেখাইয়াছেন সহকাবীর অভাব প্রযুক্ত ( বীজাদি ) কার্যভাববান্  
ও সহকাবীর অভাবে কার্যবান্ । যাহা যেকরূপ কার্যভাববান্ তাহা সেইরূপ কার্যবান্—  
ইহা বিকল্প । অভিশ্রায এই বে—বৌদ্ধেবা প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বারা পদার্থেব সামর্থ্য ও  
অসামর্থ্য সাধনপূর্বক ভেদ সাধন কবেন । এখন এই সামর্থ্যটি যদি সহকাবীর অভাব  
প্রযুক্ত কার্যভাব স্বরূপ হয়, তাহা হইলে বৌদ্ধেব প্রসঙ্গের আকার কিরূপ হইবে ? তাহা  
( প্রসঙ্গ ) কি “যাহা যখন সহকাবীর অভাব প্রযুক্ত যে কার্যেব অভাববান্ হব তাহা তখন  
সেই কার্য কবেই” এইরূপ হইবে অথবা “যাহা সহকাবীর অভাবপ্রযুক্ত যে কার্যেব অভাববান্  
হয় তাহা সেই কার্য কবেই” এইরূপ আকাবেব প্রসঙ্গ হইবে ।

১ । “যদভাবে” ইতি ‘ধ’ পুস্তকপাঠঃ ।

২ । “করোত্যেব ইতি তু শাং” ইতি ‘ধ’ পুস্তকপাঠঃ ।

৩ । “বীজঃ সর্বস্বম্” ইতি ‘ধ’ পুস্তকপাঠঃ ।

প্রথম প্রকাষেব প্রসঙ্গ স্বীকাৰ কৰা হইতে পাৰে না। কাৰণ যাহা যখন যে কাৰ্যেৰ অভাববান্ তাহা তখন সেই কাৰ্যবান্ ইহা বিকল্প। দ্বিতীয় প্রকাষ প্রসঙ্গ স্বীকাৰ কৰিলে অৰ্থাৎ “যাহা সহকাৰীৰ অভাব প্রযুক্ত যে কাৰ্যেৰ অভাববান্ তাহা সেই কাৰ্য কৰে” এইকপ্ৰসঙ্গ স্বীকাৰ কৰিলে প্রশ্ন হইবে এই যে উক্ত দ্বিতীয় প্রকাষ প্রসঙ্গে আপাদক হইতেছে ‘সহকাৰীৰ অভাব প্রযুক্ত কাৰ্য্যভাববহু’ এবং আপাত্ত হইতেছে ‘কাৰ্য্যবহু’ এই আপাত্ত ও আপাদকেৰ মধ্যে যে সামান্যধিকৰণ্য (ব্যাপকসামান্যধিকৰণ্যকপ্ৰযাপ্তিব ঘটক সামান্যধিকৰণ্য) আছে তাহাব জ্ঞান কি এককালাবচ্ছেদে অথবা ভিন্নকালাবচ্ছেদে? যদি এক কালাবচ্ছেদেই সামান্যধিকৰণ্য জ্ঞান স্বীকাৰ কৰা হয় তাহা হইলে দ্বিতীয় প্রসঙ্গটি ফলত প্রথম প্রসঙ্গে তুল্য হওয়ায প্রথম প্রসঙ্গে যেমন বিবোধ হইয়াছিল, দ্বিতীয় প্রসঙ্গেও সেইকপ্ৰবিবোধ থাকায় আপাত্ত ও আপাদকেৰ মধ্যে উক্ত সামান্যধিকৰণ্যেৰ জ্ঞান হইতে পাবিবে না। সামান্যধিকৰণ্যেৰ জ্ঞান না হইলে উক্ত প্রসঙ্গই সিদ্ধ হইতে পাবিবে না। আব যদি ভিন্ন কালাবচ্ছেদে আপাত্ত ও আপাদকেৰ সামান্যধিকৰণ্যেৰ জ্ঞান স্বীকৃত হয় তাহা হইলে, প্রসঙ্গটি ফলত এইকপ্ৰ হইবে যে “যাহা কোন সময়ে সহকাৰীৰ অভাবপ্রযুক্ত যে কাৰ্যেৰ অভাববান্ তাহা সময়ান্তৰে সেইকাৰ্যবান্ অৰ্থাৎ সেই কাৰ্য কৰে।” ইহাতে ভাব পদার্থ যে পূৰ্ব ও পৰকালে স্থায়ী—তাহাব জ্ঞান হওয়ায বুদ্ধেব অভিমত ভাবেব ক্ষণিকত্ব অসিদ্ধ হইয়া যায়। স্তবচাঃ পৰিশেষে ইহাই সিদ্ধ হইল, যেই পদার্থ, যে সকল সহকাৰীৰ অভাবে যে কাৰ্য কৰে না সেই পদার্থই সেই সকল সহকাৰীৰ সন্ভাবে সেই কাৰ্য কৰে। ইহাতে যে পদার্থ পূৰ্বকালে সহকাৰীৰ অভাবে কাৰ্য কৰিযাছিল না সেই পদার্থ পৰে সহকাৰীৰ সমবধানে কাৰ্য কৰে এইকপ্ৰ জ্ঞান হওয়ায ভাবেব স্থিৰত্বই সিদ্ধ হইয়া গেল।

মূল গ্রন্থে আছে “তন্মাৎ যদ্ যদভাবে এব যন্ কবোতি, তৎ তৎসন্ভাবে তৎ কবোত্যেবেতি তু স্মাৎ” এই গ্রন্থেৰ যথায়থ শব্দ অল্পসাবে অৰ্থ হয় এই যে “স্তবচাঃ যাহা যাহাব অভাবেই যাহা কৰে না, তাহা তাহাব সন্ভাবে তাহা কৰেই—ইহাই হয়। অৰ্থাৎ যে দণ্ড চক্ৰেব অভাবেই ঘট কৰে না সেই দণ্ড চক্ৰেব সন্ভাবে ঘট কৰেই। কিন্তু ইহা যুক্তিযুক্ত নয়। কাৰণ দণ্ড কেবল চক্ৰেব অভাবেই যে ঘট কৰে না, তাহা নয়, পবন্ত জল, স্ত্রজ প্রভৃতিব অভাবে ও কাৰ্য কৰে না। এবং দণ্ড কেবল যে চক্ৰেব সন্ভাবে ঘট কৰেই এমনও নয়, চক্ৰ, জল ইত্যাদিৰ সন্ভাবে ঘট কৰে। অতএব মূল গ্রন্থে “যদভাবে এব” “কবোত্যেব” এইকপ্ৰ দুইটি “এব” পদ সঙ্গত হয় না। এইকপ্ৰ আশঙ্কা কৰিয়াই নীতিতিকাৰ একপক্ষে বলিয়াছেন “এবকাৰো ভিন্নক্রমে যদেব তদেব ইতি” অৰ্থাৎ “এব” পদ দুইটিৰ স্থান ভিন্ন প্রকাৰ হইবে। প্রথমে “এব” পদটি “যৎ” পদেব পৰ এবং দ্বিতীয় “এব” পদটি “তৎ” পদেব পৰ বসাইতে হইবে। তাহা হইলে অৰ্থ দাঁড়াইবে এই যে যাহাই যাহাব অভাবে যাহা কৰে না তাহাই তাহাব সমবধানে তাহা কৰে। অৰ্থাৎ যে দণ্ডই চক্ৰাদিৰ অভাবে ঘট কৰে না সেই দণ্ডই চক্ৰাদিৰ সন্ভাবে ঘট কৰে। কিন্তু এইকপ্ৰ অৰ্থও সঙ্গত হইল না। কাৰণ কেবল দণ্ডই যে

চক্রাদিব সত্ত্বাবে ঘট কবে এইরূপ বলা যায় না। পবন চক্রাদি ও দণ্ডাদিব সত্ত্বাবে ঘট কবে। এই জন্য এই পক্ষে অর্থাৎ “এব” পদকে “যৎ” “তৎ” এব পবে বসাইবাব পক্ষে এবকারটি ব্যবচ্ছেদার্থক নয়, ইহা বলিতে হইবে। উহা স্বরূপকথন মাত্র। অর্থাৎ দণ্ড, চক্রাদিব অভাবে ঘট কবে না, চক্রাদিব সত্ত্বাবে ঘট কবে। চক্র, দণ্ডাদিব অভাবে ঘট কবে না, দণ্ডাদি সত্ত্বাবে ঘট কবে। এইরূপ অর্থ হওয়ার আব পূর্বোক্ত দোষ হইল না।

এইভাবে “এব” পদদ্বয়ের একপ্রকার সঙ্গতি দেখাইয়া দীর্ঘিতিকাব দ্বিতীয় পক্ষে আব এক প্রকার সঙ্গতি দেখাইয়াছেন। “যদভাবে বস্ত্র সহকাবিনাকল্যস্ত অভাবে ইত্যন্তে।” অর্থাৎ যাহাব অভাবে ইহার অর্থ যে সহকাবিসমূহেব অভাবে।

এই পক্ষে “এব” পদ দুইটির ক্রমভঙ্গ কবা হইল না। কেবল “যদভাবে” এই যৎ পদের বিশেষ অর্থ কবা হইল। তাহা হইলে এই পক্ষে মূলেব অর্থ এই হইল “যে পদার্থ যে সহকাবিসমূহেব অভাবেই যে কার্য করে না সেই পদার্থ ঐ সহকাবিসমূহেব সত্ত্বাবে সেই কার্য করেই”। অর্থাৎ যে দণ্ড, চক্র প্রভৃতি সহকাবিসমূহেব অভাবেই ঘট কবে না, সেই দণ্ড উক্ত চক্রাদিব সত্ত্বাবে ঘট কবেই। এইরূপ যে চক্র, দণ্ড প্রভৃতি সহকাবিসমূহেব অভাবেই ঘট কবে না সেই চক্র সেই দণ্ডাদি সত্ত্বাবে ঘট কবেই।

দীর্ঘিতিকাব এই দুই ভাবে “এব” পদদ্বয়ের অর্থের সামঞ্জস্য দেখাইবা উক্ত “এব” পদদ্বয়ের প্রয়োজন বর্ণনা কবিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে প্রথম “এব” পদের দ্বাৰা ব্যতিবেকমুখে সহকাবীব অভাব যে কার্যকরণভাবের প্রয়োজক তাহা দেখান হইবাছে। আব দ্বিতীয় “এব” পদের দ্বাৰা অম্বয়মুখে সহকাবীব সমবধান যে কার্যকরণের প্রয়োজক তাহা দেখান হইবাছে। সুতরাং কার্যোৎপত্তিব প্রতি সহকাবীর প্রয়োজকতা অম্বয়ব্যতিবেক সিদ্ধ হইল। আব সহকাবীব সমবধান ও অসমবধান বশতই বীজাদি অঙ্কুবাди কার্যে অবিলম্ব ও বিলম্ব কবে ইহাও স্থচিত হওয়ার ফলত বীজাদিব ক্ষণিকত্ব নিবৃত্ত হইল ॥১২॥

এতেন সমর্থব্যবহারগোচরত্বং হেতুরিতি নিরন্তরং,  
তাৎপৰ্য্যব্যবহারগোচরত্বাপি বীজশাকুরাকরণদর্শনাৎ। নাসৌ  
মুখ্যন্তরং ব্যবহারঃ, তস্য জনননিমিত্তকত্বাৎ, অত্যা ত্ৰনয়ন-  
প্রসঙ্গাদিতি চৈব, কীদৃশং পুনর্জননং মুখ্যসমর্থব্যবহারনিমিত্তম্।  
ন তাবদক্ষেপকরণম্, তস্যাসিদ্ধেঃ। নিয়মস্ত চ সহকারিসাকল্যে  
সত্যেব করণং করণমেবেত্যেবং স্বভাবতেনাপ্যুপপত্তেঃ, ততশ্চ  
জনননিমিত্ত এবায়ং ব্যবহারো ন চ ব্যাপ্তিসিদ্ধিরিতি ॥১৩॥

১। ‘মুখ্যন্তরং’—‘য’ পুস্তকপাঠঃ।

২। ‘অত্যা ত্ৰনয়নপ্রসঙ্গাদিতি চৈব। ন। কীদৃশং ...।’ ‘ন’ পুস্তকপাঠঃ।

৩। ‘ন ব্যাপ্তিসিদ্ধিরিতি’ ‘য’ পুস্তকপাঠঃ।

অনুবাদ :- ইহাব দ্বারা (বক্ষ্যমাণহেতুর দ্বারা) সমর্থব্যবহার বিষয় (প্রসঙ্গে) হেতু (আপাদক), ইহা খণ্ডিত হইল। সেইরূপ (সমর্থ) ব্যবহারের বিষয় বীজেরও অঙ্গুর উৎপাদন না করা দেখা যায়। (পূর্বপক্ষ) (যে বীজে অঙ্গুর না করা দেখা যায়) সেই বীজে ঐ (সমর্থ) ব্যবহার মুখ্য নয়। যেহেতু তাহা (সমর্থ এই মুখ্য ব্যবহার) কার্যোৎপাদন নিমিত্তক। অত্যা (মুখ্য ব্যবহারের প্রতি অত্যা কোন নিমিত্ত স্বীকার করিলে) অনিষমেব প্রসঙ্গ হয়। (উত্তরপক্ষ) কিরূপ উৎপাদন মুখ্য সমর্থব্যবহারের নিমিত্ত? অবিলম্বে কার্যকরণ নয় (মুখ্যসমর্থ ব্যবহারের নিমিত্ত নয়) যে হেতু তাহা (অঙ্গেকপকরণ) অসিদ্ধ। করণের নিয়মটি—সহকারীর সাকল্য থাকিলেই কবণ অর্থাৎ সহকারীর বৈকল্যে কার্যের অকরণ এবং সহকারীর সাকল্যে অবশ্যই কার্যকরণ এইরূপ স্বভাবও উপপন্ন হয়। সুতরাং (কার্য) উৎপাদননিমিত্ত এই সমর্থব্যবহার। (কিন্তু) ব্যাপ্তি সিদ্ধ হয় না অর্থাৎ প্রসঙ্গের মূলীভূত ব্যাপ্তি সিদ্ধ হয় না ॥১৩॥

তাৎপৰ্য্য :- ভাবেব ক্ষণিকত্ব সাধনের নিমিত্ত বৌদ্ধ পূর্বে ভেদ সাধন কবিতাছিলেন। প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়েব দ্বাৰা বীজাদি ভাবেব ভেদ প্রতিপাদন কবিত্তে চেষ্টা কবিতাছিলেন। যাহা যখন যে কার্যে সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য কবে। বৌদ্ধকর্তৃক পূর্বে এইরূপ প্রসঙ্গ উল্লিখিত হইয়াছিল। উক্ত প্রসঙ্গে সামর্থ্যই হেতু বা আপাদক হইয়াছিল। তাহাতে সিদ্ধান্তী দোষ দিয়াছিলেন যে—সামর্থ্যটি কবণ অথবা যোগ্যতা। যদি সামর্থ্যটি কবণস্বরূপ (কলোপধান কাবণ) হয় তাহা হইলে হেতু ও সাধ্যের অবিশেষ প্রসঙ্গ হয় অর্থাৎ হেতু ও সাধ্য এক হইয়া যায়। আব সামর্থ্যটিকে যোগ্যতা স্বরূপ বলিলে যে সমস্ত দোষ হয় তাহা সিদ্ধান্তী বিবৃত্ত ভাবে পূর্বে বর্ণনা কবিতাছেন। এখন যদি বৌদ্ধ বলেন—“যাহা যখন যে কার্যে সমর্থব্যবহারেব বিষয় হয় তাহা তখন সেই কার্য কবে” (১) অথবা “কুশূলস্থবীজ যদি সমর্থ ব্যবহারেব বিষয় হইত তাহা হইলে (অঙ্গুর) কাবী হইত” (২) এইরূপ প্রসঙ্গেব আকাব হইবে। উক্ত প্রসঙ্গে এখন সমর্থব্যবহারেব বিষয়টি হেতু বা আপাদক। পূর্বে প্রসঙ্গে যে সাধ্যাবিশেষ দোষ হইয়াছিল এখন আব তাহা হইল না। কাবণ এখন সামর্থ্যকে ‘কবণ’ স্বরূপ বলিলেও “যাহা কারি-ব্যবহারেব বিষয় হয় তাহা কাবী” হয় এইরূপই প্রসঙ্গের পর্যবসান হওয়ায় প্রসঙ্গে “কারি-ব্যবহার বিষয়ত্ব” হেতু আব কাবিত্বটিসাধ্য হওয়ায় সাধ্য ও হেতুেব অবিশেষ হইল না। সুতরাং এইরূপ প্রসঙ্গ এবং “যাহা কাবী হয় না তাহা সমর্থব্যবহারেব বিষয় হয় না” এইরূপ বিপর্যয়েব দ্বাৰা ভেদ সিদ্ধ হইলে সত্ত্ব হেতুেব দ্বাৰা ভাবেব ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইবে ইহাই বৌদ্ধের বক্তব্য।

(১) (২) প্রথমোক্ত প্রসঙ্গটি দীপ্তিকারনতে। দ্বিতীয়টি শঙ্কর মিশ্রনতে। দীপ্তিকার নতে ব্যতিরেক মূখে ব্যাপ্তিই প্রসঙ্গ। আর শঙ্কর মিশ্র নতে প্রসঙ্গটি তর্কাস্থক।

এইরূপ আশঙ্কা কবিতা মূলকাব তাহাব খণ্ডন কবিয়াছেন—“এতেন ..দর্শনাৎ।” পূর্বস্ত গ্রন্থে । মূলকারের অভিপ্রায় এই যে “যাহা সমর্থব্যবহাবেব বিষয় হয় তাহা কাবী হয়” এই প্রসঙ্গের হেতু সমর্থব্যবহাববিষয়ত্বটি ব্যাভিচারী। যেহেতু কুশূলস্থ বীজ প্রভৃতিতে “এই বীজ অঙ্কুব উৎপাদনে সমর্থ” ইত্যাদি ব্যবহাব হইয়া থাকে অথচ কুশূলস্থ অবস্থায় উক্ত বীজ অঙ্কুব উৎপাদন কবে না। স্বতবাং উক্ত প্রসঙ্গের দ্বাবা ও “যাহা কাবী নয় তাহা সমর্থব্যবহারেব বিষয় নয়” এইরূপ বিপর্যয়ের দ্বাবাও বৌদ্ধেব ঈঙ্গিত ভেদ সিদ্ধ হইবে না। বৌদ্ধ পুনর্বায় উক্ত প্রসঙ্গের হেতুর ব্যাভিচার বাবণ কবিবাব জগ্গ বলিতেছেন—“নাসৌ মুখ্যস্তজ ব্যবহাবঃ, তস্ত জনননিমিত্তকত্বাৎ”, অর্থাৎ কাৰ্যকবণের ব্যাভিচারী যে কুশূলস্থ বীজ প্রভৃতিতে সমর্থ ব্যবহাব হয় সেই ব্যবহার মুখ্য ব্যবহাব নয়, উহা গোণ ব্যবহাব, কাবণ মুখ্যব্যবহাবটি জনন নিমিত্তক অর্থাৎ যাহা প্রকৃত পক্ষে কাৰ্যকাবী তাহাতে যে সমর্থব্যবহাব তাহাই মুখ্য ব্যবহার। স্বতবাং কুশূলস্থবীজে যে সমর্থ ব্যবহাব হয় তাহা গোণ ব্যবহাব বলিয়া তাহা অঙ্কুব না কবিলেও ব্যাভিচার দোষ হয় না। মুখ্যভাবে সমর্থব্যবহাবেব বিষয়ে যদি কাৰ্যকাবিত্তেব ব্যাভিচার হইত তাহা হইলে আমাদেব (বৌদ্ধদেব) উক্ত প্রসঙ্গ নিবস্ত হইত। মুখ্য সমর্থব্যবহাবেব বিষয় হয় ক্ষেত্রস্থবীজ প্রভৃতি। আব ক্ষেত্রস্থবীজাদি কাৰ্যকাবীও বটে। অতএব প্রসঙ্গের হেতুতে ব্যাভিচার নাই। অতথা অর্থাৎ কাৰ্য জননই মুখ্য সমর্থব্যবহারেব নিমিত্ত না হইয়া যদি কাবণজাতীয়ত্ব অথবা সহকাবীর অভাব প্রযুক্ত কাৰ্য্যভাব, মুখ্য সমর্থব্যবহাবেব নিমিত্ত হয় তাহা হইলে অনিঃসেব প্রসক্তি হয়, অর্থাৎ অঙ্কুবকাৰ্যের কারণ যে বীজ সেই বীজেব সহিত দ্রব্যাক্রমে সাজাত্য প্রস্তব প্রভৃতিতে থাকায় প্রস্তর প্রভৃতিতে সমর্থব্যবহাবেব আপত্তি এবং সহকাবিসংবলিত হইয়া যে বীজ অঙ্কুব কবিতেকে তাহাতে সহকাবীর অভাব প্রযুক্ত কাৰ্য্যভাব না থাকায় সমর্থব্যবহারেব অভাবেব প্রসক্তি হয়।

বৌদ্ধদেব এইরূপ বচনের উত্তবে সিদ্ধান্তী বিকল্প কবিবাব জগ্গ জিজ্ঞাসা কবিতেছেন “কীদৃশং পুনর্জননং মুখ্যসমর্থব্যহাবনিমিত্তম্”। অর্থাৎ কিরূপ জনন মুখ্যসমর্থব্যবহারেব নিমিত্ত? অঙ্গেপকবণ অর্থাৎ অবিলম্বে কবণকে মুখ্যসমর্থব্যবহারেব নিমিত্ত বলা যায় না। কারণ অঙ্গেপকবণ অসিদ্ধ। পূর্বে বলা হইয়াছে অঙ্গেপকবণস্বভাববিবরে কোন প্রমাণ নাই। আর প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বাবা অঙ্গেপকবণ স্বভাব সাধন কবিলে অস্তোহগ্গাশ্রয়-দোষের প্রসঙ্গ হয়। আব যদি বলা হয় নিয়ত করণই মুখ্যসমর্থব্যবহাবেব নিমিত্ত—তাহাব উত্তবে বলিয়াছেন—“নিয়মস্ত চ সহকারিণাকল্যে সত্যেব কবণং কবণমেবেত্যেবং স্বভাবত্বে-নাপ্রাপ্যপত্তেঃ”। অর্থাৎ নিয়তকবণটি সহকাবীর সাকল্য থাকিলেই কবণ অর্থাৎ সহকারীর বৈকল্যপ্রযুক্ত অকবণ এবং সহকাবীর সাকল্য প্রযুক্ত অবশ্য কবণ এইরূপ স্বভাব বিশিষ্ট হইলেও উপগম হইতে পাবে। অভিপ্রায় এই যে বৌদ্ধেবা যদি বলেন নিয়ত কবণই মুখ্যসমর্থব্যবহারেব নিমিত্ত, তাহা হইলে সেই নিয়ত কবণের অর্থ কি হইতে পাবে তাহা দেখা যাক্। মূলে যে “নিয়মস্ত চ সহকারিণাকল্যে” ইত্যাদি স্থলে “নিয়মস্ত” পদটি আছে তাহাব অর্থ দীক্ষিতিকার



কবিষাছেন “নিযত কবণ” অর্থাৎ নিযত জনন। কাবণ প্রশ্ন উঠিয়াছিল “কীদৃশ পুনর্জননঃ মুখ্যসমর্থব্যবহাবনিমিত্তম্ ?” অর্থাৎ কীদৃশ জনন বা কবণ মুখ্যসমর্থব্যবহাবের নিমিত্ত ? তাহাব উত্তবে নিয়মকে মুখ্যসমর্থব্যবহাবেব নিমিত্ত বলায় অসঙ্গতি হয়। এই জন্ত “নিয়ম” শব্দেব নিযতকবণ বা নিযত জনন অর্থ কবিতে হইয়াছে। এই নিযতকবণকে মুখ্যসমর্থব্যবহাবেব নিমিত্ত বলিলে নৈয়ায়িক (সিদ্ধান্তী) বলিতেছেন যে তাহাব অর্থ হয়— (নিযতকরণ) সহকাবীব বিবহপ্রযুক্ত যদ্ব্যবচ্ছিন্নটি কাৰ্য কবে না তদ্ব্যবচ্ছিন্নটি মুখ্যসমর্থব্যবহাবেব নিমিত্ত, এবং সহকাবীব সাকল্যযুক্ত হইয়া যদ্ব্যবচ্ছিন্নটি অবশ্যই কাৰ্য কবে তদ্ব্যবচ্ছিন্নটিও মুখ্য সমর্থব্যবহাবেব নিমিত্ত। মূলে “নিয়মস্ত চ সহকাবিসাকল্যে সত্যেব কবণঃ করণমেব” এই স্থলে “সহকাবিসাকল্যে সত্যেব কবণম্” এই পৰ্যন্ত গ্রন্থটিতে ‘এব’ পদেব সামর্থ্য বশত উক্ত গ্রন্থের অর্থ হইবে “সহকাবীব বিবহপ্রযুক্ত কাৰ্যেব অকরণ”। আব “কবণমেব” এই শেষাংশটিব সহিত “সহকাবিসাকল্যে সতি” এই অংশেব অন্তৰ্গত কবিলে যে বাক্যটি দাঁড়ায় অর্থাৎ “সহকাবিসাকল্যে সতি করণমেব” এই যে বাক্যটি, তাহাব অর্থ হয়—“সহকাবীব সাকল্যে অবশ্যই কাৰ্য করণ”। মোট কথা মূলেব “নিয়মস্ত চ সহকাবিসাকল্যে সত্যেব কবণঃ কবণমেব” এই বাক্যটি দুইটি বাক্যে বিভক্ত হয়। যথা—“নিয়মস্ত সহকাবিসাকল্যে সত্যেব কবণম্” (১)। “নিয়মস্ত সহকাবিসাকল্যে সতি কবণমেব”(২)। প্রথম বাক্যেব ফলিত অর্থ হয় :—যদ্ব্যবচ্ছিন্নপদার্থ সহকাবীব অভাব প্রযুক্ত কাৰ্য কবে না তদ্ব্যবচ্ছিন্নপদার্থ নিযত কবণ। দ্বিতীয় বাক্যেব অর্থ হয় :—যদ্ব্যবচ্ছিন্নপদার্থ সহকাবিসাকল্যে অবশ্যই কাৰ্য কবে তদ্ব্যবচ্ছিন্নপদার্থ নিযত কবণ।

এইকপ নিযতকবণ সমর্থব্যবহাবেব হেতু। প্রথম নিযত কবণটি যদ্ব্যবচ্ছিন্নপদার্থ সহকাবীব অভাবপ্রযুক্ত কাৰ্য কবে না তদ্ব্যবচ্ছিন্নপদার্থ। যেমন বীজত্বধর্মবিশিষ্ট কুশলস্থ বীজ সহকাবী ক্ষিতি, সলিলাদিব অভাবপ্রযুক্ত অঙ্কুর কাৰ্য কবে না, অতএব উক্ত বীজত্ববিশিষ্ট বীজ নিযত কবণ, উহা মুখ্যসমর্থ ব্যবহাবেব নিমিত্ত। পূর্বে সহকারীব অভাব প্রযুক্ত কাৰ্য্যভাববান্ মাত্ৰকে মুখ্যসমর্থ ব্যবহাবেব নিমিত্ত বলায় সহকাবিসংবলিত হইয়া অঙ্কুর কবিতেছে এইকপ বীজে যে মুখ্যসমর্থব্যবহাবেব অভাব প্রসঙ্গ হয় এই দোষ দেওয়া হইয়াছিল এখন আব যদ্ব্যবচ্ছিন্ন, সহকাবীব অভাবপ্রযুক্ত কাৰ্যকবণাভাববান্ হয় তদ্ব্যবচ্ছিন্নপদার্থটি মুখ্যসমর্থব্যবহাবেব নিমিত্ত বলায় সেই দোষ হইল না। কাৰণ সহকারীব সহিত সংবলিত হইয়া যে বীজ অঙ্কুর কবিতেছে সেই বীজে বীজত্বধর্ম থাকায় উক্ত বীজে মুখ্যসমর্থব্যবহাব হইতে কোন বাধা থাকে না। সহকাবীব অভাব প্রযুক্ত যে বীজত্ব ধর্মবিশিষ্ট কুশলস্থাদি বীজ অঙ্কুর কাৰ্য কবে না সেই বীজত্ব ধর্ম ক্ষেত্ৰস্থ বীজেও থাকায় উক্ত ক্ষেত্ৰস্থ বীজ ও মুখ্যসমর্থব্যবহাবেব বিষয় হইল। আব প্রস্তুত সমূহ সহকাবীব অভাব প্রযুক্ত অঙ্কুর কাৰ্য না কবিলেও তাহাতে (প্রস্তুত) বীজত্ব ধর্ম না থাকায় প্রস্তুত মুখ্যসমর্থব্যবহাবেব আপত্তি ও (পূর্বে প্রদত্ত আপত্তি) হইল না।

এইভাবে মূলের প্রথমোক্ত অর্থ গ্রহণ করিয়া সিদ্ধান্তী (নৈবাসিক) যে ভাবে মুখ্য-সমর্থব্যবহাবে উপপত্তি দেখাইলেন তাহাতে বৌদ্ধের উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইল না। কাৰণ, বৌদ্ধের উদ্দেশ্য ক্ষণিকত্ব সাধন করা। কিন্তু সহকারীৰ অভাব প্রযুক্ত যদ্ব্যবস্থাপিত পদার্থ কার্য কৰে না তদ্ব্যবস্থাপিতকে মুখ্যসমর্থব্যবহাবে নিমিত্ত বলায় যদ্ব্যবস্থাপিত যে পদার্থ সহকারীৰ অভাবে বর্তমানে কার্য কৰে না তদ্ব্যবস্থাপিত সেই পদার্থই সহকারীৰ সহিত সংবলিত হইয়া কালান্তবে কার্য কৰিতে পাবে—এই মত খণ্ডিত না হওয়ায় সকল ভাব পদার্থের ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হয় না।

দ্বিতীয় নিয়ত কবণটি অর্থাৎ যদ্ব্যবস্থাপিত পদার্থ সহকারীৰাকল্যে অবশ্যই কার্য কৰে তদ্ব্যবস্থাপিত—যেমন, ক্ষিতি সলিলাদি সহকারীৰ সমূহেব সাকল্যে বীজত্বযুক্ত ক্ষেত্রস্থ বীজ অল্পব অবশ্যই উৎপাদন কৰে, অতএব উক্ত বীজত্ববিশিষ্ট নিয়তকবণ, আব উহা মুখ্যসমর্থব্যবহাবে নিমিত্ত। এই দুই পক্ষেই বীজত্ব প্রভৃতি অবচ্ছেদক ধর্মই জনন পদেব অর্থ হইল। অর্থাৎ প্রশ্ন উঠিয়াছিল “কীদৃশঃ পুনর্জননঃ মুখ্যসমর্থব্যবহারনিমিত্তম্”, এই প্রশ্ন উঠাইয়া সিদ্ধান্তী দুইটি বিকল্প কবিয়াছিলেন। একটি ‘অঙ্গপকরণ’ আব একটি ‘নিয়তকবণ’, তাবদ্ব্যবস্থাপিত অঙ্গপকবণটি অসিদ্ধ বলিয়াছেন। নিয়তকবণটি দুই প্রকাব বলিয়াছেন। সহকারীৰ বিবাহে যদ্ব্যবস্থাপিতের কার্যকবণ তদ্ব্যবস্থাপিত এবং সহকারীৰাকল্যে যদ্ব্যবস্থাপিতের অবশ্য কার্যকবণ তদ্ব্যবস্থাপিত। এই দুই প্রকাব নিয়ত কবণে কলত অবচ্ছেদক ধর্মবিশিষ্টই নিয়ত কবণ হইল। ইহাব উপব মূলকাব দোষ দিতেছেন—“ততশ্চ জনননিমিত্ত এবায়াং ব্যবহাবো ন চ ব্যাপ্তিসিদ্ধিৰিতি।” অর্থাৎ তাহা হইলে জনননিমিত্ত এই মুখ্যসমর্থব্যবহাব কিন্তু ইহাতে ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইল না।

অভিপ্রায় এই যে—বৌদ্ধেরা “যাহা মুখ্য সমর্থব্যবহাবেব বিবয় হয় তাহা কার্য কৰে” এইরূপ প্রশ্নের অবতারণা কবিয়াছিলেন। এবং বৌদ্ধ বলিয়াছিলেন (কার্য) জনন নিমিত্তই মুখ্যসমর্থ ব্যবহাব হয়। তাহাতে নৈবাসিক জিজ্ঞাসা কবিয়াছিলেন—কিৰূপ জনন মুখ্য সমর্থ ব্যবহাবেব নিমিত্ত? জিজ্ঞাসা কবিয়া দুইটি বিকল্প কবিয়া শেষ বিকল্পে নিয়তকবণকে বা নিয়তজননকে যে ভাবে মুখ্য সমর্থব্যবহাবেব নিমিত্তকৰে বর্ণনা কবিলেন তাহাতে কলত অবচ্ছেদক ধর্মই মুখ্য সমর্থব্যবহাবেব নিমিত্ত হইল। সূতবাং মূলে—“ততশ্চ জনননিমিত্ত” ইহাব অর্থ হইল—“তাহা হইলে বীজত্ব প্রভৃতি অবচ্ছেদকধর্ম নিমিত্ত” অতএব যেখানে বীজত্ব প্রভৃতি অবচ্ছেদক ধর্ম থাকে সেই পদার্থ মুখ্য সামর্থ্য ব্যবহাবেব বিবয় হয়। ইহাই শেষ পর্যন্ত অর্থ দাঁড়াইল। ইহাতে সহকারীৰবহিত বীজেও বীজত্বরূপ অবচ্ছেদক ধর্ম থাকায় ঐ সহকারীৰবহিত বীজেও মুখ্য সমর্থ ব্যবহাবেব বিবয় হইল, কিন্তু ঐ বীজ অল্পরূপ কার্য কৰে না। সূতবাং “যাহা মুখ্যসমর্থ ব্যবহাবেব বিবয় হয় তাহা কার্য কৰে” এইরূপ প্রশ্নে ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইল না। ইহাই মূলকাব কৰ্ত্তক (দ্বায়মতে) বৌদ্ধের উপব প্রদত্ত দোষ।

এইস্থলে দীক্ষিতিকাব স্বতন্ত্রভাবে বৌদ্ধমতেব একটি আশঙ্কা দেখাইয়া তাহা খণ্ডন কবিয়াছেন—যথা—বৌদ্ধ বলিতেছেন তোর্মাদেব (নৈষায়িক) মতে বস্ত্রাদিতে নীলরূপ যেমন “নীল” এই ব্যবহারেব নিমিত্ত, সেইরূপ (আমাদের বৌদ্ধ মতে) লাঘব বশত কেবল জনন অর্থাৎ কার্যোপাদানই সমর্থ ব্যবহারেব নিমিত্ত। লাঘববশত কেবল জননই সমর্থ ব্যবহারেব নিমিত্ত হওয়া বাহা। জনকতাবচ্ছেদকবীজস্বাদিকপবত্বকে সমর্থব্যবহারেব নিমিত্ত বলে তহোদেব মত খণ্ডিত হইল। ইহাব উত্তবে নৈষায়িক বলিতেছেন—শুদ্ধজনন সমর্থব্যবহারেব নিমিত্ত হউক তথাপি একই পদার্থে নিমিত্ত থাকিলে সমর্থব্যবহার এবং নিমিত্ত না থাকিলে সমর্থব্যবহারেব অভাব থাকিতে পাবায় সমর্থব্যবহার ও তাহাব অভাবেব বিবোধ হয় না। নৈষায়িকেব এই উক্তি শুনিয়া বৌদ্ধ পুনরায় নিজমত বক্ষাব জ্ঞাত বলেন—সমর্থব্যবহারেব নিমিত্ত যে কবণ (কার্যকবণ) এবং নিমিত্তাভাব কবণাভাব তাহাদেবই বিবোধ আছে অর্থাৎ যে পদার্থ কবণ বা কার্যজনক হয় সেই পদার্থই অকবণ বা কার্যজনক হয় না। এইভাবে কবণ ও অকবণরূপ নিমিত্তত্ব পবম্পর বিকল্প হওয়ায় একই পদার্থে সমর্থ ও অসমর্থব্যবহার হইতে পারে না।

ইহাব উত্তবে দীক্ষিতিকাব নৈষায়িক পক্ষ অবলম্বন কবিয়া বলিয়াছেন কবণ ও অকবণেব যে বিবোধ তাহা পবে খণ্ডন কবা হইবে। অতএব এই অবিবোধ বশত “যাহা কাবিপদ-বোধ্য তাহা কাবী এবং যাহা কাবী নব তাহা কাবিপদবোধ্য নব” এইরূপ প্রসঙ্গও বিপর্যয় গণ্ডিত হইল ॥১৩॥

সাদেতৎ । এতাবতাপি ভাবন্ত কঃ স্বভাবঃ সমর্থিতো (ভবতি), ন হি ক্ষেপাক্ষেপাভ্যামন্যঃ প্রকারোহন্তীতি চেষ্ট্র, দুষণাভিধানসময়ে নিশ্চয়াভাবেনৈব সন্দিগ্ধাসিদ্ধিনির্বাহে কথা-পূর্বরূপ<sup>১</sup>পর্যবসানায় ॥১৪॥

অনুবাদ :—(প্রশ্ন) আচ্ছা। ইহাতেও (পূর্বোক্তবীতিতে খণ্ডন প্রক্রিয়া) ভাব পদার্থেব কিকপ স্বভাব সমর্থিত (হইল), (ভাবের) ক্ষেপকরণ ও অক্ষেপকরণ ভিন্ন অত্র প্রকার (স্বভাব) নাই। (উত্তর) না। দোষকথন অবসরে (অক্ষেপকাবিহ্বসাধনের) নিশ্চয়াভাব হেতুক সন্দিগ্ধাসিদ্ধিব নির্বাহ হওয়ায় জল্পরূপ কথাব পূর্বকপেই (পরপক্ষখণ্ডনে) পর্যবসান হয় ॥১৪॥

তাৎপর্য :—পূর্বগ্রন্থে নৈষায়িক, বৌদ্ধোক্ত প্রদম্ভাত্মানে ব্যাপ্তিব অসিদ্ধি দেখাইয়াছেন। এখন বৌদ্ধ নৈষায়িককে জিজ্ঞাসা কবিতেছেন :—পূর্বোক্ত খণ্ডনেব দ্বাবা

তোমবা (নৈয়ায়িকেরা) ভাব পদার্থের কোন প্রকার স্বভাব সমর্থন কবিলে? ভাব পদার্থ হয় ক্ষেপকাবী অথবা অক্ষেপকারী। এই দুই প্রকার স্বভাব ব্যতীত অল্পপ্রকার স্বভাব তো হইতে পারে না? অভিপ্রায় এই যে ভাব পদার্থের স্বভাব সাধন কবিলে অর্থাৎ “ভাব পদার্থ স্বভাববিশিষ্ট যেহেতু তাহা ভাব” এইভাবে ভাবপদার্থের স্বভাব সাধন কবিলে, যদি ভাবপদার্থ ক্ষেপকাবিস্বভাব হইত তাহা হইলে ভাব কখনই কার্য কবিত না, স্তবৎ ক্ষেপকাবিত্ব বাধিত হওয়ায় ভাবেব অক্ষেপকাবিত্বই সিদ্ধ হয়। আব ভাবেব এই অক্ষেপকাবিত্বটি ক্ষণিক স্বভাব ব্যতীত অল্পপূর্ণ হওয়ায় অল্পথাল্পপত্তি বশত ভাবেব ক্ষণিকত্বই প্রতিপাদিত হয়।

বৌদ্ধের এইরূপ অভিপ্রায়েব উত্তরে সিদ্ধান্তী (নৈয়ায়িক) বলিতেছেন—“ন, দূষণ-ভিধান” ইত্যাদি। নৈয়ায়িকের বক্তব্য এই যে, আমবা (নৈয়ায়িক) তোমাদের (বৌদ্ধদের) সহিত জল্প নামক কথায় প্রবৃত্ত হইয়াছি। জল্প হইতেছে—পবপক্ষ খণ্ডন পূর্বক নিজ পক্ষ স্থাপন। আমরা (নৈয়ায়িক) যে পবপক্ষ অর্থাৎ তোমাদের বৌদ্ধ পক্ষ খণ্ডন কবিতেছি, সেই খণ্ডনের উপর তোমবা দোষ দিতে পার না। কাবণ তোমবা অক্ষেপকাবিত্ব সাধনের দ্বাৰা যে ভাবেব ক্ষণিকত্ব সাধন কব, তোমাদের উক্ত মতের উপর আমবা যখন দোষ দিতে প্রবৃত্ত হই, তখন ভাব পদার্থ যে অক্ষেপকাবিস্বভাব, তাহাব নিশ্চয় না হওয়ায় (বৌদ্ধের) অক্ষেপকাবিত্ব সাধনটি সন্দিদ্ধাসিদ্ধ প্রমাণিত হওয়ায় ফলত তোমাদের পক্ষ খণ্ডিত হইয়া যায়। এইভাবে আমবা (নৈয়ায়িকেরা) যে পবপক্ষ খণ্ডন কবি বৌদ্ধেরা তাহাব উপর কোন দোষ দিতে না পাৰায় জল্পকথাব পূর্বকণ যে পবপক্ষ খণ্ডন তাহাতে বিচাবেব পৰ্যবসান হইয়া যায়। হেতু সন্দিদ্ধ হইলে তাহাব দ্বাৰা সাধ্য সাধন কবা যায় না। ঐকপ হেতুকে সন্দিদ্ধাসিদ্ধ-দোষত্ব বলে। ভাবপদার্থ যে অক্ষেপকাবী তাহাব নিশ্চয়ের কোন উপায় নাই বা বৌদ্ধেরা তাহাব নিশ্চয়ের কোন কাবণ দেখাইতে পাবেন নাই। এইজন্ত নৈয়ায়িক উক্ত হেতুতে সন্দিদ্ধাসিদ্ধি দোষেব উদ্ভাবন কবিয়া বৌদ্ধমত খণ্ডন কবিয়াছেন ॥ ১৪ ॥

উত্তরপক্ষাবসরে তু সোহপি ন হুবচঃ। তথাহি, করণং প্রত্যবিলম্ব ইতি কোহর্থঃ, কিম্বুৎপত্তেরনরত্তরমেব করণং, সহকারিসমবধানানত্তরমেব বা। বিলম্ব ইত্যপি কোহর্থঃ, কিং যাবন্ন সহকারিসমবধানং তাবৎ করণম্, সৰ্বথৈবাকরণমিতি বা। তত্র প্রথম-চতুর্থয়োঃ প্রমাণাভাবাদনিশ্চয়েহপি দ্বিতীয়-তৃতীয়য়োঃ প্রত্যক্ষমেব প্রমাণম্। বীজজাতীয়স্ত হি সহকারি-সমবধানানত্তরমেব করণং করণমেবেতি প্রত্যক্ষসিদ্ধমেবেতি,

১। “কবণমেব” ইতি ‘খ’ পুস্তকপাঠঃ।

তথা সহকারিসমবধানরহিতস্যাকরণমিত্যপি, অত্র চ ভবানপি  
ন বিপ্রতিপত্ত এব, প্রমাণসিদ্ধত্বাৎ, বিপর্যয়ে বাধকাচ্চ।  
তথাহি, যদি সহকারিবিরহেহকুর্বাণন্তৎসমবধানেহপি ন কুর্য্যৎ  
তজ্জাতীয়মকরণমেব স্যাৎ, সমবধানাসমবধানয়োৰুভয়োৰপ্য-  
করণাৎ। এবং তৎসমবধানবিরহেহপি যদি কুর্য্যৎ সহকারিণো  
ন কারণং স্যঃ, তানন্তরেণাপি করণাৎ। তথাচানন্ত্যাসিদ্ধাহয়-  
ব্যতিরেকবতামকারণে কার্যশাকস্মিকত্বপ্রসঙ্গঃ। তথাচ  
কাদাটিকত্ববিহতিরिति। এবং চ দ্বিতীয়পক্ষবিবক্ষায়ামক্ষপ-  
কারিত্বমেব ভাবস্য স্বভাবঃ। তৃতীয়পক্ষবিবক্ষায়ামক্ষপ-  
কারিত্বমেব ভাবস্য স্বরূপমিতি নোভয়প্রকারনিবৃত্তিরिति ॥১৫॥

অনুবাদ :- (জল্পকথাঃ) উক্ত পক্ষ স্থাপনের অবসরেও সেই উক্ত পক্ষ ভ্রষ্ট নহে। যেমন—“করণেব প্রতি অবিলম্ব” ইহার অর্থ কি? উহা কি উৎপত্তির অনন্তর কালে যে কার্য, সেই কার্যকারিহ (উৎপত্তিকালে), অথবা সহকাবিসম্মিলনেব অনন্তরকালীন কার্যকাবিহ। “বিলম্ব” (বিলম্বকাবিহ) ইহাবই বা অর্থ কি? বতঙ্গ সহকারিসমূহের সম্মিলন না হইতেছে ততঙ্গ কার্য না করা, অথবা সর্বপ্রকারে (কার্য না করাই)। (সেই) এই চারিটি বিকল্পেব মধ্যে প্রমাণের অভাব বশত প্রথম ও চতুর্থ পক্ষের নিশ্চয় না হইলেও দ্বিতীয় ও তৃতীয় পক্ষ বিষয়ে প্রত্যক্ষই (অব্যব্যতিরেকবলে প্রবৃত্ত প্রত্যক্ষ) প্রমাণ। সহকাবি সম্মিলনেব অনন্তরই বীজজাতীষেব যে (অঙ্কুরকার্য) করণ তাহা কখনই—ইহা প্রত্যক্ষসিদ্ধই। সেইরূপ সহকারিসম্মিলনশূন্যের (কার্য) অকরণও (প্রত্যক্ষসিদ্ধ)। এই বিষয়ে আপনিও (বৌদ্ধও) বিকল্পমত পোষণ কবেনই না। যেহেতু উহা প্রমাণসিদ্ধ। বিপর্যয়ে বাধকও আছে। যেমন—যদি (ভাবপদার্থ) সহকারীভাবে (কার্য) না কবিয়া, সহকারীর সম্মিলনেও কার্য না করে, তাহা হইলে তজ্জাতীয ভাব, অকারণই হয় অর্থাৎ কখনই কার্য কবিবে না। যেহেতু (সেইভাব) সহকাবীভ সমবধান ও অসমবধান এই উভয় অবস্থাবই কার্য কবে না। এইরূপ সেইকার্যের কারণ, যদি সহকাবিসকলকে অপেক্ষা না কবে অর্থাৎ সহকারি সকল যদি উক্ত কার্যের কারণেব দ্বারা অপেক্ষিত না হয়, তাহা হইলে সেই সহকারিসকল ঐ কার্যের কাবণই হয় না। যেহেতু

সেই সহকারিসকল ছাড়াও (ঐক্যবণ) কার্য কবে। সুতরাং যে কার্যের প্রতি যে সকল পদার্থের অবয়ব ও ব্যতিরেক অগ্ৰথা সিদ্ধ হয় না, সেই সকল পদার্থ (সেই কার্যের প্রতি অকারণ অর্থাৎ উহাদের কারণত্ব না থাকিলে কার্যের আকস্মিকতাপত্তি হয়। তাহা হইলে কার্যের কাদাচিৎকত্বের ব্যাঘাত হয়। সুতরাং এই কাপে দ্বিতীয় পক্ষ বলিতে ইচ্ছা করিলে অক্ষেপকারিত্বই ভাবপদার্থের স্বভাব হয়। তৃতীয় পক্ষ বলা অভিপ্রেত হইলে ক্ষেপকারিত্বই ভাবের স্বরূপ (স্বভাব) হয়। অতএব উভয় প্রকারের নিবৃত্তি হয় না ॥ ১৫ ॥

**তাৎপর্য :**—পূর্বগ্রন্থে নৈয়ায়িক জল্পকথাব পূর্বপক্ষ পবপক্ষ খণ্ডন কবিয়াছেন। নৈয়ায়িক বৌদ্ধেরা অক্ষেপকাবিত্ব হেতুব উপব সন্নিধানসিদ্ধি দোষ প্রদান কবায় বৌদ্ধ সেই দোষ পবিহাব কবিতো না পাবায় ফলত বৌদ্ধমত প্রকাবাস্তবে খণ্ডিত হইয়াছে। এখন বৌদ্ধ বা অপব কেহ বলিতে পাবে যে, নৈয়ায়িকেব স্বপক্ষ স্থাপনরূপ জল্পকথাব দ্বিতীয় অংশ স্থাপন করা আবশ্যক, এইরূপ আশঙ্কা কবিয়া তাহাব উত্তবে গ্রন্থকার বলিতেছেন “উত্তবপক্ষাবসবে তু সোহপি ন দুর্বচঃ।” অর্থাৎ জল্পকথাব পূর্বপক্ষ খণ্ডন কবিয়া উত্তবপক্ষেব অবসবে অর্থাৎ (নৈয়ায়িকেব) স্বপক্ষস্থাপনেব অবসবে সেই স্বপক্ষস্থাপন দুর্বচ নয়। নৈয়ায়িকেব স্বপক্ষ হইতেছে বস্তুব স্থিতিত্ব। নৈয়ায়িক বস্তুব স্থিতিত্বসাধন কবিবাব জগ্ৰ বিলম্বকাবিত্ব ও অবিলম্বকাবিত্তেব কোন একটি পক্ষগ্রহণ কবা যে অসুচিত তাহাব প্রতিপাদনে বিকল্প কবিতোছেন—“তথাহি কবণং প্রত্যবিলম্ব ইতি কোহর্থঃ, কিমুৎপত্তেবনন্তবমেব কবণং, সহকারিসমবধানান্তরমেব বা। বিলম্ব ইত্যপি কোহর্থঃ, কিং যাবন্ন সহকারিসমবধানং তাবদকবণং সর্বথৈবাকবণমিতি বা”। অক্ষেপকাবিত্ব অর্থাৎ কার্যকবণেব প্রতি অবিলম্ব—ইহাব অর্থ কি? উৎপত্তিব অনন্তবই কার্য কবা অর্থাৎ উৎপত্তিব অনন্তব যে কার্য, সেই কার্যেব জননাভূত ব্যাপাব উৎপত্তি কালে করা। বৌদ্ধেরা উৎপত্তিব অব্যবহিত পবক্ষণে ভাব পদার্থেব বিনাশ স্বীকাব কবেন। সুতবায় তাঁহাদের উপব এইরূপ বিকল্প স্বীকাব কবা চলে না, যে উৎপত্তিব অনন্তব কার্যকরা অর্থাৎ ভাব পদার্থ নিম্ন উৎপত্তিব অব্যবহিত পবক্ষণে কার্যজনক ব্যাপাব কবে। সেইজগ্ৰ মূলের “উৎপত্তেবনন্তবমেব কবণম্” এই প্রথম বিকল্পেব অর্থ—উৎপত্তিক্ষণে উৎপত্তিব অনন্তব কালীন কার্যেব জনক ব্যাপাব কবা। দ্বিতীয় বিকল্প অর্থাৎ “সহকারিসমবধানান্তরমেব বা” ইহাব অর্থ সহকারিসমূহেব সম্মিলনেব অব্যবহিত পবক্ষণবর্তী কার্যেব জনক ব্যাপাব করা অর্থাৎ সহকাবি সম্মিলনকালে কার্যভূত ব্যাপাব কবা। অক্ষেপকাবিত্ব পক্ষে এই দুইটি বিকল্প। ক্ষেপকাবিত্ব অর্থাৎ বিলম্বকাবিত্ব পক্ষে দুইটি বিকল্প কবিয়াছেন। যথা—“বিলম্ব ইত্যপি কোহর্থ” ইত্যাদি। অর্থাৎ কাবণরূপ পদার্থ বিলম্বে কার্য করে—ইহাব অর্থ কি? বিলম্বে কার্য কবে বলিলে কি—যতক্ষণ সহকাবীব সম্মিলন হয় না

ততক্ষণ কার্য কবে না—ইহাই বুঝায়, (৩) অথবা সর্বপ্রকারে কার্য কবে না (৪) ইহা বুঝায়। এইভাবে চারিটি বিকল্প কবিয়া মূলকাব বলিতেছেন—“তত্র প্রথম-চতুর্থযোঃ প্রমাণাভাবাদনিশ্চয়েহপি দ্বিতীয়-তৃতীয়য়োঃ প্রত্যক্ষমেব প্রমাণম্।” অর্থাৎ সেই চারিটি প্রথম ও চতুর্থ পক্ষ বিষয়ে প্রমাণ না থাকায় উক্ত প্রথম ও চতুর্থ পক্ষের নিশ্চয় না হইলেও দ্বিতীয় তৃতীয় বিকল্প বিষয়ে প্রত্যক্ষই প্রমাণ। এখানে প্রত্যক্ষ বলিতে কল্পলতাকাব অদ্বয়ব্যক্তিবৈক বল প্রবৃত্ত প্রত্যক্ষকেই লক্ষ্য কবিয়াছেন। উৎপত্তিব অনন্তব কার্যকাবিত্ব এই প্রথম পক্ষ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। এই প্রথম পক্ষ বিষয়ে প্রমাণের আশঙ্কা কবিয়া দীক্ষিতিকাব বলিয়াছেন কোন বস্তু উৎপত্তিব পব কার্যকাবী হইলেও সর্বত্র ঐ রূপ কার্যকাবিত্ব সম্বন্ধে নিয়ম নাই। শব্দব মিশ্র বলিয়াছেন প্রথম ও চতুর্থপক্ষ সম্বন্ধে প্রমাণ নাই ইহা আপাতত বলা হইয়াছে। বাস্তবিকপক্ষে বিপবীত বিষয়ে প্রমাণ। অর্থাৎ উৎপত্তিব অনন্তর কার্য কবে না এবং বস্তু সর্বথা কার্য কবে এই বিষয়ই প্রমাণ সিদ্ধ। দ্বিতীয় ও তৃতীয় পক্ষ বিষয়ে প্রত্যক্ষ প্রমাণ আছে এই কথা বলা হইয়াছে। দ্বিতীয় পক্ষ হইতেছে ভাব, সহকাবি সন্মিলনের অনন্তবই কার্য কবে এবং তৃতীয় পক্ষ হইতেছে—ভাব পদার্থ, যতক্ষণ সহকাবী সন্মিলন না হইতেছে ততক্ষণ কার্য কবে না। ইহা হইতে বুঝা যায়, যেই ভাব পদার্থ পূর্বে সহকাবি-সন্মিলনের অভাবে কার্য কবে না, সেই ভাব পদার্থই পবে সহকাবী সমবধান হইলে কার্য কবে। ইহা হইতে আবণ্ড বুঝা যায় যে একই ভাব পদার্থে (ব্যক্তি) কবণ ও অকবণ থাকে। কিন্তু ক্ষণিকবাদী বৌদ্ধেবা একই ব্যক্তিতে কবণ ও অকবণ স্বীকাব কবেন না হুতবাং তাঁহারা বলিতে পাবেন—একব্যক্তি সহকারী সমবধানে কার্য কবে, অসমবধানে কার্য কবে না—ইহা প্রত্যক্ষ সিদ্ধ নহে। এইরূপ আশঙ্কা কবিয়া মূলকাব বলিয়াছেন—“বীজজাতীয়স্ত” ইত্যাদি। অর্থাৎ বীজজাতীয় পদার্থ সহকাবী সন্মিলনের অনন্তব যে কার্য কবে তাহা তাহাব পক্ষে কার্য কবাই হয় আব ঐ বীজজাতীয় পদার্থ সহকাবি সন্মিলন বহিত হইলে যে কার্য কবে না তাহা তাহার পক্ষে কার্য কবাব অভাবই সিদ্ধ হয়। এ বিষয়ে বৌদ্ধ বিকল্প মত পোষণ কবেন না। মূলে “বীজজাতীয়স্ত হি সহকারিসমবধানানন্তবমেব করণং কবণমেব”। “এব” পদদ্বয় হইতেই বুঝা যায় বীজজাতীয়পদার্থ সহকাবি সন্মিলনের অনন্তবই অক্ষুবকার্য কবে অর্থাৎ সহকাবি-সন্মিলন হইলে বীজজাতীয় পদার্থ অবিলম্বে কার্য কবে, সহকারিসন্মিলন না হইলে কার্যে বিলম্ব কবে। হুতবাং মূলকাব বিলম্বকাবিত্ব বুঝাইবাব জ্ঞাত্ত আবাব “তথা সহকাবি-সমবধানরহিতস্ত্রাকবণমিত্যপি” এই বাক্য কেন বুঝা বলিলেন? এই প্রশ্নের উত্তবে দীক্ষিতিকাব বলিয়াছেন—পূর্ববাক্যের “এব” কাবেব দ্বারা বিলম্বকাবিত্ব অর্থটি অন্তর্ভূত হইলে বিলম্ব-কারিত্ব অর্থটি প্রধানভাবে বুঝাইবার জ্ঞাত্ত “তথা” ইত্যাদি বাক্য প্রয়োগ কবিয়াছেন। এইভাবে নৈয়ায়িক দেখাইলেন যে, বৌদ্ধেবাও স্বীকাব কবিত্তে বাধ্য—একজাতীয় পদার্থ সহকারি সমূহেব সমবধানে অবিলম্বে কার্য কবে এবং অসমবধানে কার্যে বিলম্ব কবে।

এখন নৈয়ায়িক বলিতেছেন এইরূপ স্বীকার না কবিলে বিপর্যয়ে বাধক আছে। সেই বাধক দেখাইতেছেন—“তথাহি যদি সহকাবিবিবহেহকুর্বাণন্তঃসমবধানেনহপি ন কুর্বাৎ তজ্জাতীয়মকবণমেব স্মাৎ, সমবধানাসমবধানয়োক্তয়োবপ্যকবণাৎ।” অর্থাৎ যে জাতীয় পদার্থ সহকাবীর অভাবে কার্য কবে না, সেই জাতীয় পদার্থ সহকাবীর সমবধানেও যদি কার্য না কবে, তাহা হইলে সেই জাতীয় পদার্থ অকবণ অর্থাৎ স্বরূপযোগ্য না হউক, সেই জাতীয় পদার্থেব কার্যকরণে স্বরূপযোগ্যতা না থাকুক—যেমন শিলা। এই তর্কেব দ্বারা সিদ্ধ হইল যে এক জাতীয় পদার্থ সহকাবীর সমবধানে কার্য কবে এবং সহকারীব অসমবধানে কার্য কবে না। কিন্তু ইহাব উপব একটি আশঙ্কা হইতে পাবে যে—যজ্ঞাতীয় পদার্থ সহকাবীর অসমবধানে কার্য কবে না, সেই জাতীয় পদার্থ অত্র ধর্মাবচ্ছেদে স্বরূপযোগ্য অর্থাৎ কার্যেব কারণ হয় না। যেমন বীজ জাতীয় পদার্থ দ্রব্যস্বাবচ্ছেদে অঙ্কুরের কারণ হয় না। যেহেতু দ্রব্যত্ব ঘটেও থাকে, কিন্তু ঘট অঙ্কুরেব কাবণ নব। এই আশঙ্কাব উত্তবে দীর্ঘিতিকার “তজ্জাতীয়” ইহাব অর্থ করিয়াছেন তদ্বর্মাভিহ্মি। সূত্রাং তর্কটির (মূলোক্ত) সম্পূর্ণ আকাব এইরূপ হইবে—“সহকারিসমূহেব অভাবে কার্যাকাবী তদ্বর্মাভিহ্মি পদার্থ সহকাবি সমবধানে যদি কার্য না কবিত, তাহা হইলে তদ্বর্মাভিহ্মি পদার্থটি কার্যে স্বরূপযোগ্য হইত।” এইরূপ তর্কের দ্বারা স্থাবী ভাবেব কারণত্ব উপপাদন করিতেছেন—“এবং তৎসমবধানবিবহেহপি যদি কুর্বাৎ সহকাবিণো ন কারণং স্মাৎ, তানন্তবেণাপি কবণাৎ” এই গ্রন্থেব যথাক্রম অর্থ এইরূপ—সেই সহকাবীব সম্মিলনেব অভাবেও (বীজাদি) যদি কার্য কবে তাহা হইলে সহকাবিসকল কাবণ হইতে পাবে না, যেহেতু সহকাবিসকলব্যতীতও (বীজাদি) কার্য করে। কিন্তু গ্রন্থেব যথাক্রম অর্থ গ্রহণ কবিলে দেখা যায়—আপাদক হইতেছে “সহকাবীব অভাবে বীজাদি যদি কার্য না কবে” অর্থাৎ আপাদকেব আশ্রয় হইতেছে বীজাদি আব আপাত্ত হইতেছে—“সহকারিসমূহ কারণ হব না” অর্থাৎ আপাত্তের আশ্রয় হয় সহকাবী ক্রিতি প্রভৃতি। কিন্তু আপাত্ত ও আপাদকেব আশ্রয় পদার্থ অভিন্ন হইয়া থাকে। এইজন্য মূলব যথাক্রম অর্থ পবিত্যাগ কবিয়া অর্থ কবিতে হইবে এই যে—“সহকাবিসকল যদি সেই কার্যেব (সহকাবিসকল দ্বাবা সম্পাদিত প্রধান কার্যেব) কাবণ (প্রধান কাবণরূপে বিবক্ষিত) কর্তৃক অপেক্ষিত না হইত তাহা হইলে তাহাবা (সহকাবীবা) সেই কার্যেব কাবণ হইত না।” অথবা সহকারিরূপে অভিপ্রেত পৃথিবী-জল প্রভৃতি অঙ্কুর উৎপাদন কবিতে যদি বীজেব অপেক্ষা না কবিত তাহা হইলে সেই পৃথিবী প্রভৃতি অঙ্কুরজনন কার্যে বীজেব সহকারী হইত না।” এইরূপ অর্থ কবায় আব আপাত্ত ও আপাদকেব বৈয়ধিকরণ্য অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন অধিকবণবৃত্তিত্ব হইল না। সহকারি সকলের কাবণতা সিদ্ধ না হইলে সহকাবিতাব নিরূপক দণ্ড প্রভৃতির কাবণতা সিদ্ধ হইবে না, যেহেতু চক্র প্রভৃতি যেমন দণ্ডেব সহকারী হয়, সেইরূপ দণ্ডও চক্র প্রভৃতিব সহকারী হয়। অতএব সহকাবীব অকাবণতা সিদ্ধ হইলে একই যুক্তিতে সকল পদার্থেবই অকাবণত্ব সিদ্ধ হইবে। সকল পদার্থেব অকাবণত্ব সিদ্ধ হইলে কাবণটি আকস্মিক অর্থাৎ



অকাবণক হইয়া পড়ে। এই কথাই মূলকাব “তথাচ অনন্তশাসিন্ধাঃ স্বয়ম্ভবতাম্কারণশ্চে কার্ণাত্মকশ্চিক্ৰপ্ৰসঙ্গঃ।” এই বাক্যে পবিশ্ৰুট কবিয়াছেন। প্রশ্ন হইতে পাবে কার্ণ আকস্মিক হইলে ক্ষতি কি? তাহাব উত্তবে মূলকার বলিয়াছেন—“তথাচ কাদাচিৎকত্বেবহিভিতি।” অর্থাৎ কার্ণ যদি অকারণক হয় তাহা হইলে কার্ণেব কাদাচিৎকত্বেব ব্যাঘাত হয়। কার্ণ সব সময় হয় না, কখন কখন হয় আব কখন হয় না, ইহা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণসিদ্ধ। কার্ণের সকল কাবণের সমাবেশ হইলে কার্ণ উৎপন্ন হয়—এইজ্ঞাত কার্ণ কাদাচিৎক। কিন্তু বিনা কাবণে কার্ণ উৎপন্ন হইলে হয় কার্ণ সর্বদা উৎপন্ন হইবে নতুবা কখনও উৎপন্ন হইবে না। স্ততবাং কার্ণেব কাদাচিৎকত্ব ব্যাহত হইয়া পড়িবে। অতএব বৌদ্ধকে সহকাবীর ও কাবণতা স্বীকাব কবিতে হইবে। এইভাবে সহকাবীর কাবণতা সিদ্ধ হইলে ভাব পদার্থেব ক্ষেপকাবিত্ত এবং অক্ষেপ-কাবিত্ত এই উভয় প্রকাব ধর্ম সিদ্ধ হয়—এই কথাই মূলকাব “এবং চ দ্বিতীয়পক্ষবিবক্ষাম্...” . . . নোভয়প্রকারনিবৃত্তিবিতি” গ্রন্থে বলিয়াছেন। ইহাব অর্থ এই যে প্রথমে যে চারিটি পক্ষ কবা হইয়াছিল। যথা—(১) উৎপত্তিব অব্যবহিত পর্বেই কার্ণকবণ (২) সহকাবি সম্মিলনেব পব কার্ণকবণ। (৩) - যতক্ষণ সহকাবিসম্মলন না হয় ততক্ষণ কার্ণ না কবা (৪) সর্বথা কার্ণ না কবা। এই চাৰিটি পক্ষেব মধ্যে প্রথম ও চতুর্থ পক্ষ অপ্রামাণিক বলিয়া খণ্ডন কবা হইয়া-ছিল। দ্বিতীয় পক্ষ অল্পসাবে অক্ষেপকাবিত্তই ভাব পদার্থেব স্বভাব। আব তৃতীয় পক্ষ অল্পসাবে ক্ষেপকাবিত্তই ভাব পদার্থেব স্বভাব। স্ততবাং ক্ষেপকাবিত্ত ও অক্ষেপকাবিত্ত এই উভয়ই ভাব পদার্থেব স্বভাব। বৌদ্ধেবা যে কেবল অক্ষেপকাবিত্তই ভাবেব স্বভাব বলেন তাহা অযৌক্তিক। শঙ্কা হইতে পাবে যে, ক্ষেপকাবিত্ত ও অক্ষেপকাবিত্ত এই উভয়ই যদি ভাব পদার্থেব স্বভাব হয়, তাহা হইলে ধর্মী বিত্তমান থাকিতে থাকিতে কখনও স্বভাবেব বিনাশ হইতে পাবে না বলিয়া, যতক্ষণ ভাব পদার্থ বিত্তমান থাকে ততক্ষণ তাহাব উক্ত স্বভাবদ্বয় অল্পবৃত্ত থাকুক। এই আশঙ্কাব উত্তবে নীমিত্তিকাব নৈয়ায়িকপক্ষ অবলম্বন কবিয়া বিকল্প কবিয়াছেন—তৎস্বভাবত্ব বলিতে কি তত্তাদাত্ম্য (১) অথবা যতক্ষণ ভাবেব সত্ত্ব ততক্ষণ সেইখানে সত্ত্ব (২) অথবা তদ্ব্যবহিতমাত্র।’ তার মধ্যে প্রথম ও দ্বিতীয় পক্ষ আগবা (নৈয়ায়িক) স্বীকাব কবি না। অর্থাৎ তত্তাদাত্ম্যই তৎস্বভাবত্ব হইতে পাবে না। বেহেতু উৎকল্প অগ্নিব স্বভাব কিন্তু অগ্নি ও উৎকল্পেব তাদাত্ম্য নাই। দ্বিতীয় পক্ষও সম্ভব নয়। অর্থাৎ যতক্ষণ বস্তু থাকে ততক্ষণ সেই বস্তুতে থাকাই তাহার স্বভাব নয়। যেমন পৃথিবীব গন্ধবস্ত স্বভাব কিন্তু যতক্ষণ পৃথিবী থাকে ততক্ষণ তাহাতে গন্ধ থাকে না। উৎপত্তি কালে পৃথিবীতে গন্ধ থাকে না। তৃতীয় পক্ষ অর্থাৎ তদ্ব্যবহিতমাত্র তাহাব স্বভাব এই পক্ষ স্বীকাব কবিলে ধর্মী ও ধর্ম অত্যন্ত ভিন্ন বলিয় ধর্মী বিত্তমান থাকিলেও তাহার ধর্ম না থাকিলে কোন বিমোহ নাই। স্ততবাং ভাব বিত্তমান থাকিলেও সর্বদা যে তাহার ক্ষেপকাবিত্ত ও অপেক্ষকাবিত্তরূপ ধর্মদ্বয় থাকিতে হইবে এই নিয়মেব কোন প্রয়োজক না থাকায় ক্ষেপকাবিত্ত ও অপেক্ষকাবিত্ত এই উভয়ই ভাবেব স্বভাব—ইহা সিদ্ধ হইল ॥১৫॥

তথাপি কিমসমর্থ্যস্ব সহকারিবিরহঃ স্বরূপলাভানন্তরং  
কতুরের (বা) সহকারিসমবধানম্, অন্যথা (বেতি কিং  
নিয়ামকমিতি ৫৭, ইদমুচ্যতে, কুশূলস্থবীজাকুরানুকূলঃ  
শিলাশকলাদ্ বিশেষঃ কচ্ছিদস্তি ন বা, ন চেন্নিয়মৌনেকত্র  
প্রবৃষ্টিঃ অন্যস্মারিবৃষ্টিষ্ঠ তদর্থিনো ন স্যাৎ। পরম্মরয়াঙ্কুর-  
প্রসবসমর্থবীজক্ষণজননাদন্ত্যেবেতি ৫৭। কদা পুনঃ পরম্মর-  
য়াপি তথাভূতং করিষ্যতীতি। তত্র সন্দেহ ইতি ৫৭, স পুনঃ  
কিমাকারঃ। কিং সহকারিষু সমবহিতেষপি করিষ্যতি ন  
বেতি, উতাসমবহিতেষপি (তেষু) করিষ্যতি ন বেতি। অথ  
যদা সহকারিসমবধানং তদৈব করিষ্যত্যেব পরং কদা তেষাং  
সমবধানমিতি সন্দেহঃ ॥১৬॥

অনুবাদ :- (বৌদ্ধকর্তৃক পূর্বপক্ষ) তথাপি অর্থাৎ ক্ষেপকারিহ ও অক্ষেপ-  
কারিহ এই দুই প্রকার স্বভাবসিদ্ধ হইলেও, কি অসমর্থেরই সহকারীব অভাব  
হয়, স্বরূপলাভের অনন্তর অর্থাৎ নিজ উৎপত্তির অনন্তর কুর্বজপ বা সমর্থের  
সহকারিসম্মিলন হয়? অথবা অত্র প্রকার (অর্থাৎ নিজ উৎপত্তির অনন্তর  
কুর্বজপ বা সমর্থের সহকারি সম্মিলন হয়? অথবা অত্র প্রকার (অর্থাৎ  
সমর্থেরই কখনও সহকারীর বৈকল্যে কার্যের উৎপত্তির অভাব কখনও বা  
সহকারি সাকল্যে কার্যের উৎপত্তি)। এই বিষয়ে নিয়ামক কি? (নৈয়ায়িকের  
উত্তর) এই বলা হইতেছে। (নৈয়ায়িকের প্রশ্ন) শিলাখণ্ড হইতে (ভিন্ন)  
কুশূলস্থ বীজের অঙ্কুরানুকূল কোন বিশেষ আছে কি নাই? যদি কোন ভেদ  
না থাকিত, তাহা হইলে অঙ্কুরার্থী ব্যক্তির নিষত এক স্থানে প্রবৃষ্টি অত্রস্থান  
হইতে নিবৃষ্টি হইত না। (বৌদ্ধ প্রকারান্তরে প্রবৃষ্টি উপপাদন করিতেছেন)  
(কুশূলস্থবীজ) পবম্পরাক্রমে অঙ্কুর সমর্থ বীজক্ষণ (ক্ষণিকবীজ) উৎপাদন  
করে বলিয়া শিলাখণ্ড হইতে তাহার (কুশূলস্থবীজের) বিশেষ আছেই।  
(নৈয়ায়িকের প্রশ্ন) পরম্পরাক্রমে কখন সেইরূপ করিবে? অর্থাৎ কুশূলস্থ  
বীজ কখন পরম্পরায় অঙ্কুর সমর্থ বীজক্ষণ উৎপাদন করিবে? (বৌদ্ধের  
উত্তর) সে বিষয়ে সন্দেহ আছে। (নৈয়ায়িকের বিকল্প) সন্দেহের আকাব  
কিছুপ? সহকারিসকল সম্মিলিত হইলেও (কার্য) করিবে কি না? (১)।

অথবা সহকাবিসকল অসম্মিলিত হইলেও কবিবে কি না? (২)। অথবা যখন সহকারীর সম্মিলন হইবে তখনই কবিবেই, কিন্তু কখন তাহাদের (সহকারী দেয়) সম্মিলন হইবে এই বিষয়ে সন্দেহ। (৩) ॥১৬॥

**তাৎপর্য :—**পূর্বে নৈষায়িক দেখাইয়াছেন যে ক্ষেপকাবিত্ত ও অক্ষেপকাবিত্ত উভয়ই ভাবে স্বভাব। ভাব, সহকাবিসম্মিলিত হইলে অক্ষেপকাবী হয়, সেই ভাব সহকারীর অভাবে ক্ষেপকাবী হয়। সুতরাং ভাব পদার্থ ক্ষণিক নয়, স্থিতি। এখন বোদ্ধ তাহা উপর আশঙ্কা কবিতেছেন—যে বীজত্বরূপে বীজে যদি অঙ্কুবোৎপাদন সামর্থ্য সিদ্ধ থাকিত তাহা হইলে বীজজাতীয় পদার্থ যেমন সহকারীর সাকল্যে অঙ্কুব উৎপাদন কবে সহকারীর বৈকল্যে অঙ্কুব কবে না সেইরূপ একটি বীজ ব্যক্তির পক্ষে সহকারীর সাকল্যে বীজেব উৎপাদন এবং সহকারীর বৈকল্যে বীজেব অঙ্কুবোৎপাদন উপপন্ন হইত আব তাহাতে ভাব পদার্থেব স্থিতিব সিদ্ধ হইত। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে তাহা নয় অর্থাৎ বীজত্বরূপে বীজ সমর্থ নয়। কারণ সমর্থ কখনও কার্যে বিলম্ব কবে না। অথচ বীজত্বরূপে কুশূলস্থ বীজ, অঙ্কুবোৎপাদনে বিলম্ব কবে। সুতরাং বলিতে হইবে, বীজ, কুর্বজ্রপত্ন (জাতিবিশেষ) রূপে অঙ্কুবোৎপাদনে সমর্থ, বীজত্বরূপে নয়। আব যাহা সমর্থ তাহাতেই সহকারীর লাভ হয়, অসমর্থে সহকারীর লাভ হয় না। অতএব সামর্থ্য প্রযুক্তই কার্যেব উৎপাদন, অসামর্থ্যপ্রযুক্ত অঙ্কুবোৎপাদন। সহকারীর সাকল্য ও বৈকল্যপ্রযুক্ত কার্যেব কবণ বা অকবণ নয়। এইরূপ অভিপ্রায়ে বলিতেছেন “তথাপি কিমসমর্থৈশ্চ সহকাবীবিবহঃ স্বরূপলাভানন্তবং কর্তুং ন (বা) সহকাবিসমবধানম্, অন্তথা বেতি কিং নিয়ামকমিতি চেৎ।” এই মূলেব অর্থ অঙ্কুবাদে উক্ত হইয়াছে।

বোদ্ধদেব এইরূপ আশঙ্কা উত্তবে, প্রথমে নৈষায়িক বলিতেছেন—“ইদমুচ্যতে” অর্থাৎ উত্তবে দেওয়া হইতেছে। এই কথা বলিয়া নৈষায়িক এক অভিপ্রায়ে জিজ্ঞাসা কবিতেছেন “কুশূলস্থ” ইত্যাদি। নৈষায়িকের অভিপ্রায় এই যে—লোকে অঙ্কুব উৎপাদনেব জ্ঞাত বীজে প্রবৃত্ত হয় অর্থাৎ বীজত্বরূপে বীজবর্ণনাদি কবে। অতএব লোকের এই প্রবৃত্তি অজ্ঞ প্রকায়ে অল্পপন্ন হয় বলিয়া বীজত্বরূপেই বীজেব সামর্থ্য বলিতে হইবে, (কুর্বজ্রপত্নরূপে নয়)। এই বীজ জাতীয়েব সামর্থ্যবশত একটি ব্যক্তিতে সামর্থ্য ও অসামর্থ্য এই উভয় স্বীকার কবিতে হইবে। এই অভিপ্রায়ে “কুশূলস্থবীজস্ত...ন স্ত্রাৎ”—পূর্বস্ত গ্রন্থে বোদ্ধকে জিজ্ঞাসা কবিয়াছেন। এই গ্রন্থেব তাৎপর্য এই যে—কুর্বজ্রপত্নবিশিষ্টই যদি কার্য উৎপাদন কবে, বীজত্বরূপে বীজ কার্য না কবে, তাহা হইলে প্রস্তব খণ্ডে যেমন অঙ্কুবজনন সামর্থ্য নাই, সেইরূপ কুশূলস্থ বীজে ও অঙ্কুবোৎপাদক সামর্থ্য না থাকাব প্রস্তব খণ্ড হইতে কুশূলস্থ বীজে কোন বিশেষ না থাক। আব বোদ্ধেরা যদি ইহাতে ইষ্টাপত্তি কবেন অর্থাৎ শিলাখণ্ড হইতে কুশূলস্থ বীজে অঙ্কুরানুকূলসামর্থ্যরূপ কোন বিশেষ নাই—ইহা স্বীকার কবেন, তাহা আপত্তি হইবে—অঙ্কুবান্বী ব্যক্তির যে বীজে নিষত

প্রবৃত্তি এবং প্রত্যব খণ্ড হইতে নিষত নিবৃত্তি দেখা যায়, তাহা না হউক। নৈমায়িক কর্তৃক এইরূপ দোষ অর্থাৎ প্রবৃত্তিব অমুপপত্তি প্রদর্শিত হইলে বৌদ্ধ অথবা প্রকাষে প্রবৃত্তিব উপপাদন কবিবাব জ্ঞাত বলিতেছেন—“পবম্পববা। অল্পবগ্রসবসমর্থবীজক্ষণজননাদন্ত্যেব ইতি চেৎ।” অর্থাৎ কুশূলস্থবীজ অল্পবোৎপাদনে সমর্থ না হইলেও পবম্পবাক্রমে অল্পবোৎপাদনসমর্থবীজক্ষণকে উৎপাদন কবে কিন্তু শিলাখণ্ড তাহা কবে না। এই হেতু শিলাখণ্ড হইতে কুশূলস্থ বীজে বিশেষ আছে। অতএব বীজে নিয়ত প্রবৃত্তি উপপন্ন হব।

এই ভাবে বৌদ্ধের উপপত্তিব উত্তবে নৈমায়িক জিজ্ঞাসা কবিতেন “কদা পুনঃ পবম্পবষাপি তথাভূতঃ কবিত্ততীতি”। নৈমায়িকের অভিপ্রায় এই যে বৌদ্ধেরা যখন কুশূলস্থ বীজকে পবম্পবাক্রমে সমর্থ বীজক্ষণের উৎপাদক স্বীকার কবিতেন, তখন পবম্পবাব এক নির্দিষ্ট প্রকার না থাকায় এবং সেই পবম্পবাব নিশ্চারক বীজও একটি না থাকায় অগত্যা বীজস্বরূপে বীজ সমর্থকণের প্রতি সমর্থ ইহা বৌদ্ধকে স্বীকার কবিতে হইবে। স্ততরাং বীজস্বরূপে কুশূলস্থ বীজও সমর্থ হইলেও সহকারীব অভাবে অল্পব উৎপাদন কবে না—ইহাই স্থিবিীকৃত হইল। এই অভিপ্রায়ে জিজ্ঞাসা কবিতেন—“কখন পবম্পবাক্রমে কুশূলস্থ বীজ সেইরূপ সমর্থকণ অর্থাৎ অল্পবোৎপত্তিব অল্পকূল ক্ষণ উৎপাদন কবিবে?”

নৈমায়িকের এই প্রশ্নের উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন “তত্র সন্দেহ ইতি চেৎ।” বৌদ্ধের অভিপ্রায় এই যে পবম্পবাক্রমে যাহা কাবণ হয়, সেই কাবণ হইতে কার্যে প্রবৃত্তিব জ্ঞাত কালের নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান প্রয়োজক নয় অর্থাৎ পবম্পবা কারণ কখন কার্য কবিবে, এইকপে কালের নিশ্চয় কবা যায় না। এই মনে কবিয়া বলিবাছেন—“সেই বিষয়ে সন্দেহ।” বৌদ্ধের এইরূপ উত্তবে নৈমায়িক বলিতে চাহেন, বীজস্বরূপে বীজ সমর্থ ইহা যখন বৌদ্ধকে অগত্যা স্বীকার কবিতে হইল তখন তাহাব (বৌদ্ধের) পক্ষে ইহাও স্বীকৃত হইল যে সহকারী সম্মিলিত হইলে বীজ অল্পবকার্য কবিবেই, কেবল সহকারীব সম্মিলন কখন হইবে এই বিষয়ে সন্দেহ। তাহা হইলে বীজস্বরূপে বীজে অল্পবসামর্থ্য আছে, ইহা যখন বৌদ্ধকে বলিতে হইবে, তখন সহকারীব সমবধানবিষয়ে সংশয়ের আকাব কিরূপ হইবে এই অভিপ্রায়ে নৈমায়িক কতকগুলি বিকল্প কবিয়া বৌদ্ধকে জিজ্ঞাসা কবিতেন। যথা—(১) সহকারী সম্মিলিত হইলে কার্য কবিবে কি না। (২) সহকারী অসম্মিলিত হইলেও কবিবে কি না। অথবা (৩) যখন সহকারীব সম্মিলন হইবে তখনই কার্য কবিবেই, কিন্তু কখন সহকারীব সম্মিলন হইবে এই বিষয়ে সন্দেহ ॥১৬॥

ন তাবৎ পূর্বঃ, সামান্যতঃ কারণত্বাবধারণে তত্শানব-  
কাশাৎ, অবকাশে বা কারণত্শানবধারণাৎ। নাপি দ্বিতীয়ঃ,  
সহকারিণাং তত্শাবধারণে তত্শানবকাশাৎ, অবকাশে বা

তত্ত্বানবধারণাৎ। তৃত্যে তু সর্ব এব তৎসত্তানান্তঃপাতিনো  
বীজক্ষণাঃ সমানশীলাঃ প্রাপ্নুবন্তি, যত্র তত্র সহকারিসমবধানেন  
সতি করণনিয়মাৎ, সর্বত্র চ সহকারিসমবধানসম্ভবাৎ ॥১৭॥

অনুবাদ :—প্রথম পক্ষটি (সহকারি সকল সম্মিলিত হইলে কার্য করিবে  
কি না—এইরূপ সংশয়) হইতে পাবে না। যেহেতু সামান্যভাবে কারণতার নিশ্চয়  
সেই সংশয়ের অবকাশ হয় না। সংশয়েব অবকাশ হইলে কারণতাব নিশ্চয়  
হয় না। দ্বিতীয় পক্ষও (সহকারি সকল অসম্মিলিত হইলেও কার্য করিবে  
কি না—এইরূপ সংশয়) যুক্তি সঙ্গত নয়। সহকারিসমূহের স্বরূপ (সহকারিত্ব)  
নিশ্চয় হইলে সেই সন্দেহের অবসর হইতে পারে না। সন্দেহেব অবকাশ  
হইলে সেই সহকারিসকলের তত্ত্ব (স্বরূপ) নিশ্চয় হইতে পারে না। তৃতীয়  
পক্ষে (যখন সহকারীব সমবধান হয় তখন করিবেই কিন্তু কখন সহকারীব  
সমবধান হইবে এই বিষয়ে সন্দেহ) বীজ সত্তানব অন্তঃপাতি সমস্ত বীজক্ষণই  
(ক্ষণিকবীজ সকলই) সমান যোগ্যতাস্বভাব প্রাপ্ত হয়। যে কোন সময়ে  
সহকারীর সম্মিলন হইলে কার্যোৎপাদনেব নিয়ম সিদ্ধ হয়। সর্বত্র (সবদেশে  
বা কালে) সহকারীব সম্মিলন সম্ভব হইতে পাবে ॥১৭॥

তাৎপর্য :—পূর্বে নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব কথিত সংশয়ের আকাব সম্বন্ধে তিনটি কল্প  
করিয়াছিলেন। (১) সহকারি সকল সম্মিলিত হইলেও কাবণ পদার্থ কার্য কবিবে কি  
না? (২) সহকারীব অসম্মিলিত হইলেও কাবণ বস্তু কার্য কবিবে কি না? (৩)  
যখনই সহকারি সমূহেব সম্মিলন তখনই কার্য কবিবে। কিন্তু কখন সহকারি সকলের  
সম্মিলন—এই বিষয়ে সন্দেহ। এখন সেই কল্প (পক্ষ) গুলি খণ্ডন কবিতে উদ্যত  
হইয়া বলিতেছেন—“ন তাবৎপূর্বঃ... অবকাশে বা কারণত্বানবধারণাৎ”। অর্থাৎ প্রথম  
সংশয় অযুক্ত যেহেতু সহকারি সকল সম্মিলিত হইলেও কাবণরূপে অভিমত বস্তু কার্য  
কবিবে কি না? এইরূপ সন্দেহ হইতে পাবে না। যেহেতু বীজত্বরূপে বীজ অঙ্কুব  
সমর্থক্ষণ কবিয়া থাকে—এইভাবে সামান্যত বীজেব কাবণত্ব নিশ্চয় হইলে সহকারীব  
সমবধানেও বীজ অঙ্কুবসমর্থক্ষণ কবিবে কি না?—এইরূপ সংশয় হইতে পাবে না। যদি  
উক্তরূপ সংশয় হয়, তাহা হইলে বুঝিতে হইবে বীজেব কাবণত্বই নিশ্চয় হয় নাই।  
এখন বৌদ্ধেবা এইরূপ একটি আশঙ্কা কবিতে পাবেন যে—“আমাদেব মতে অঙ্কুব সমর্থ  
ক্ষণেব প্রতিও বীজ বীজত্বরূপে কাবণ নয় কিন্তু কুব্জপত্বক্ষেই কাবণ, স্তবং সামান্য  
ভাবে সামর্থ্যেব (কাবণতাব) নিশ্চয় না হওয়ায় পূর্বোক্ত প্রথম প্রকাব সংশয় হইতে  
পাবে।” ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলেন—সহকারীব সম্মিলন হইলে বীজ জাতীয় পদার্থ

অবশ্যই (অঙ্কুর) কবে—এইভাবে সামান্তত (কাবণতাব) নিশ্চয় হইতে পারে। এইরূপ সামান্তত কাবণতাব নিশ্চয় না হইলে অঙ্কুরার্থী বীজে নিয়ত প্রবৃত্তিব উপপত্তি হইত না। স্ততবাং প্রথম প্রকাব সংশয়টি অল্পপন্ন হইল।

এখন আবার দ্বিতীয় প্রকার সংশয়ের খণ্ডন কবিতেছেন—“নাপি দ্বিতীয়ঃ তত্ত্বানব-  
ধাবণাৎ।” “সহকাবিসকল অসম্মিলিত হইলেও কারণ-পদার্থ কার্য কবাবে কি না?” এই  
দ্বিতীয় সংশয় ও অল্পপন্ন। যেহেতু সহকারীব (কাবণত) সহকাবিত্ব নিশ্চয় হইলে উক্ত  
সংশয়ের অবকাশ হইতে পারে না। অঙ্কুর উৎপাদন কবিতে হইলে বীজ যুক্তিকা প্রভৃতিকে  
সহকাবি কাবণরূপে অপেক্ষা কবে। এই জন্মই যুক্তিকা প্রভৃতিব সহকাবিত্ব। এইরূপ  
সহকাবিত্বের নিশ্চয় হইলে সহকাবী ব্যতিবেকে বীজ অঙ্কুর উৎপাদন কবাবে কি না—  
এই সংশয় হইতে পারে না। আব যদি এইরূপ সন্দেহ হয় তাহা হইলে বুঝিতে হইবে,  
সহকারীব তত্ত্ব অর্থাৎ সহকাবি কাবণত্বেরই নিশ্চয় হয় নাই। এখন তৃতীয় প্রকাব সংশয়ের  
(যখনই সহকাবিসকলের সহিত সম্মিলন হইবে তখনই কাবণীভূত বস্তু কার্য কবাবে কিন্তু  
কখন সম্মিলন হইবে তাহা সন্দিগ্ধ) খণ্ডন কবিতেছেন—“তৃতীয়ে তু . . সর্বত্র চ  
সহকাবিসমবধানসম্ভবাৎ।” অর্থাৎ সহকারি সম্মিলন হইলেই কার্য কবাবে এই নিশ্চয়  
স্বীকার কবিলে ইহাই সিদ্ধ হয় যে বীজ সম্মিলনের অন্তঃপাতী সমস্ত বীজক্ষণই সমান-  
যোগ্যতা শালী। কুশূলস্থ বীজ, ক্ষেত্রস্থ বীজ ইত্যাদি সকল বীজেবই অঙ্কুরোৎপাদনে  
যোগ্যতা আছে। যেহেতু যে কোন সময়ে সহকারীব সম্মিলন হইলেই তাহার অঙ্কুর  
কার্য করে এইরূপ নিয়ম সিদ্ধ হইয়া গেল। কুশূলস্থ বীজ হইতেও অঙ্কুর উৎপন্ন  
হইবে। যেহেতু সবত্রই সহকারীব সম্মিলন সম্ভব হইতে পারে। স্ততবাং কখন সহকারীব  
সম্মিলন হইবে এই সংশয় থাকিলেও তাহা সম্ভাবনারূপ সংশয়। সম্ভাবনার একটি কোটি  
উৎকট থাকে। সংশয়ে দুইটি কোটি সমান বলবৎ। সম্ভাবনাটি ত্রায়মতে উৎকটকোটিক  
সংশয় মাত্র। তথাপি বীজক্ষণসমূহেব যোগ্যতা সিদ্ধ হওয়ায় বৌদ্ধমতে যে কুশূলস্থ বীজের  
অযোগ্যতা তাহা খণ্ডিত হইল। স্ততবাং কুশূলস্থ বীজের সামর্থ্য থাকা সত্ত্বেও সহকারীব  
অভাবে কার্য কবে না ইহা প্রতিপন্ন হওয়ায় বৌদ্ধেব কনিকস্বসিকান্ত ভিন্ন হইয়া যায় ॥১৭॥

সমর্থ এব ক্ষণে ক্ষিত্যাদিসমবধানমিতি চৈৎ, তৎ কিম-  
সমর্থং সহকারি সমবধানম্বেব নাস্তি, সমবধানে সত্যপি বা  
তস্মান কার্যজন্ম। নাশ্চঃ, শিলাশকলাদাবপি ক্ষিতি-সলিল-  
তেজঃ-পবনযোগদর্শনাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ, শিলাশকলাদিব  
কদাচিৎ সহকারিসাকল্যবতোহপি বীজাদঙ্কুরানুপত্তি-  
প্রসঙ্গাৎ ॥১৮॥

**অনুবাদ :—**(পূর্বপক্ষ) সমর্থক্ষেণে অর্থাৎ ক্ষণিক সমর্থ পদার্থেই পৃথিবী প্রভৃতির সম্মিলন হয়। (উত্তরপক্ষেব বিকল্প) তাহা হইলে কি অসমর্থ পদার্থে সহকারীর সম্মিলনই হয় না, অথবা সহকারীর সম্মিলন হইলেও তাহা (অসমর্থ) হইতে কার্যের উৎপত্তি হয় না? প্রথম পক্ষটি নয় (অসিদ্ধ), যেহেতু প্রস্তবখণ্ড প্রভৃতিতেও পৃথিবী, জল, তেজ ও বায়ুর যোগ দেখা যায়। দ্বিতীয়াটি নয় (দ্বিতীয় পক্ষ ও অযৌক্তিক), প্রস্তবখণ্ড হইতে যেমন কখনও অঙ্কুরোৎপত্তি হয় না, সেইরূপ সহকারিসমূহের সহিত সম্মিলিত হইয়া ও বীজ হইতে কখনও অঙ্কুরের অনুৎপত্তির আপত্তি হইবে ॥১৮॥

**তাৎপর্য :—**পূর্বগ্রন্থে নৈয়ায়িক বৌদ্ধের উপর এই বলিয়া দোষ দিয়াছিলেন যে—“সহকারীর সম্মেলন হইলেই কাবণপদার্থ কার্য উৎপাদন কবে এই কথা বলিলে বীজসন্তানের অন্তঃপাতী সমস্ত ক্ষণিক পদার্থই সমানস্বভাবপ্রাপ্ত হয়, যেহেতু সমর্থ ও অসমর্থ সকলেবই সহকারিসম্মিলন সম্ভব হইতে পারে।” এখন বৌদ্ধ বলিতে চান যে, বীজসন্তানের অন্তঃপাতী সকল পদার্থ সমানস্বভাববিশিষ্ট নহে, কাবণ সমর্থ পদার্থেবই সহকারিসম্মিলন হয়, অসমর্থের সহকারি-সম্মিলন হয় না। অতএব যে কোন একটি পদার্থই সহকারি সমবন্ধানে কার্য কবে এবং তাহাই আবাব সহকারীর অভাবে কার্য কবে না—এইরূপ নহে। সুতবাং সকল বীজক্ষণ সমান স্বভাব নয়। এইরূপ অভিপ্রায়ে বলিয়াছেন—“সমর্থ এব ক্ষণে ক্ষিত্যাতিসমবধানমিতি চেৎ”। সমর্থক্ষেণে অর্থাৎ ক্ষণিক সমর্থ পদার্থেই (বৌদ্ধের ক্ষণিকপদার্থকে “ক্ষণ” শব্দে ব্যবহায কবেন) পৃথিবী প্রভৃতি সহকারীর সম্মিলন হয়, অসমর্থের সহকারীর সম্মিলন হয় না। বৌদ্ধের এইরূপ উক্তি, নৈয়ায়িক দুইটি কল্প কবিয়া তাহাব প্রত্যেকটি খণ্ডন কবিয়াছেন। যথা—“তৎ কিমসমর্থং ..... বীজান্ধ্বান্নুৎপত্তিপ্রসঙ্গাৎ”। অর্থাৎ নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে জিজ্ঞাসা কবিত্তেছেন—“তাহা হইলে কি তুমি বলিতে চাও অসমর্থ পদার্থে সহকারীর সম্মেলনই হয় না (১) অথবা সহকারি-সম্মেলন হইলেও তাহা হইতে (অসমর্থ হইতে) কার্যের উৎপত্তি হয় না। (২) অসমর্থ সহকারীর সম্মিলন হয় না—ইহা তুমি (বৌদ্ধ) বলিতে পার না। কারণ তোমাদের মতে অঙ্কুর কার্যে অসমর্থ প্রস্তবখণ্ড তাহাতেও বীজেব সহকারী পৃথিবী, জল, তেজ, বায়ু প্রভৃতিব যোগ হইয়া থাকে। আব সহকারিসম্মেলন হইলেও অসমর্থ, কার্য উৎপাদন করে না—ইহাও বলিতে পার না। যেহেতু সহকারিযুক্ত প্রস্তবখণ্ড হইতে যেমন কখনও অঙ্কুর হয় না—সেইরূপ সহকারিযুক্ত বীজ হইতেও অঙ্কুর উৎপন্ন না হউক” ॥১৮॥

এবমপি শ্রুৎ, কো দোষ ইতি চেৎ, ন তাবদিদম্পূ-  
লক্ষণম্। আশঙ্ক্যত ইতি চেন্ন, তসমবৎধানে সত্যপি অকরণ-

বৎ তদ্বিরহে করণমপ্যাশঙ্ক্যত। আশঙ্ক্যতামিতি চৈব, তর্হি  
বীজবিরহেপ্যাশঙ্ক্যত, তথা চ সতি সাক্ষী প্রত্যক্ষানুপলভ্য-  
পরিশুদ্ধিঃ ॥১৯॥

অনুবাদ :- ( পূর্বপক্ষ ) এইরূপ ( সহকারিসম্মেলন হইলেও বীজ হইতে  
অঙ্কুর না হউক ) হউক, দোষ কি ? ( সিদ্ধান্তী ) ইহা উপলব্ধি হয় না ( সহকারী  
সম্মেলনে কারণ হইতে কার্য না হওয়া উপলব্ধি হয় না )। ( পূর্বপক্ষ ) আশঙ্কা  
হইতে পারে ( সহকাবিসম্মেলন হইলেও বীজ হইতে অঙ্কুর হয় না—এইরূপ আশঙ্কা  
হইতে পারে )। ( সিদ্ধান্তী ) সহকারীর সম্মেলনেও যেমন কার্যের অভাব আশঙ্কিত  
হয় সেইরূপ সহকাবীর অভাবে কার্যোৎপত্তিরও আশঙ্কা হউক। ( পূর্বপক্ষ )  
হউক আশঙ্কা ( সহকাবীর অভাবেও কার্যোৎপত্তিরও আশঙ্কা হউক )। ( সিদ্ধান্তী )  
তাহা হইলে ( সহকারীর অভাবে কার্যের আশঙ্কা হইলে ) বীজের অভাবেও  
অঙ্কুরোৎপত্তির আশঙ্কা হউক, তাহা স্বীকার করিলে অব্যবহিতিকের সাধু  
পরিশুদ্ধিই ( অনিশ্চয় ) হয় ॥১৯॥

তাৎপর্য :- পূর্বে নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে “সহকাবিসম্মেলন হইলেও অঙ্কুরের ( কার্যের )  
অনুৎপত্তি হউক” এই দোষের আপত্তি দিয়াছিলেন। এখন বৌদ্ধ উক্ত আপত্তিকে  
ইষ্টাপত্তিরূপে মানিয়া লইয়া বলিতেছেন—“এবমপি স্মাৎ কো দোষ ইতি চৈব” সহকারীর  
সমবধান ( সম্মেলন ) হইলেও বীজাদি হইতে অঙ্কুরের উৎপত্তি না হউক। তাহাতে ক্ষতি  
কি ? বৌদ্ধের এইরূপ ইষ্টাপত্তি খণ্ডন করিবার জন্ত নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন তাব-  
দিদমুপলব্ধম্” অর্থাৎ সহকাবিসম্মেলন থাকিলেও কার্য উৎপন্ন হয় না—এইরূপ দেখা যায় না।  
নৈয়ায়িকের এই উক্তি শুনিয়া বৌদ্ধ বলিতেছেন—“আশঙ্ক্যত ইতি চৈব” আশঙ্কা কবা  
হইতেছে। এইরূপ বলিব। অভিপ্রায় এই যে বৌদ্ধেরা সমর্থবই কার্যকাবিতা স্বীকার  
করেন, অসমর্থের কার্যকাবিতা স্বীকার করেন না। কিন্তু নৈয়ায়িক অসমর্থের কার্যকাবিতা  
স্বীকার না কবিলেও, সমর্থের কার্যোৎপাদনে কখনও কখনও সহকাবীর অভাবে বিলম্ব  
স্বীকার করেন। বৌদ্ধ নৈয়ায়িকের উক্ত মতের উপর আন্দেপ কবিতা বলিতেছেন—  
তোমাদেব ( নৈয়ায়িকদেব ) মতে যেমন সমর্থ কাবণ হইতে ( যেমন কুশলস্থ বীজ হইতে )  
অঙ্কুর কার্য হয় না, সেইরূপ আমরাও বলিব, সহকাবীর সম্মেলন হইলেও কখনও কার্যোৎ-  
পত্তির আশঙ্কা হইবে। বৌদ্ধের এই উক্তির খণ্ডন করিবার জন্ত নৈয়ায়িক বলিতেছেন—  
“ন, তৎসমবধানে সত্যপি অকবণবৎ তদ্বিরহে কবণমপ্যাশঙ্ক্যত।” অর্থাৎ সহকাবীর  
সম্মেলন হইলে কার্যোৎপত্তির আশঙ্কা হইতে পারে না। অব্যবহিতিকের দ্বারা জানা  
যায় সহকারীর সম্মেলন হইলেই বীজ জাতীয় পদার্থ কার্য ( অঙ্কুর ) উৎপাদন কবে এবং



সহকারিসম্মেলন হইলে বীজ জাতীয় পদার্থ কার্য উৎপাদন কবেই। এখন যদি একাংশে অর্থাৎ সহকারীব সম্মেলন হইলেই কার্য উৎপাদন কবে কি না—এইরূপ সংশয় হয় তাহা হইলে অপব অংশেও অর্থাৎ সহকারীর অভাবেও বীজ জাতীয় পদার্থ, কার্য কবে কি না—এইরূপ সংশয় হইবে। “সহকারিসম্মেলন হইলেই কার্যের উৎপাদন কবে, সহকারীব সম্মেলন হইলেই কার্য কবেই”। এই দুইটি বাক্যের মধ্যে সহকারিসম্মেলন হইলে অবশ্যই কার্য কবে। ইহাই প্রথম বাক্যের অর্থ। আব সহকারী সম্মেলন হইলে কার্য কবেই বা সহকারীব অভাবে কার্য কবে না—ইহা দ্বিতীয় বাক্যের অর্থ। এই দুইটি বাক্যের দ্বাৰা যথাক্রমে—সহকারীব সম্মেলনেই কার্য কবে এবং সহকারীব অসম্মেলনে কার্য কবে না—এই দুই প্রকার বাক্যার্থ সম্পন্ন হয়। সেই জন্ত নৈমায়িক বৌদ্ধকে বলিতেছেন সহকারীব সম্মেলনেও কাবণ পদার্থ কার্য নাও কবিতো পাবে—এই আশঙ্কা হইলে, অপব পক্ষে সহকারীব অভাবে কাবণ পদার্থ কার্য কবিতোও পাবে—এইরূপ আশঙ্কা হউক। ইহাব উপর বৌদ্ধ বলিতেছেন—“আশঙ্ক্যতামিতি চেৎ”। অর্থাৎ সহকারীব অভাবেও কাবণ পদার্থ, কার্য উৎপাদন কবে কি না—এইরূপ আশঙ্কা হউক, তাহাতে আমাদের (বৌদ্ধদের) কোন ক্ষতি নাই। অভিপ্রায় এই যে, সহকারীব অভাবে কাবণ কার্য উৎপাদন কবিলেও বৌদ্ধের ক্ষণিকত্বস্থাপনের কোন হানি হয় না, বরং ক্ষণিকত্বের অন্তকূল হয়। সেই জন্ত বৌদ্ধ সহকারীব অভাবে কার্যোৎপত্তির আশঙ্কা, ইষ্টাপত্তি কবিতা লইতেছেন। ইহাব উত্তরে নৈমায়িক বলিতেছেন—“তর্হি বীজবিবহেঃপ্যাশঙ্ক্যেত, তথা চ সতি সাধ্বী প্রত্যক্ষান্নপলম্ভ-পবিশুদ্ধিঃ।” অর্থাৎ যদি সহকারীব অভাবে কার্যোৎপত্তির আশঙ্কা হয়—বিপবীত নিশ্চয় অর্থাৎ সহকারীব অভাবে কার্য হয় না—এই বিপবীত নিশ্চয়ের পূর্বোক্ত আশঙ্ক্য প্রতি প্রতিবন্ধকতা না থাকে, তাহা হইলে বীজের অভাবেও কার্যোৎপত্তির আশঙ্কা হউক। এইরূপ হইলে অর্থাৎ বীজের অভাবেও অল্প কার্যের আশঙ্কা হইলে প্রত্যক্ষ ও অল্পপলম্ভের সাধু পবিশুদ্ধি হইবে। অভিপ্রায় এই যে এখানে প্রত্যক্ষ বলিতে অম্ব—কাবণ থাকিলে কার্য হয়—এইরূপ অম্ব বুঝাইতেছে। এই অম্ব ব্যতিবেকেব দ্বাৰা লোকেব কার্যকাবণ-ভাব নিশ্চয় হয়। এখন কাবণের অভাবেও যদি কার্যের আশঙ্কা হয় তাহা হইলে উক্ত প্রত্যক্ষান্নপলম্ভের অম্বব্যতিবেকেব পবিশুদ্ধি অর্থাৎ অম্বব্যতিরেকেব জ্ঞানের দ্বাৰা আব কার্যকাবণভাবের নিশ্চয় হইবে না। কার্যকাবণভাবের নিশ্চয় না হইলে অল্পবাক্য ব্যক্তিব বীজে নিয়তপ্রবৃত্তি হইতে পাবিবে না। প্রবৃত্তিনিবৃত্তিব অভাবে বিনা ক্রিয়ায় জগদুৎপত্তিব আশঙ্কা হইবে।

স্বাদেতৎ। ন বীজাদীনাং পরস্পর-সমবধানবতামেব কার্যকরগমসীকৃত্যাশঙ্ক্যেত যেন সমবধানানিয়মাৎ সর্বেষামেব তজ্জাতীয়ানামেকরসতানিচ্ছয়ঃ স্যৎ। নাপি যত্র তত্র সমর্থোৎ-

পত্তিসমীকৃত্য, যেন বিকলেভ্যোহপি কদাচিৎ কার্যজন্যসম্ভাব-  
নায়াং প্রত্যক্ষানুপলব্ধবিরোধঃ শাং। কিং নাম, বিজাদিস্থ  
অবান্তরজাতিবিশেষমাস্তিত্যপি' কার্যজন্য সম্ভাব্যত ইতি ॥২০॥

অনুবাদ :-—আচ্ছা, পরস্পর সহকারিযুক্ত বীজ প্রভৃতিরই ( বোদ্ধ ) কার্য-  
করণভাব ( কার্যোৎপাদকতা ) স্বীকার করিয়া যে ( কণিকত্বেব ) আশঙ্কা কবা  
হইয়াছে তাহা নয়, যাহাতে (সহকারীর) সম্মেলনের অনিয়ম বশত সেই (বীজাদি)  
সকল পদার্থের এককার্য সামর্থ্যের নিশ্চয় হইবে। অথবা যেখানে দেখানে  
যে কোন সময়ে সমর্থের উৎপত্তি স্বীকার কবিয়া যে ( কণিকত্বেব ) আশঙ্কা  
কবা হয় তাহাও নহে, যাহাতে বিকল পদার্থ হইতে কখন ও কার্যোৎপত্তির  
আশঙ্কা হইলে নিয়ত অম্বয় ও ব্যতিরেকজ্ঞানের বিবোধ হইতে পারে। তাহা  
হইলে কি ? ( কিরূপ নিয়ম স্বীকার করিয়া কণিকত্বেব আশঙ্কা হয়। ) বীজ  
প্রভৃতি সম্মিলিত হইলে তাহাতে ( কুর্বজ্ঞপত্ব ) জাতিবিশেষে অবলম্বন করিয়া  
কার্যোৎপত্তির সম্ভাবনা হয়—ইহা স্বীকার করিয়া ( কণিকত্বেব ) আশঙ্কা করা  
হয় ॥২০॥

তাৎপর্য :-—পূর্বগ্রহে নৈবায়িক বোদ্ধের উপর দোষ লিখিছেন যে—সহকারীর  
অভাবে কার্যোৎপত্তির আশঙ্কা কবিলে বীজের অভাবেও অল্পবরূপ—কার্যোৎপত্তির আশঙ্কা  
হইবে। তাহা হইলে বীজজাতীয় পদার্থ হইতে অল্পব উৎপন্ন হয় এবং বীজজাতীয়ের  
অভাবে অল্পব উৎপন্ন হয় না—এইরূপ যে অম্বয় ও ব্যতিরেক জ্ঞান যাহা, তাহাব আব  
নিশ্চয় হইবে না। এখন বোদ্ধ, গৃহীত-অম্বয়ব্যতিরেক ভঙ্গ যাহাতে না হয়, সেইরূপ  
যুক্তি দেখাইতেছেন—“আদেতৎ” ইত্যাদি গ্রন্থে। বোদ্ধের অভিশ্রাব এই যে—বীজজাতীয়  
পদার্থের অল্পবের প্রতি যে সামর্থ্য আছে তাহা নিয়ত অম্বয় ও ব্যতিরেকের দ্বারা নিশ্চিত  
ভাবে জানা যায়। কিন্তু বীজজাতীয় পদার্থের অল্পব সামর্থ্য বীজত্বরূপে নহে, পবন  
বীজত্বের ব্যাপ্য কুর্বজ্ঞপত্বরূপেই, অল্পবের প্রতি বীজজাতীয় পদার্থের বীজত্বরূপে সামর্থ্য  
স্বীকার করিলে কুশলস্থ বীজ হইতেও অল্পবোৎপত্তির আপত্তি হইরা পড়ে। দেহেতু  
সমর্থবস্তুর কার্যোৎপাদনে বিলম্ব হয় না। সুতরাং কুর্বজ্ঞপত্বরূপেই বীজজাতীয়ের সামর্থ্য।  
আব যাহা সমর্থ তাহা হইতে কার্যোৎপত্তি হয়। কার্যোৎপত্তি দেখিরা অল্পমান কবা যায়  
যে সমর্থ পদার্থের সহকারীসকল তাহার কাৰণ বশতই মিলিত হয়। অর্থাৎ সমর্থ  
পদার্থের নিজকাৰণের সামর্থ্য বশতই তাহার যতগুলি সহকারী সেই সবগুলিই সম্মিলিত  
ইহাই অল্পমের। কাৰণ কোন একটি সহকারীর অভাবে কার্য উৎপন্ন হইলে উক্ত সহকারীর

অকাবণতাব আপত্তি হইবে। আব যদি একটি সহকারীব অভাবে কার্য উৎপন্ন না হয় তাহা হইলে বীজ প্রভৃতিবই সামর্থ্য সিদ্ধ হয় না। স্তববাং যাহা সমর্থ, তাহা সকল সহকাবিযুক্ত, ইহাই সমর্থের স্বভাব। ক্ষেত্রস্থবীজ সমর্থ বলিয়া কার্ধের জনক। স্তববাং তাহা সহকাবি সংবলিত। কুশূলস্থ বীজ কার্ধের জনক নয়—এইজন্ত অসমর্থ। প্রস্তবথণ্ডে সম্মিলিত মৃত্তিকা প্রভৃতি কার্ধের জনক (অঙ্কুবের জনক নয়) নয় বলিয়া অসমর্থ। ক্ষেত্রস্থ-বীজে সম্মিলিত মৃত্তিকা প্রভৃতি, কার্ধের জনক স্তববাং উহা বা সমর্থ। যাহা সমর্থ তাহা কার্য কবে; যাহা কার্য কবে না তাহা অসমর্থ। ক্ষেত্রস্থবীজ ও তৎসম্মিলিত মৃত্তিকাদি কার্য কবে, স্তববাং তাহা বা অসমর্থ নয়, অতএব উহাদের সামর্থ্য আছে। কুশূলস্থবীজ বা শিলাদি কার্য কবে না বলিয়া অসমর্থ। এইভাবে কুর্বদ্রপত্বরূপে বীজ অঙ্কুবের প্রতি সমর্থ হওয়ায় ও সমর্থবস্ত্র সহকাবি সম্মিলিত হওয়ায়, সহকারীব সমবধানে বীজ কার্য না ককক বা বীজের অভাবে ও অঙ্কুব কার্য হউক এইরূপ আশঙ্কা বশত যে নিষত অল্প ব্যতিবেক বিবোধের প্রসঙ্গ, তাহা আব হইবে না। স্তববাং বীজজাতীয় সকল বীজের এক কার্য সামর্থ্য আছে—এইরূপ নিশ্চয় ও হইতে পাবে না বা শিলা প্রভৃতি যে কোন পদার্থে সমর্থের উৎপত্তি স্বীকাব না কবায়, বীজাদি বহিত সহকারী হইতে অঙ্কুবোৎপত্তিব আশঙ্ক্যই উঠিতে পাবে না। বীজপ্রভৃতি সকল কাবণ সম্মিলিত হইলে বীজের অবাস্তব জাতিবিশিষ্ট যে বীজ তাহা হইতেই অঙ্কুবোৎপত্তিব সম্ভাবনা হয়—বৌদ্ধ ইহাই স্বীকাব করেন। এইরূপ স্বীকাব কবাব হেতু এই যে—অল্পগত অঙ্কুব জাতীয় পদার্থের প্রতি একটি নিষামক স্বীকাব কবা নৈয়ায়িক মতে যেমন গোস্থ প্রভৃতি জাতি বিধ্যাত্মক বৌদ্ধ মতে সেকরূপ নয়, তাঁহাদের মতে জাতি অতদব্যাবৃতিস্বরূপ। গোস্থ জাতি অগোব্যাবৃত্তাত্মক। অবশ্য বৌদ্ধ “কুর্বদ্রপত্ব” প্রভৃতিতে জাতি শব্দের দ্বা বা অভিহিত কবেন না। তথাপি এই গ্রন্থে জাতি বলিয়া উল্লেখ কবাব অভিপ্রায়—দীক্ষিতিকাব বৌদ্ধমতে কতকগুলি বিপ্রতিপত্তি দেখাইয়া তাহাতে সিদ্ধ সাধন দোষ বাবণ কবা রূপ প্রয়োজন দেখাইয়াছেন। দীক্ষিতিকাবেব প্রদর্শিত বিপ্রতিপত্তিগুলিব আকাব। যথা—(কুর্বদ্রপত্ব বিষয়ে বিপ্রতিপত্তি) অঙ্কুবোৎপাদক বীজ সকল, অঙ্কুব অল্পপাদনকালীন বীজে অবিচ্ছমান জাতিবিশিষ্ট কি না? (১)। অঙ্কুবোৎপাদক বীজ সকল, অঙ্কুবাল্পপাদনকালীন বীজে অবিচ্ছমান যে অঙ্কুব-জনকতাবচ্ছেদক জাতি, সেই জাতি বিশিষ্ট কি না? (২) দীক্ষিতিকাব—ইত্যাদি পদে এই বীতিতে আবও নানারূপ বিপ্রতিপত্তিব সূচনা কবিয়াছেন। পূর্বোক্ত দুইটি বিপ্রতিপত্তির—সূচনা কবিয়াছেন। পূর্বোক্ত দুইটি বিপ্রতিপত্তিতে বিধি কোটিটি বৌদ্ধ মতে অর্থাৎ অঙ্কুবকারী বীজ, অঙ্কুবাকারী বীজে অবুত্তি কুর্বদ্রপত্ব নামক জাতি বিশিষ্ট—ইহাই বৌদ্ধ প্রতিপাদন কবিতে চাহেন। আব নিষেধকোটি অর্থাৎ কুর্বদ্রপত্ব নামক জাতি নৈষাধিক মতে অস্বীকৃত। এখন পূর্বোক্ত বিপ্রতিপত্তিতে যদি “জাতি” পদ না দেওয়া হইত তাহা হইলে, বিপ্রতিপত্তিব আকাব হইতে—অঙ্কুবকারী বীজ সকল

অল্পবাহুৎপাদনকালীন বীজাবৃত্তিমান্ কি না? এই বিপ্রতিপত্তিতে যে বীজ অল্পবাহুৎপাদন সেই বীজে যে রূপ গন্ধ ইত্যাদি থাকে, সেই রূপ বা গন্ধ ইত্যাদি অল্পবাহুৎপাদন বীজে না থাকায়, অল্পবাহুৎপাদন বীজ যে, অল্পবাহুৎপাদন বীজাবৃত্তিকপাদিমান্—তাহা নৈমিত্তিক প্রভৃতি মতে স্বীকৃত বলিয়া বোধ তাহা সাদন করিতে বাইলে তাহাব অল্পমানে সিদ্ধ-সাদন দোষের আপত্তি হইত। এই জন্ত ‘জাতি’ পদ দেওয়া হইয়াছে। সেই জাতি যে নৈমিত্তিকাদি মতে সিদ্ধ নহে তাহা পূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে ॥ ২০ ॥

ন, দৃষ্টসমবধানমাত্রৈবোপপত্তৌ তৎকল্পনায়াম্ প্রমাণা-  
ভাবাং, কল্পনাগোরবপ্রসঙ্গপ্রতিহতত্বাং, অতীন্দ্রিয়েন্দ্রিয়াদি-  
বিলোপপ্রসঙ্গাং, বিকল্পানুপপত্তেঃ, বিশেষস্ত বিশেষং প্রতি  
প্রয়োজকত্বাশ্চেতি ॥২১॥

অনুবাদ :—( সিদ্ধান্তী নৈমিত্তিক ) না, ( কুব্জপত্রজাতি সিদ্ধ হয় না )  
অর্থ ব্যতীতবের বিষয় বীজরূপে প্রত্যক্ষ বীজের সমবধান মাত্রই ( অল্প-  
কার্ণব ) উপপত্তি হওয়ায় সেই কুব্জপত্রের কল্পনায় কোন প্রমাণ নাই।  
কল্পনাগোরব নামক তর্কের দ্বারা উহা বাধিত হয়। ( আর ঐক্যে  
কুব্জপত্রজাতি স্বীকার করিলে ) ( আলোকাদি কুব্জপত্র হইতে সাক্ষাৎকারের  
উপপত্তি হওয়ায় ) অতীন্দ্রিয় ইন্দ্রিয়াদি অর্থাৎ অপরিদৃশ্যমান গোলক  
প্রভৃতি ব্যক্তির বিলোপপ্রসঙ্গ হয়। ( সংগ্রাহক ও প্রতিফেককরূপ )  
বিকল্পদ্বয়ের অনুপপত্তি হয় এবং বিশেষ ( বীজগত বিশেষ ) বিশেষের ( অল্প-  
কার্ণবত বিশেষের ) প্রতিই প্রয়োজক হয় কিন্তু সামান্ত্রিক প্রতি সামান্ত্রিক  
যে প্রয়োজকতা তাহার নিবাসক হয় না ॥ ২১ ॥

তাৎপৰ্য :—পূর্বে বোধ বলিয়াছিলেন—“বীজরূপে বীজ অল্পবাহুৎপাদন প্রতি সমর্থ নহে,  
যেহেতু বীজরূপে সামর্থ্য স্বীকার করিলে কুশ্লত্ব বীজ হইতেও অল্পবাহুৎপত্তির আপত্তি  
হয়, যাহা সমর্থ তাহা কার্ণবোৎপাদনে বিলম্ব কবে না।” এখন সিদ্ধান্তী ( নৈমিত্তিক )  
বীজরূপে বীজকে কার্ণব স্বীকার করিয়া সহকারী ব অভাব বশত সমর্থ পদার্থ ও কার্ণব  
বিলম্ব করিতে পারে—এইরূপ অভিপ্রায়ে বোধের পূর্বোক্ত যুক্তির খণ্ডন করিতেছেন—  
“ন, দৃষ্টসমবধান” ইত্যাদি প্রভে। দৃষ্টকার্ণব বীজের দ্বাবাই যখন অল্পবাহুৎপত্তির উপপত্তি  
হয়, তখন উক্ত কুব্জপত্র বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। এখানে আশঙ্কা হইতে পারে  
যে, সমর্থবস্ত্র কার্ণবোৎপাদনে বিলম্ব কবে না, বীজরূপে দৃষ্ট বীজ কখনও কখনও কার্ণবে বিলম্ব  
কবে, যথা কুশ্লত্বাদি বীজ। সুতরাং বীজরূপে বীজের সামর্থ্য স্বীকার করা যাহা না

কুর্বজ্রপদ্বরূপ অবাস্তব জাতিবিশেষরূপে বীজের সামর্থ্য স্বীকার্য। অতএব সমর্থ বস্তুব কার্যে বিলম্বেব অল্পপপত্তিই উক্ত কুর্বজ্রপদ্ব বিষয়ে প্রমাণ। মূলকাবে কিকপে “তৎকল্পনায়্যং প্রমাণাভাবাৎ” বলিয়া প্রমাণেব অভাবেব উল্লেখ কবিলেন? এই আশঙ্কাবে উত্তবে দীর্ঘিতিকাবে বলিয়াছেন—“বীজত্বেন সামর্থ্যেহপি সহকাবিবিবহাদেব ক্ষেপ উপপত্ততে।” অর্থাৎ বীজত্বরূপে বীজের অল্পবকার্যে সামর্থ্য স্বীকার কবিলেও সহকাবীব অভাবে সমর্থ বস্তুব কার্যোৎপাদনে বিলম্ব উপপন্ন হয় বলিয়া সমর্থের ক্ষেপাত্মপত্তিই সিদ্ধ হয় না। স্ততবাং তাদৃশ অল্পপপত্তিরূপ প্রমাণ নাই। পূর্বে কুর্বজ্রপদ্ব সাধনে বৌদ্ধ—অল্পবকাবী বীজ অল্পবাত্মপাদকালীন বীজে অবর্তমান যে জাতি তাদৃশ জাতিমান কিনা—এইরূপ বিপ্রতিপত্তিবাক্য প্রয়োগ কবিয়াছিলেন। এই বিপ্রতিপত্তিতে ভাবাংশ অর্থাৎ তাদৃশ (কুর্বজ্রপদ্ব) জাতিমত্ব সাধনই বৌদ্ধের অভিপ্রেত, আব তাদৃশজাতিব অভাব সাধন কবাই নৈয়ায়িকের উদ্দেশ্য। এখন নৈয়ায়িক তাদৃশ জাতিবিষয়ে “প্রমাণাভাবাৎ” বলিয়া যে প্রমাণের অভাবেব উল্লেখ কবিলেন তাহাব দ্বাবা নৈয়ায়িকের দ্বৈশিত তাদৃশজাতিব অভাব সাধিত হইল না, পবন্ত বৌদ্ধাভিপ্রেত তাদৃশ জাতি খণ্ডিত হইল। প্রমাণ না থাকায় উক্ত জাতি সিদ্ধ হইল না। জাতিব অভাব কিন্তু প্রমাণিত হইল না। প্রমাণেব অভাবেব দ্বাবা কোন কিছু প্রমাণিত হয় না। স্ততবাং পুনবায় মূলেব “প্রমাণাভাবাৎ” এই গ্রন্থ অল্পপপন্ন হইল। এইরূপ অসঙ্গতি লক্ষ্য কবিয়া দীর্ঘিতিকাবে বলিয়াছেন—“পবেষাং প্রমাণাভাব-মাত্রোণৈব প্রমেয়াভাবাবধাবণম্, বদধ্যতি যো বদর্থমিত্যাদি।” অর্থাৎ মূলকাবে যে “প্রমাণাভাবাৎ” বলিয়াছেন, তাহা বৌদ্ধমতে—“প্রমাণেব অভাবেব দ্বাবা প্রমেয়েব অভাব নিশ্চয় কবা হয়” এই মতানুসাবে কুর্বজ্রপদ্ব বিষয় প্রমাণেব অভাবদ্বাবা কুর্বজ্রপদ্বের অভাব নিশ্চয় সাধন কবিবাব অভিপ্রায়েই বলিয়াছেন। উক্ত কুর্বজ্রপদ্বের প্রকৃত বাধকের কথা “কল্পনাগৌববপ্রসঙ্গপ্রতিহতত্বাৎ” ইত্যাদি বাক্যে বলিয়াছেন। বৌদ্ধ প্রমাণেব অভাবেব দ্বাবা প্রমেয়েব অভাব সাধন কবেন। এইজন্য তাহাবা শশশৃঙ্গের অভাব স্বীকার কবেন এবং সমস্ত কালে অবৃত্তিত্বকে অলীকত্ব বলেন। কিন্তু নৈয়ায়িক, প্রমাণেব অভাব-দ্বাবা প্রমেয়ের অভাব নিশ্চয়—স্বীকার কবেন না। এই কাবণে উভয়মত সাধাবণরূপে “কল্পনাগৌবব” ইত্যাদি রূপ বাধককে প্রকৃত বা পাবমার্থিক বাধক বলা হইয়াছে। “কল্পনাগৌববপ্রসঙ্গপ্রতিহতত্বাৎ” এই মূলোক্ত হেতুবাক্যেব অভিপ্রায় এই যে—অল্পবকাবী বীজ অল্পবাত্মপাদকালীন বীজে অবৃত্তি জাতিমান কিনা? এই বিপ্রতিপত্তিতে বৌদ্ধগণ অল্পবকাবী বীজে কুর্বজ্রপদ্বজাতিব সাধন কবেন—কিন্তু তাহা কল্পনাগৌববপ্রসঙ্গের দ্বাবা বাধিত—ইহাই নৈয়ায়িক বলিতেছেন। যেন—অল্পবকাবী বীজে ‘সদ্ব’ ধর্ম আছে। এই সদ্বর্ধরূপ হেতুব দ্বাবা অল্পবকাবী বীজে, অল্পবাকবণকালীন বীজাবৃত্তি জাতি ও তাদৃশ জাতিব অভাব, ইহাদেব অগতব সাধিত হইতে পাবে। সদ্ব হেতু ঘটে, পটে থাকে, সেখানে ঘটত্ব ও পটত্ব জাতি আছে।

আবাব সত্ত্ব হেতু জলে বা অগ্নিতে থাকে সেখানে ঘটত্ব, পটত্ব প্রভৃতি জাতিব অভাব থাকে। এইজন্ত সত্ত্ব হেতুটি তাদৃশ জাতি ও জাতিব অভাব এই উভয়ধিকরণ-বৃত্তি হওয়ায় উক্ত উভয়ের মধ্যে অন্ততবেব সাধকরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে। কারণ একই অধিকরণে তাদৃশ জাতি ও তাহার অভাব বিরুদ্ধ। এখানে সত্ত্ব হেতুটি অঙ্গুবাক্যবী বীজে বর্তমান। অতএব সেই বীজে হয় তাদৃশজাতি অথবা তাদৃশজাতিব অভাব—যে কোন একটি সিদ্ধ হইতে পারে। তন্মধ্যে তাদৃশজাতি সামান্ত্রেব বাধ হওয়ায় তাদৃশ-জাতিব অভাবই সিদ্ধ হয়—ইহা দেখান হইয়াছে। অথবা ‘সত্ত্ব’ প্রভৃতি হেতুর দ্বারা অঙ্গুবাক্যবী বীজে অঙ্গুরাকবণকালীনবীজাবৃত্তিজাতিপ্রকাবকপ্রমাবিষয়ত্ব তাদৃশজাত্যভাব-প্রকাবকপ্রমাবিষয়ত্বেব অন্ততব সাধিত হইতে পারে। এখন যে বীজ যখন অঙ্গুব কবে না, সেই বীজে বীজত্ব জাতি থাকায়, সেই বীজে অবৃত্তি জাতি বলিতে বীজত্ব জাতিকে ধরা যাইবে না, কিন্তু হয় ঘটত্ব, পটত্ব প্রভৃতি জাতি ধরা যায় ( কারণ অঙ্গুরাকারী বীজে অবৃত্তি জাতি, ঘটত্ব পটত্ব জাতিই সম্ভব ) অথবা বৌদ্ধেব কল্পিত “কুব্জপত্ব” জাতিকে ধরা যাইতে পারে। তাহাদের মধ্যে ঘটত্ব, পটত্ব, প্রভৃতি জাতি কল্প অর্থাৎ নৈয়ায়িক ও বৌদ্ধ উভয় স্বীকৃত। আর ‘কুব্জপত্ব’ জাতিটি নৈয়ায়িক স্বীকৃত নহে, বৌদ্ধপক্ষে ও উহা এখনও সিদ্ধ হয় নাই, পরন্তু অহুয়ানেনব দ্বারা সাধন করা হইবে। তন্মধ্যে অঙ্গুরাক্যবী বীজে অঙ্গুরাকবণকালীন বীজাবৃত্তি যে ঘটত্ব, পটত্ব প্রভৃতি কল্প জাতি তাহা প্রত্যক্ষ বাধিত ( প্রত্যক্ষেব দ্বারা অঙ্গুবাক্যবী বীজে ঘটত্ব, পটত্বের অভাবই সিদ্ধ হয় ) বলিয়া তাদৃশ ঘটত্বাদি জাতি সিদ্ধ হইতে পাবে না। আব অকল্প যে “কুব্জপত্ব” জাতি, তাহা স্বীক্যব কবিলে কল্পনা গৌরব দোষ হয়। যেমন অঙ্গুবাক্যবী-বীজস্থিত ( কুব্জপত্ব ) যে জাতি, তাহাতে অঙ্গুরাক্যবী-বীজাবৃত্তিত্ব ( অঙ্গুরাক্যবী-বীজে অঙ্গুবাক্যবীজাবৃত্তি জাতি থাকে না ) রূপ অকল্প কল্পনা কব্য উক্ত কল্পনা গৌরবের জ্ঞান হয়। এইভাবে অকল্প কল্পনা গৌরব জ্ঞানের সহিত কল্পের বাধ বশত তাদৃশ জাতিব অভাব অথবা তাদৃশ জাত্যভাবপ্রকাবক প্রমাবিষয়ত্বই সিদ্ধ হয়। এখানে সোজাহজি অঙ্গুরাকবণকালীন বীজাবৃত্তি জাতি সামান্ত্রেব বাধ হয়—একথা বলা যায় না। কারণ “কুব্জপত্ব” জাতিটি সন্নিষ্ট, বাধিত নহে। জাতি সামান্ত্র বলিতে ঘটত্ব, পটত্ব ইত্যাদি এবং কুব্জপত্ব এই সব গুলিকে বুঝায়। তন্মধ্যে অঙ্গুরাক্যবী বীজের ঘটত্বাদি জাতি বাধিত হইলেও কুব্জপত্ব জাতিটি উক্ত বীজে আছে কিনা ইহা এখনও নিশ্চয় হব নাই পরন্তু উহা সন্নিষ্ট। অতএব জাতি সামান্ত্রেব বাধ না বলিয়া কল্প জাতিব বাধ এই কথা বলাই উচিত। আর অকল্প কুব্জপত্বজাতিব বাধ বলা যায় না বলিয়া, তাহাব পক্ষে কল্পনা গৌরব দোষের উল্লেখ করা হইয়াছে। অকল্প কল্পনা গৌরব দোষ বশত কুব্জপত্ব জাতিতে অঙ্গুরাকবণকালীনবীজাবৃত্তিত্ব সিদ্ধ না হওয়ায় তাদৃশ কুব্জপত্বজাতি ও অসিদ্ধ হয়। এইভাবে অঙ্গুরাক্যবী বীজে কল্প ও অকল্প জাতিব বাধটি ফলত তাদৃশজাতি

সামান্বে বাধবন্ধপ হওয়ায় অঙ্কবকারী বীজে তাদৃশজাতি সামান্বে বাধ নিশ্চয় অথবা জাতি প্রকাবেক প্রমাবিষয়ক সামান্বে বাধ নিশ্চয় হওয়ায় বিপ্রতিপত্তিব অপব কোটি যে তাদৃশ জাতিব অভাব অথবা জাত্যভাবপ্রকাবেকপ্রমাবিষয়ক তাহা নির্বিলেই সিদ্ধ হইয়া যায়। এইরূপে নৈয়ায়িক “কল্পনাগৌববপ্রসঙ্গপ্রতিহতত্বাৎ” এই হেতু পদেব দ্বাবা বৌদ্ধেব দ্বিপ্তি জাতিব অভাব সাধন কবিস্থাছেন।

দীর্ঘিতিকার “দৃষ্টমবধানমাত্রৈবোপপত্তৌ তৎকল্পনায়াং প্রমাণাভাবাৎ” মূলেব এই অংশের দ্বারা একটি হেতু এবং “কল্পনাগৌববপ্রসঙ্গপ্রতিহতত্বাৎ” এই অংশেব দ্বাবা আব একটি হেতু দেখাইয়াছেন। কিন্তু কেহ কেহ বলেন “প্রমাণাভাবাৎ, ‘কল্পনাগৌবব-প্রসঙ্গপ্রতিহতত্বাৎ’ এই উভয় অংশ মিলিত হইয়া একটি হেতু সিদ্ধ হয়। অর্থাৎ প্রমাণাভাবেব সহিত কল্পনাগৌববদোষেব প্রসঙ্গ হয়। প্রমাণেব দ্বাবা সিদ্ধগৌবব বাধক হয় না বলিয়া প্রমাণাভাবেব সহিত গৌববকে কুর্বজ্ঞপত্বেব বাধক বলা হইয়াছে। এই মতে একটি দোষ এই যে “প্রমাণাভাবাৎ ও কল্পনা .....প্রতিহতত্বাৎ” এই দুইটি মিলিত হইয়া একটি হেতুব বোধক হইলে উভয় স্থলে পঞ্চমী হইত না, কিন্তু পূর্বটিতে সপ্তমী ও পবেব অংশটিতে পঞ্চমী হইত।

“অতীন্দ্রিয়েন্দ্রিাদিবিলোপপ্রসঙ্গাৎ” এই পদটিব দ্বাবা মূলকাব তৃতীয় হেতু (কুর্বজ্ঞপত্বেব অভাব সাধনে) দেখাইয়াছেন। ‘কুর্বজ্ঞপত্বে’ নামক অতিশয় স্বীকাব কবিস্থা অঙ্কবকার্যের সমাধান কবিলে তুল্যরূপে বাহ্য আলোকাদিব কুর্বজ্ঞপত্বে হইতে রূপাদি দর্শন কার্য সম্পন্ন হয় এইরূপ কল্পনা কবা যাইতে পাবিবে, আব তাহার ফলে অতীন্দ্রিয় ইন্দ্রিয়েব লোপ হইয়া যাইবে। রূপজ্ঞান, বসজ্ঞান ইত্যাদি ক্রিয়াব দ্বাবা তাহাদেব কবণরূপে চক্ষু প্রভৃতি অতীন্দ্রিয় ইন্দ্রিয়েব অল্পমান কবা হয়। কিন্তু বৌদ্ধেবা যদি অঙ্কব কার্যেব জন্তু বীজত্বরূপে বীজকে কাবণ স্বীকাব না কবিয়া কুর্বজ্ঞপত্বরূপে বীজকে কাবণ স্বীকাব কবেন তাহা হইলে অতীন্দ্রিয় চক্ষুবিস্ত্রি প্রভৃতিতে রূপজ্ঞানাদি সম্ভব হয়—এইরূপ কল্পনা হওয়ায় অতীন্দ্রিয় ইন্দ্রিয়েব লোপেব আপত্তি হইবে—এই কথায় নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব উপব দোষ প্রদান কবিতেছেন।

এখানে একটি আশঙ্কা হইতে পাবে যে বৌদ্ধেবা চক্ষু প্রভৃতি গোলক হইতে অতিবিক্ত ইন্দ্রিয় স্বীকাব কবেন না। নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব উপব ইন্দ্রিয়লোপেব আপত্তি দিলেন কিরূপে। আব দিলেও বৌদ্ধেবা তাহা ইষ্টাপত্তি বলিয়া মানিয়া লইতে পাবে। তাহাতে নৈয়ায়িকের আপত্তি বৌদ্ধেব দোষ সাধন কবিতে পাবে না। এইরূপ আশঙ্কা লক্ষ্য কবিস্থাই দীর্ঘিতিকাব মূলেব “অতীন্দ্রিয়েন্দ্রিাদিবিলোপপ্রসঙ্গাৎ” এই গ্রন্থেব অভিপ্রায় বর্ণনা কবিস্থাছেন “অপবিদৃষ্টমানগোলকাদিব্যক্তিবিলোপপ্রসঙ্গাদিত্যর্থাত্” অর্থাৎ অপবিদৃষ্টমান গোলক প্রভৃতি ব্যক্তিব বিলোপ প্রসঙ্গ হয়। এখানে অতীন্দ্রিয়শব্দেব অর্থ কবিস্থাছেন অপবিদৃষ্টমান। অপবিদৃষ্টমান বলিতে যে সকল (অপবমতে ইন্দ্রিয়েব) শাবীরছিদ্রেব গোলক প্রভৃতি দেখা যায় না.

তাহাই বুঝিতে হইবে। আব ইন্দ্রিয়পদে গোলক অর্থ ধবিতে হইবে। বৌদ্ধমতে আবার জাতি স্বীকৃত নয়। সেই জন্ত বৌদ্ধের উপর নৈয়ায়িকের উক্ত দোষ প্রদর্শক বাক্যের অর্থ হইবে যে সকল ইন্দ্রিয় গোলক দেখা যায় না সেই সব গোলক ব্যক্তির লোপেব আপত্তি হইবে। বৌদ্ধমতে গোলকের দ্বারা রূপাদি দর্শন কার্য সম্পন্ন হয়। সেইজন্ত বৌদ্ধেরা যদি বলেন, গোলক ব্যক্তিব্যেবে কল্পে রূপাদিৰ জ্ঞান হইবে? তাহাব উত্তব নৈয়ায়িক বা অপব কেহ বৌদ্ধের মত মানিয়া লইয়াই বলেন—গোলকস্বৰূপে গোলক রূপাদি উপলব্ধিৰ প্রতি কারণ নয়, কিন্তু কুব্জপত্ৰস্বৰূপেই কারণ। স্ততরাং কুব্জপত্ৰবিশিষ্ট-রূপাদিদর্শনকালীন শব্দীবেব দ্বারাই রূপাদিৰ জ্ঞান সম্পন্ন হইয়া যাওয়ায় গোলক স্বীকাব ব্যর্থ হইয়া পড়িবে।

ইহাতে যদি বৌদ্ধেরা বলেন—কুব্জপত্ৰস্বৰূপে গোলক, রূপাদি উপলব্ধিৰ প্রতি কাবণ হইলে গোলকেব লোপেব আপত্তি কেন হইবে? কুব্জপত্ৰ যখন গোলকেব ধর্ম তখন গোলক অবশ্যই সিদ্ধ হইবে। আব কুব্জপত্ৰ গোলকেব ধর্ম হওয়ায়, তাহা কল্পে ঐবীয়ে থাকিবে? তাহার উত্তবে নৈয়ায়িক বলেন—তোমবা (বৌদ্ধেরা) যেমন শালিধানে স্থিত কুব্জপত্ৰকে কলম (অশালি) প্রভৃতি ধানে স্বীকাব কব, (বৌদ্ধেবা অঙ্কুরসমর্থ বীজে কুব্জপত্ৰ স্বীকাব কবেন। স্ততরাং তাঁহাদেব মতে যখন যে বীজ অঙ্কুর উৎপাদন কবে তখন সেই বীজই কুব্জপত্ৰবিশিষ্ট। শালিবীজ অঙ্কুর কবিলে তাহাতে কুব্জপত্ৰ থাকে আবাব অশালি (কলম প্রভৃতি) বীজ অঙ্কুর উৎপাদন কবিলে তাহাতে কুব্জপত্ৰ থাকে। স্ততরাং তাঁহাদেব মতে শালিবৃত্তি কুব্জপত্ৰ অশালিতে থাকে।) সেইরূপ গোলকবৃত্তি কুব্জপত্ৰও অগোলক অর্থাৎ রূপাদিদর্শনকালীন শব্দীবে থাকিতে পাবায় সেই কুব্জপত্ৰবিশিষ্ট ঐবীবাদি হইতে রূপাদি উপলব্ধি কার্যসিদ্ধ হইয়া যাওয়ায় অপরিদূশ্যমান গোলকেব উচ্ছেদাপত্তি হইবে।

ইহাতে যদি বৌদ্ধেরা বলেন তাৎকালিক বোণ্য ব্যক্তি হইতে কার্য সম্ভব হইলে, কার্যেব দ্বাবা কাবণের অল্পমান উচ্ছিন্ন হইয়া যাইবে। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলেন এই দোষ বৌদ্ধমতেই নিপত্তিত হয়, কাবণ তাহারা কারণতাব গ্রাহক যে অদ্বয়ও ব্যক্তিরেকেব জ্ঞান, সেই অদ্বয়ব্যক্তিব্যেবজ্ঞানের বিষয়তাবচ্ছেদক বহিস্বৰূপে বহিকে ধূমেব কাবণ স্বীকার কবে না। সেই জন্ত তাহাদেব মতে ধূমেব দ্বাবা বহিস্বাবচ্ছিন্নেব অল্পমান লুপ্ত হইয়া যাইবে। স্ততরাং উক্তদোষ বৌদ্ধমতেই সম্ভব হয়, নৈয়ায়িকেব এই দোষ নাই। কুব্জপত্ৰেব বাবক চতুর্থ হেতু বলিতেছেন—“বিকল্পানুপপত্তেঃ” অর্থাৎ ‘কুব্জপত্ৰ’ জাতিটি (অতিশয়) কি, শালিস্বেব সংগ্রাহক অর্থাৎ ব্যাপক অথবা প্রতিক্ষেপক অর্থাৎ শালিস্বের ব্যাপক যে অভাব তাহাব প্রতিযোগী, এককথায় নিবাসক। এই যে দুইটি কল্প, ইহাব কোনটিই উপপন্ন হয় না বলিয়া “কুব্জপত্ৰ” রূপে বীজাদিৰ কারণতা অসিদ্ধ অথবা ‘কুব্জপত্ৰই’ অসিদ্ধ। এই বিকল্প কেন অল্পপন্ন, তাহা মূলকাবই পবে বলিবেন।

পঞ্চম হেতু বলিতেছেন—“বিশেষন্ত বিশেষং প্রতি প্রয়োজকত্বাচ্চ।” অর্থাৎ বৌদ্ধেরা



কুৰ্ব্জপত্বে বীজগত একটি বিশেষ স্বীকার কবেন। কিন্তু সেই বীজগত বিশেষ অঙ্ক-  
গতবিশেষের প্রতি প্রয়োজক হইবে। তাহাব দ্বাৰা বীজসামান্য ও অঙ্কবসামান্যেব যে  
কার্যকাৰণভাব তাহা খণ্ডিত হইবে না। যেমন দেখা যায় তুলাব বীজে লাক্ষাদি সেচন  
কৰিয়া বপন কৰিলে কাৰ্পাস তুলাতে লাল বং উৎপন্ন হয়। কিন্তু তাই বলিয়া কাৰ্পাস  
বীজে যে তুলাব কাৰণতা আছে তাহা নিবৃত্ত হয় না। অতএব এইভাবে এই পাঁচটি  
হেতুব দ্বাৰা বৌদ্ধমতেব ‘কুৰ্ব্জপত্ব’ এব নিবাস হইয়া যায়—ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য ॥২১॥

তথাহি উৎপত্তেরাভ্য মুদগরপ্রহারপর্যন্ত ঘটস্তাবজাত্য-  
স্তরানাক্রান্ত এবানুভূয়মানঃ ক্রমবৎসহকারিবৈচিত্র্যাৎ কার্য-  
কোটিঃ সরূপা বিরূপাঃ কৰোতি। তত্রৈতাবতৈব সৰ্বস্মিন্  
সমজসে অনুপলভ্যমানজাতিকোটিকল্পনা কেন প্রমাণেন কেন  
বোপযোগেন, যেন (কল্পনা) গৌরবপ্রসঙ্গদোষো ন স্যাৎ। যো  
যদৰ্থং কল্যাতে তস্যান্যথাসিদ্ধিরেব তস্যাব ইতি ভবানেবা-  
হেতি ॥২২॥

অনুবাদ :—যেমন, উৎপত্তিক্ষণ হইতে আরম্ভ কৰিয়া মুদগরপ্রহারপর্যন্ত  
অন্তজাতি-(কুৰ্ব্জপত্ব) শূন্যৰূপেই অনুভূত হইয়া (অন্তজাতি বিশিষ্টৰূপে  
অনুভূত না হইয়া) ঘট ক্রমবান্ সহকারীৰ বৈচিত্র্যবশত সদৃশ ও বিসদৃশ  
কার্যসকল কৰিয়া থাকে। সেই কার্যকাৰিত্ব বিষয়ে এইভাবে সমস্ত সামঞ্জস্য  
হইয়া যাওযায় অনুপলব্ধজাতিবিশেষকল্পনা, কোন প্রমাণেব দ্বাৰা, কি উপ-  
যোগিতায় কবা হয়, যাহাতে কল্পনাগৌরব প্রসঙ্গ দোষ হইবে না? যাহার (যে  
কার্যেব) নিমিত্ত যাহাব (কাৰণ বা প্রযোজক) কল্পনা (অনুমান) করা হয়,  
তাহার (সেইকার্য বিশেষের) অন্তথাসিদ্ধিই তাহার (কাৰণ বা প্রযোজকের)  
অভাব—এই কথা আপনিই বলিয়া থাকেন ॥২২॥

তাৎপৰ্য :—নৈয়ায়িক বৌদ্ধকল্পিত “কুৰ্ব্জপত্ব” নামক জাতিবিশেষ খণ্ডন কৰিবাব  
জন্ত পূৰ্বে পাঁচটি বাধক হেতু বৰ্ণনা কৰিয়াছিলেন, যথা—প্রমাণাভাব, কল্পনাগৌরব,  
অতীন্দ্রিয়গোলকেব বিলোপপ্রসঙ্গ, বিকল্পেব অনুপপত্তি ও বিশেষেব প্রয়োজকত্ব। এখন  
ক্রমে ক্রমে এক একটি হেতু বিশদভাবে বৰ্ণনা কৰিতে উত্তত হইয়া প্রথমে ‘প্রমাণাভাব’ৰূপ  
প্রথম হেতুব বিবৰণ প্রদান কৰিতেছেন—“তথাহি . ন স্যাৎ” এই বাক্যে। উক্ত বাক্যেব  
অভিপ্রায় যথা—লোকে দেখা যায় ঘট, উৎপত্তিক্ষণ হইতে আবৃত্ত কৰিয়া বিনাশের পূৰ্ব  
পর্যন্ত ঘটস্বজাতিবিশিষ্ট হইয়া থাকে। ঘটস্বাদিভিন্ন কুৰ্ব্জপত্বজাতি রহিত রূপেই ঘট অনুভূত

হব এবং ক্রমবিশিষ্ট সহকারীর ভেদ—যেমন মানুষ, হাতে ধরিয়া জলে ঘটেব মুখকে কিঞ্চিৎ বক্রভাবে অথবা সোজা উর্ধ্ব মুখ অবস্থায় ডুবাইয়া জল আদ্রণ রূপ বিকণ ক্রিয়া কবে। ফলত ঘট, মানুষেব হস্তাদিসংযোগ প্রভৃতি সহকারীর ভেদবশত জলাদ্রণ, জলশোচন, জলনিষ্কাশন প্রভৃতি কার্যশকল কবে। সেই ঘটে ‘কুর্বজ্রপদ্ব’ জাতিব অল্পভব হয় না। কুর্বজ্রপদ্ববিষয়ে প্রমাণেব অভাব দেখাইতে হইলে, কুর্বজ্রপদ্বেব অল্পভবেব অভাব দেখাইতে হইবে। কাৰণ বৌদ্ধ প্রমাণের অভাবেব দ্বাব। প্রমেয়েব অভাব নির্ধাৰণ করেন। নৈয়ায়িক বৌদ্ধমতানুসাবেই বৌদ্ধকে কুর্বজ্রপদ্ববিষয়ে অল্পভবরূপ প্রমাণেব অভাব দেখাইলেই, বৌদ্ধ, কুর্বজ্রপদ্বরূপ প্রমেয়েব অভাব মানিতে বাধ্য হইবেন। অথচ এখানে মূলকাব “ঘট-জাত্যন্তবজ্জাত্যন্তবানাক্রান্ত এবানুভূয়মানঃ” এই কথা বলিয়াছেন। এই বাক্যেব যথাক্রম অর্থ হয়—অন্ত (কুর্বজ্রপদ্ব) জাতিবহিত হইয়াই ঘট অল্পভূত হয়। এইরূপ যথাক্রম অর্থ হইতে কুর্বজ্রপদ্ববিষয়ে প্রমাণেব অভাব প্রদর্শিত হইল না। অথচ মূলকাব ‘প্রমাণাভাব’ রূপ হেতুরই বিবরণ দিতেছেন। এইজন্য দীর্ঘিতিকাব বলেন—“এবকারবললভ্যে জাত্যন্তব-বজ্জাত্যন্তবানাক্রান্ত এবানুভূয়মানঃ” বা তাৎপৰ্যম্, বহুত্বাতি অল্পপলভ্যমানজাতিতি।” অর্থাৎ মূলে যে ‘এব’ পদ আছে, তাহারই বলে উক্ত “ঘটজাত্যন্তবজ্জাত্যন্তবানাক্রান্ত এবানুভূয়মানঃ।” এই বাক্যেব “অন্ত (কুর্বজ্রপদ্ব) জাতিবিশিষ্টরূপে ঘটেব অল্পভব হব না” এইরূপ অর্থে তাৎপৰ্য বুঝিতে হইবে। যেহেতু একটু পবে মূলকাবই “অল্পপলভ্যমানজাতি” ইত্যাদি বাক্যপ্রয়োগ কবিয়াছেন। স্ততরাং “জাত্যন্তবানাক্রান্ত এবানুভূয়মানঃ” ইহাব অর্থ হইল যে, ঘট, জাত্যন্তব-বিশিষ্টরূপে অল্পভূয়মান নয়। এইরূপ অর্থ হইতে পাওয়া গেল জাত্যন্তবেব অল্পভব অর্থাৎ প্রত্যক্ষের অভাব আছে। প্রত্যক্ষের অভাবরূপ প্রমাণাভাবেব দ্বারা প্রমেয় ‘কুর্বজ্রপদ্বের’ অভাব সিদ্ধ হয়। এছাড়া দীর্ঘিতিকাব “জাত্যন্তবানাক্রান্ত এবানুভূয়মানঃ” এই গ্রন্থেব আব এক প্রকাব যথাক্রম অর্থ কবিয়াছেন “জাত্যন্তবানাক্রান্তবিশিষ্টরূপে ঘট অল্পভূত হয়। অর্থাৎ জাত্যন্তবের (কুর্বজ্রপদ্বেব) অভাব বিশিষ্ট ঘট প্রত্যক্ষ হয়। এই অর্থ হইতে পাওয়া গেল কুর্বজ্রপদ্ব জাতির অভাব প্রত্যক্ষ হয়। প্রশ্ন হইতে পাবে, বৌদ্ধেবা কুর্বজ্রপদ্ব জাতি বিশেষকে অভীক্ষিয় স্বীকাৰ কবেন। স্ততবাং তাহাব অভাব কিরূপে প্রত্যক্ষ হইবে। অভাবেব প্রত্যক্ষেব প্রতি প্রতি-যোগিব প্রত্যক্ষযোগ্যতা আবশ্যক। তাহাব উত্তবে দীর্ঘিতিকাব বলিয়াছেন—জাতিব যোগ্যতা (প্রত্যক্ষযোগ্যতার) প্রতি যোগ্যব্যক্তিবৃত্তিতাই প্রয়োজক অর্থাৎ ব্যক্তি প্রত্যক্ষ-যোগ্য হইলে সেই ব্যক্তিতে অবস্থিত জাতি ও প্রত্যক্ষযোগ্য হইবে। প্রকৃত স্থলে শালি বীজ প্রভৃতি প্রত্যক্ষযোগ্য। স্ততবাং তাহাতে অবস্থিত জাত্যন্তবেব (কুর্বজ্রপদ্ব) প্রত্যক্ষযোগ্যতা অবশ্যই থাকিবে অথচ বধন শালি প্রভৃতি বীজে উক্ত জাত্যন্তব প্রত্যক্ষ হয় না, তখন উহাব অভাব সহজেই প্রত্যক্ষ হইতে পাবে। ইহাতেও যদি বৌদ্ধ আশঙ্কা কবেন যে উক্ত জাতিবিশেষ যোগ্যবৃত্তি হইলেও তাহা (কুর্বজ্রপদ্বজাতিটি) তাদাত্ম্য-

সম্বন্ধে প্রত্যক্ষের বিবোধী অর্থাৎ কুর্বজ্জপদ্ব জাতিটি প্রত্যক্ষযোগ্য ব্যক্তিতে থাকিলে ও উহা স্বভাবত অতীন্দ্রিয়। সুতবাং তাহাব অভাব প্রত্যক্ষ হইতে পাবে না। এই আশঙ্ক্য উত্তবে দীর্ঘিতিকাব বলেন উক্ত জাতি বিশেষকে অতীন্দ্রিয় কল্পনা কবাব প্রতি কোন প্রমাণ নাই। দীর্ঘিতিকাব উক্ত মূলের এই দুই প্রকাব অর্থ কবিলেও প্রথমে যে প্রকাব অর্থের বর্ণনা এখানে কবা হইল তাহাই তাঁহাব স্বাভাসিক অর্থ বলিয়া মনে হয়। যাহা হউক কুর্বজ্জপদ্ব জাতি স্বীকাব না কবিয়াও জন্মবৎ সহকাবীব বৈচিত্র্যবশত বিভিন্ন কাৰ্যের উপপত্তি হওয়ায কোন প্রমাণের দ্বাৰা, কোন উপযোগে অল্পপলভ্যমান জাতিব কল্পনা কবা হয়? নৈয়ায়িক এইভাবে বৌদ্ধের উপব আক্ষেপ কবিতেছেন। মূলের “উপযোগ” শব্দটিব অর্থ—যে কাৰ্য অল্পথা উপপন্ন হয় না সেইরূপ কাৰ্যের উপযোগিতা।

একপ কাৰ্যও অল্পমান প্রমাণের অন্তৰ্গত। সুতবাং আশঙ্কা হইতে পাবে যে “কেন প্রমাণেন কেন বা উপযোগেন” এই মূলের অর্থ দাঁডায় কোন প্রমাণের দ্বাৰা, কোন অল্পমানের দ্বাৰা। সামান্যভাবে প্রমাণের আক্ষেপ কবিয়া আবাব অল্পমান প্রমাণের আক্ষেপ কবায় পুনকল্পিদোষ হইল। এই আশঙ্ক্য উত্তবে দীর্ঘিতিকাব বলেন “গৌবলী-বর্দভ্যেন পৃথগুপাদানম্।” অর্থাৎ ‘গো’ বলিলে সামান্যভাবে গাভীও বলীবর্দ সকল গরুকে বুঝায় তথাপি বলীবর্দ বলায় গো শব্দটি যেমন বলীবর্দ ভিন্ন গরুকে বুঝায়। সেই-রূপ প্রমাণ শব্দটি প্রমাণ সামান্যকে বুঝাইলেও উপযোগ অর্থাৎ অল্পমান প্রমাণের উল্লেখ কবায় এখানে প্রমাণ শব্দটিও অল্পমান ভিন্ন প্রমাণকে বুঝাইতেছে—ইহাই বুঝিতে হইবে। অতএব পুনকল্পিদোষ নাই। এইভাবে নৈয়ায়িক দেখাইলেন যে ‘কুর্বজ্জপদ্ব’ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। তথাপি যদি বৌদ্ধ ‘কুর্বজ্জপদ্ব’ কল্পনা কবেন তাহা হইলে তাহাব কল্পনা-গৌবব দোষ অবশ্যজাবী। এতক্ষণ নৈয়ায়িক তাঁহাব প্রথম হেতু প্রমাণাভাব (কুর্বজ্জপদ্ব বিষয়ে প্রমাণাভাব) সম্বন্ধে ব্যাখ্যা কবিলেন। এখন দ্বিতীয় হেতু কল্পাগৌববদোষের ব্যাখ্যা কবিতেছেন—“যো যদর্থং কল্যাতে তস্ম অল্পথাসিক্ণিবব তস্মাভাব ইতি ভবানেবাহেতি।” অর্থাৎ যে কাৰ্যের জন্ত যাহাব কল্পনা কবা হয়, সেই কাৰ্যের অল্প প্রকাবে উপপত্তিই তাহাব (কল্পকের) অভাব। প্রকৃত স্থলে অল্পব কাৰ্যের জন্ত বৌদ্ধ বীজে কুর্বজ্জপদ্ব কল্পনা কবেন। কিন্তু নৈয়ায়িক দেখাইলেন অল্পবকাৰ্যটি সহকাবীব সমবগানে বীজ হইতে সম্ভব হয়। তাহা হইলে অল্পব কাৰ্যটিব অল্পথা (কুর্বজ্জপদ্ববিবেকে) সিদ্ধিই কুর্বজ্জপদ্বের অভাব স্বরূপ। সুতবাং কুর্বজ্জপদ্ব কল্পনাগৌববদোষ বৌদ্ধগক্ষে আপত্তিত হইল ॥ ২২ ॥

দৃষ্টং চ জাতিভেদং তিরস্কৃত্য স্বভাবভেদকল্পনায়ৈব  
কাৰ্যোপপত্তৌ সহকারিণোহপি দৃষ্টত্বাৎ কথঞ্চিৎ স্বীক্ৰিয়ন্তে,  
অতীন্দ্রিয়েন্দিয়াদিকল্পনা তু বিলীয়েত, মানাভাবাৎ ॥ ২৩ ॥

**অনুবাদ ৩—**প্রত্যক্ষসিদ্ধ (বীজত্ব প্রভৃতি) জাতিবিশেষ তিরোহিত করিয়া স্বভাববিশেষকণ্ঠ কুব্জপত্নকল্পনাব দ্বাবাই কার্যের উৎপত্তি হইলে (অঙ্কুরাদি কার্যের উৎপত্তি স্বীকার করিলে) (আপনারা, বোদ্ধেরা) প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া কথঞ্চিৎ সহকারী স্বীকার কবেন (ইহা অনুমান করা যায়)। তাহা হইলে (আপনাদের বোদ্ধের পক্ষে) অতীন্দ্রিয় ইন্দ্রিয় (গোলক) প্রভৃতির কল্পনা বিলীন হইয়া যাইবে, কাবণ (অতীন্দ্রিয় কল্পনায়) কোন প্রমাণ নাই ॥ ২৩ ॥

**তাৎপর্যঃ—**নৈষায়িক বোদ্ধের কুব্জপত্ন খণ্ডন কবিরূপ নিমিত্ত পূর্বে পাঁচটি হেতুব উল্লেখ কবিরূপ ছিলেন। তাহাব মধ্যে দুইটি হেতুব বিশদ বর্ণনা ইতঃপূর্বে করিয়াছেন। এখন “অতীন্দ্রিয়ৈশ্বরিয়াবিলোপপ্রসঙ্গাৎ” এই তৃতীয় হেতুব বিশদ বর্ণনা কবিতেন—“দৃষ্টং চ জাতিভেদম্” ইত্যাদি। বোদ্ধ প্রত্যক্ষসিদ্ধ বীজত্বজাতিকে অল্পবকার্যের কাবণতাবচ্ছেদক স্বীকার কবেন না, বীজ কুব্জপত্নকেই অল্পবজনকতাবচ্ছেদক বলেন। এইজন্ত নৈষায়িক বলিতেছেন প্রত্যক্ষসিদ্ধ জাতি বিশেষকে অপলাপ কবিরূপ স্বভাববিশেষ অর্থাৎ কুব্জপত্নেব কল্পনা কবিলে কার্যের উপপত্তি হইয়া যাওয়াব আমবা অনুমান করিতে পারি যে বোদ্ধেরা দৃষ্ট সহকারী স্বীকার কবেন, প্রত্যক্ষ সিদ্ধ বলিবা সহকারীবা দ্বাবা কার্যের উপপত্তি হইয়া যাওয়ার তাঁহাবা অতীন্দ্রিয় ইন্দ্রিয় (ইন্দ্রিয় গোলক) কল্পনা না ককন। কোন একটি কুব্জপত্নবিশিষ্ট সহকারী হইতেই প্রত্যক্ষসিদ্ধ কার্য সিদ্ধ হইয়া যাইতে পাবে বলিয়া ইন্দ্রিয়েব কল্পনা বিলুপ্ত হইয়া যাইবে। কাবণ অতীন্দ্রিয় ইন্দ্রিয় প্রভৃতিব কল্পনায কোন প্রমাণ নাই। বোদ্ধমতে কার্যের অত্থা অল্পপত্তিই ইন্দ্রিয় কল্পনায় প্রমাণ। কিন্তু কুব্জপত্নবিশিষ্ট বীজকে যেমন তাঁহাবা অল্পবকার্যের প্রতি সমর্থ (কাবণ) বলেন, সেইরূপ তাঁহাদের মতে কুব্জপত্নবিশিষ্ট কোন সহকারী হইতে কার্যের উপপত্তি হইয়া যাইবে—এইকণ্ঠ কল্পনা কবিলে অত্থা উপপত্তি হইয়া যাওয়ার ইন্দ্রিয়কল্পনায় কোন প্রমাণ থাকে না। স্তববাং প্রত্যক্ষসিদ্ধ সহকারী স্বীকার কবিলে, সেই সহকারীবা কল্পক প্রত্যক্ষসিদ্ধ বীজত্বের অপলাপ কবা বোদ্ধের পক্ষে অসম্ভব। সহকারী স্বীকার কবিলে, সেই সহকারী কাহাব? বীজেবই সহকারী বলিতে হইবে। তাহা হইলে সহকাবিসহিত বীজত্ব বিশিষ্ট বীজ হইতেই অল্পব উৎপন্ন হইবে। অতিবিক্ত কুব্জপত্ন স্বীকার করা বার্থ ॥২৩॥

**বিকল্পানুপপত্তেঃ।** স খলু জাতিবিশেষঃ শালিহু-  
সংগ্রাহকো বা শাং, তৎপ্রতিক্ষেপকো বা। আত্রে কুশূলস্থ-  
শাপি শালেঃ কথং ন তদ্রূপত্বম্<sup>১</sup>। দ্বিতীয়ে তু ভিন্নতশাপি শালেঃ

১। “তদ্রূপত্বম্” (গ) পুস্তকপাঠঃ।

কথং তদ্রূপত্বম্'। এবং শালিত্বমপি তস্য সংগ্রাহকং প্রতি-  
 ক্ষেপকং বা। আত্মহাশালেরতত্ত্বপ্রসঙ্গঃ। দ্বিতীয়ে তু শালেরেবা-  
 তত্ত্বপ্রসঙ্গঃ ॥২৪॥

অনুবাদঃ—বিকল্পেবও উপপত্তি ( সম্ভব ) হয় না। সেই বিশেষজ্ঞাতিটি  
 ( কুব্জপত্ন ) শালিত্বেব সংগ্রাহক ( ব্যাপক ) অথবা প্রতিক্ষেপক ( বিবোধী )।  
 প্রথমে অর্থাৎ সেই কুব্জপত্নটি যদি শালিত্বের ব্যাপক হয় তাহা হইলে কুশূল-  
 স্থিত শালিতে কেন সেই জ্ঞাতিবিশেষ ( কুব্জপত্ন ) থাকিবে না? দ্বিতীয়ে  
 অর্থাৎ কুব্জপত্নটি শালিত্বের বিরোধী হইলে অঙ্কুরকাবী শালিও কিরূপে সেই  
 জ্ঞাতিবিশেষবান্ হইবে? এইরূপ শালিত্বও সেই কুব্জপত্নের সংগ্রাহক অথবা  
 প্রতিক্ষেপক? প্রথমে অর্থাৎ সংগ্রাহক হইলে শালি ভিন্ন যবাদি বীজে তাদৃশ  
 কুব্জপত্ন জ্ঞাতিব অভাবের আপত্তি হইবে। দ্বিতীয়পক্ষে অর্থাৎ শালিত্ব,  
 কুব্জপত্নের প্রতিক্ষেপক অর্থাৎ বিবোধী হইলে শালিবীজেই তাদৃশ জ্ঞাতির  
 অভাবের আপত্তি হইবে ॥২৪॥

তাৎপর্যঃ—“বিকল্পানুপপত্তেঃ” এই চতুর্থ হেতুব বিবরণ কবিতেছেন। বৌদ্ধের  
 স্বীকৃত কুব্জপত্ন বিষয়ে যে সকল বিকল্প হয়, সেই বিকল্পের দ্বারা ‘কুব্জপত্ন’ নামক জ্ঞাতিব  
 অনুপপত্তি হয়—এই কথা নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে পূর্বে বলিয়াছিলেন। এখন তাহা স্বরণ  
 করাইতেছেন। কিরূপ বিকল্পের দ্বারা কুব্জপত্নের অনুপপত্তি হয় তাহাই বলিতেছেন—  
 “ন খলু জ্ঞাতিবিশেষ” ইত্যাদি। এখানে নৈয়ায়িক বৌদ্ধের উপর চাবটি কল্প কবিয়াছেন।  
 যথা—তোমাদেব ( বৌদ্ধের ) সেই জ্ঞাতি বিশেষ ( কুব্জপত্ন ) শালিত্বেব সংগ্রাহক  
 (১) অথবা প্রতিক্ষেপক (২) শালিত্ব উক্ত জ্ঞাতিবিশেষের সংগ্রাহক (৩) অথবা  
 প্রতিক্ষেপক (৪)। এখানে সন্দেহ হইতে পারে যে সংগ্রাহক শব্দের অর্থ কি এবং প্রতিক্ষেপক  
 শব্দেরই বা অর্থ কি? যদি সংগ্রাহক শব্দের অর্থ একাধিকবর্ণনুত্তি হয়, তাহা হইলে,  
 কুব্জপত্ন জ্ঞাতি শালিত্বের সংগ্রাহক—ইহাব অর্থ হইবে কুব্জপত্ন, শালিত্বের অধিকবর্ণ-  
 নুত্তি। কিন্তু ইহাতে এই পাওয়া গেল যে, কোন শালিতে কুব্জপত্ন আছে, কোন শালি  
 বীজে কুব্জপত্ন থাকিলেই, উহা শালিত্বের সমানাদিকরণ হইবে। এইরূপ সাংগ্রাহকত্ব যদি  
 মূলকাবেব অভিপ্রেত হইত তাহা হইলে—খণ্ডন বাক্যে “আত্মে কুশূলস্থস্তাপি শালেঃ কথং  
 ন তদ্রূপত্বম্” অর্থাৎ প্রথম পক্ষে কুশূলস্থ শালিতে কেন কুব্জপত্ন থাকিবে না?—এই  
 ভাবে খণ্ডন কবা সম্ভব হয় না। কাবণ কুব্জপত্ন শালিত্বের সমানাদিকরণ হইলে, সেই  
 কুব্জপত্নকে যে কুশূলস্থ শালিতে থাকিতে হইবে এইরূপ নিয়ম তো সিদ্ধ হয় না। ক্ষেত্রস্থ

শালিতে কুব্জপত্ৰ থাকিলেও উহা শালিষ্বেব সমানাবিকৰণ হইতে পাবে। স্ততবাং 'সংগ্ৰাহক' শব্বেব অৰ্থ সমানাবিকৰণ, ইহা মূলকাবেব অভিপ্ৰেত নহে। এইজন্ত দীৰ্ঘিতিকাৰ 'সংগ্ৰাহক' শব্বেব অৰ্থ কৰিয়াছেন ব্যাপক। এই ব্যাপক অৰ্থ কৰিলে মূলগ্ৰন্থেব নামঞ্জন্ত হয়। কাৰণ 'কুব্জপত্ৰ'টি যদি শালিষ্বেব ব্যাপক হয়, তাহা হইলে শালিষ্বে য়েখানে য়েখানে থাকে, সেইখানে সেইখানে কুব্জপত্ৰ' কে থাকিতে হইবে। তাহা হইলে মূলে যে আছে, কুশলন্ত শালিতে কেন কুব্জপত্ৰ থাকিবে না? তাহা সন্দত হইল। কুব্জপত্ৰ যদি শালিষ্বেব ব্যাপক হয় তাহা হইলে কুশলন্ত শালিতে ও কুব্জপত্ৰ থাকুক্ এই আপত্তি দিয়া নৈমায়িক বৌদ্ধেব কুব্জপত্ৰ বিবয়ে প্ৰথম কল্পেব অল্পপত্তি দেখাইলেন।

দ্বিতীয় কল্পে প্ৰতিক্ষেপক শব্বেব অৰ্থ কি? এইৰূপ প্ৰশ্নে যদি 'সমানাবিকৰণাভাব-প্ৰতিযোগী' এই অৰ্থ কবা হয় অৰ্থাৎ কুব্জপত্ৰটি শালিষ্বেসমানাবিকৰণাভাবেব প্ৰতিযোগী ইহা স্বীকাৰ কৰিলে 'সহকাৰিসমবহিত শালিতে কিৰূপে "কুব্জপত্ৰ থাকিবে" এইৰূপ উক্তি সিদ্ধান্তীয় সন্দত হয় না। কাৰণ শালিষ্বেব কোন একটি অধিকৰণ, যেমন কুশলন্ত শালি, তাহাতে কুব্জপত্ৰেব অভাব থাকিলেও কুব্জপত্ৰটি শালিষ্বেসমানাবিকৰণাভাবেব প্ৰতিযোগী হইতে পাবে। ক্ষেত্ৰন্ত শালিতেও কুব্জপত্ৰেব অভাব থাকিতে হইবে একৰূপ কোন নিয়ম নাই। সেইজন্ত দীৰ্ঘিতিকাৰ প্ৰতিক্ষেপক শব্বেব অৰ্থ কৰিয়াছেন ব্যাপকীভূতাভাবপ্ৰতিযোগী। তাহা হইলে কুব্জপত্ৰ শালিষ্বেব প্ৰতিক্ষেপক ইহাব অৰ্থ হইল কুব্জপত্ৰটি শালিষ্বেব ব্যাপকীভূত যে অভাব তাহাৰ প্ৰতিযোগী। অৰ্থাৎ মোট কথা শালিষ্বে য়েখানে থাকে সেইখানে সেইখানে কুব্জপত্ৰেব অভাব থাকে। এই কল্পে সিদ্ধান্তী (নৈমায়িক) বৌদ্ধেব উপব দোষ দিয়াছেন—'দ্বিতীয়ে তু অভিমতস্তাপি শালে: কথং তজ্জপত্ৰম্।' অৰ্থাৎ কুব্জপত্ৰটি যদি শালিষ্বেব্যাপকীভূতাভাবেব প্ৰতিযোগী হয় তাহা হইলে বৌদ্ধদেব অল্পবজ্ঞনকৰূপে অভিমত শালিতেই বা কিৰূপে উক্ত কুব্জপত্ৰ থাকিবে? বৌদ্ধেবা কুব্জপত্ৰবিশিষ্ট বীজকে অল্পবেব প্ৰতি কাৰণ বলেন। যে শালি হইতে অল্পব উৎপন্ন হয়, সেই শালিতে কুব্জপত্ৰ থাকে, ইহা বৌদ্ধদেব অভিমত। কিন্তু কুব্জপত্ৰকে শালিষ্বেব প্ৰতিক্ষেপক বলিলে তাহা সিদ্ধ হইতে পাবে না—ইহাই নৈমায়িকেব বৌদ্ধদেব উপব দ্বিতীয় কল্পে দোষ-প্ৰদান। এখানে একটি আশঙ্কা হইতে পাবে যে, মূলকাৰ, কুব্জপত্ৰটি শালিষ্বেব সংগ্ৰাহক অথবা প্ৰতিক্ষেপক এবং শালিষ্বে কুব্জপত্ৰেব সংগ্ৰাহক অথবা প্ৰতিক্ষেপক—এইৰূপ বিকল্প কৰিয়াছেন কিন্তু কুব্জপত্ৰটি শালিষ্বেব সংগ্ৰাহ বা প্ৰতিক্ষেপ্য বা শালিষ্বে কুব্জপত্ৰেব সংগ্ৰাহ অথবা প্ৰতিক্ষেপ্য—এই বিকল্পগুলি কৰিলেন না। তাহাতে মূলকাবেব ন্যূনতাই স্থচিত হইয়াছে। এই আশঙ্কাব উত্তবে দীৰ্ঘিতিকাৰ বলিয়াছেন—একটি সংগ্ৰাহক বা প্ৰতিক্ষেপক ইহা যদি সিদ্ধ হয় অথবা খণ্ডিত হয়, তাহা হইলে অপবটি যে সংগ্ৰাহ বা প্ৰতিক্ষেপ্য তাহাও সিদ্ধ বা খণ্ডিত হয় বলিয়া মূলকাৰ আব সেইৰূপ বিকল্প কৰিবা খণ্ডন কবেন নাই। অৰ্থাৎ কুব্জপত্ৰটি শালিষ্বেব সংগ্ৰাহক বা প্ৰতিক্ষেপক—ইহা সিদ্ধ হইলে

শালিষ্মটি কুব্জপদ্মেব সংগ্রাহ ও প্রতিক্ষেপ্য ইহা অর্থাৎ সিদ্ধ হইয়া যায়। এইরূপ শালিষ্মটি কুব্জপদ্মেব সংগ্রাহক বা প্রতিক্ষেপক—ইহা বলিলে, কুব্জপদ্মটি শালিষ্মেব সংগ্রাহ বা প্রতিক্ষেপ্য ইহা সহজেই পাওয়া যায়। এইভাবে কুব্জপদ্মেব শালিষ্মেব সংগ্রাহকত্ব বা প্রতিক্ষেপকত্ব খণ্ডিত হইলে শালিষ্মে কুব্জপদ্মেব সংগ্রাহত্ব ও প্রতিক্ষেপ্যত্ব সহজেই খণ্ডিত হইলে কুব্জপদ্মেও শালিষ্মেব সংগ্রাহত্ব ও প্রতিক্ষেপত্ব খণ্ডিত হইয়া যায়। এইজন্ত মূলকাব পূর্বোক্ত চারিটি কল্প হইতে অতিবিক্ত কল্প বলেন নাই। স্ততবাং মূলকাবেব ন্যূনতা নাই।

এখানে আব একটি আশঙ্কা হইতে পারে যে—মূলে প্রথমে বিকল্প কবিবার সময় বলা হইয়াছে—“স খলু জাতিবিশেষঃ শালিষ্মসংগ্রাহকো বা স্তাং তৎপ্রতিক্ষেপকো বা” সেই জাতিবিশেষ বলিতে ‘কুব্জপদ্ম’। অথচ উক্ত বিকল্প খণ্ডন করিবার সময় মূলকার পবে বলিয়াছেন “আন্তে কুশ্লস্থত্ৰাপি শালেঃ কথং ন তদ্রূপত্বম্” অর্থাৎ ‘কুব্জপদ্ম’ জাতি যদি শালিষ্মেব সংগ্রাহক (ব্যাপক) হয়, তাহা হইলে “কুশ্লস্থত্ৰাপি শালেঃ কথং ন তদ্রূপত্বম্” অর্থাৎ ‘কুব্জপদ্ম’ জাতি যদি শালিষ্মেব সংগ্রাহক (ব্যাপক) হয়, তাহা হইলে কুশ্লস্থশালির কেন তদ্রূপত্ব হয় না। এখানে ‘তদ্রূপত্ব’ বাক্যাংশেব যথাক্রম অর্থ হয় সেই কুব্জপদ্মজাতিস্বরূপত্ব। কারণ ‘তৎ’ এই সর্বনাম, পূর্বোক্তবস্তুকে বুঝায় বলিয়া ‘তৎ’ পদেব অর্থ ‘কুব্জপদ্মজাতি’। স্ততবাং ‘তদ্রূপত্ব’ এব অর্থ হয় তাদৃশজাতি স্বরূপত্ব। তারপব ‘ন’ এই নঞেব অর্থ অভাব। অতএব ‘ন তদ্রূপত্বম্’ এই মূল্যাংশেব অর্থ হয় ‘কুব্জপদ্মস্বরূপত্বাভাব’। তাহা হইলে “আন্তে কুশ্লস্থত্ৰাপি শালেঃ কথং ন তদ্রূপত্বম্” এই মূলেব অর্থ হইল—প্রথম পক্ষে কুশ্লস্থশালিবও (শালিতেও) কেন কুব্জপদ্মস্বরূপত্বের অভাব। কিন্তু মূলেব এইরূপ অর্থটি অসঙ্গত, কারণ ক্ষেত্রে শালি বীজ যদি কুব্জপদ্ম স্বরূপ হইত তাহা হইলে কুশ্লস্থ শালিবীজে কুব্জপদ্মস্বরূপত্বেব অভাবেব আপত্তি দেওয়া চলিত। কিন্তু কোন শালি বীজই কুব্জপদ্মস্বরূপ হয় না। পবন্ত কোন শালি বীজে ‘কুব্জপদ্ম’ জাতি থাকে—ইহাই বৌদ্ধেব মত। কোন শালি বীজ কুব্জপদ্মস্বরূপ নয়। স্ততবাং মূলে উক্ত আপত্তি অসঙ্গত। এইরূপ প্রশ্নেব উত্তবে বক্তব্য এই যে—‘তদ্রূপত্ব’ বাক্যাংশটিকে বহুব্রীহি সমাস নিষ্পন্ন কবিয়া তাহাব পব ‘ত্ব’ প্রত্যয় প্রয়োগ করা হইয়াছে। যেমন “তৎ” অর্থাৎ সেই কুব্জপদ্মজাতি ‘রূপং’ অর্থাৎ ধর্ম ‘যন্ত’ যাহাব সে হইল তদ্রূপ। তাহাব ভাব ‘তদ্রূপত্ব’ তাহা হইলে ‘তদ্রূপত্ব’ এই বাক্যাংশেব অর্থ হইল তাদৃশ জাতিরূপধর্মবস্তু। এইরূপ অর্থ কবায় আর পূর্বোক্ত অসঙ্গতি হইল না। কারণ বৌদ্ধমতে ক্ষেত্রস্থশালিতে ‘কুব্জপদ্ম’ জাতিরূপ ধর্মটি থাকে বলিয়া ক্ষেত্রস্থ শালি ‘তদ্রূপ’ হয়, ক্ষেত্রস্থ শালিতে তদ্রূপত্ব থাকে। আব সিদ্ধান্তী কুব্জপদ্মটিকে শালিষ্মেব ব্যাপক ধবিয়া বৌদ্ধেব উপব কুশ্লস্থ শালিতে কেন তদ্রূপত্বেব অভাব থাকে ? —এইরূপ আপত্তি দেওয়াতে তাহাব অর্থ এই দাঁড়ায় কুব্জপদ্মটি যদি শালিষ্মেব ব্যাপক

হয়, তাহা হইলে কুশূলস্থ শালিতেও যখন শালিহ আছে তখন তাহাতে কুর্ব্জপত্ন ধর্মের অভাব কেন থাকিবে? হুতরাং এইরূপ অর্থে আব কোন অসদ্বিত থাকিল না।

তাহা হইলে প্রথম কল্পের খণ্ডনে সিদ্ধান্তী এই কথাই বলিলেন যে ‘কুর্ব্জপত্ন’ জাতিটি যদি শালিহব্যাপক হয় তাহা হইলে উহা কুশূলস্থশালিতেও থাকিবে। অথচ কুশূলস্থশালি অল্পবাক্যবী। হুতবাং কুর্ব্জপত্ন জাতিটি যদি অল্পবাক্যবী ও অল্পবাক্যবী এই উভয় বীজ সাধারণ হয়, তাহা হইলে ঐ কুর্ব্জপত্ন জাতি স্বীকার কবিরাব প্রয়োজন কি? বীজত্বরূপে বীজই অল্পবাক্য কাণ হইবে। সহকারীর সমবধানে কার্বে অবিলম্ব ও সহকারীর অসমবধানে কার্বে বিলম্ব হয় এইরূপ স্বীকার কবিলে কোন অল্পপপত্তি নাই। এইভাবে অল্পবাদিকার্যে বীজাদি, সহকারিসাপেক্ষ হওয়ার বৌদ্ধের দৃষ্টিকোণে অল্পমান অনিচ্ছ হইয়া যায়। দ্বিতীয়কল্পে দোষ দেওয়া হইয়াছে এই যে—‘দ্বিতীয়ে তু অভিমতশ্রুপি শালে: কথং তজ্জপত্নম্’ অর্থাৎ কুর্ব্জপত্নটি যদি শালিহব্যাপক (শালিহব্যাপকীভূতভাবপ্রতিযোগী) হয় তাহা হইলে বৌদ্ধের অল্পবাক্যবাক্যে অভিমত ক্ষেত্রস্থ শালিতেও কিরূপে ‘কুর্ব্জপত্ন’ থাকিবে। কাণ কুর্ব্জপত্নটি যদি শালিহব্যাপকী-ভূতভাবের প্রতিযোগী হয় তাহা হইলে শালিহ যেখানে যেখানে থাকিবে সেইখানে কুর্ব্জপত্নের অভাব থাকায় ক্ষেত্রস্থশালিতে শালিহের সমস্ত বশত কুর্ব্জপত্ন থাকিতে পাবে না। ইহাতে বৌদ্ধের অভিমত কুর্ব্জপত্নবিশিষ্টরূপে শালিহ অল্পবাক্যবাক্য খণ্ডিত হইয়া যায়। তৃতীয় কল্পে বলা বলা হইয়াছে যে শালিহটি কি কুর্ব্জপত্নের সংগ্রাহক? আর এই কল্পের খণ্ডনে বলা হইয়াছে ‘আন্তঃশালিবতত্বপ্রসঙ্গঃ’ অর্থাৎ শালিহ যদি কুর্ব্জপত্নের সংগ্রাহক বা ব্যাপক হয় তাহা হইলে অশালি অর্থাৎ যবাদিবীজে কুর্ব্জপত্ন থাকিতে পারিবে না। কারণ শালিহ যবাদিবীজে থাকে না। আব শালিহটি যদি কুর্ব্জপত্নের ব্যাপক হয় তাহা হইলে যবাদিবীজে ব্যাপকশালিহের অভাব বশত ব্যাপ্য কুর্ব্জপত্নেরও অভাব থাকিবে। ইহাতে বৌদ্ধমতে দোষ হইল এই যে কুর্ব্জপত্নবিশিষ্টই কার্যের জনক স্বীকার কবায় যবাদি বীজের আব অল্পবাদিকাবণতা নিষ্ক হইতে পাবে না। চতুর্থ কল্পে বলা হইয়াছে যে—শালিহটি কুর্ব্জপত্নের প্রতিক্ষেপক কি না? তাহাব খণ্ডনে বলা হইয়াছে যে ‘দ্বিতীয়ে তু শালেবেবা-তত্ব প্রসঙ্গঃ’ অর্থাৎ শালিহটি যদি কুর্ব্জপত্নের প্রতিক্ষেপক বা বিবোধী তাহা হইলে আব কোন শালি বীজেই কুর্ব্জপত্ন থাকিবে না। কোন শালি বীজে কুর্ব্জপত্ন না থাকিলে বৌদ্ধমতে শালি হইতে অল্প উৎপত্তির অভাবের আপত্তি হইবে। যদিও কুর্ব্জপত্নটি শালিহের প্রতিক্ষেপক অর্থাৎ এই মত খণ্ডন কবিলে, শালিহটি যে কুর্ব্জপত্নের বিরুদ্ধ তাহাও খণ্ডিত হইয়া যায়, যে যাহাব বিরুদ্ধ হয় না সে তাহাবও বিরুদ্ধ হয় না। যেমন পৃথিবীটি গন্ধের বিরোধী হয় না বলিয়া গন্ধ ও পৃথিবীত্বের বিরুদ্ধ হয় না। সেইরূপ কুর্ব্জপত্নটি যদি শালিহের বিরুদ্ধ না হয়, তাহা হইলে শালিহ ও কুর্ব্জপত্নের বিরুদ্ধ হইবে না—ইহা অর্থাৎ পাওয়া যায়, তথাপি চতুর্থ কল্পে যে পুনরায় শালিহটি কুর্ব্জপত্নের বিরুদ্ধ—



এই মত খণ্ডন কৰা হইয়াছে তাহা স্পষ্ট কবিয়া বলিবাব জন্মই কথিত হইয়াছে—ইহাই বুঝিতে হইবে ॥২৪॥

ন চ নোভয়মপীতি বাচ্যম্ । বিরোধাবিরোধয়োঃ  
প্রকারান্তরাভাবাৎ । ব্যক্তিভেদেন সংগ্রহপ্রতিক্ষেপাবপি ন  
বিরুদ্ধাবিতি চণ্, বিলীনমিদানীং তদতজ্জাতীয়তাবিরোধেন,  
পবিত্ৰদৃশ্যমানকতিপয়ব্যক্তিপ্রতিক্ষেপেহপি মিথঃ ক্ৰটিৎ তুরগ-  
বিহগয়োরপি সন্ভদসন্ভবাৎ ॥২৫॥

অনুবাদ :- উভয়ও ( সংগ্রাহক ও প্রতিক্ষেপক ) নয়—ইহা বলিতে পাব না । যেহেতু বিরোধ ও অবিবোধের ( সহ অনবস্থান ও সহাবস্থান ) অন্তপ্রকার অর্থাৎ বিরোধ ও অবিবোধশূন্য রূপ নাই । ( আশঙ্কা ) ব্যক্তিভেদে সংগ্রহ এবং প্রতিক্ষেপ বিরুদ্ধ নয় ( এইরূপ বলিব ), ( খণ্ডন ) তজ্জাতি এবং অতজ্জাতি অর্থাৎ পরস্পরের অত্যন্তাভাবের অধিকরণে যে জাতিদ্বয় থাকে, সেই জাতিদ্বয়ের বিরোধ অর্থাৎ এক অধিকরণে না থাকা, ( তাহা ) বিলীন হইয়া যায় । যেহেতু দৃশ্যমান কতকগুলি ব্যক্তিব প্রতিক্ষেপ ( নিরাস ) হইলেও কোন স্থলে অশ্ব ও পক্ষীর সন্নিবেশ সম্ভব হইতে পারে ॥২৫॥

তাৎপর্য :- পূর্বগ্রন্থে বৌদ্ধের স্বীকৃত—অঙ্কুরাদি কার্ণবে প্রতি কুর্বজপত্নবিশিষ্টরূপে বীজাদিব সামর্থ্য খণ্ডনের জন্ম নৈয়ায়িক যে বিকল্পেব অল্পপত্তিব কথা বলিয়াছিলেন, সেই বিকল্পেব অল্পপত্তিই বিধানভাবে বর্ণনা কৰা হইয়াছে । নৈয়ায়িক বিকল্প কবিয়াছিলেন—সেই কুর্বজপত্ন শালিষ্বেব সংগ্রাহক অথবা প্রতিক্ষেপক । অথবা শালিষ কুর্বজপত্নেব সংগ্রাহক কিংবা প্রতিক্ষেপক । এইভাবে চাৰিটি কল্প কবিয়া তাহা খণ্ডন কবিয়াছেন ॥ এখন যদি বোদ্ধ বলেন—কুর্বজপত্ন শালিষ্বেব, অথবা শালিষ কুর্বজপত্নেব সংগ্রাহক ও নয় প্রতিক্ষেপক ও নয় অর্থাৎ আমবা ( বৌদ্ধেবা ) উক্ত শালিষ প্রভৃতি ও কুর্বজপত্নেব মধ্যে সংগ্রাহ সংগ্রহকত্ব অথবা প্রতিক্ষেপ্য-প্রতিক্ষেপকত্ব স্বীকাৰ কবি না । যাহাতে তোমবা ( নৈয়ায়িকেবা ) পূর্বোক্ত দোষেব আপত্তি দিতে পাব । বৌদ্ধেব এইরূপ উক্তিৰ আশঙ্কা কবিয়া গ্রন্থকাৰ শ্রাদ্ধমতানুসাৰে ঐ আশঙ্কা খণ্ডন কবিবাব জন্ম বলিতেছেন—“ন চ নোভয়মপি ইতি বাচ্যম্ ।” অর্থাৎ কুর্বজপত্ন শালিষ্বেব কিংবা শালিষ কুর্বজপত্নেব সংগ্রাহক ও নয়, প্রতিক্ষেপক ও নয়—এই কথা বলিতে পাব না । যেহেতু “বিরোধাবিরোধয়োঃ প্রকারান্তরাভাবাৎ” অর্থাৎ শালিষ প্রভৃতিৰ সহিত কুর্বজপত্নেব হব বিরোধ হইবে অথবা অবিরোধ হইবে । ইহা হইতে ভিন্ন কোন তৃতীয় প্রকাৰ নাই । এখানে বিরোধ বলিতে এক সঙ্গে অবস্থানেব অভাব, আব অবিবোধ বলিতে এক সঙ্গে অবস্থান বুঝিতে হইবে । শালিষ ও কুর্বজপত্নেব

যদি বিবোধ থাকে তাহা হইলে উহাদেব প্রতিক্ষেপ্যপ্রতিক্ষেপকভাব সিদ্ধ হইবে। কাৰণ কুৰ্ব্জপত্ৰ ও শালিষ যদি একস্থানে অবস্থান নাই কবে তাহা হইলে কুৰ্ব্জপত্ৰ থাকিলে শালিষ প্রতিক্ষেপ্য হইবে, শালিষ থাকিলে কুৰ্ব্জপত্ৰ প্রতিক্ষেপ্য হইবে। আব যদি শালিষ ও কুৰ্ব্জপত্ৰেব পবম্পব অবিবোধ থাকে তাহা হইলে উহাদেব সংগ্রাহ—সংগ্রাহকভাব অবগ্ৰ থাকিবে। প্রশ্ন হইতে পাবে যে—অবিবোধ থাকিলে যে সংগ্রাহ সংগ্রাহক ভাব থাকিবে এইরূপ নিয়ম তো দেখা যায় না। উহাৰ ব্যতিক্রম দেখা যায়। যেমন ভূতত্ব ও মূর্ত্ত্বেব অবিবোধ আছে, কাৰণ একই ঘটাদিতে ভূতত্ব ও মূর্ত্ত্বে থাকে, অথচ উহাদেব সংগ্রাহসংগ্রাহকভাব নাই। যেহেতু আকাশে ভূতত্ব থাকে কিন্তু মূর্ত্ত্বে থাকে না। আবাব মনে মূর্ত্ত্বে থাকে কিন্তু ভূতত্ব থাকে না? এইরূপ প্রশ্নেব উত্তবে দীৰ্ঘিতিকাব বলেন—যে কোন ধৰ্ম্মদ্বয়েব সম্বন্ধে পূৰ্বোক্ত নিয়ম নহে। কিন্তু বিবোধ থাকিলে প্রতিক্ষেপ্যপ্রতিক্ষেপক ভাব—ইহাব অর্থ—সামান্যভাবে পবম্পব ব্যভিচাবি জাতিদ্বয়েব সামান্যধিকবণ্যেব অভাব থাকে ইহা নিশ্চিত; যেমন গোত্ব ও অশ্বদ্বয়েব। আব অবিবোধে সংগ্রাহ সংগ্রাহকভাব—ইহাব অর্থ—সাধাব্যভাবে সমান্যধিকবণ দুইটি জাতিব পবম্পব ব্যভিচাবেব অভাব থাকিবে। যেমন রূপত্ব ও স্পৰ্শত্ব জাতিদ্বয়েব। আব বিশেষ ভাবে বলা যায় যে—সেই জাতিব সমান্যধিকবণ যে অভাব, সেই অভাবেব প্রতিযোগী, অথচ সেই জাতিব অভাব সমান্যধিকবণ জাতিতে, উক্ত জাতিব সামান্যধিকবণ্যেব অভাব নিম্নতই থাকে। যেমন—অশ্বত্ব জাতিটি গোত্বজাতিব সমান্যধিকবণ অভাবেব প্রতিযোগী—যেহেতু গোত্বেব অধিকবণ গো, তাহাতে বৰ্ত্তমান অভাব—অশ্বত্বভাব সেই অশ্বত্বভাবেব প্রতিযোগী অশ্বত্ব। আবাব সেই গোত্বজাতিব অভাব আছে অশ্বে, সেই অশ্বে অশ্বত্ব থাকে বলিয়া অশ্বত্ব জাতিটি সেই গোত্বেব অভাবসমান্যধিকবণ হয়। সেই জন্ত অশ্বত্ব জাতিতে নিম্নতই গোত্বজাতিব সামান্যধিকবণ্যেব অভাব থাকে।

আবাব যে জাতিটি যে জাতিসমান্যধিকবণ অভাবেব প্রতিযোগী এবং যে জাতিসমান্যধিকবণ হয়, সেই জাতিতে সেই জাতিব অভাবেব সামান্যধিকবণ্যেব অভাব থাকে। যেমন পটত্ব জাতিটি, পৃথিবীত্ব জাতিব অধিকবণ যে ঘট, সেই ঘটে বৰ্ত্তমান যে অভাব পটত্বভাব, তাহাব প্রতিযোগী, অথচ পটত্বজাতিটি পৃথিবীত্ব জাতিব সমান্যধিকবণ। সেই জন্ত পটত্ব জাতিতে নিম্নত পৃথিবীত্ব জাতিব অভাবেব সামান্যধিকবণ্যেব অভাব থাকে। কাৰণ পৃথিবীত্বেব অভাবেব অধিকবণে কখনও পটত্ব থাকে না। পট সৰ্বথা পৃথিবী জাতীয়ই হইয়া থাকে। এখানে পৃথিবীত্ব জাতিটি ব্যাপক এবং পটত্ব জাতি তাহাব ব্যাপ্য। এইরূপ ব্যাপ্যব্যাপকভাবাপন্ন জাতিদ্বয় স্থলে শেষোক্ত নিয়ম হিবীকৃত হয়। অর্থাৎ ব্যাপ্যব্যাপক জাতিদ্বয়েব মধ্যে সংগ্রাহ-সংগ্রাহকভাব থাকে। কাৰণ ব্যাপ্য জাতিটি ব্যাপক জাতিব সংগ্রাহক হয়। ব্যাপ্য থাকিলে ব্যাপক থাকিবেই। প্রশ্ন হইতে পাবে যে জাতিব ব্যাপ্য কোন জাতি নাই, সেই স্থলে সংগ্রাহসংগ্রাহকভাব কিরূপে থাকিবে?

তাহাব উত্তবে দীর্ঘতিকাৰ বলিযাছেন—সেই স্থলে ব্যাপ্য ধৰ্মকে ধৰিয়া তাহাব দ্বাৰা সংগ্রাহসংগ্রাহকভাব সিদ্ধ হইবে। কাৰণ জাতিটি ব্যাপক আৰু ধৰ্মটি ব্যাপ্য হইলেও উক্ত ধৰ্ম থাকিলে উক্তজাতি থাকিবহেঁ। এখানে পূৰ্বোক্ত কথা হইতে ইহাই স্পষ্ট প্রতীয়মান হয় যে, যে দুইটি জাতি পৰস্পৰ ব্যভিচাবী, তাহাবা একত্ৰ থাকে না। আৰাব যে দুইটি জাতি একত্ৰ থাকে তাহাবা পৰস্পৰ ব্যভিচাবী হয় না। তাহা হইলে দাঁড়াইল এই যে পৰস্পৰ ব্যভিচাবী হইবাও যাহাবা একত্ৰ থাকে তাহাবা জাতি হইতে পাবে না। সাক্ষৰ্ণটি জাতিব বাধক। উহা একটি দোষ। আশঙ্কা হইতে পাবে যে, সাক্ষৰ্ণ যদি জাতিব বাধক হয়, তাহা হইলে ‘ঘটত্ব’টি কিৰূপে জাতি হয়। কাৰণ মাটিব ঘট, সোনাব ঘট, কপোব ঘট ইত্যাদি নানা প্রকাৰ ঘটে আগাদেব ঘটত্বেব অল্পভব হয়। অথচ স্ববর্ণঘটে ঘটত্ব আছে, মৃত্তিকাত্ব নাই, আৰাব মাটিব গেলাসে মৃত্তিকাত্ব আছে ঘটত্ব নাই, কিন্তু মাটিব ঘটে মৃত্তিকাত্ব ও ঘটত্ব উভয় থাকায় মৃত্তিকাত্ব ও ঘটত্বেব সাক্ষৰ্ণ হইল। এইৰূপ স্ববর্ণত্ব ঘটত্ব ইত্যাদিবও সাক্ষৰ্ণ হইবে। আব এমনও বলা যায় না—ঘটত্বটি ঘটেব অবয়ব যে কপালব্ধ, সেই কপালব্ধকণ অবয়বেব সংযোগে বিত্তমান, ঘটে বিত্তমান নহে। ‘কপবান্ ঘটত্ব’ এইৰূপে যে ঘটত্বে কপেৰ সামান্যিকব্যাঞ্জন হয় তাহা পৰস্পৰা সম্বন্ধে অৰ্থাৎ ঘটত্বটি সাক্ষাৎ সম্বন্ধে অবয়বসংযোগে থাকিলেও স্বাশ্রয়সমবায়িসমবায় (স্ব=ঘটত্ব, তাহাব আশ্রয় অবয়বসংযোগ, তাহাব সমবায়ি অবয়ব, সেই অবয়বে ঘট সমবায় সম্বন্ধ থাকে) সম্বন্ধে ঘটে থাকিতে পাবে। আব ‘কপ’ সমবায় সম্বন্ধে ঘটে থাকে। অথবা ‘ঘটত্বটি’ স্বাশ্রয়সমবায়িত্ব সম্বন্ধে কপালৰূপ অবয়বে থাকে, আব কপালেও কপ সমবায় সম্বন্ধে থাকে। স্তববাং কপ ও ঘটত্বেব এইভাবে সামান্যিকব্যাং থাকায় উক্ত সামান্যিকব্যাং জ্ঞান হয়। এইৰূপ বলা না যাওয়াব কাৰণ এই যে সংযোগ তিন প্রকাৰ, একতবকৰ্মজ, যেমন বুদ্ধে পক্ষী উড়িয়া আসিয়া বসিলে যে সংযোগ হয়। উভয়কৰ্মজ যেমন দুইটি বৃষেব লড়াইতে যে সংযোগ। সংযোগজ সংযোগ যেমন হাতেব সহিত বহিব সংযোগ হইতে শবীবেব সহিত বহিব সংযোগ হয়। ঘটত্বটি যদি অবয়বদ্বয়েব সংযোগে বৰ্তমান থাকে তাহা হইলে অন্ততবকৰ্মজত্ব প্রভৃতিব ও ঘটত্বেব সাক্ষৰ্ণ হওয়ায় ‘ঘটত্ব একটি জাতি’ ইহা অসিদ্ধ হইয়া যায়। যেমন অন্ততবকৰ্মজত্ব পৰ্বত ও শ্চেন সংযোগে আছে, কিন্তু সেখানে ‘ঘটত্ব’ নাই। আৰাব উভয় কপালেব ক্ৰিয়াজন্ত যে সংযোগ তাহাতে ঘটত্ব আছে কিন্তু অন্ততবকৰ্মজত্ব নাই। অথচ একটি কপালেব ক্ৰিয়াজন্ত যে কপালব্ধেব সংযোগ, সেই সংযোগে ঘটত্ব ও একতবকৰ্মজত্ব আছে। তাহা হইলে দেখা গেল, ‘ঘটত্ব’ একটি জাতি—ইহা সিদ্ধ হয় না।

এই আশঙ্কাব উত্তবে বলা হয় যে সকল ঘটে ‘ঘটত্ব’ একটি জাতি নয়। কিন্তু স্ববর্ণত্বব্যাপ্য ‘ঘটত্ব’ একটি। আব মৃত্তিকাত্বব্যাপ্য ‘ঘটত্ব’ তাহা হইতে ভিন্ন। বজত-ব্যাপ্য ঘটত্ব আৰাব ভিন্ন। স্তববাং মৃত্তিকাত্বাদিব্যাপ্য ঘটত্ব ভিন্ন ভিন্ন। ঘট পদেব অৰ্থও নানা স্ববর্ণাদিঘট। তবে যে মৃত্তিকা স্ববর্ণপ্রভৃতিজন্ত যাবতীয় ঘটে ঘটত্বৰূপে অল্পগত

ব্যবহাৰ হয়, তাহাৰ কাৰণ মৃত্তিকা-কপালদ্বয়সংযোগ ও স্বৰ্ণ-কপালদ্বয়সংযোগ প্রভৃতি সংযোগেৰে বিজাতীয়ত্ব জ্ঞানেৰে অভাববশত সকল অবয়বসংযোগকে এক জাতীয় বলিয়া মনে কৰা। সুতৰাং সকলে অল্পগতভাবে ঘটত্বকে অল্পভব কৰে। সেইজন্য উহাৰ জাতিত্ব সিদ্ধ হয়। আৰু অল্পতব কৰ্মজত্ব প্রভৃতি উক্ত ঘটত্বজাতিৰ ব্যাপ্য জাতি ঘটত্ব হইতে ভিন্ন। মোট কথা ঘটত্ব এক জাতীয় সংযোগবৃত্তি জাতি। আৰু অল্পতব কৰ্মজত্ব প্রভৃতি তাহাৰ ব্যাপ্য জাতি। সেইজন্য অল্পতব কৰ্মজত্ব প্রভৃতিৰ সহিত ঘটত্ব জাতিৰ সাক্ষৰ্ণ হয় না। ব্যাপ্যব্যাপক জাতিদ্বয়েৰে সাক্ষৰ্ণ হয় না। অথবা অল্পতব কৰ্মজত্ব প্রভৃতিৰ জাতি স্বীকাৰ না কৰায় আৰু সাক্ষৰ্ণদোষবশত যে ঘটত্ব জাতিৰ বাধেৰে আশঙ্কা, তাহা হইতে পাবে না। বাহা হউক ব্যাপ্যব্যাপক জাতিদ্বয়েৰে সংগ্রাহ-সংগ্রাহক ভাব এবং পৰস্পৰ ব্যক্তিচাৰি জাতিদ্বয়েৰে প্রতিক্ষেপ্য প্রতিক্ষেপকভাব সিদ্ধ হইল। ইহাতে বীজত্ব ও কুৰ্ব্জপত্বৰ মধ্যো সংগ্রাহসংগ্রাহকভাব অথবা প্রতিক্ষেপ্যপ্রতিক্ষেপকভাব ইহাদেৰে একটি বোদ্ধকে স্বীকাৰ কৰিতে হইবে—ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য। কাৰণ এই দুইটি হইতে অল্প কোন প্রকাৰ নাই। ইহাতে যদি বোদ্ধেবা বলেন বীজত্ব ও কুৰ্ব্জপত্বৰ মধ্যো সংগ্রাহসংগ্রাহকত্ব বা প্রতিক্ষেপ্যপ্রতিক্ষেপকত্ব স্বীকাৰ কৰিব না কিন্তু ব্যক্তিবিশেষেৰে অবলম্বনে সংগ্রাহকত্ব ও প্রতিক্ষেপকত্ব স্বীকাৰ কৰিব অৰ্থাৎ ক্ষেত্ৰস্থ বীজ কুৰ্ব্জপত্বৰে সংগ্রাহক, কুশূলস্থবীজ কুৰ্ব্জপত্বৰে প্রতিক্ষেপক—এইভাবে ব্যক্তিভেদে সংগ্রহও নিবাস হইলে পূৰ্বোক্ত দোষ হয় না। পূৰ্বে নৈয়ায়িক বোদ্ধেৰে উপৰ দোষ দিয়াছিলেন শালিত্বটি কুৰ্ব্জপত্বৰে সংগ্রাহক হইলে কুশূলস্থ শালি বীজ হইতেও অল্পবোৎপত্তিৰ আপত্তি হইবে। অথবা কুৰ্ব্জপত্বটি শালিত্বৰে সংগ্রাহক হইলে শালি ভিন্ন বীজ হইতে অল্পবেৰে অল্পবোৎপত্তিৰ আপত্তি হইবে—ইত্যাদি। এইৰূপ প্রতিক্ষেপ্যপ্রতিক্ষেপক ভাবেও দোষ বুঝিতে হইবে। কিন্তু এখন সংগ্রাহসংগ্রাহক বা প্রতিক্ষেপ্যপ্রতিক্ষেপকভাব ব্যক্তি অবলম্বনে স্বীকাৰ কৰাৰ উক্ত দোষেৰে আপত্তি হইবে না। কাৰণ কোন একটি বীজ কুৰ্ব্জপত্বৰে সংগ্রাহক হইলেও অপর বীজ প্রতিক্ষেপক হইতে পাবে। ব্যক্তিভেদে সংগ্রহ বা প্রতিক্ষেপ বিৰুদ্ধ নহে—ইহাই বোদ্ধেৰে বক্তব্য। আশঙ্কা হইতে পাবে ‘কুৰ্ব্জপত্ব’ একটি জাতি এইৰূপ বীজত্ব বা শালিত্ব প্রভৃতিও একটি জাতি। এই এক জাতিতে সংগ্রাহকত্ব বা প্রতিক্ষেপকত্ব থাকে তাহা ব্যক্তিভেদে কিৰূপে থাকিবে? এই আশঙ্কাৰ উত্তৰে বলা হয় যে, ব্যক্তিবিশেষ-বৃত্তিহাৰছিন্নত্বটি সংগ্রাহকত্বৰে বিশেষণ। এইৰূপ প্রতিক্ষেপকত্বটিও ব্যক্তিবিশেষবৃত্তিহাৰছিন্ন। এইভাবে ব্যক্তিবিশেষবৃত্তিহাৰছিন্ন অবচ্ছেদকভেদে সংগ্রাহকত্ব ও প্রতিক্ষেপকত্ব সিদ্ধ হইবে। ইহাৰ উত্তৰে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“বিলীনমিদানীং তদতজ্জাতীয়তাবিবোধেন, পৰিদৃশ্যমানকতিপয়ব্যক্তিপ্রতিক্ষেপেহপি মিথঃ ক্ৰটিং তুবগবিহগ্নোবপি সজ্জদসম্ভবাং”। অৰ্থাৎ ব্যক্তি বিশেষেৰে অবলম্বনে বিবোধ পৰিহাৰ কৰিলে পৰস্পৰ ব্যক্তিচাৰী জাতিদ্বয়েৰে একত্ব সমাবেশে যে বাধক, সেই বাধক আৰু থাকিবে না। ক্ষেত্ৰগতিত কোন একটি

বীজ ব্যক্তিতে শালিত্বও কুৰ্ব্জপত্ন থাকিলেও অল্প বীজব্যক্তিতে শালিত্ব ও কুৰ্ব্জপত্নেব অসমাবেশ থাকিতে পারে—এই নিয়ম স্বীকাৰ কৰিলেও পৰম্পৰ অত্যন্তাভাবসমানাধিকৰণ জাতিত্বের সামান্যিকৰণে জাতিৰ বাধকতা ৰূপ নিয়ম আছে, তাহা আব না থাকুক। যেমন কতকগুলি পক্ষিবিশেষব্যক্তিতে পক্ষিত্ব অশ্বত্বের প্ৰতিক্ষেপক হইলেও কোন পক্ষিব্যক্তিতে অশ্বত্ব থাকে। জাতি অবলম্বনে সংগ্ৰাহকত্ব ও প্ৰতিক্ষেপকত্ব স্বীকাৰ কৰিলে পৃথিবীত্ব জাতিটি দ্ৰব্যত্ব জাতিৰ সংগ্ৰাহক হয়—ইহা সিদ্ধ। এইৰূপ পক্ষিত্ব জাতিটি অশ্বত্বের প্ৰতিক্ষেপক হওয়ায় কোন পক্ষীতে অশ্বত্ব থাকিতে পাবিবে না। কিন্তু ব্যক্তিবিশেষ অবলম্বনে উক্ত সংগ্ৰাহকত্ব ও প্ৰতিক্ষেপকত্ব স্বীকাৰ কৰিলে কোন কোন পক্ষীতে অশ্বত্ব না থাকিলেও কোন বিশেষ পক্ষীতে অশ্বত্ব জাতিৰ থাকিবাব সম্ভাবনা হইয়া পড়িবে। অথচ পক্ষিত্ব ও অশ্বত্ব জাতিত্ব পৰম্পৰ ব্যভিচারী। ইহাব। একত্ৰ সমাধিষ্ট হয় না। একত্ৰ সমাবেশ হইলে উহাদেব জাতিত্ব লোপ পাইয়া যায়। মোট কথা সাংস্কেৰ্বে যে জাতিবাধকতা তাহা লুপ্ত হইয়া যাইবে। তাহাব ফলে কোন গোব্যক্তিতেও অশ্বত্ব থাকিয়া যাইবে। এইভাবে সৰ্বত্ৰ বিপ্লব উপস্থিত হইবে—ইহাই নৈযায়িক কৰ্ত্তক বৌদ্ধেব উপব দোষ প্ৰদৰ্শন ॥২৫॥

যশ্চ যশ্চ জাতিবিশেষঃ, স চৈ০ তং ব্যভিচারে০, ব্যভিচারেদপি শিংশপা পাদপম্, অবিশেষাৎ, তথা চ গতং স্বভাব-হেতুনা। বিপর্যয়ে বাধকং বিশেষ ইতি চৈ০, তস্মেহাপি সত্ত্বাৎ, তদভাবে স্বভাবতানুপপত্তেঃ। উপপত্তৌ বা কিং বাধকানুসরণ-ব্যপনেনেতি ॥২৬॥

অনুবাদ :—বাহা, যে জাতীয় পদার্থের বিশেষজাতি অর্থাৎ একাংশবৃত্তি তাহা (একাংশবৃত্তি) যদি সেই জাতীয়পদার্থের ব্যভিচারী হয়, তাহা হইলে অবিশেষবশত শিংশপাত্ত ও বৃক্ষত্বজাতীয়ের (বৃক্ষেব) ব্যভিচার হইবে তাহা হইল তাদাহ্যাসম্বন্ধে হেতুর বিলোপ হইয়া গেল। বিপর্যয় বাধকই বিশেষ অর্থাৎ শিংশপাত্ত যদি বৃক্ষের ব্যভিচারী হয় তাহা হইলে উহা (শিংশপাত্ত) নিজ স্বরূপেবও ব্যভিচারী হইবে—এইৰূপ বিপক্ষে বাধকৰূপ বিশেষ (অঙ্কুবকুৰ্ব্জপত্ন ও শালিত্ব হইতে) আছে—এই কথা বলিব। ন। তাহা বলিতে পার না। সেই বিশেষ এখানে ও (অঙ্কুবকুৰ্ব্জপত্ন ও শালিত্ব স্থলে) আছে। (অঙ্কুবকুৰ্ব্জপত্ন যদি শালির ব্যভিচারী হয়, তাহা হইলে উহা নিজস্বরূপেব ও ব্যভিচারী হইবে) বিপক্ষে বাধক না থাকিলে স্বভাবেব (শিংশপাত্তের বৃক্ষস্বভাব) অনুপপত্তি

হয়। [ বিপক্ষে বাধকের অভাবেও স্বভাব ] সম্ভব হইলে বিপক্ষবাদক অনুসরণের প্রয়োজন কি ? ॥২৬॥

**তাৎপর্য :**—বৌদ্ধমতে অঙ্কুবাদিকাৰ্ঘ্য যে ক্ষেত্রে বীজাদি হইতে উৎপন্ন হয়, সেই বীজে কুৰ্ব্জপত্ন নামক অতিশয় স্বীকাৰ কৰা হয়, কিন্তু কুশলহাদি বীজে (যাহা হইতে অঙ্কুবাদি উৎপন্ন হইতেছে না) কুৰ্ব্জপত্ন স্বীকৃত হয় না। নৈয়ায়িক নানা প্রকাৰ বিকল্প করিয়া বোদ্ধেব এই মত খণ্ডন কবিয়াছেন। পূর্বগ্রন্থে নৈয়ায়িক শালিত্বাদি জাতি ও কুৰ্ব্জপত্ন জাতিৰ সংগ্রাহ-সংগ্রাহকভাব অথবা প্রতিক্ষেপ্য-প্রতিক্ষেপকভাবেব বিকল্প দেখাইয়া তাহাৰ নিবাস কবিয়াছিলেন। তাহাতে বৌদ্ধ ব্যক্তিভেদে সংগ্রাহকত্ব বা প্রতিক্ষেপকত্বেব সম্ভাবনাৰ অবিবোধেব বর্ণনা কবিয়াছিলেন। নৈয়ায়িক তাহাৰ উপব দোষ দিয়াছেন—জাতি অবলম্বনে যে বিবোধ প্রসিদ্ধ আছে তাহা লুপ্ত হইয়া যাইবে। বিকল্প জাতিত্ব ও কোন স্থলে একত্ব সমাধিষ্ট হইবে। বৌদ্ধ অঙ্কুব জনক শালিতে যেমন কুৰ্ব্জপত্ন স্বীকাৰ কবেন সেইকপ অঙ্কুবজনক আত্মাদিতে ও কুৰ্ব্জপত্ন স্বীকাৰ কবেন। নৈয়ায়িক এখন উক্ত বৌদ্ধমত খণ্ডন কবিবাব জন্ত দোষ দিতেছেন—“যশ যন্ত জাতিবিশেষঃ” ইত্যাদি। এখানে এই মূলেব সোজাহুজি অর্থ হয় এই—যাহা যাহাৰ বিশেষ জাতি। কিন্তু বিশেষ পদের অর্থ সাধাবণত ‘ব্যাপ্য’ অর্থ হয়। তাহা হইলে অর্থ দাঁড়ায় যে জাতি যে জাতিব ব্যাপ্য হয়। যেমন পৃথিবীত্ব জাতি দ্রব্যত্ব জাতিৰ ব্যাপ্য হয়। কিন্তু প্রকৃত স্থলে শালিত্ব বা কুৰ্ব্জপত্নেব মধ্যে বৌদ্ধ কুৰ্ব্জপত্নকে শালিত্বেব ব্যাপ্য অথবা শালিত্বকে কুৰ্ব্জপত্নেব ব্যাপ্য স্বীকাৰ কবেন না। কাৰণ ইতঃপূর্বেই বৌদ্ধ কুৰ্ব্জপত্নকে বিশেষ বিশেষ ব্যক্তিবৃত্তি বলিয়া উল্লেখ কবিয়াছেন। এইজন্ত এখানে বিশেষ পদেব অর্থ ‘একদেশবৃত্তি’ কবিতো হইবে। তাহা হইলে “যশ যন্ত জাতিবিশেষঃ” এই বাক্যাংশেব অর্থ হইবে—যাহা যাহাৰ একদেশ বৃত্তি জাতি। এখানে জাতিশব্দটিব পূর্বনিগাত হইয়াছে বৃত্তিতে হইবে। ‘বিশেষ-জাতি’—এই অর্থে ‘জাতিবিশেষ’ পদ প্রযুক্ত হইয়াছে। ‘যশ’ এই প্রথমান্ত পদে একদেশ-বৃত্তিজাতিকে বুঝান হইয়াছে, কাৰণ ‘যঃ’ পদটি একদেশবৃত্তিজাতিব উদ্দেশ্য। ‘যন্ত’ এই ষষ্ঠ্যন্ত পদে মনে হয় “যে জাতিব” এইরূপ অর্থ। কিন্তু পৃথিবীত্বজাতি দ্রব্যত্ব জাতিৰ এক-দেশবৃত্তি হয় না। জাতিব একদেশ অপ্রসিদ্ধ। এইজন্ত ষষ্ঠ্যন্ত “যন্ত” পদেব দ্বাৰা “জাতিব আশ্রয়েব” এইরূপ অর্থ বৃত্তিতে হইবে। এইজন্ত দীধিতিকাব “যন্ত” পদের অর্থ কবিয়াছেন “যে জাতীয়েব”। তাহা হইলে উক্ত বাক্যাংশেব অর্থ হইল—যে জাতি যে জাতীয়েব একাংশবৃত্তি। যেমন পৃথিবীত্ব জাতিটি দ্রব্যত্বজাতীয়েব অর্থাৎ দ্রব্যত্বজাতিবিশিষ্ট দ্রব্য সমূহেব একাংশবৃত্তি। এই অর্থ যুক্তিযুক্ত। কাৰণ বৌদ্ধ কুৰ্ব্জপত্নকে শালিত্বজাতিবিশিষ্ট শালি বীজ সমূহেব একাংশবৃত্তি স্বীকাৰ কবেন। তাঁহাদেব মতে যে যে শালি বীজ হইতে অঙ্কুব উৎপন্ন হইতেছে, মাত্র সেই সেই শালি বীজ

ব্যক্তিতে কুর্বজ্জপত্র থাকে সব শালিব্যক্তিতে থাকে না। আবার শালিত্ব জাতিটি ও কুর্বজ্জপত্রবিশিষ্ট সকল কুর্বজ্জপত্র একাংশ বৃত্তি, কাবণ শালিব্যক্তি যেমন কুর্বজ্জপত্রবিশিষ্ট হয় সেইরূপ কতকগুলি যবব্যক্তি, আত্মব্যক্তি ইত্যাদি যাবতীয় কার্যের জনক সেই সেই ব্যক্তিতে কুর্বজ্জপত্র থাকে। সুতরাং শালিত্বটি কুর্বজ্জপত্রবিশিষ্ট একাংশবৃত্তি হইল। বৌদ্ধের এই মতে যে দোষ হয়, নৈয়ায়িক তাহাই দেখাইতেছেন। “সচেৎ তং ব্যভিচবেৎ, ব্যভিচবেদপি শিংগপাদপম্, অবিশেষাৎ।” অর্থাৎ (সম্পূর্ণ বাক্যের অর্থ) যে জাতি যে জাতীয়েব একাংশবৃত্তি, সেই জাতি যদি সেই জাতীয়েব ব্যভিচারী (সেই জাতীয়েকে ছাড়িয়া থাকে) হয় তাহা হইতে শিংগপাত্র (জাতি) ও বৃক্ষত্ববিশিষ্ট বৃক্ষকে ছাড়িয়া থাকুক। কোন বিশেষ নাই। কুর্বজ্জপত্র জাতিটি শালিত্বজাতিবিশিষ্ট শালিব্যক্তিসমূহেব একাংশবৃত্তি অর্থাৎ কতিপয় শালিব্যক্তি বৃত্তি হইয়া যদি শালিকে ছাড়িয়া যব ব্যক্তিতে থাকিতে পারে তাহা হইলে শিংগপাত্র জাতিও বৃক্ষত্ববিশিষ্ট সমুদয় বৃক্ষ ব্যক্তিব এক দেশ বৃত্তি হইয়া বৃক্ষকে ছাড়িয়া থাকিবে না কেন? উভয়ত্র কোন বিশেষ নাই। এইভাবে শিংগপাত্র যদি বৃক্ষজাতীয়েব ব্যভিচারী হয় তাহা হইলে বৌদ্ধবা যে শিংগপাত্রকে তাদাত্ম্যসম্বন্ধে হেতু কবিয়া বৃক্ষের অহুমান কবেন, সেই অহুমান লোপ হইয়া যাইবে, কাবণ শিংগপাত্র বৃক্ষকে ছাড়িয়া থাকিলে তাদাত্ম্য সম্বন্ধে শিংগপাত্রের হেতুত্বই অসিদ্ধ হইয়া যাইবে। এইরূপ অজ্ঞও তাদাত্ম্য সম্বন্ধে হেতু সিদ্ধ হইবে না—ইহাও বুঝিতে হইবে। ইহাই হইল একত্র সম্মিলিত জাতিত্বযেব পদসম্ব ব্যভিচাবে বাধক। নৈয়ায়িক বৌদ্ধের উপর এইরূপ দোষ প্রদান কবিলে উক্তদোষ উদ্ধাবের জন্ত বৌদ্ধ বলিতেছেন—“বিপর্যয়ে বাধকং বিশেষ ইতি চেৎ।” অর্থাৎ কুর্বজ্জপত্র, শালিত্বের ব্যভিচারী বা শালিত্ব কুর্বজ্জপত্রের ব্যভিচারী হইলে বিপর্যয়ে কোন বাধক নাই, কিন্তু তাহা হইলে শিংগপাত্র যদি বৃক্ষকে ছাড়িয়া থাকে বিপর্যয়ে বাধক আছে—ইহাই কুর্বজ্জপত্রাদি হইতে এখানে বিশেষ। সুতরাং তাদাত্ম্যসম্বন্ধে হেতু লুপ্ত হইবে না—ইহাই বৌদ্ধের বক্তব্য। বিপর্যয়ে (বিপর্যয়ে) বাধক যথা—বৃক্ষত্বভাব শিংগপাত্র যদি বৃক্ষকে অতিক্রম কবে তাহা হইলে সে নিজেকে অতিক্রম কবিবে। (১)। অথবা যে কাবণসমূহ হইতে বৃক্ষ উৎপন্ন হয় সেই কাবণ সমূহেব অন্তর্গত কাবণ হইতে শিংগপাত্র উৎপন্ন হয়, এতাদৃশ শিংগপাত্র যদি বৃক্ষের কাবণ সমূহকে পবিত্যাগ কবিয়া উৎপন্ন হয়, তাহা হইলে উহা নিজের কাবণ সমূহকে পবিত্যাগ কবিলে উৎপন্ন হইবে। (২)। এইভাবে এখানে বিপর্যয়ে দুইটি বাধক, বৌদ্ধ কর্তৃক প্রদর্শিত হইল। ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“তন্ত্বেহাপি সদ্ধাৎ।” অর্থাৎ বিপর্যয়ে বাধক এই কুর্বজ্জপত্র ও শালিত্ব স্থলেও আছে। তাহাব (নৈয়ায়িকেরা) বিপর্যয়ে বাধক তর্ক নিম্নলিখিতভাবে প্রদর্শন কবেন। যথা—অস্থবকুর্বজ্জপত্র-ত্বভাব শালিত্ব যদি অস্থবকুর্বজ্জপত্রকে পতি্যাগ কবে তাহা হইলে উহা নিজেকে পবিত্যাগ কবিবে (১)। অস্থবকুর্বজ্জপত্রের সামগ্রী (কাবণসমূহ)ব অন্তর্গত কাবণ হইতে

উৎপন্নশালি যদি অল্পব কুব্জপেব কাবণসমূহকে পবিত্যাগ কবিয়া উৎপন্ন হয় তাহা হইলে উহা নিজেব কাবণসমূহকে পবিত্যাগ কবিয়া উৎপন্ন হইবে (২)। এইরূপ শালি স্বভাব অল্পব কুব্জপত্ব যদি শালিকে ছাড়িয়া থাকে তাহা হইলে উহা নিজেকে ছাড়িয়া থাকিবে (৩)। শালিব কাবণসমূহেব অন্তর্গত কাবণ হইতে উৎপন্ন অল্পবকুব্জপ, বন্দি শালিব কাবণসমূহে পবিত্যাগ কবিয়া উৎপন্ন হয় তাহা হইলে নিজেব কাবণসমূহকে পবিত্যাগ কবিয়া উৎপন্ন হইবে (৪)। নৈবায়িক এইরূপ চাৰিটি বাধক তর্ক প্রদর্শন কবেন। কোন একটি সাধ্য সাধন কবিত্তে হইলে স্বপক্ষে সাধক যুক্তি এবং বিপক্ষে বাধক যুক্তিব অভাব দেখাইতে হয়। যেমন ধূম হেতুব দ্বাৰা বহিঃ অল্পমান কবিত্তে হইলে স্বপক্ষে এইরূপ যুক্তি (তর্ক) দেখান হয়। ধূম যদি বহিঃব্যভিচারী হইত তাহা হইলে বহিঃজ্ঞাত হইত না ইত্যাদি। এইরূপ এইস্থলে কোন বাধক তর্ক নাই। কাবণ, যদি ধূম বহিঃব্যাপ্য হয় তাহা হইলে বহ্যনাত্মক না হউক বা বহ্যজ্ঞাত না হউক ইত্যাদি ধৰণেব তর্ক বাধক তর্ক হইত। কিন্তু এইরূপ তর্ক হইতে পাবে না। বেহেতু ধূম বহ্যাত্মক না হইলেও বহ্যজ্ঞাত নব পবন্ত বহিঃজ্ঞাত। অতএব বাধক তর্কেব অভাব ও সাধক তর্ক বিত্তমান থাকায় ধূমে বহিঃব্যাপ্তি নির্বাধে সিদ্ধ হইল।

প্রকৃতস্থলে নৈবায়িক বৌদ্ধেব উপব দোষ দিয়াছেন যে—শিংশপাত্তে বৃক্ষ ব্যভিচারী হউক—এই শিংশপাত্ত বৃক্ষ ব্যভিচারেব স্বপক্ষে যুক্তি—শিংশপাত্ত যদি বৃক্ষ ব্যভিচারী না হইত তাহা হইলে উহা বৃক্ষ জাতীয়েব একদেশবৃত্তি হইত না। অথচ শিংশপাত্ত বৃক্ষ-জাতীয়েব একদেশ বৃত্তি। যেমন কুব্জপত্ব শালি জাতীয়েব একদেশবৃত্তি এবং শালি-জাতীয়েব ব্যভিচারী—ইহা বৌদ্ধ স্বীকাৰ কবেন। এইরূপ আগত্তিতে বৌদ্ধ বলিনেন—শিংশপাত্তেব বৃক্ষব্যভিচার বিষয়ে বাধক তর্কেব অভাব নাই কিন্তু বিপক্ষে বাধক তর্ক আছে। যথা—বৃক্ষস্বভাব শিংশপাত্তে যদি বৃক্ষে অতিক্রম কবে তাহা হইলে উহা আত্মাকে ও অতিক্রম কবিবে। এইরূপ দুইটি বাধক তর্কেব আকাৰ দেখান হইয়াছে। কোন পদার্থ নিজ আত্মাকে ত্যাগ কবে না। শিংশপাত্ত বৃক্ষস্বভাব উহা যদি বৃক্ষে ছাড়িয়া থাকে তাহা হইলে স্বভাব অর্থাৎ আত্মাকে ছাড়িয়া থাকিবে। অথচ ইহা সম্ভব নয়। সুতবাং শিংশপাত্ত বৃক্ষেব ব্যভিচারী নয়। প্রথম তর্কেব দ্বাৰা ইহাই সিদ্ধ হইল। দ্বিতীয় তর্ক হইতেছে—বৃক্ষেব কাবণ সমূহেব অন্তর্গত কাবণ হইতে উৎপন্ন শিংশপা যদি বৃক্ষেব কারণান্তর্গত কাবণকে পবিত্যাগ কবিয়া উৎপন্ন হয় তাহা হইলে উহা নিজ কাবণকে অতিক্রম কবিয়া উৎপন্ন হইবে। শিংশপা একজাতীয় বৃক্ষ। বৃক্ষ যে যে কারণ হইতে উৎপন্ন হয় অর্থাৎ সমূহেব বৃক্ষেব উৎপত্তি যে সকল কাবণ আছে, শিংশপা বৃক্ষ, সেই সকল কাবণেব অন্তর্গত কতকগুলি কাবণ হইতেই উৎপন্ন হয়, তাহাব বাহিবে অত্ৰ কোন কাবণকে অপেক্ষা কবে না। এখন শিংশপা যদি ঐ কাবণকে বাদ দিয়া উৎপন্ন হয়, তাহা হইলে সে তাহাব নিজের কারণকে



পবিত্রাগ্র কবিতা উৎপন্ন হইবে। অথচ কোন কার্যপদার্থ তাহাব নিজ কারণকে পবিত্রাগ্র কবিতা উৎপন্ন হয় না। স্ততবাঃ শিংশপা, বৃক্ষের কারণ নহুবে অতর্গত কারণকে বাদ দিয়া উৎপন্ন হইতে পারে না। অতএব শিংশপা বৃক্ষের ব্যাভিচারী নহে। বৌদ্ধ এই বৃক্ষব্যাভিচারিত্বের আপত্তি খণ্ডন করেন। ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলেন—“ন, তত্ত্বেহাপি সন্ধ্যাৎ” অর্থাৎ বিপক্ষে বাধক তর্ক যেমন শিংশপা, বৃক্ষহলে আছে সেইরূপ “কুর্বজ্রপত্ন ও শালিহুদি” স্থলে ও আছে। “শালিহু ও অল্পবকুর্বজ্রপত্ন” স্থলে যে ভাবে বাধক তর্ক আছে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। স্ততবাঃ “কুর্বজ্রপত্ন ও শালিহু” স্থলে উক্ত বাধক তর্ক থাকানস্থেও যদি কুর্বজ্রপত্ন শালিকে বা শালিহু কুর্বজ্রপকে ছাড়িয়া থাকে (ইহা বৌদ্ধ স্বীকার কবে) তাহা হইলে ‘বৃক্ষ শিংশপা’ স্থলে ও উক্ত বাধক থাকানস্থেও শিংশপা বৃক্ষকে ছাড়িয়া থাকিবে না কেন? এখন বৌদ্ধ যদি বলেন শালিহু ও কুর্বজ্রপত্ন স্থলে বিপর্যয়ে বাধক নাই। তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন “তদভাবে স্বভাবত্বাপেক্ষঃ” অর্থাৎ বাধক না থাকিলে স্বভাবত্বই উৎপন্ন হয় না। অল্পবকুর্বজ্রপত্ন শালিহু যদি অল্পবকুর্বজ্রপকে ছাড়িয়া থাকে তাহা হইলে শালিহু নিজ আত্মাকে ছাড়িয়া থাকিবে— এইরূপ বাধক তর্কের দ্বাৰা শালিহু যে অল্পবকুর্বজ্রপত্ন তাহা নিস্ক হয়। বৌদ্ধমতে কুর্বজ্রপত্ন যেমন শালিতে থাকে সেইরূপ যবে, আম্রেও থাকে। স্ততবাঃ শালিহু কেবল শালিতে থাকায় উহা অল্পবকুর্বজ্রপত্নাত্ম্যের একদেশবৃত্তি হয়। এইরূপ বৌদ্ধমতে সমস্ত শালি ব্যতীত কুর্বজ্রপত্ন থাকে না কিন্তু যে শালি ব্যক্তি হইতে অল্পবকুর্বজ্রপত্ন হয় সেই শালিব্যক্তি কুর্বজ্রপত্ন থাকে ইহা স্বীকার করায় অল্পবকুর্বজ্রপত্ন শালিভাত্ম্যের একদেশ-বৃত্তি হয়। কাজেই কুর্বজ্রপত্ন যেমন শালি স্বভাব সেইরূপ শালিহু ও কুর্বজ্রপত্ন তাহা পূর্বোক্ত প্রকারে বাধক না থাকিলে উহাদের স্বভাবত্বই উৎপন্ন হইবে না। কারণ গোত্রে ও অশ্বত্থহলে উক্তরূপে বাধক তর্ক নাই। গোত্রে অশ্বত্থ বা অশ্বত্থ গোত্রে হয় না। ইহাব উত্তরে যদি বৌদ্ধেরা বলেন বাধক না থাকিলেও স্বভাবের উপপত্তি হয়। কোন কোন স্থলে বাধক নাই অথচ স্বভাবের উপপত্তি হইয়া থাকে। এইরূপ উত্তরে খণ্ডনে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“উপপত্তৌ বা কিং বাধকাত্মনঃপদ্যনেন”। অর্থাৎ বিপক্ষে বাধক না থাকিলেও যদি স্বভাবের উপপত্তি হয় তাহা হইলে তুমি (বৌদ্ধ) বাধকের অন্বয়ণ কিবিরাহ কেন? বৌদ্ধ শিংশপাত্বের বৃক্ষ স্বভাবত্বের উপপত্তিব জ্ঞাত দুইটি বাধক তর্কের অবতারণা করিয়াছেন। সেইজন্ত নৈয়ায়িক বলিতেছেন বাধক না থাকিলেও যদি স্বভাবত্বের উপপত্তি হয় তাহা হইলে তুমি (বৌদ্ধ) বাধকবর্ণনায় এত তৎপর হইয়াছ কেন? স্ততবাঃ বাধকতর্কবশত যেমন শিংশপা বৃক্ষ ব্যাভিচারী হয় না, সেইরূপ বাধক বশতও শালিহু কুর্বজ্রপত্ন বা কুর্বজ্রপত্নশালীব ব্যাভিচারী হইতে পারে না। অতএব যে দুইটি জ্ঞাতি কোন একস্থলে সমাবিষ্ট হয় সেই দুইটি জ্ঞাতিব যেমন পরস্পর ব্যাভিচার হয় না। যেমন পৃথিবীত্ব ও দ্রব্যত্ব। সেইরূপ শালিহু ও অল্পবকুর্বজ্রপত্ন জ্ঞাতিত্বের কোন এক অল্পবকুর্বজ্রপত্ন-

পাদক শালিব্যক্তিতে যদি সমাবেশ স্বীকাৰ কৰা হয় তাহা হইলে তাহাদেব পৰম্পৰ ব্যভিচাৰ হইবে না। অথচ বৌদ্ধমতে পৰম্পৰ ব্যভিচাৰ হয়। তাহা হইলে বুঝা যাইতেছে কুৰ্ব্ৰপত্ৰটি অপ্ৰামাণিক—ইহাই নৈমায়িক অভিপ্ৰাণ ॥২৬॥

বিশেষত্ব বিশেষত্ব প্রতি প্রয়োজকত্বাচ্চ। তথাহি কার্য-  
গতমকুরত্ব প্রতি বীজত্বাপ্রয়োজকত্বেবীজাদপি তদ্বৎপত্তি-  
প্রসঙ্গঃ ॥২৭॥

অনুবাদ :-আবও হেতু এই যে ( কুৰ্ব্ৰপত্ৰবিশিষ্ট ৰূপে কাৰণতা কল্পনাৰ অপ্ৰামাণিকত্বৰ প্ৰতি হেতু এই ) বিশেষধৰ্মাবচ্ছিন্ন কাৰ্যৰ প্ৰতি বিশেষধৰ্ম প্ৰয়োজক অৰ্থাৎ কাৰণতাবচ্ছেদক হয়। যেমন—কাৰ্য ( অঙ্কুৰকাৰ্য ) স্থিত অঙ্কুৰত্বৰ প্ৰতি বীজত্ব, প্ৰয়োজক ( কাৰণতাবচ্ছেদক ) না হইলে, বীজ ভিন্ন পদাৰ্থ হইতেও অঙ্কুবোৎপত্তিৰ আপত্তি হইবে ॥২৭॥

তাৎপৰ্য :-বৌদ্ধ উপন্যাস কাৰ্যৰ প্ৰতি কুৰ্ব্ৰপত্ৰৰূপে কাৰণতা স্বীকাৰ কৰেন। অঙ্কুৰকাৰ্যৰ প্ৰতি কুৰ্ব্ৰপত্ৰৰূপে বীজ কাৰণ। আবাব শাল্যক্সুবেব প্ৰতিও কুৰ্ব্ৰপত্ৰৰূপে শালি কাৰণ। এইভাবে সামান্যধৰ্মবিশিষ্টকাৰ্য ও বিশেষধৰ্মবিশিষ্টকাৰ্যৰ প্ৰতি সৰ্বত্র এক কুৰ্ব্ৰপত্ৰৰূপে কাৰণতা তাঁহাদেব অভ্যুপগত। তাঁহাবা সৰ্বত্র ব্যক্তিবিশেষেব কাৰণতা স্বীকাৰ কৰেন। তাঁহাদেব এই মত খণ্ডনেব জন্তু নৈমায়িক বলিতেছেন—“বিশেষত্ব বিশেষত্ব প্রতি প্রয়োজকত্বাচ্চ”। এখানে প্রয়োজকেব অর্থ কাৰণতাবচ্ছেদক। প্ৰথম “বিশেষত্ব”টি কাৰণতাবচ্ছেদক। দ্বিতীয় “বিশেষত্ব” পদটি কাৰ্যতাবচ্ছেদককে বুঝাইতেছে। তাহা হইলে উক্ত বাক্যেব অর্থ হয়—কাৰ্যতাবচ্ছেদক বিশেষেব প্ৰতি বিশেষ ধৰ্মই কাৰণতাবচ্ছেদক হয়। যেমন অঙ্কুৰত্বৰূপ কাৰ্যতাবচ্ছেদকবিশেষেব প্ৰতি বীজত্বৰূপবিশেষই কাৰণতাবচ্ছেদক হয়। কিন্তু শ্ৰাৱমতে অঙ্কুৰত্ব পদাৰ্থটি জাতি। জাতি নিত্য বলিখা তাহাব প্ৰয়োজক থাকিতে পাবে না। সূতবাং “বিশেষত্ব বিশেষত্ব প্রতি প্রয়োজকত্বাচ্চ” এই গ্ৰন্থ অসঙ্গত হয়। এই জন্তু উক্ত গ্ৰন্থেব অর্থ এইকপ হইবে। বিশেষধৰ্মই, বিশেষধৰ্মাবচ্ছিন্ন কাৰ্যতা নিকপিত কাৰণতাব অবচ্ছেদক হয়। যেমন বীজত্ব ৰূপ বিশেষ ধৰ্ম ( জাতি )টি অঙ্কুৰত্বৰূপ বিশেষধৰ্মাবচ্ছিন্নকাৰ্যতানিকপিত কাৰণতাব অবচ্ছেদক হয়। কাৰ্য ও কাৰণেব যেমন পৰম্পৰ নিকপ্যনিকপকসম্বন্ধ থাকে সেইকপ কাৰ্যতা ও কাৰণতাব ও পৰম্পৰ নিকপ্যনিকপকভাব থাকে। যেমন—দণ্ডনিষ্ঠ কাৰণতানিকপিত হয়, ঘটনিষ্ঠ কাৰ্যতা। আবাব দণ্ডনিষ্ঠ কাৰণতা ঘটনিষ্ঠকাৰ্যতানিকপিত হয়। এইভাবে শাল্যক্সুবাবচ্ছিন্নকাৰ্যতানিকপিত কাৰণতাব অবচ্ছেদক হয় শালিবীজত্ব, কেবল বীজত্ব নব। বৌদ্ধ অঙ্কুৰস্থিত

অঙ্কুবৎ প্রতি বীজত্বকে প্রযোজক বলেন না অর্থাৎ অঙ্কুবৎপ্রাচীরকার্যতানিকপিত কাবণভার অবচ্ছেদক বীজত্ব ইহা তাহাদের স্বীকৃত নহে। কাবণ বীজত্ব কুশলস্ববীজেও থাকে, অথচ সেই বীজ অঙ্কুবৎ প্রতি সমর্থ অর্থাৎ কাবণ নহে। কিন্তু বীজ কুর্বদ্রপত্বই অঙ্কুবৎপ্রতিষ্ঠেব প্রতি কাবণতাবচ্ছেদক। যেখানে যে বীজেব অব্যবহিত গবর্ণণেই অঙ্কুব উৎপন্ন হয় সেইখানে সেই বীজে কুর্বদ্রপত্ব নামক অতিশয় থাকে। বীজত্বরূপে বীজ অঙ্কুবৎ প্রতি কাবণ হইলে কুশলস্ব বীজ বা ভূষ্ট বীজ হইতেও অঙ্কুবৎ আপত্তি হইবে—ইহা বৌদ্ধদেব যুক্তি। তাহাদের এইমত খণ্ডন কবিবাব জগ্ন নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“তথাহি কার্যগতমঙ্কুবৎ প্রতি বীজত্বপ্রাযোজক-ত্বেববীজাদপি তত্বংপত্তিগ্রসঙ্গঃ।” অর্থাৎ বীজত্ব অঙ্কুবৎপ্রাচীরকার্যতানিকপিতকাবণতাব অবচ্ছেদক না হইলে, অবীজ হইতেও অঙ্কুবৎপত্তিব আপত্তি হইবে। বীজত্ব যদি কাবণতাব অবচ্ছেদক না হয় তাহা হইলে বীজত্বপ্রতিষ্ঠেব হইতে অঙ্কুবৎপত্তিব আপত্তিই হইয়া পড়ে। প্রশ্ন হইতে পারে যে এইরূপ আপত্তি হইতে পারে না। যেহেতু কার্য ও কাবণেব সামান্যিকবণ্য সর্ববাদিসিদ্ধ। অঙ্কুবৎকার্য বীজে উৎপন্ন হয়, অবীজ হইতে অঙ্কুবৎ উৎপত্তি স্বীকার করিলে কার্য ও কাবণেব বৈষয়িকবণ্য হইবে। তাছাড়া এই আপত্তিকে ইষ্টাপত্তিক্রমেও গ্রহণ করা যায়, কাবণ অবীজ মুক্তিকা, জল প্রভৃতি হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয়। অঙ্কুবৎপত্তিব প্রতি বীজ যেমন হেতু, সেইরূপ মাটি, জল, বোদ, বাতাস এইগুলিও হেতু। স্তবৎ অবীজ হইতে তো অঙ্কুবৎপত্তি হয়। অতএব অবীজ হইতে অঙ্কুবৎপত্তি হউক’ এই আপত্তি অকিঞ্চিকব। এইরূপ প্রশ্নেব উত্তরে দীর্ঘতিকা বলিয়াছেন—‘কার্যগতমঙ্কুবৎ প্রতি বীজত্বপ্রাযোজকত্বে অবীজাদপি তত্বংপত্তিগ্রসঙ্গঃ’ ইহাব তাৎপৰ্য হইতেছে—অঙ্কুবৎ জাতি বা জগ্নতাবচ্ছেদক হইয়া যদি বীজমাত্রবৃত্তিধর্মাবচ্ছিন্নকাবণতানিকপিত কার্যতাবচ্ছেদক না হয়, তাহা হইলে বীজাজগ্নবৃত্তি হইবে অথবা বীজের অসমবহিত কাবণসমূহজগ্ন বৃত্তি হইবে। বৌদ্ধ জাতি স্বীকার করেন না—সেইজগ্ন নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে একরূপ বলিতে পারেন না—অঙ্কুব যদি জাতি হইয়া বীজমাত্রবৃত্তি ইত্যাদি। এইজগ্ন জগ্নতাবচ্ছেদক বলিয়াছেন। অঙ্কুব জগ্ন পদার্থ, স্তবৎ অঙ্কুবৎ জগ্নতাবচ্ছেদক। বীজমাত্রবৃত্তি কুর্বদ্রপত্ব নহে, কাবণ কুর্বদ্রপত্ব বস্ত্বেব কাবণ তত্ত্ব প্রভৃতিতেও থাকে ইহা বৌদ্ধের স্বীকৃত। কিন্তু বীজত্বই বীজমাত্রবৃত্তি ধর্ম। সেই বীজত্বাবচ্ছিন্নকাবণতা থাকে বীজে, ঐ কাবণতানিকপিত কার্যতা অঙ্কুবৎ বিচ্যমান থাকে, অতএব অঙ্কুবৎ বীজমাত্রবৃত্তি-ধর্মাবচ্ছিন্নকাবণতানিকপিত কার্যতাব অবচ্ছেদক হয়—ইহা নৈয়ায়িকের মত। বৌদ্ধ তাহা মানেন না। সেইজগ্ন আপত্তিতে বলা হইয়াছে—অঙ্কুবৎ জগ্নতাবচ্ছেদক হইয়া যদি বীজ-মাত্রবৃত্তি ধর্মাবচ্ছিন্ন কাবণতা নিরূপিত কার্যতাব অনবচ্ছেদক হয় তাহা হইলে বীজাজগ্ন-বৃত্তি হউক। যেমন ঘটত্ব জগ্নতাবচ্ছেদক অথচ বীজমাত্রবৃত্তি ধর্ম যে বীজত্ব, সেই বীজত্বাবচ্ছিন্নবীজনিষ্ঠকাবণতানিকপিতকার্যতাব অনবচ্ছেদক (ঘটত্ব দণ্ডাদিবৃত্তিধর্মাবচ্ছিন্ন কারণতানিকপিত কার্যতাব অবচ্ছেদক) এবং ঘটত্ব বীজাজগ্ন যে ঘট তদ্বৃত্তি। সেইরূপ

অঙ্কবৎ ও হউক। এই আপত্তিকে বোদ্ধ কখনই ইষ্টাপত্তি কবিয়া লইতে পাবেন না। কাবণ অঙ্কবৎ সব বীজ হইতে উৎপন্ন না হইলে ও বীজাজ্ঞ হই বোদ্ধের স্বীকৃত নহে। অতএব অঙ্কবৎ বীজাজ্ঞবৃত্তি হউক—এই আপত্তি হইতে পারে। অঙ্কবৎ বীজাজ্ঞবৃত্তি হউক এই আপত্তিতে যদি এইরূপ অর্থ হয়—যে অঙ্কবৎ অজ্ঞবৃত্তি, তাহা হইলেও উক্ত আপত্তি ক্ষম হব না, কাবণ—যাহা অজ্ঞবৃত্তি তাহা বীজাজ্ঞবৃত্তি হইবেই। অঙ্কবৎ জ্ঞ না হইলে অঙ্কবৎ অজ্ঞবৃত্তি হইতে পারে। ইহাতে মুনগ্রন্থেব ‘অবীজাদপি তদুৎপত্তিপ্ৰসঙ্গঃ’ অর্থাৎ অবীজ হইতে অঙ্কবেব উৎপত্তি হউক—এই আপত্তিটিব স্বার্থ বক্ষিত হয় না। এইজ্ঞ বলিতে হইবে অঙ্কবৎটি যদি জ্ঞতাবচ্ছেদক হইবা বীজমাত্রবৃত্তিধর্মাবচ্ছিন্নকাবণতানিরূপিত কার্যতাব অবচ্ছেদক না হয়, তাহা হইলে বীজেব অসহিত কাবণসমূহজ্ঞবৃত্তি হইবে। বীজেব অসহিত কাবণসমূহ মৃত্তিকা, জল, বোদ্ধ ইত্যাদি। এই সকল কাবণ হইতে উৎপন্ন ঘটাদি, সেই ঘটাদিতে ঘট প্রভৃতিই থাকে অঙ্কবৎ থাকে না। সেইজ্ঞ অঙ্কবৎকে বীজাসহিত কাবণসমূহজ্ঞবৃত্তি হউক বলিয়া আপত্তি দেওয়া হইয়াছে। আপত্তিতে আপাত্তা-ভাবেব নিশ্চয়ের দ্বাৰা আপাদকেব অভাব সিদ্ধ হয়। উক্ত আপত্তিতে আপাদক হইতেছে জ্ঞতাবচ্ছেদকত্ববিশিষ্ট বীজমাত্রবৃত্তি ধর্মাবচ্ছিন্ন কাবণতানিরূপিত-কার্যতাবচ্ছেদকত্বেব অভাব। এবং আপাত্ত হইতেছে বীজাসহিত কাবণসমূহজ্ঞবৃত্তিত্ব। আপত্তিতে আপাত্তেব অভাবেব নিশ্চয় থাকে। আপাত্তটি আপাদকে ব্যাপক বলিয়া আপাত্তেব অভাব ব্যাপকাতাব-ধরূপ হয়। ব্যাপকাতাবেব দ্বাৰা ব্যাপ্যতাব সিদ্ধ হয়। সেইজ্ঞ প্রকৃত স্থলে বীজাসহিত কাবণসমূহজ্ঞবৃত্তিত্বাতাবেব দ্বাৰা অঙ্কবৎ জ্ঞতাবচ্ছেদকত্ব বিশিষ্ট বীজমাত্রবৃত্তি ধর্মাব-চ্ছিন্নকাবণতানিরূপিত কার্যতাবচ্ছেদকত্ব সিদ্ধ হয়। অর্থাৎ অঙ্কবৎটি জ্ঞতাবচ্ছেদক অথচ বীজমাত্রবৃত্তি ধর্মাবচ্ছিন্নকাবণতানিরূপিতকার্যতাব অবচ্ছেদক। বীজমাত্রবৃত্তিধর্ম বীজত্ব। ফলত অঙ্কবৎ বীজত্বাবচ্ছিন্নকাবণতানিরূপিতকার্যতাবচ্ছেদকত্ব সিদ্ধ হয়। ইহাতে বোদ্ধেব কুর্বজ্ঞপদ্বরূপে, অঙ্কবেব প্রতি বীজেব কাবণতা খণ্ডিত হইল। ॥২৭॥

**বীজত্ব বিশেষঃ কথমবীজে ভবিষ্যতীতি চেৎ, তর্হি শালে-  
বিশেষঃ কথমশালো** শাদিত্যশালেরকুরানুৎপত্তিপ্ৰসঙ্গঃ ॥২৮॥

**অনুবাদঃ**—(পূর্বপক্ষ) বীজেব একদেশবৃত্তি জাতি বিশেষ, কিন্তুপে বীজভিন্ন পদার্থে থাকিবে? (উত্তরপক্ষ) তাহা হইলে শালির একদেশবৃত্তিজাতি কিরূপে শালিভিন্ন পদার্থে থাকিবে? এই হেতু শালি ভিন্ন (যবাদি) হইতে অঙ্করের অনুৎপত্তির আপত্তি হইবে ॥২৮॥

**তাৎপর্যঃ**—পূর্বগ্রন্থে নৈয়ায়িক বোদ্ধমত খণ্ডনে বলিয়াছেন ‘অঙ্কবৎতাবচ্ছিন্ন কার্যের প্রতি বীজত্বকে যদি কাবণতাব অবচ্ছেদক স্বীকাব না কবিয়া কুর্বজ্ঞপদকে অবচ্ছেদক

স্বীকার কবা হয় তাহা হইলে বীজভিন্ন হইতে অঙ্কবেব উৎপত্তি হউক। নৈমায়িক কর্তৃক প্রদত্ত এই দোষ উদ্ধাব কবিবাব জন্ম এখন বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিতেন—“বীজস্ত বিশেষঃ কথমবীজে ভবিষ্যতীতি চেৎ।” বৌদ্ধ বীজগত অঙ্কব কুর্বজ্রপত্মক বিশেষকে অঙ্কবত্ম-বচ্ছিন্ন কার্বেব প্রতি প্রয়োজক স্বীকার কবেন। অবশ্য এই কুর্বজ্রপত্ম সকল বীজে থাকে ইহা তাঁহাদের মত নহে। যে বীজব্যক্তি হইতে অঙ্কব উৎপন্ন হয়, সেই বীজব্যক্তিতে উক্ত বিশেষ থাকে ইহাই তাঁহাদের মত। স্তববাং তন্মতে বীজগত বিশেষ (কুর্বজ্রপত্ম) থাকিলে তবেই ঐ বীজ হইতে অঙ্কব উৎপন্ন হয়। সেইজন্ম তিনি নৈমায়িকের পূর্বোক্ত উক্তিব উপব আশঙ্কা কবিতেন—বীজগত বিশেষ বীজে থাকে অবীজে থাকে না। অতএব অবীজ হইতে অঙ্কবোৎপত্তির আপত্তি হইতে পাবে না। আশঙ্ক্যাব অভিপ্রায় এই যে—পূর্বে নৈমায়িক বৌদ্ধের উপব আপত্তি দিয়াছিলেন—অঙ্কবত্মটি জন্মতাবচ্ছেদক হইয়া যদি বীজমাত্রবৃত্তিধর্মাবচ্ছিন্নকাবণতা নিরূপিত কার্যতাব অবচ্ছেদক না হয় তাহা হইলে বীজের সমবধানব্যতিবেকে কাবণসমূহজন্মে (কার্য) বর্তমান থাকুক। এই আপত্তিতে আপাদক ছিল জন্মতাবচ্ছেদকত্ববিশিষ্ট বীজমাত্রবৃত্তিধর্মাবচ্ছিন্নকাবণতানিরূপিতকার্যতাবচ্ছেদকত্বের অভাব। এখন বৌদ্ধ বীজত্বরূপে বীজকে অঙ্কবেব প্রতি কাবণ স্বীকার না কবিলেও কুর্বজ্রপত্মরূপে বীজকে কাবণ স্বীকার কবায় বীজমাত্রবৃত্তি কুর্বজ্রপত্মটি কাবণতাব অবচ্ছেদক হইল, আর অঙ্কবত্মটি জন্মতাবচ্ছেদক অথচ বীজমাত্রবৃত্তি যে কুর্বজ্রপত্ম ধর্ম তাহাব দ্বাবা অবচ্ছিন্নকাবণতানিরূপিতকার্যতাব অবচ্ছেদক হওয়ায়, অঙ্কবে উক্ত কার্যতাবচ্ছেদকত্ব-ভাব রূপ আপাদক থাকিল না। আপাদক না থাকিলে আপত্তি দেওয়া চলে না। কারণ আপাদকের দ্বাবা আপাত্তেব আপত্তি দেওয়া হয়। আপাদকে আপাত্তেব ব্যাপ্তি থাকে। ব্যাপ্য না থাকিলে ব্যাপকের আবোপ কিক্রমে সম্ভব। ব্যাপ্যেব আবোপের দ্বারাই ব্যাপকের আবোপ কবা হয়।

এই আশঙ্ক্যাব উত্তবে নৈমায়িক বলিতেছেন—‘তর্হি শালেবিশেষঃ কথমশালৌ স্তাদিত্য-শালেবদ্ধবামুৎপত্তিপ্রসঙ্গঃ।’ শালিব বিশেষ বলিতে শালিব একদেশবৃত্তি জাতি বা ধর্মকে বুঝায়। বৌদ্ধ শালিবীজব্যক্তি হইতে যে অঙ্কব উৎপন্ন হয়, তাহাব প্রতি কুর্বজ্রপত্মকে যেমন প্রয়োজক (কাবণতাবচ্ছেদক) বলেন সেইরূপ যবব্যক্তি হইতে অঙ্কবোৎপত্তি স্থলেও যবব্যক্তিগত কুর্বজ্রপত্মকে যবান্ধবেব প্রতি প্রয়োজক বলেন। কুর্বজ্রপত্মটি সকল শালি-বীজব্যক্তিতে থাকে না কিন্তু যে যে শালিব্যক্তিক্ষণেব অব্যবহিত পবক্ষণে অঙ্কব জন্মায় সেই সেই শালিব্যক্তিতে বিদ্যমান থাকে। এইজন্ম ঐ কুর্বজ্রপত্মটি শালিব একদেশবৃত্তি। আর উহাকেই শালিব বিশেষ বলা হইয়াছে। এইরূপ যবব্যক্তিগত কুর্বজ্রপত্ম ও যবেব বিশেষ বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে দেখা যাইতেছে একই কুর্বজ্রপত্ম শালিব্যক্তি ও যবব্যক্তিতে থাকে। এইজন্ম নৈমায়িক বৌদ্ধকে জিজ্ঞাসা কবিতেন শালিব বিশেষ (কুর্বজ্রপত্ম) কিক্রমে অশালি যবাদিতে সম্ভব হয়। অর্থাৎ তোমবা (বৌদ্ধেরা) বলিতেছ বীজের

বিশেষ কিরূপে অবীজে থাকিবে? বীজের বিশেষ অবীজে থাকিতে পারে না—এইজ্ঞা অবীজ হইতে অল্পবোৎপত্তিব আপত্তি হইতে পাবে না। ইহার উত্তরে আমরা (নৈয়ায়িকেরা) বলিব শালিব বিশেষ কিরূপে অশালি অর্থাৎ যবাদিতে থাকিবে? শালিব বিশেষ অশালিতে থাকিতে পাবে না বলিয়া অশালি যবাদি হইতে তুল্যরূপে অল্পবেব অল্পপত্তিব আপত্তি হইবে। অভিপ্রায় এই যে শালিব একদেশবৃত্তি কুর্বজপত্ৰটি তোমাদের (বৌদ্ধদের) মতে শালিহেব অভাববান্ যে যব, সেই যববৃত্তি রূপ শালিহেব যেমন ব্যভিচারী হয়, সেইরূপ বীজের একদেশবৃত্তি (কুর্বজপত্ৰ) ধর্মটিও বীজহেব ব্যভিচারী অর্থাৎ বীজত্বাত্বেব অধিকরণে সম্ভাবিত হওয়ার উক্ত কুর্বজপত্ৰটি বীজ মাত্রে বর্তমান—ইহা সিদ্ধ হইতে পাবে না। শালিব একদেশ বৃত্তি পদার্থটি যদি শালি মাত্র বৃত্তি না হইয়া যবাদিতেও বিদ্যমান থাকে, তাহা হইলে তুল্যবৃত্তিতে বীজের একদেশ বৃত্তি পদার্থটিও বীজমাত্রবৃত্তি না হইয়া বীজভিন্নেও সম্ভব হইতে পাবে। স্ততবাং বৌদ্ধ যে আশঙ্কা করিয়াছিল বীজের বিশেষ কিরূপে অবীজে থাকিবে? সেই আশঙ্কা নৈয়ায়িক কর্তৃক খণ্ডিত হইল ॥২৮॥

অশালিবদবীজেহ্যাপ্যসৌ ভবতু বিশেষঃ, তথাপি বীজত্ব-  
কার্যসমবেত এবাসাবক্ষুরং প্রতি প্রয়োজক ইতি চেন, শালিত্ব-  
ব্যভিচারে শালিত্বকার্যসমবায়বদীজত্বব্যভিচারে বীজত্বকার্য-  
সমবায়েনাপি নিয়ন্তমশক্যত্বাৎ, অবিশেষাৎ ॥২৯॥

অনুবাদঃ—(পূর্বপক্ষ) শালিভিন্নে (যবাদিতে) ঐ (কুর্বজপত্ৰ) বিশেষ যেমন থাকে, সেইরূপ বীজ ভিন্নে ঐ বিশেষ থাকুক, তথাপি ঐ বিশেষ বীজত্বের সহিত এক অধিকরণে সমবেত হইয়াই অল্পুরেব প্রতি জনকতাবচ্ছেদক। (উত্তরপক্ষ) না। তাহা বলিতে পার না। (কুর্বজপত্ৰে) শালিত্বের ব্যভিচার হওয়ায় যেমন শালিত্বের সহিত একাধিকরণে সমবায় সম্বন্ধেই কুর্বজপত্ৰবিশিষ্ট শালিই অল্পুরের (অল্পুরকার্যেব) জনক—এইরূপ নিয়ম করা যায় না, সেইরূপ কুর্বজপত্রে বীজত্বের ব্যভিচার হওয়ায় বীজত্বের সহিত এক অধিকরণে সমবায় সম্বন্ধে কুর্বজপত্ৰবিশিষ্টবীজই অল্পুরের জনক এইরূপ নিয়ম করা যায়, যেহেতু (উত্তরপক্ষ) অবিশেষ আছে অর্থাৎ শালিত্বের ব্যভিচার কুর্বজপত্রে যেমন আছে, সেইরূপ বীজত্বের ব্যভিচারও কুর্বজপত্রে আছে ॥২৯॥

তাৎপর্যঃ—‘অল্পুরেব প্রতি বীজ কুর্বজপত্ৰ কাবণতাবচ্ছেদক হয়’—বৌদ্ধদের এই সিদ্ধান্তের উপব নৈয়ায়িক বলিয়াছিলেন কুর্বজপত্ৰকে যদি কাবণতাবচ্ছেদক বলা যায় অর্থাৎ

কুর্ভজপত্ৰবিশিষ্ট বীজ যদি অঙ্কবেব প্রতি কাষণ হয় তাহা হইলে কুর্ভজপত্ৰবিশিষ্ট অবীজ হইতেও অঙ্কবেব উৎপত্তিৰ আপত্তি হইবে। এখন বৌদ্ধ নৈয়ায়িক প্রদত্ত স্বপক্ষে দোষ পৰিহাৰ কৰিবাব জ্ঞাত বলিতেছেন “অশালিবদবীজৈঃপ্যনৌ .....ইতি চেৎ”। অর্থাৎ কুর্ভজপত্ৰ নামক বিশেষটি যেমন বীজে থাকে সেইরূপ বীজ ভিন্ন পদার্থও থাকে। তথাপি অঙ্কব কার্যেব প্রতি কেবল কুর্ভজপত্ৰকে প্রয়োজক অর্থাৎ অঙ্কব কার্যতা নিরূপিত কাষণতাৰ অবচ্ছেদক বলিব না কিন্তু যেখানে বাস্তবিক পক্ষে বীজত্ব থাকে সেইখানে যে কুর্ভজপত্ৰ থাকে, সেই কুর্ভজপত্ৰাত্মক বিশেষকে উক্ত অঙ্কবকার্যতানিরূপিতকাষণতাৰ অবচ্ছেদক বলিব। ফলত কুর্ভজপত্ৰ বিশিষ্ট বীজই অঙ্কবেব জনক হইবে। বীজভিন্ন পদার্থ অঙ্কবেব কারণ হইবে না। যেহেতু বীজভিন্ন পদার্থে কুর্ভজপত্ৰনামক বিশেষ থাকিলেও বীজভিন্নে বীজত্ব না থাকায় উক্ত কুর্ভজপত্ৰটি বীজত্বৈকার্থসমবেত হয় না। সুতবাং বীজভিন্নপদার্থ হইতে অঙ্কবোৎপত্তিৰ আপত্তি অকিঞ্চিংকব। ইহাই নৈয়ায়িকের প্রতি বৌদ্ধের বক্তব্য।

বৌদ্ধেব এই প্রকাৰ পৰিহাৰ বাক্যেব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। শালিত্ব ব্যভিচাবে নিয়ন্তমশক্যত্বাৎ, অবিশেষাৎ।” অর্থাৎ শালিভিন্ন যবাদি বীজেও কুর্ভজপত্ৰ থাকে, সেইজন্ত কুর্ভজপত্ৰটি শালিত্বেব ব্যভিচাবী—শালিত্বেব অভাবেব অধিকৰণ যে যবাদি তাহাতে বিত্তমান হওয়া এইরূপ নিয়ম কবা চলে না যে, যে কুর্ভজপত্ৰটি শালিত্বেব অধিকরণে থাকে (শালিত্বৈকার্থসমবেত) সেই কুর্ভজপত্ৰবিশিষ্টই অঙ্কবেব জনক। যেহেতু যবেব অধিকরণে বিত্তমান, যে কুর্ভজপত্ৰ সেই কুর্ভজপত্ৰবিশিষ্ট (যব) ও অঙ্কবেব জনক হয়। এইরূপ বীজত্বেব ব্যভিচাবী কুর্ভজপত্ৰবিশিষ্ট (অবীজ) হইতে অঙ্কব উৎপত্তিৰও আপত্তি অবাবে হইবে। কারণ (যবত্ব) কুর্ভজপত্ৰ যেমন শালিত্বেব ব্যভিচাবী হইয়াও (যবাত্মক) অঙ্কবজনকতাৰ অবচ্ছেদক বা তাদৃশ কুর্ভজপত্ৰবিশিষ্ট যব হইতে অঙ্কব উৎপন্ন হয়, সেইরূপ বীজভিন্ন পদার্থে ও কুর্ভজপত্ৰ বিত্তমান থাকায় বীজত্বেব ব্যভিচাবী হইলেও তাদৃশ কুর্ভজপত্ৰবিশিষ্ট (অবীজ) হইতে অঙ্কব উৎপন্ন হইবে।

উত্তরত্বই নির্বিশেষে ব্যভিচাব আছে। কাজেই বীজত্বৈকার্থসমবেত কুর্ভজপত্ৰ-বিশিষ্ট (বীজ) ই অঙ্কবেব জনক এইরূপ নিয়ম কবা চলে না। এখানে দীর্ঘতিকাৰ বৌদ্ধমতের খণ্ডন প্রসঙ্গে মূলকাৰেব (গ্রন্থকাৰেব) অভিপ্রায় পরিকার কৰিয়া বলিয়াছেন। যথা—যে কুর্ভজপত্ৰে বাস্তবিক পক্ষে বীজত্বেব একার্থ সম্ভাব আছে অর্থাৎ যেখানে এক আধাবে যে কুর্ভজপত্ৰ আছে এবং বস্তত বীজত্ব ও আছে সেই কুর্ভজপত্ৰই কি অঙ্কবেব প্রতি প্রয়োজক অথবা উক্ত বীজত্ববিশিষ্ট কুর্ভজপত্ৰটি প্রয়োজক? যদি বৌদ্ধ উক্ত কুর্ভজপত্ৰকেই প্রয়োজক বলেন তাহা হইলে কুর্ভজপত্ৰ শালিত্বেব ব্যভিচাবী হওয়া যেমন শালিত্বেব একার্থসমবেত কুর্ভজপত্ৰকে অঙ্কবেব প্রয়োজক বলা যায় না সেইরূপ কুর্ভজপত্ৰ বীজত্বেব ব্যভিচাবী বলিয়া বীজত্বৈকার্থসমবেত কুর্ভজপত্ৰই অঙ্কবেব প্রয়োজক এইরূপ নিয়ম ব্যাহত হয়। আব যদি বৌদ্ধ দ্বিতীয়পক্ষ অর্থাৎ বীজত্বেব সহিত এক অধিকৰণে

বর্তমান যে কুর্বজ্জপ্ত বীজবিশিষ্ট সেই কুর্বজ্জপ্ত অল্পবেদ প্রয়োজক (জনকতাবচ্ছেদক) এই কথা বলেন, তাহাব উত্তরে আমবা (নৈবাদিক) বলিব—বিশিষ্টক প্রয়োজক বলিলে বিশেষণকেও প্রয়োজক স্বীকার কবিত্তে হব। বিশেষণ প্রয়োজক হয় না অথচ বিশেষণবিশিষ্ট বিশেষণ প্রয়োজক হব—ইহা অসম্ভব। যেমন মণির অভাব বিশিষ্ট বহি, দাহেব প্রতি প্রয়োজক (জনক) হইলে মণিও অভাবও প্রয়োজক হয়। সুতরাং এখানেও বীজবিশিষ্ট কুর্বজ্জপ্ত অল্পবেদ প্রতি প্রয়োজক হইলে বিশেষণ বীজবও প্রয়োজক হইবে। যদি বিশিষ্টকে বিশিষ্টরূপে প্রয়োজক বন, বিশেষণটি বিশিষ্ট নহ বলিয়া প্রয়োজক হইবে না। তাহাব উত্তরে বলিব—দেখ বীজবিশিষ্টকুর্বজ্জপ্তকে প্রয়োজক স্বীকার কবা বীজব যেমন বিশেষণ হইবাছে, সেইরূপ কুর্বজ্জপ্তকে বিশেষণ কবিয়াও কুর্বজ্জপ্তবিশিষ্ট বীজকে প্রয়োজক বনা যাইতে পারে। এমন কোন একপক্ষপাতী যুক্তি নাই, যাহাতে বীজব বিশেষণই হইবে বিশেষণ হইবে না। সুতরাং কুর্বজ্জপ্তবিশিষ্ট-বীজকেও প্রয়োজক স্বীকার কবিত্তে হইবে। ঐরূপ স্বীকার কবা অপেক্ষা কেবল বীজকে প্রয়োজক বলিলে লাঘব হব। আর তাছাড়া বীজব সকলেব প্রত্যক্ষনিক। সুতরাং প্রত্যক্ষনিক বীজকে পরিত্যাগ করিয়া সকলের প্রত্যক্ষাগম্য কুর্বজ্জপ্তকে প্রয়োজক বলা অপেক্ষা বীজকে প্রয়োজক বনাই যুক্তি নব্বত ॥২২॥

তস্মাদ্ যো যথাভূতো যথাভূতমাত্মনোহম্ময়ব্যতিরেকাবনু-  
কারয়তি, তস্ম তথাভূতস্যৈব তথাভূতে সামর্থ্যম্। তদ্বিশেষান্ত  
কার্যবিশেষং প্রয়োজয়ন্তি শাল্যাদিবদিতি যুক্তম্বুৎপশ্যামঃ ॥৩০॥

অনুবাদ ৩—সেই হেতু (কুর্বজ্জপ্তরূপে কারণতা সিদ্ধ না হওয়ার) ষাদৃশপ্রকারবিশিষ্ট (কাবণ) যে পদার্থ, ষাদৃশপ্রকারবিশিষ্ট যে পদার্থকে (কার্য) নিজেব (কারণের) অম্বয় (তৎসত্ত্বে তৎসত্তা) ও ব্যতিরেকের (তদসত্ত্বে তদসত্তা) অনুকরণ করায় (অর্থাৎ নিজের অম্বয় ও ব্যতিরেকের অনুসবণে প্রয়োজক হয়) তাদৃশপ্রকারবিশিষ্ট সেই পদার্থের, তাদৃশপ্রকারবিশিষ্ট পদার্থ-বিষয়ে সামর্থ্য ( থাকে )। তাহার বিশেষ, শালি প্রভৃতিব মত কার্যবিশেষকে প্রযুক্ত করে অর্থাৎ কার্যবিশেষের প্রয়োজক হয়—ইহাই যুক্তিযুক্ত বলিয়া মনে করি ॥৩০॥

তাৎপর্য ৩—পূর্বোক্তরূপে নৈবাদিক বিস্তৃতভাবে কুর্বজ্জপ্তরূপে বীজব সামর্থ্য খণ্ডন করিয়া এখন নিজের সিদ্ধান্ত বলিতেছেন। “তস্মাৎ” যেহেতু পূর্বকথিত যুক্তিব দ্বারা কুর্বজ্জপ্ত অসিদ্ধ হইল, সেই হেতু। কাবণতাব প্রত্যক্ষেব প্রতি অম্বয় ও ব্যতিবেদক সহকারী ইহা থাকে। যেমন তন্তুতে গটেব কারণতা নিশ্চয়ে গটে তন্তু অম্বয় ও



ব্যতিরেকেব জ্ঞান আবশ্যক। তদিতব কাবণ সত্বে তৎসত্বে তৎসত্যই অম্বয়। যেমন তন্তু ভিন্ন পটের অন্ত্যন্ত মাকু, তাঁতি প্রভৃতি যাবতীয় কাবণ থাকিলে যদি তন্তু থাকে তাহা হইলে পটের উৎপত্তি হয়—এইজন্ত পটে তন্তুব অম্বয় থাকিল। তদসত্বে তদসত্যই ব্যতিরেক। যেমন তন্তু না থাকিলে কখনই পট (বস্ত্র) উৎপন্ন হয় না—এইজন্ত পটের অভাবে তন্তুব অভাবেব ব্যতিবেক (তত্ত্বভাবব্যাপকীভূত অভাবের প্রতিযোগিত্ব) থাকিল। অতএব দেখা গেল কাবণতাব প্রত্যক্ষে অম্বয়ব্যতিরেকজ্ঞান অপেক্ষিত। অথবা বলা যাইতে পারে যাহা যাহাব কার্য হয়, তাহা তাহাব অম্বয় ও ব্যতিবেককে অম্বয়কবণ অর্থাৎ অম্বয়সবণ কবে। যেমন ঐ পূর্বোক্ত দৃষ্টান্তস্থলে পট, তন্তুব অম্বয় ও ব্যতিবেককে অম্বয়সবণ (অপেক্ষা) কবে বলিয়া পট তন্তুব কার্য। কার্য কাবণেব অম্বয় ও ব্যতিবেকের অম্বয়সবণ অর্থাৎ অপেক্ষা কবে, কাবণ সেই অপেক্ষাব প্রয়োজক। এইজন্ত কাবণ, কার্যেব অম্বয়-ব্যতিবেকেব অম্বয়কবণে প্রয়োজক হয় অর্থাৎ কার্য যে অম্বয়ব্যতিবেককে অপেক্ষা কবে, কাবণ তাহাকে অপেক্ষা কবায়। তাহা হইলে দাঁড়াইল—যাহা, যাহাকে নিজেব অম্বয় ব্যতিবেকের অম্বয়কবণ বা অপেক্ষা কবায় তাহাব তাহাতে সামর্থ্য আছে অর্থাৎ তাহা তাহাব প্রতি কাবণ হয়। যেমন—তন্তু, পটকে তন্তুব অম্বয়ব্যতিরেকেব অম্বয়কবণ করায় অর্থাৎ তন্তুব অম্বয়ব্যতিবেকেব অপেক্ষা কবায়, সেই জন্ত তন্তুর পটকার্যে সামর্থ্য আছে বা তন্তু পটের কাবণ হয়। কিন্তু এইরূপ বলিলে ও ঠিক হয় না। যেহেতু তন্তু দ্রব্যস্বরূপে অর্থাৎ তন্তু একটি দ্রব্য হিসাবে বা পদার্থস্বরূপে বা দ্রব্যস্বরূপে পটের প্রতি অম্বয় ও ব্যতিবেকেব অম্বয়কবণ কবায় না। কেন না—দ্রব্যস্বরূপে ঘট ও একটি দ্রব্য বা দ্রব্যস্বরূপে জল ও একটি দ্রব্য। কিন্তু ঘট, পটের অম্বয় ব্যতিরেকে সাহায্য করে না বা ঘট জলেব অম্বয় ব্যতিবেকে সাহায্য কবে না। এইভাবে তন্তু তন্তুস্বরূপে পটের প্রতি দ্রব্যস্বরূপেও অম্বয় ব্যতিবেকেব সাহায্যক নয়। কাবণ দ্রব্যস্ব দখিতে ও আছে। তন্তু তন্তুস্বরূপে ও দখির প্রতি নিজ অম্বয় ব্যতিবেকেব সাহায্যক নয়। স্বতবাং বলিতে হইবে তন্তুটি তন্তুস্বরূপে পটস্বরূপে পটের প্রতি নিজ (তন্তু) অম্বয়ও ব্যতিবেকের অপেক্ষায় প্রয়োজক হয়। অর্থাৎ পট পটস্বরূপে তন্তুস্বরূপে তন্তুব অম্বয় ব্যতিবেককে অম্বয়সবণ কবে। আব তন্তুস্বরূপে তন্তু, পটস্বরূপে পটকে উক্ত অম্বয় ব্যতিবেকের অম্বয়সবণ কবায়। এইজন্ত পটস্বরূপে পটের প্রতি তন্তুস্বরূপে তন্তুব সামর্থ্য, অন্তরূপে নয়। অতএব পটস্বাবচ্ছিন্ন কার্যেব প্রতি তন্তুস্বাবচ্ছিন্নেব কাবণতা। এইরূপ অঙ্কুবস্বাবচ্ছিন্ন কার্যেব প্রতি বীজস্বাবচ্ছিন্ন বীজেরই কাবণতা। যেহেতু বীজ থাকিলে অন্ন কাবণসত্বে অঙ্কুব উৎপন্ন হয়। বীজ না থাকিলে অঙ্কুব উৎপন্ন হয় না। এইরূপ অম্বয় ও ব্যতিবেক প্রত্যক্ষ সিদ্ধ। স্বতবাং অঙ্কুবস্বাবচ্ছিন্ন কার্যেব প্রতি বীজস্বাবচ্ছিন্নেরই কারণতা, কুব্জপস্বাবচ্ছিন্নের নহে। ইহাই মূলকাব “তন্মাদ যো যথাভূতমাগ্নানোহম্বয়ব্যতিরেকাবহুকারয়তি তন্তু তথা-ভূতন্তেব তথাভূতে সামর্থ্যম্।” এই গ্রন্থেব দ্বাবা ব্যক্ত কবিয়াছেন। “যঃ” অর্থাৎ যাহা,

যেমন বীজ। “যথাভূতঃ”—ইহাব অর্থ—যেদূৰ্গত প্রকাববিশিষ্ট, যেমন বীজস্বরূপপ্রকাববিশিষ্ট। ‘যথাভূতম্’ যেকূৰ্গতপ্রকাববিশিষ্টকে, যথা—অঙ্কবস্ববিশিষ্টকে। “আত্মনঃ” নিজের অর্থাৎ বীজস্ববিশিষ্টকে। “অময়-ব্যতিবেকাবল্লকাবয়তি” অময় ও ব্যতিবেককে অল্লকবর্ণ (অল্লসবর্ণ, অপেক্ষা) কবাব। “তন্ত্ৰ তথাভূতশ্চৈব” সেইকূৰ্গতপ্রকাববিশিষ্ট সেই পদার্থেব, যেমন বীজস্ববিশিষ্ট বীজেবই। “তথাভূতে” সেইপ্রকাববিশিষ্টবিষয়ে, যেমন অঙ্কবস্ববিশিষ্টবিষয়ে “সামর্থ্য” জনকতা। বীজস্ববর্ণে বীজ অঙ্কবেব প্রতি জনক। দ্রব্যস্ববর্ণে বা অল্লকস্ববর্ণে বীজ অঙ্কবেব প্রতি সমর্থ বা জনক নহে। আবাব বীজ অঙ্কবস্ববর্ণে অঙ্কবেব প্রতি জনক, দ্রব্যস্ববর্ণে অঙ্কবেব প্রতি জনক নহে। কেন বীজস্ববর্ণে বীজ, অঙ্কবস্ববর্ণে অঙ্কবেব প্রতি জনক, তাহা পূর্বে তন্ত্ৰস্ববর্ণে তন্ত্ৰ গটস্ববর্ণে গটের প্রতি জনক—ইহা যেভাবে বুঝান হইয়াছে, এখানেও সেইকূৰ্গত বুঝিতে হইবে অর্থাৎ কেবল বীজ, অঙ্কবেব প্রতি জনক। এই কথা বলিলে যেকূৰ্গত দোষেব প্রশঙ্গ হয়, বীজস্ববর্ণে বীজ অঙ্কবস্ববর্ণে অঙ্কবেব প্রতি জনক বলিলে সেই দোষেব যেভাবে নিরুত্তি হয় তাহা পূর্বোক্ত তন্ত্ৰ ও গটের কার্যকাবণতার রীতি অনুসরণ কবিয়াই বুঝিতে হইবে। এই জন্তই মূলকাবও “যো যমাত্মনোহময়ব্যতিবেকাবল্লকাবয়তি তন্ত্ৰ তস্মিন্ সামর্থ্যম্” এইকূৰ্গত না বলিয়া “যো যথাভূতঃ” “যথাভূতম্” “তন্ত্ৰ তথাভূতঃ” ইত্যাদি কূৰ্গত উল্লেখ কবিয়াছেন। মোট কথা মূলকার ইহাই বুঝাইতে চাইয়াছেন যে—অঙ্কবস্ববর্ণে অঙ্কব, বীজস্ববর্ণে বীজেব অময় ও ব্যতিবেকের অপেক্ষা কবে বলিয়া বীজস্ববর্ণে বীজেই অঙ্কবস্ববর্ণে অঙ্কবেব জনক। কূৰ্গতস্ববর্ণে বীজ, অঙ্কবস্ববিশিষ্টেব জনক নয়। এখন শঙ্কা হইতে পাৰে যে, লোকে বীজ হইতে অঙ্কবেব উৎপাদন কবিতে হয় ইহা জানে। ইহা জানিলেও শালির অঙ্কব উৎপাদন কবাবাব জন্ত তো যবেব বীজ সংগ্রহ কবে না বা যবের বীজ হইতে শালির অঙ্কব উৎপন্ন হইতে দেখাও যায় না। অথচ পূর্বে যেভাবে কার্যকাবণভাবেব কথা বলা হইল তাহাতে যবের বীজেও বীজস্ব এবং শালিব অঙ্কবেও অঙ্কবস্ব থাকায়, বীজস্ববর্ণে যবেব বীজ হইতে অঙ্কবস্ববর্ণে শালিব অঙ্কব উৎপন্ন হউক—এই আপত্তি হইয়া পড়ে। এই শঙ্কাব নিরুত্তিৰ জন্ত মূলকার বলিলেন—“তদ্ বিশেষাঙ্ক কার্যবিশেষং প্রয়োজয়ন্তি শাল্যাদিবদিতি যুক্তমুৎপত্ত্যমঃ।” অভিপ্রায় এই যে—পূর্বে যে বীজস্ববর্ণে বীজেব অঙ্কবস্ববর্ণে অঙ্কবেব প্রতি কাবণতার কথা বলা হইয়াছে তাহা সামান্যভাবে অর্থাৎ সামান্য কার্যকাবণভাবেব কথা বলা হইয়াছে। তদ্ব্যতীত বিশেষ বিশেষভাবে কার্যকাবণভাবেও আছে এবং তাহাবও লক্ষণ আছে। বীজস্ববর্ণে বীজ অঙ্কবস্ববর্ণে অঙ্কবেব প্রতি জনক ইহা সামান্যভাবে বুঝিতে হইবে। এইকূৰ্গত শালিবীজস্ববর্ণে শালিবীজ, শালি অঙ্কবস্ববর্ণে শালিঅঙ্কবেব প্রতি কাবণ, যববীজস্ববর্ণে যববীজ যবান্ধবস্ববর্ণে যবান্ধবেব প্রতি কাবণ। এইভাবে বিশেষ বিশেষ কার্যকাবণভাবে থাকায় যব বীজ হইতে শালিঅঙ্কবেব বা শালিবীজ হইতে যবান্ধবেব উৎপত্তিৰ আপত্তি হইবে না। “তদ্বিশেষাঃ”—বীজেব বিশেষ-শালি প্রভৃতি। “কার্যবিশেষং” অঙ্কববিশেষকে শালিঅঙ্কব প্রভৃতিকে

“প্রয়োজ্যরুতি” প্রযুক্ত কবে অর্থাৎ প্রয়োজক হয়। মোট কথা বাহ্য সামান্যরূপে সামান্য কার্যের প্রতি কারণ বলিয়া উল্লিখিত হয়, তাহা বিশেষরূপে, বিশেষ কার্যের প্রতি কারণ বলিয়া বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে আব পূর্বোক্ত আপত্তি হইবে না ॥৩০॥

কস্য পুনঃ প্রমাণশাস্ত্রং ব্যাপারকলাপ ইতি চেন্ন, তদ্বৎ-  
পত্তিনিশ্চয়হেতোঃ প্রত্যক্ষানুপলম্ব্যকশ্চেতি ক্রমঃ। অথ যাত্নেন  
বিনা ন তে পরিতোষঃ, শৃণু তমপি তদা। যদকুরং প্রত্য-  
প্রয়োজকং ন তদ্ বীজজাতীয়ং, যথা শিলাশকলম্, অকুরং  
প্রত্যপ্রয়োজকং চ কুশূলনিহিতং বীজমভ্যুপেতং পৱৈরিত্তি  
ব্যাপকানুপলক্ষিঃ প্রসঙ্গহেতুঃ ॥৩১॥

অনুবাদ :- ( বৌদ্ধের প্রশ্ন ) কোন্ প্রমাণের এই ব্যাপার সকল ( বীজত্বই  
অকুরজনকতাবচ্ছেদক কুর্বজপদ্ব নহে ইহা প্রতিপাদন )? [ নৈয়ায়িকের উত্তর ]  
কার্যকারণভাব নিশ্চয়ের হেতু যে অম্বব্যতিরেক জ্ঞানের সহিত প্রত্যক্ষ, তাহাবই  
( এই ব্যাপার ) এইরূপ বলিব। যাত্ন ( পরার্থানুমানজনক অবয়ব ) ব্যতিরেকে  
যদি তোমার সম্ভাব না হয়, তাহা হইলে তাহাও ( ত্রায়ও ) শোন। যাহা  
অকুরের প্রতি প্রয়োজক নহে তাহা বীজজাতীয় ( বীজত্ববিশিষ্ট ) নহে, যেমন  
প্রস্তরখণ্ড। কুশূল ( ধানের গোলা ) স্থিত বীজ অকুরের প্রতি অপ্রয়োজক  
( অসমর্থ ) ইহা অপরে ( বৌদ্ধ ) স্বীকার করে, এইজন্য ব্যাপকের ( অকুরের  
প্রয়োজকত্বকপ বীজত্বব্যাপকের ) অনুপলক্ষিই প্রসঙ্গানুমানের হেতু হয় ॥৩১॥

তাৎপর্য :- পূর্ব পূর্ব গ্রন্থে নৈয়ায়িক দেখাইয়া আসিয়াছেন—অদ্ববকার্যের প্রতি  
বীজত্বই কাৰণতাব অবচ্ছেদক কুর্বজপদ্ব নহে। এখন বৌদ্ধ জিজ্ঞাসা করিতেছেন কোন  
প্রমাণের দ্বাৰা তোমরা ( নৈয়ায়িকেরা ) বীজত্বই কাৰণতাব অবচ্ছেদক কুর্বজপদ্ব নহে সাধন  
কবিলে? এই প্রশ্নের উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“তদ্বৎপত্তিনিশ্চয়হেতোঃ……ক্রমঃ”  
অর্থাৎ অম্ব ও ব্যতিবেক জ্ঞানের সহিত প্রত্যক্ষের দ্বাৰা কার্যকাৰণভাবের নিশ্চয় করিয়াছি—  
ইহাই আমরা ( নৈয়ায়িক ) বলিব। মূলে “তদ্বৎপত্তিনিশ্চয়হেতোঃ” “তন্মাদ্ব্যুপত্তিঃ” এইরূপ  
পঞ্চমী তৎপুরুষ সমাস কবিতা “তদ্বৎপত্তেঃ নিশ্চয়ঃ, তস্ত হেতুঃ” বস্তু তৎপুরুষ সমাসের দ্বাৰা  
“তদ্বৎপত্তিনিশ্চয়হেতোঃ” পদটি সিদ্ধ হইয়াছে। তন্মাদ্ব্যুপত্তিঃ অর্থাৎ কার্যতদ্বৎপত্তিঃ। তদ্বৎ-  
পত্তিশব্দেব প্রকৃত অর্থ কার্যকাৰণভাব। বৌদ্ধেরা কার্যকাৰণভাবরূপ অর্থ বুঝাইতে  
‘তদ্বৎপত্তি’ শব্দ প্রয়োগ কবিতা থাকেন। গ্রন্থকাব তাঁহাদেব মত খণ্ডন কবিতেছেন  
বলিয়া সেইরূপ পারিভাষিক শব্দ প্রয়োগ কবিতাছেন। অতএব “তদ্বৎপত্তিনিশ্চয়হেতোঃ”

পদের অর্থ হইল কার্যকাণ্ডভাবের নিশ্চয়ের যে হেতু তাহার। মূলে—“প্রত্যক্ষানুপলব্ধিকল্পিত” এই বাক্যাংশের ঘটক ‘প্রত্যক্ষ’ পদের অর্থ কাণ্ডের অর্থে কার্যের প্রত্যক্ষ অর্থাৎ অধ্যক্ষান। ‘অনুপলব্ধ’ পদের অর্থ কাণ্ডের অভাবে কার্যের অভাবে উপলব্ধি অর্থাৎ ব্যতিবেক জ্ঞান। তাহা হইলে “প্রত্যক্ষানুপলব্ধিকল্পিত” এই বাক্যাংশের অর্থ হইল অধ্যক্ষ-ব্যতিবেক জ্ঞানেব। বৌদ্ধ প্রমাণ করিবাছিলেন, কোন প্রমাণের দ্বারা বীজত্বের অল্প-কাণ্ডভাবচ্ছেদকল্প নিশ্চয় কবিলে? তাহাব উত্তরে মূলকাণ্ডের উক্ত বাক্যের অর্থ হইল—কার্যকাণ্ডভাবনিশ্চয়ের হেতু অধ্যক্ষব্যতিবেকজ্ঞানেব দ্বারা। কিন্তু অধ্যক্ষব্যতিবেকজ্ঞান কোন প্রমাণের অন্তর্গত নহে। সুতরাং মূলকাণ্ডের উক্ত উত্তরবাক্য অসঙ্গত হইয়া পড়ে। এই জ্ঞান দীর্ঘতীকার “তথা চাধ্যক্ষব্যতিরেকগ্রন্থদ্বীতীনস্ত প্রত্যক্ষস্তেতাঃ” অর্থাৎ অধ্যক্ষব্যতিবেকজ্ঞান সহিত প্রত্যক্ষ প্রমাণের উক্ত ব্যাপাব (বীজত্বের অল্পজনকভাবচ্ছেদকল্প-নিশ্চয়রূপ ব্যাপাব) এইরূপ ব্যাখ্যা কবিলেন। তাহা হইলে কলিত অর্থ হইল এই যে অধ্যক্ষব্যতিবেকজ্ঞানের সহিত প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা কার্যকাণ্ডভাব নিশ্চয় হয়। সেই কার্যকাণ্ডভাবে অল্পবস্তুরূপে অল্প-কার্যের প্রতি বীজত্বরূপে বীজ কারণ, দুর্বলপদ্যরূপে বীজ কাণ্ড নহে—ইহাই নৈমিত্তিকের বক্তব্য। এখন যদি বৌদ্ধ অথবা অপব কেহ বলেন—বাদ, জল্প বা বিতণ্ডা যে কোন কথায় ত্রায় প্রদর্শন করিতে হয়। বিবাদ স্থলে ত্রায় প্রদর্শনই বাদী, ও প্রতিবাদী কর্তব্য। ত্রায় হইতেছে যে বাক্যসমূহ হইতে অপবের (মধ্যস্থের বাদীর) অল্পমিতি জন্মে সেই বাক্যসমূহ। উক্ত বাক্যসমূহের এক একটি বাক্যকে ত্রায়াবয়ব বলে। এখানে মূলকার্য কেবলমাত্র অধ্যক্ষ ব্যতিবেক জ্ঞান সহিত প্রত্যক্ষ প্রমাণের বর্ণনা কবিয়াছেন, কোন ত্রায় দেখাইলেন না। ইহাব উত্তরেই মূলকাণ্ড বলিয়াছেন—“অথ ত্রায়েন ... প্রদর্শহেতুঃ”। অর্থাৎ যদি ত্রায়ের প্রদর্শন শুনিতে চাও তাহা হইলে বলিতেছি শোন। “যাহা অল্পবের প্রতি অপ্রয়োজক তাহা বীজজাতীয় নহে, যেমন প্রস্তরখণ্ড” (উদাহরণবাক্য)। কুশলস্থিতবীজ অল্পের প্রতি অপ্রয়োজক ইহা বৌদ্ধের স্বীকৃত। এইজন্ত ব্যাপকানুপলব্ধিরূপ প্রদর্শহেতু হইল (উপনয়নবাক্য)। যদি ও ত্রায়মতে প্রতিজ্ঞা, হেতু, উদাহরণ, উপনয় ও নিগমন—এই পাঁচটি অবয়ব, তথাপি প্রদর্শন এখানে বৌদ্ধমত খণ্ডনে বৌদ্ধের মতানুসারে উদাহরণ ও উপনয় নামক দুইটি অবয়ব প্রদর্শন করিয়াছেন। যাহা হউক পূর্বোক্ত দুইটি ত্রায়াবয়বের দ্বারা প্রদর্শন কিরূপে বৌদ্ধমত খণ্ডন করিলেন তাহাই এখন দেখা যাক্। যাহা অল্পবের প্রতি প্রয়োজক নহে তাহা বীজজাতীয় নহে। যেমন প্রস্তর খণ্ড। এই উদাহরণ বাক্য হইতে বুঝা যাইতেছে যে অল্পপ্রয়োজক অর্থাৎ অল্পপ্রয়োজকস্বাভাবটি হেতু আব বীজজাতীয়স্বাভাব বা বীজস্বাভাব নাথ্য। উক্ত হেতুর দ্বারা বীজস্বাভাব সাধিত হইবে। উক্ত হেতু ব্যতিচার নাই। এখন বৌদ্ধেরা কুশলস্থ বীজকে অল্পের প্রতি অপ্রয়োজক বলেন। তাহাতে আপত্তি (তর্ক) হইবে যে কুশলস্থ বীজ যদি অল্পবের প্রতি অপ্রয়োজক হয়, তাহা হইলে উহা

বীজজ্ঞাতীর না হউক। এই তর্কে অঙ্গুরাগ্রয়োজকত্বটি আপাদক এবং বীজজ্ঞাতীত্বভাব আপাত্ত। তর্কে আপাত্তভাবের নিশ্চয় থাকে। আপাত্তভাবের নিশ্চয়ে বাঁবা আপাদকেব অভাব নিশ্চয় ক'বাই তর্কেব কল। কুশূলস্থবীজে বীজজ্ঞাতীত্বভাবরূপ যে আপাত্ত তাহার অভাব অর্থাৎ বীজজ্ঞাতীত্বের নিশ্চয় উভয়নভেই (বাদী ও প্রতিবাদী মতে) আছে। আপাত্তভাবটি আপাদকের অভাবেব ব্যাপ্য, আর আপাদকভাব আপাত্তভাবেব ব্যাপক। ব্যাপ্যবস্ত্র জ্ঞানের দ্বারা পদে ব্যাপকবস্ত্র বা ব্যাপকের জ্ঞান হয়। স্ত্রবাস কুশূলস্থবীজ-রূপ পক্ষে বীজজ্ঞাতীত্ব নিশ্চয়ের দ্বারা অঙ্গুরাগ্রয়োজকত্বভাব অর্থাৎ অঙ্গুরাগ্রয়োজকত্ব নিশ্চয় হইবে। অতএব কুশূলস্থবীজ অঙ্গুরের প্রয়োজক ইহা নিশ্চয় হওয়ার বীজতই যে অঙ্গুরজনক-ভাবচ্ছেদক তাহা নিশ্চয় হইল। ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য। মূলে আছে “অঙ্গুরঃ প্রত্য-প্রয়োজকঃ চ কুশূলনিহিতঃ বীজমভ্যুপেতঃ পৰ্বৈবিত্তি ব্যাপকাত্মপল্লিঃ প্রসঙ্গহেতুঃ।” ইহাব অর্থ—অপরে অর্থাৎ বৌদ্ধ কুশূলস্থিত বীজকে অঙ্গুরেব প্রতি অপ্রয়োজক স্বীকার করে এই হেতু ব্যাপকের অঙ্গুরপল্লিরূপ প্রসঙ্গ হেতু হইল।

অভিপ্রায় এই বৌদ্ধেরা প্রসঙ্গাত্মান ও বিপৰ্য্যয়াত্মান—এই দুই প্রকার অত্মমানের দ্বারা সাধ্যসাধন করেন। প্রসঙ্গাত্মান বলিতে ব্যতিবেক মুখে ব্যাপ্তির দ্বারা যে সাধ্য-জ্ঞান তাহা। (ইহা দোষিতিকাবেব মতাত্মনাবে)। যেমন এইস্থলে নৈয়ায়িকের সাধনীর হইতেছে অঙ্গুরপ্রয়োজকত্ব, আর সাধন হইতেছে বীজত্ব। স্তত্রাং ব্যতিরেকমুখে ব্যাপ্তি হইবে—বাহাতে অঙ্গুরপ্রযোজকত্ব নাই অথবা বাহা অঙ্গুরপ্রয়োজক নহ তাহাতে বীজত্ব নাই বা তাহা বীজজ্ঞাতীর নহে। আর বিপৰ্য্যয়াত্মান হইতেছে অঙ্গুর-ব্যাপ্তির দ্বারা অত্মমান। বৌদ্ধ ব্যাপ্তিজ্ঞান বা পরামর্শকে অত্মমান বলেন না কিন্তু সাধ্যবিশিষ্ট পক্ষ বা পক্ষে সাধ্যজ্ঞানের সারপাকে অত্মমান বলেন। প্রকৃতস্থলে অঙ্গুর প্রয়োজকত্বটি সাধ্য এবং বীজত্ব হেতু হওয়ার অঙ্গুরব্যাপ্তি অর্থাৎ বিপৰ্য্যয় হইতেছে—বাহা বীজ তাহা অঙ্গুরেব প্রয়োজক। যেমন সহকাবিকারগনমূহনদলিত বীজ। এই প্রসঙ্গ ও বিপৰ্য্যয়ের দ্বারা নৈয়ায়িক, “বীজমাত্রই অঙ্গুরপ্রয়োজক” ইহা সাধনদ্বারা ‘কুর্বঙ্গপত্ব-বিশিষ্টই অঙ্গুরের প্রয়োজক’ এই প্রকার বৌদ্ধমত খণ্ডন কবিতো বক্তৃপক হইরাছেন। এই গ্রন্থে গ্রন্থকার প্রসঙ্গাত্মানের উদ্দেশ্যে প্রসঙ্গহেতু বক্তা বলিরাছেন। যেমন—বীজত্বের ব্যাপক অঙ্গুরপ্রয়োজকত্ব, সেই ব্যাপকের অঙ্গুরপল্লি অর্থাৎ অঙ্গুরপল্লির বিবরণ যে অভাব অর্থাৎ অঙ্গুর প্রয়োজকত্বভাব। অঙ্গুরপল্লি বলিতে উপল্লি অর্থাৎ জ্ঞানের অভাবকেই বুঝায়। তাহা হইলে মূলেব “ব্যাপকাত্মপল্লিঃ” পদের অর্থ হয় ব্যাপকের (বীজত্বের ব্যাপক যে অঙ্গুরপ্রয়োজকত্ব তাহার) জ্ঞানের অভাব অর্থাৎ অঙ্গুরপ্রয়োজকত্বজ্ঞানের অভাব। কিন্তু এই অঙ্গুরপ্রয়োজকত্বজ্ঞানের অভাবটি হেতু হয় না। কারণ অঙ্গুরপ্রয়োজকত্বজ্ঞানের অভাব বেদানে থাকে সেখানে বীজত্বের অভাব থাকে—এইরূপ নিয়ম ক'বা যায় না। বীজেও কোন লোকেব অঙ্গুরপ্রয়োজকত্ব জ্ঞান নাও থাকিতে পারে। কিন্তু

অঙ্কবপ্রয়োজকত্বাভাবকেই হেতু (প্রসঙ্গহেতু) বলিতে হইবে। এইজন্য দীর্ঘবিত্তিকার অনুপলক্ষিত্ব অর্থ করিয়াছেন “অনুপলক্ষিত্ব বিষয়োহ্ভাবঃ”। যেমন প্রস্তবথওব অঙ্কবপ্রয়োজকত্ব উপলব্ধ হয় না। সেই জন্য সেখানে অনুপলক্ষিত্ব দ্বারা অঙ্কবপ্রয়োজকত্বের অভাবই অনুমিত হয় (ইহা বৌদ্ধমতানুসারে বলা হইয়াছে)। আব সেই প্রস্তবথওে বীজত্বাভাব প্রত্যক্ষ সিদ্ধ। স্মৃতবাং “যেখানে যেখানে অঙ্কবপ্রয়োজকত্বের অভাব থাকে সেখানে সেখানে বীজত্বের অভাব থাকে” এইরূপ প্রসঙ্গের দ্বারা বোদ্ধেবা যদি কুশূলস্থবীজে অঙ্কবপ্রয়োজকত্বাভাব স্বীকার করে তাহা হইলে তাহাদেব মতে উক্ত বীজে বীজত্ব না থাকুক—এই প্রকার বীজত্বাভাবের আপত্তি কবা হইয়াছে। বৌদ্ধ কখনই কুশূলস্থবীজে বীজত্বাভাবের অস্তিত্ব ইষ্টাপত্তি কবিত্তা লইতে পারিবেন না। অতএব তাঁহাকে উক্তবীজে বীজত্ব স্বীকার কবিলে অঙ্কবপ্রয়োজকত্বও স্বীকার কবিত্তে হইবে—ইহাই মূলকারেব অভিপ্রায়। পরগ্রন্থে এই অভিপ্রায় আরও দৃঢ় হইবে ॥৩১॥

বিপর্যয়ে কিং বাধকমিতি (৫৭, অঙ্কুরস্ত জাতিপ্রতি-  
নিয়মাকস্মিকত্বপ্রসঙ্গ ইত্যুক্তম্। বীজত্বং তস্ত প্রত্যক্ষসিদ্ধম-  
শক্যাপরুবমিতি (৫৭, অন্ত তর্হি বিপর্যয়ঃ, যদ্ বীজং তদঙ্কুরং  
প্রতি প্রয়োজকং, যথা সামগ্রীমধ্যমধ্যাসীনং বীজম্, বীজং (৫৮)  
বিবাদাস্তদমিতি স্বভাবহেতুঃ ॥৩২॥

অনুবাদ :- (পূর্বপক্ষ) বিপক্ষে (যাহা অঙ্কুরের প্রয়োজক নহে তাহা বীজজাতীয় নহে—ইহার বিপক্ষে অর্থাৎ বীজ অঙ্কুরের অপ্ৰয়োজক হউক—এইকপ বিপক্ষে) বাধক কি? (সিদ্ধান্ত) অঙ্কুরের (বীজজাতীয় হইতে) যে অঙ্কুরত্বজ্ঞাতিবিশিষ্টকপে ব্যবস্থা তাহার আকস্মিকত্ব প্রসঙ্গ হয় অর্থাৎ যদি অঙ্কুরের উৎপত্তির ব্যবস্থা না থাকিত তাহা হইলে তাহা নির্নিমিত্ত হইত (এইকপ বিপক্ষবাধক তর্ক আছে)—ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে (২৭ সংখ্যক গ্রন্থে)। (পূর্বপক্ষ) যাহা হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয় তাহার বীজত্ব প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ, অতএব ইহার অপলাপ করা যায় না। (উত্তর) তাহা হইলে ‘যাহা বীজ তাহা অঙ্কুরের প্রতি প্রয়োজক’ এইকপ বিপর্যয় অনুমান হউক। যেমন সামগ্রীমধ্যস্থিত বীজ। বিবাদের বিষয় (কুশূলস্থবীজ) এই পদার্থটি বীজ এইরূপ পক্ষধর্মতালী হেতু ॥৩২॥

তাৎপর্য :- পূর্বগ্রন্থে নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব বিপক্ষে প্রসঙ্গানুগানেব উল্লেখ করিয়াছেন—  
“যাহা অঙ্কুরের প্রয়োজক নহে তাহা বীজজাতীয় নহে।” ইহাব উত্তবে বৌদ্ধ এখন

বলিতেছেন “বিপর্যয়ে কিং বাধকমিতি চেৎ” অর্থাৎ তোমরা (নৈয়ায়িকেরা) যে অল্পমান প্রয়োগ করিয়াছ তাহা বিপক্ষে বাধক কি? প্রতিবাদী যদি বলে যাহা অল্পবেব প্রয়োজক নয়, তাহাও বীজ হউক—অর্থাৎ অল্পপ্রয়োজকও বীজ হউক এইরূপ বিপক্ষে তর্ক হইলে তাহার বাধক কি? নৈয়ায়িক অল্পবেব অপ্রয়োজকে বীজত্বের অভাব থাকে অর্থাৎ যাহা অল্পবেব অপ্রয়োজক তাহা বীজ নয় এইরূপ ব্যাপ্তি বলিয়াছিলেন, বৌদ্ধ তাহা বিপক্ষে অল্পপ্রয়োজক ও বীজ হউক এইরূপ তর্কের অবতারণা করিলেন। এই তর্কের বাধক প্রদর্শন না করিলে নৈয়ায়িকের পূর্বোক্ত ‘অল্পপ্রয়োজকত্বাভাববান্ বীজত্বাভাববান্—’ এই প্রসঙ্গাচ্ছমান সিদ্ধ হইবে না। এইজন্ত নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“অল্পবস্ত জাতিপ্রতিনিয়মাকস্মিকপ্রসঙ্গ ইত্যুক্তম্।” এখানে অল্পবেব জাতিব প্রতিনিয়ম বলিতে অল্পব বীজ-জাতীয় হইতেই উৎপন্ন হয় এইরূপ ব্যবস্থা যাহা লোকে সিদ্ধ আছে তাহা। তাহা আকস্মিকত্ব নির্নিমিত্ত্ব অর্থাৎ বীজভিন্ন হইতে অথবা বিনা কাৰণে অল্পের উৎপত্তিব প্রসঙ্গ অর্থাৎ আপত্তি হয়। পূর্ব (২৭ সংখ্যক) গ্রন্থে মূলকাব বলিয়াছিলেন—“তথাহি কার্ণকতমল্পবস্ত্বং প্রতি বীজত্বপ্রয়োজকত্বে অবীজাদদি তত্বংপত্তিপ্রসঙ্গঃ”। এখানে তাহাই স্বরণ করাইয়া দিতেছেন—“ইত্যুক্তম্” বলিয়া। স্তববাং ‘বীজ অল্পপ্রয়োজক হউক’ বৌদ্ধেব এইরূপ বিপক্ষতর্কেব বাধকরূপে নৈয়ায়িকের তর্ক হইল ‘বীজ যদি অল্পবেব প্রতি প্রয়োজক না হয়, তাহা হইলে অবীজ হইতেও অল্পের উৎপত্তি হউক’। এই তর্কটি বৌদ্ধের তর্কেব মূলে যে ব্যাপ্তি আছে, সেই ব্যাপ্তিব বাধক। বৌদ্ধেব তর্ক হইয়াছিল ‘অল্পবেব অপ্রয়োজক বীজ হউক’ এই তর্কে আপাদক অল্পপ্রয়োজকত্ব, এবং আপাত্ত বীজত্ব\*। তাহা হইলে বীজত্বের ব্যাপ্তি অল্পপ্রয়োজকত্বে আছে অর্থাৎ যেখানে সেখানে অল্পপ্রয়োজকত্ব থাকে সেখানে সেখানে বীজত্ব থাকে। এইরূপ ব্যাপ্তিব বাধক হইল নৈয়ায়িকের অবতাবিত তর্ক। অবীজ হইতে অল্পবোৎপত্তি হউক। এই তর্কেব দ্বাৰা বীজে অল্পবোৎপত্তিব প্রয়োজকত্ব সিদ্ধ হয়। কাৰণ তর্কে আপাত্তাভাবের নিশ্চয়ের দ্বাৰা আপাদকের অভাবেব নিশ্চয় হয়। নৈয়ায়িকের তর্কে আপাত্ত হইতেছে (নির্নিমিত্ত অল্পবোৎপত্তি অথবা) বীজভিন্নে অল্পবোৎপত্তি, আব আপাদক হইতেছে বীজভিন্নে অল্পপ্রয়োজকতা। বীজভিন্নে যে অল্পবেব উৎপত্তি হয় না তাহা বৌদ্ধও স্বীকার করেন। স্তববাং আপাত্তাভাবের নিশ্চয় সকলেবই আছে, তাহার দ্বাৰা বীজভিন্নেব অল্পব প্রয়োজকতাব অভাবই সিদ্ধ হয়। বীজভিন্নমায়েই অল্পপ্রয়োজকতাব অভাব সিদ্ধ হইলে বীজেই অল্পপ্রয়োজকতা সিদ্ধ হইবে। তাহা হইলে বীজভিন্নে অল্পপ্রয়োজকত্ব আছে অথচ বীজভিন্নে বীজত্ব না থাকায় বৌদ্ধোক্ত তর্কেব মূলীভূত ব্যাপ্তিতে ব্যভিচার জ্ঞান হওয়ায় উক্ত ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইতে পাবে না। ফলে বৌদ্ধোক্ত তর্কও বাধিত হইয়া যায়। নৈয়ায়িকের

\* এই আপাদক ও আপাত্তের কথা এবং তর্কের মূলে যে ব্যাপ্তি থাকে তাহা পূর্বে উল্লিখিত হইয়াছে।

এইরূপ উক্তির উত্তরে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“বীজত্বং তন্তু প্রত্যক্ষসিদ্ধমশকাপহবমিতি চেৎ”। অর্থাৎ অঙ্কুবকার্যেব যাহা পূর্ববর্তী তাহার বীজত্ব প্রত্যক্ষসিদ্ধ, উহা অপলাপ করা যায় না। অবীজ হইতে অঙ্কুকের উৎপত্তি হউক এইরূপ নৈয়ায়িকের আপত্তি হইতে পাবে না। যাহা হইতে অঙ্কুব উৎপন্ন হয় তাহাতে যে বীজত্ব থাকে ইহা যখন সকলের প্রত্যক্ষসিদ্ধ তখন অবীজ হইতে অঙ্কুবেব আপত্তি হইতে পাবে না। বৌদ্ধের এইরূপ উক্তির উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“অস্ত তর্হি বিপর্যয়ঃ যদ্বীজং তদঙ্কুবং প্রতি প্রয়োজকং, যথা সামগ্রীমধ্যমধ্যাসীনম্ বীজম্, বীজং চেদং বিবাদাধ্যানিতমিতি স্বভাবহেতুঃ” অর্থাৎ বৌদ্ধেরা যখন অঙ্কুব প্রয়োজকের বীজত্ব প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিতেছে তখন বিপর্যয় (অস্বয়ব্যাপ্তি) হইবে। যথা :—যাহা বীজ, তাহা অঙ্কুবপ্রয়োজক। যেমন কাবণসমূহসম্বলিত বীজ। বিবাদের বিষয় কুশলস্ববীজও বীজ। এইভাবে স্বভাবহেতু অর্থাৎ অহ্মমাপকহেতু অথবা বীজত্বই স্বভাবহেতু। বৌদ্ধেরা প্রসঙ্গ অহ্মমান ও বিপর্যয় অহ্মমানেব দ্বারা সাধ্য সাধন কবেন। সেইজন্ত মূলকাব ও তাঁহাদেব মত অবলম্বন কবিয়াই তাঁহাদেব মত খণ্ডন করিতে উত্তত হইয়াছেন। পূর্বগ্রন্থে মূলকাব প্রসঙ্গাহ্মমান দেখাইবাছিলেন—যাহা অঙ্কুরের প্রয়োজক নয় তাহা বীজ নয় অথবা যেখানে অঙ্কুরপ্রয়োজকত্ব নাই সেখানে বীজত্ব নাই, যেমন শিলায়। প্রসঙ্গাহ্মমানটি ব্যতিবেক ব্যাপ্তিব দ্বারা অহ্মমান তাহা পূর্বেই উল্লেখ কবা হইয়াছে। এখন গ্রন্থকার বিপর্যয় অহ্মমান অর্থাৎ অস্বয়ব্যাপ্তিমুখে অহ্মমান প্রদর্শন কবিতেন, যথা :—যাহা বীজ তাহা অঙ্কুবেব প্রতি প্রয়োজক। যেমন সমস্ত কাবণবৃন্ত ক্ষেত্রস্থ বীজ। বৌদ্ধ ক্ষেত্রস্থ বীজেব অঙ্কুবপ্রয়োজকতা স্বীকাব কবেন। এইজন্ত গ্রন্থকাব ক্ষেত্রস্থ বীজকে দৃষ্টান্তরূপে প্রদর্শন কব্বিয়াছেন। ছায়ামতে সমস্ত কাবণ সম্বলিত হইলে সাধাবণত অব্যবহিত পরক্ষণে কাৰ্য উৎপন্ন হয়। এইজন্ত ‘সামগ্রীমধ্যমধ্যাসীনম্’ এইরূপ বীজেব বিশেষণ বলিয়াছেন। সামগ্রীর অর্থ কাবণসমূহ, অর্থাৎ এখানে বীজাতিবিন্ত অঙ্কুকের সমস্ত কাবণ, তাহাব মধ্যে অবস্থিত বীজ। ঐ বীজ অবশ্যই অঙ্কুবেব প্রয়োজক হয়। উহাতে বীজত্বও আছে এবং অঙ্কুরেব প্রয়োজকত্বও আছে। এইভাবে দৃষ্টান্তে ব্যাপ্তি সিদ্ধ হওয়ায় বিবাদেব বিবদ কুশলস্ব বীজে বীজত্বহেতু থাকায়, সেখানেও অঙ্কুব-প্রয়োজকত্ব সিদ্ধ হইবে। ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য। এখানে বীজত্ব হেতুটিকে স্বভাবহেতু বলা হইয়াছে। এখানে দীর্ঘিতিকাব স্বভাবহেতু শব্দেব অর্থ কব্বিয়াছেন অহ্মমাপক হেতু। বৌদ্ধমতে হেতুতে যে সাধ্যেব ব্যাপ্তি থাকে তাহা স্বাভাবিক। এইজন্ত তাঁহাদেব মতে যে হেতুতে বাস্তবিক ব্যাপ্তি থাকে তাহাকেই স্বভাবহেতু বলে। আব যে হেতুতে বাস্তবিক ব্যাপ্তি থাকে তাহা অহ্মমাপক হয়। অবশ্য অহ্মমান হইতে গেলে হেতুতে যেমন ব্যাপ্তি থাকা প্রয়োজন, সেইরূপ হেতুটিব পক্ষে থাকাও প্রয়োজন অর্থাৎ ব্যাপ্তি ও পক্ষধর্মতাবিনিষ্ট হেতুই অহ্মমাপক হইয়া থাকে। প্রকৃত স্থলে যেখানে যেখানে বীজত্ব থাকে সেখানে সেখানে অঙ্কুবপ্রয়োজকত্ব থাকে, যেমন ক্ষেত্রস্থ বীজে—এইরূপে দৃষ্টান্তে ব্যাপ্তি দেখান হইয়াছে। আর “বিবাদেব



বিষয় কুশলস্থ বীজটিও বীজ” এইরূপ উক্তিব দ্বারা উক্ত বীজত্ব হেতুটি যে কুশলস্থবীজরূপ পক্ষে বিদ্যমান তাহা সিদ্ধ হওয়ায়, বীজত্ব হেতুটি ব্যাপ্তি ও পক্ষধর্মতাবিশিষ্ট হইল। সুতরাং উহা স্বভাবহেতু অর্থাৎ অন্তর্গত হেতু হইল। শব্দে মিশ্র এই বীজত্বহেতুটিকে স্বভাবহেতু বলিতে তাদাত্ম্যহেতু এইরূপ অর্থে গ্রহণ করিয়াছেন। যেমন “অয়ং বৃক্ষঃ শিশুপাত্মকঃ” এইস্থলে শিশুপাত্মক বৃক্ষস্বভাব বলিয়া বৃক্ষের সহিত তাহাব তাদাত্ম্য থাকায় উহাকে তাদাত্ম্যহেতু বলা হয়। সেইরূপ প্রকৃত স্থলে বীজত্ব হেতুটিও অল্পবপ্রয়োজকত্বস্বভাব হওয়ায় উহা স্বভাবহেতু বা তাদাত্ম্য হেতু। এইভাবে নৈমায়িক বীজত্ববিশিষ্ট বীজেবই অল্পবপ্রয়োজকতা সাধন করায়, ফলত বৌদ্ধের কুব্জপত্রবিশিষ্ট বীজের অল্পব প্রয়োজকতা খণ্ডিত হইল ॥৩২॥

অক্ষুরত্ব (হি) জাতিপ্রতিনিয়মো ন তাবন্নির্মিতঃ, সার্ব-  
ত্রিকত্বপ্রসঙ্গাৎ। নাপ্যন্যনির্মিতঃ, তথাভূতত্ব তত্বাভাবাৎ। সেয়ং  
নির্মিতবত্তা বিপক্ষান্নিবর্তমানা’ স্বব্যাপ্যমাদায় বীজপ্রয়োজক-  
ত্বায়ামেব বিশ্রাম্যতীতি প্রতিবন্ধসিদ্ধিঃ ॥৩৩॥

অনুবাদ :—অক্ষুবের যে অক্ষুরত্বজাতিব ব্যবস্থা অর্থাৎ অক্ষুর কার্ধেই অক্ষুরত্ব জাতি থাকে অতএব থাকে না এইরূপ যে ব্যবস্থা দেখা যায় তাহা নিকারণ হইতে পারে না। (অক্ষুর নিকারণ হইলে) অক্ষুর জাতিটি কার্ধমাত্রে অবস্থি হইত। অক্ষুরে অক্ষুরত্ব জাতিটি বীজত্ব ভিন্ন (কুব্জপত্রাদি) নির্মিতকও হইতে পারে না যেহেতু অক্ষুরত্ববিশিষ্টেব সেইরূপ নিয়ামক অপ্ৰামাণিক। কার্ধমাত্র-বৃত্তি জাতিত্ব সনির্মিতব্যাপ্য হইয়া থাকে—(এইরূপে) সেই এই কার্ধমাত্রবৃত্তি-জাতিত্বের সাধ্য যে নির্মিতবত্তা, তাহা নিজের ব্যাপ্য কার্ধমাত্রবৃত্তিজাতিত্বকে অবলম্বন করিয়া বিপক্ষ নির্নির্মিত হইতে নিবৃত্ত হইয়া (অক্ষুরের অক্ষুরত্বজাতিটির) বীজপ্রয়োজ্যত্বে পর্যবসিত হয় অর্থাৎ বীজের অক্ষুরপ্রয়োজকত্ব সিদ্ধ হয়, সুতরাং এইভাবে ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইল ॥৩৩॥

তাৎপর্য :—হা! অক্ষুরের প্রয়োজক নয় তাহা বীজ নয়—এই প্রসঙ্গাত্ম্যমানেব বিপক্ষে বাধক প্রদর্শন করিতে গিয়া নৈমায়িক পূর্বে বলিয়াছেন অক্ষুবের ‘জাতি প্রতিনিয়মাকস্মিকত্ব প্রসঙ্গ’ অর্থাৎ অক্ষুব যে অক্ষুরত্বজাতিবিশিষ্টরূপে ব্যবস্থিত, তাহাব সেই ব্যবস্থা নির্নির্মিত হইয়া পড়িবে যদি বীজ, অক্ষুবের প্রয়োজক না হয়। এখন যদি কেহ অক্ষুরের জাতিব্যবস্থা নির্নির্মিত হউক এইরূপ ইষ্টাপত্তি কবেন তাহাব উত্তবে মূলকাব নৈমায়িক পক্ষ হইতে

বলিতেছেন—“অল্পবস্ত্র জাতিপ্রতিনিয়মো ন তাবনির্মিতঃ, সার্বত্রিকত্বপ্রদায়ঃ।” অর্থাৎ অল্পবস্ত্র জাতি কাবণবহিত অল্পবস্ত্র অবস্থিত হইতে পাবে না, যেহেতু ঐরূপ হইলে উহা সর্বত্র থাকিতে পারে, কেবল কার্যমাত্রে অবস্থিত জাতি হইতে পাবে না। অল্পবস্ত্র জাতি অল্পবস্ত্র মাত্র থাকে, ইহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ। অল্পবস্ত্র পদার্থটি কার্য ইহা স্বীকার কবিত্তে হইবে, কাবণ উহা উৎপত্তি আছে, উহা প্রাণভাবের প্রতিযোগী। এখন অল্পবস্ত্র যদি কারণহীন হয় তাহা হইলে উহা অকার্য হইবে, তাহাতে অল্পবস্ত্রটি অকার্যবৃত্তি হওয়ায় উহা আব কার্য-মাত্রবৃত্তি জাতি হইতে পাবিবে না। অথচ অল্পবস্ত্রটি যে কার্যবৃত্তি জাতি তাহা বোদ্ধ ও স্বীকার কবেন। অল্পবস্ত্র জাতি প্রতিনিয়ম, নির্নিমিত্ত নহে, সার্বত্রিকত্বপ্রদ হইবে এই গ্রন্থের দ্বারা অল্পবস্ত্র জাতিবিশিষ্টরূপে ব্যবস্থা নির্নিমিত্ত হউক এইরূপ ইষ্টাপত্তিব বাক্য তর্কেব আবিষ্কার কবা হইয়াছে। এই তর্কেব আকাব দীপ্তিকাব সম্পূর্ণরূপে বলিয়াছেন—“তথাহি অল্পবস্ত্র যদি কিঞ্চিদ্রূপাবচ্ছিন্নকাবণতা প্রতিযোগিকার্যতাবচ্ছেদকং ন স্তাৎ কার্যমাত্রবৃত্তিজাতি ন স্তাৎ ইত্যর্থঃ।” অল্পবস্ত্র, যদি কিঞ্চিদ্রূপাবচ্ছিন্ন কারণতা নিরূপিত কার্যতার অবচ্ছেদক না হয় তাহা হইলে উহা (অল্পবস্ত্র) কার্যমাত্রবৃত্তি জাতি হইতে পাবে না। অল্পবস্ত্র যে কার্য অর্থাৎ উৎপত্তি পদার্থ তাহা সর্ববাদি সিদ্ধ। অল্পবস্ত্র কার্য হইলে অল্পবস্ত্রটি কার্য-বৃত্তি জাতিই। আব অল্পবস্ত্র কার্য বলিয়া উহার অবশ্যই কোন কাবণ আছে, কার্যমাত্রই কাবণ জ্ঞাত। কিন্তু অল্পবস্ত্রকে নিকাবণ স্বীকার কবিলে উহা আব কার্য হইতে পাবে না। উহা কার্য না হইলে অল্পবস্ত্র কার্যবৃত্তি হইতে পাবে না। অল্পবস্ত্রটি অল্পবস্ত্রের অল্প কার্যও থাকে না। সুতবাং অল্পবস্ত্র, কার্য না হইলে অল্পবস্ত্র কেবল কার্য বৃত্তি জাতি হইতে পাবে না, উহা অকার্যবৃত্তি হইয়া পড়ে। অতএব স্বীকার কবিত্তে হইবে যে যেখানে কার্যমাত্রবৃত্তিজাতিও থাকে, সেখানে সকাবণকত্ব থাকে অর্থাৎ যে জাতি, কার্যমাত্রবৃত্তি, সেই জাতির আশ্রয় কার্যটিব অবশ্যই কোন কাবণ থাকিবে। যেমন—ঘটত্ব-জাতিটি ঘটকপকার্যমাত্রে বৃত্তি বলিয়া উক্তঘটকরূপ কার্যেব কাবণ কপাল প্রভৃতি আছে। ঘটত্ব জাতিতে কার্যমাত্রবৃত্তি-জাতিও আছে আব উহাতে সকাবণকত্বও আছে। অবশ্য এখানে ঘটত্ব জাতিব কারণ আছে এইরূপ অভিপ্রায় নয়। জাতি নিত্য বলিয়া তাহার কাবণ থাকিতে পারে না। কিন্তু ঘটত্বের আশ্রয় যে ঘট তাহাব কারণ আছে—ইহাই অভিপ্রায়। এইরূপ প্রকৃতস্থলে অল্পবস্ত্র জাতি, অল্পবস্ত্রকার্যে বিদ্যমান থাকায়, অল্পবস্ত্র কার্যমাত্রবৃত্তিজাতিও থাকে। সুতবাং অল্পবস্ত্রটি সনির্মিতক অর্থাৎ অল্পবস্ত্রের আশ্রয় অল্পবস্ত্রটি সকাবণক। এখন অল্পবস্ত্রের প্রতি কারণ কে হইতে পারে এইরূপ আশঙ্কা উত্তরে মূলকাব বলিয়াছেন—“নাপ্যচ্ছিন্ননিমিত্তঃ, তথাভূতস্ত তস্তাভাবাৎ।” অর্থাৎ অল্পবস্ত্র কার্যটি বীজভিন্ন অন্তর্যায়ক নহে। অভিপ্রায় এই যে—অল্পবস্ত্রাবচ্ছিন্ন কার্যের প্রতি শালিন প্রভৃতি বিশিষ্ট শালিকে কারণ বলা যায় না। কারণ যবাহুব প্রভৃতি কার্যের প্রতি শালি কাবণ হইতে পারে না। কাজেই অল্পবস্ত্রাবচ্ছিন্ন কার্যের প্রতি কাবণতাবচ্ছেদক হইতে শালিন প্রভৃতিতে বাধ আছে। আব দুর্বলপ্রদ

বিশিষ্ট বীজই অঙ্কুর কার্বেব প্রতি কাবণ অর্থাৎ অঙ্কুরত্বাবচ্ছিন্ন কার্বেতানিরূপিত কারণতার অবচ্ছেদক কুব্জপঙ্খ,—এই বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই, আর তা ছাড়া কুব্জপঙ্খকে কাবণতার অবচ্ছেদক স্বীকার কবিলে কল্পনাগোঁববও হয়। এইসব যুক্তিতে অগত্যা অঙ্কুরত্বাবচ্ছিন্ন কার্বেব কারণতাবচ্ছেদকরূপে বীজত্বই সিদ্ধ হয়। স্ততবাং অঙ্কুরকার্বেবৃত্তি অঙ্কুরত্ব জ্ঞাতিটি কার্বেমাত্রবৃত্তিজ্ঞাতিত্ব হিচাবে অঙ্কুরেব প্রতি বীজত্বকে নিমিত্ত অর্থাৎ কারণতাবচ্ছেদকরূপে সাধন কবে। অঙ্কুরকার্বেব কারণতাবচ্ছেদক বীজত্বকে লক্ষ্য কবিয়া মূলকাব বলিয়াছেন—“সেয়ং নিমিত্তবত্তা বিপক্ষান্নিবর্তমানা স্বব্যাপ্যমাদাব বীজপ্রয়োজকভাবানেন বিশ্বাম্যতীতি প্রতিবন্ধসিদ্ধিঃ”। এই নিমিত্তবত্তা অর্থাৎ সকাবণকত্ব (অঙ্কুরত্বেব সকাবণকত্ব), বিপক্ষ নিবারণক (আকাশ প্রভৃতি) হইতে নিবৃত্ত হইয়া নিজেব ব্যাপ্য কার্বেমাত্রবৃত্তিজ্ঞাতিত্বকে অবলম্বন কবিয়া অঙ্কুরত্বে সিদ্ধ হইবা (উক্ত সকাবণকত্ব অঙ্কুরত্বে সিদ্ধ হওয়ার) অবশেষে বীজ প্রয়োজ্যতায় পর্ববসিত হয় অর্থাৎ বীজেব অঙ্কুরপ্রয়োজকতা সিদ্ধ হয়। অঙ্কুরটি কার্বে হওয়ার, অঙ্কুরত্ব কার্বেমাত্রবৃত্তিজ্ঞাতি। কার্বেমাত্রবৃত্তিজ্ঞাতি সকাবণক হয়। (পূর্বে বলা হইয়াছে) অঙ্কুরত্ব যখন কার্বেমাত্রবৃত্তিজ্ঞাতিত্ব আছে তখন উহাতে সকাবণকত্বসিদ্ধ হয়। এখানে সকাবণকত্বটি সাধ্য বা ব্যাপক, কার্বেমাত্রবৃত্তিজ্ঞাতিত্বটি সাধন বা ব্যাপ্য। সকাবণকত্ব সাধ্য হওয়ার বিপক্ষ হয় নিবারণক। অঙ্কুরত্ব যখন সকাবণকত্ব পূর্বোক্ত যুক্তিতে সিদ্ধ হইয়াছে, তখন উহা নিবারণক হইবে না অর্থাৎ অঙ্কুরত্বের প্রয়োজক বা অঙ্কুরত্বেব আশ্রয় অঙ্কুরেব কাবণ আছে। এখন সে কাবণ শালিত্বাদিবিশিষ্ট বীজ নহে, কুব্জপঙ্খবিশিষ্ট বীজ নহে বা বীজ হইতে ভিন্ন অপব কোন পদার্থ নহে—ইহা পূর্বে দেখান হইয়াছে। স্ততবাং শালিত্ব কুব্জপঙ্খ প্রভৃতি বাধিত হওয়ার পবিশেষে বীজত্ববিশিষ্ট বীজই যে কারণ তাহা সিদ্ধ হয়। মূলে যে নিমিত্তবত্তা (অর্থাৎ সকাবণকত্ব) শব্দটি আছে, তাহাব ঘটক “নিমিত্ত” শব্দটি কাবণ ও প্রয়োজক—এই উভয় অর্থে বুঝিতে হইবে যেহেতু অঙ্কুরত্ব যখন সনিমিত্তকত্ব থাকে, তখন বীজ অঙ্কুরত্বেব কাবণ হয় না, বীজ অঙ্কুরেব কাবণ হয়। কাজেই সেই পক্ষে নিমিত্ত শব্দেব প্রয়োজক অর্থ ধরিতে হইবে। কাবণের বা স্বাশ্রয়েব কাবণকে প্রয়োজক হইতে পাবে। আর যখন অঙ্কুরেব সনিমিত্তকত্ব ধবা হইবে তখন নিমিত্ত শব্দেব অর্থ কাবণ হইবে। যেহেতু বীজ অঙ্কুরেব কাবণ হওয়ার অঙ্কুরটি সনিমিত্তক। এইরূপ মূলের “বীজপ্রয়োজকভাবাম্” এই বাক্যাংশেব ঘটক ‘প্রয়োজক’ শব্দটি কখনও কাবণ অর্থাৎ কখনও বা স্বাশ্রয়েব কাবণ অর্থাৎ প্রয়োজক অর্থে বুঝিতে হইবে। যখন বলা হয় বীজ, অঙ্কুরেব প্রয়োজক তখন কাবণ অর্থেই প্রয়োজক শব্দটি ধরিতে হইবে। যেহেতু বীজ অঙ্কুরেব কাবণ হয় প্রয়োজক হয় না। আবার যখন ‘বীজ অঙ্কুরত্বের প্রয়োজক’ ইহা বলা হইবে তখন বীজ, অঙ্কুরত্বের আশ্রয় অঙ্কুরেব কাবণ হওয়ার অঙ্কুরত্বেব প্রয়োজকই হইবে কাবণ হইবে না। বাহা হউক পূর্বোক্ত যুক্তিতে নৈয়ায়িক বীজের অঙ্কুরপ্রয়োজকতা সাধন কবিলেন। এখন বীজ অঙ্কুরেব প্রয়োজক ইহা সিদ্ধ হওয়ার পূর্বে যে নৈয়ায়িক

প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় দেখাইবাছিলেন তাহা সিদ্ধ হইল। কাৰণ যেখানে যেখানে বীজত্ব থাকে, সেখানে সেখানে অল্পব-প্রয়োজকত্ব থাকে—এইরূপ যে বিপর্যয় অর্থ্যাৎ অস্বয়ব্যাপ্তি তাহা সিদ্ধ হয়। আব এই বিপর্যয় সিদ্ধ হওয়ার যেখানে যেখানে অল্পব-প্রয়োজকত্ব নাই, সেখানে সেখানে বীজত্ব নাই—এই প্রসঙ্গ অর্থ্যাৎ ব্যতিবেকব্যাপ্তিও সিদ্ধ হয়। এই কথাই মূলকাব “ইতি প্রতিবন্ধসিদ্ধিঃ” বাক্যাংশেব দ্বাবা উল্লেখ কবিয়াছেন। স্তবৎ বৌদ্ধের ‘সুৰ্য্যজগৎ’ জাতি [ যদিও বৌদ্ধ মতে ভাবভূত জাতি স্বীকৃত নহে তথাপি অপোহকে এখানে জাতি বলিয়া বুঝিতে হইবে ] অর্থ্যাৎ নিবস্ত হইয়া যায় ॥৩৩॥

অথবা কৃতমকুরগ্রহণ, বীজস্বভাবত্বং কৃষ্টিং কার্যে প্রয়োজকং ন বা। ন চৈ, ন তৎস্বভাবং বীজম্, তেন ক্লাপেণ কৃষ্টিদপ্যনুপাযোগাৎ। এবং চ প্রত্যক্ষসিদ্ধং বীজস্বভাবত্বং নাস্তি, সর্বপ্রমাণাগোচরন্ত বিশেষোহস্তীতি বিশুদ্ধা বুদ্ধিঃ। ‘কৃষ্টিদপ্যপ-  
যোগে ত্বেকস্ম তেন ক্লাপেণ সর্বেষামবিশেষঃ, তাদ্রপ্যাৎ, তথা চ কথং কিঞ্চিদেব বীজং স্বকার্যং কুর্যাৎ, নাপরাণি। ন চ বস্ত-  
মাত্রং তৎকার্যম্, অবীজাতদনুপত্তিপ্ৰসঙ্গাৎ। নাপি বীজমাত্রম্, অকুরকারিণোহপি তদ্বৎপত্তিপ্ৰসঙ্গাৎ। নাপ্যকুরাণ্যন্যতমমাত্রম্, প্রাগপি তদ্বৎপত্তিপ্ৰসঙ্গাৎ। যদা যদ্বৎপন্নং সৎ যৎকার্যানুকূল-  
সহকারিমধ্যমধিশেতে তদা তদেব কার্যং প্রতি তস্ম প্রয়োজকত্ব-  
মিতি চৈ, তৎ কিমবান্তরজাতিভেদনুপাদায়, বীজস্বভাবেনৈব বা। আত্রে স এব জাতিভেদন্তপ্রয়োজকঃ, কিমায়াতং বীজত্বম্। দ্বিতীয়ে তু সমানশীলানামপি সহকারিবৈকল্যাৎ-  
করণমিত্যায়াতম্, তত্তৎসহকারিসাহিত্যে সতি তত্তৎ কার্যং প্রতি প্রয়োজকত্ব বীজস্বভাবত্ব সর্বসাধারণত্বাদিতি ॥৩৪॥

অনুবাদ :—অথবা অকুরগ্রহণের প্রয়োজন কি ? ( অর্থ্যাৎ অকুরদ্বাবচ্ছিন্ন কার্যেব প্রতি বীজত্বরূপে বীজ কারণ—এইরূপ বিশেষভাবে কার্যকাৰণভাবেব প্রয়োজন কি ? অন্তরূপেও বীজত্বেব প্রয়োজকতা সিদ্ধ হয়। ) বীজস্বভাবত্ব ( বীজত্ব ) কোন কার্যে প্রয়োজক কি না ? ( কোন কার্যেব কারণতাবচ্ছেদক কি

১। “নর্বপ্রমাণাগোচরঃ” ইতি ‘গ’ পুস্তকপাঠঃ।

২। ‘কৃষ্টিদপ্যযোগেপ্যকত্ব’ ইতি ‘দ’ পুস্তকপাঠঃ।

না)। যদি না হয় (বীজের কোন কার্যজনকতাবচ্ছেদক না হইলে) তাহা হইলে বীজ, বীজস্বভাব হইবে না (অর্থাৎ বীজত্বটি জাতি হইতে পারে না)। যেহেতু সেই বীজরূপে (বীজের) কোন স্থলেও উপযোগিতা থাকে না। (বীজ-স্বভাবের কোন উপযোগিতা নাই—এইরূপ ইষ্টাপত্তি কবিলে) এইরূপ হইলে প্রত্যক্ষসিদ্ধ বীজস্বভাবত্ব (বীজত্ব) নাই, সমস্ত প্রমাণের অবিষয় বিশেষ (কুর্বজ্রপত্ব) আছে—এইরূপ বিমুক্ত জ্ঞান লাভ হয় (উপহাস)। একটি কুর্বজ্রপাত্মক বীজের সেই বীজরূপে উপযোগিতা থাকিলে (কারণতা থাকিলে) সকল বীজের সেইরূপ (অঙ্কুরকারণতাবচ্ছেদকবীজত্ব) থাকায় অঙ্কুর প্রভৃতির কাৰণতায় কোন বিশেষ থাকে না। তাহা হইলে কোন বীজ নিজের কার্য (অঙ্কুরাদি) করে, অপবাণর বীজ কবে না—ইহা কিরূপে সম্ভব হয়? বস্তুমাত্রই (ঘটপটাদি) তাহার (বীজের) কার্য—এরূপ বলা যায় না। তাহা হইলে বীজশূন্য কাৰণসমূহ হইতে (ঘট পটাদি) বস্তুব অনুৎপত্তির আপত্তি হইবে। বীজমাত্রই (বীজের কার্য)—ইহাও বলা যায় না। অঙ্কুর-উৎপাদক বীজ হইতেও বীজের উৎপত্তিব আপত্তি হইবে। অঙ্কুর প্রভৃতির অতমমাত্র (কখন অঙ্কুর, কখন বীজ, কখন বীজের অনুভব) বীজের কার্য—এরূপও বলা যায় না। যেহেতু অঙ্কুর-উৎপত্তির পূর্বেও অঙ্কুরোৎপত্তির আপত্তি হইবে। (পূঃ পঃ) যখন, যাহা, উৎপন্ন হইয়া যেই কার্যের অনুকূল সহকারিসমূহের মধ্যে অর্থাৎ সহকারিসকল-সম্মিলিত হইয়া অবস্থান করে, তখন সেই কার্যের প্রতি তাহার প্রয়োজকত্ব। (উত্তর) তাহা কি অবাস্তব জাতিবিশেষ (কুর্বজ্রপত্ব) অবলম্বন কবিয়া অর্থাৎ অবাস্তবজাতিরূপে অথবা বীজস্বভাবত্ব (বীজত্ব) রূপে? প্রথম পক্ষে সেই জাতিবিশেষই সেন্থলে প্রয়োজক হয়, বীজত্বের তাহাতে কি আসিল? দ্বিতীয় পক্ষে—সমানস্বভাববিশিষ্ট অর্থাৎ বীজত্ববিশিষ্টবীজেরও সহকারীর অভাবে কার্য উৎপাদন না করা—ইহা সিদ্ধ হইল। যেহেতু সেই সেই সহকারীর সম্মেলন হইলে সেই সেই কার্যের প্রতি প্রয়োজক বীজস্বভাব (বীজত্ব) সমস্ত বীজ সাধাবণ অর্থাৎ সমস্ত বীজেই বীজত্ব আছে ॥৩৪॥

তাৎপর্যঃ—পূর্বে বলা হইয়াছে নিমিত্তবত্তা বীজের প্রয়োজকতায় বিশ্রান্ত হয় অর্থাৎ যাহা কার্যমাত্রবৃত্তিজাতি, তাহা সনিমিত্তক, বা যেখানে কার্যমাত্রবৃত্তি জাতি থাকে সেখানে সকাৰণকত্ব থাকে। যেমন ঘটত্ব জাতি ঘটরূপ কার্যে থাকে, আব সেই ঘটে সকারণকত্বও আছে। প্রকৃত স্থলে কার্যরূপ অঙ্কুরে অঙ্কুরত্ব জাতি আছে, স্রুতবাং অঙ্কুরে

সকাবণকত্ব আছে। কুব্জপত্ররূপে বা শালিত্বরূপে বীজ অঙ্কুরেব প্রতি কাবণ হইতে পাবে না। কাবণ “কুব্জপত্র”টি অনিচ্ছ বলিয়া তাহা স্বীকার করিলে কল্পনা গোঁবব হয় এবং শালিত্বরূপে বীজেব অঙ্কুরত্বাবচ্ছিন্নেব প্রতি কাবণতায় বাধ আছে, যবান্ধবেব প্রতি শালি বীজকাবণ নহে। স্ততবাং অবশেষে বীজত্বরূপে বীজেব অঙ্কুরকার্যের প্রতি কাবণতা সিদ্ধ হয়। বীজ অঙ্কুরেব প্রতি কাবণ, ইহা সিদ্ধ হইলে বীজত্বটি প্রয়োজক অর্থাৎ কাবণতাবচ্ছেদক—ইহা সিদ্ধ হয়। কিন্তু ইহাতেও বীজত্বেব কাবণতাবচ্ছেদকত্ব সিদ্ধ হয় না। যেহেতু বীজস্থিত পৃথিবীত্ব প্রভৃতিবও কাবণতাবচ্ছেদকত্ব সম্ভব হইতে পারে। যবান্ধব, শাল্যান্ধব প্রভৃতি অঙ্কুরেব প্রতি যববীজ শালিবীজ কাবণ হইলে সকল বীজেই পৃথিবীত্ব জাতি থাকে বলিয়া পৃথিবীত্ব অঙ্কুরকার্যের কাবণতাবচ্ছেদক হইতে পারে। স্ততবাং বীজত্বের প্রয়োজকতা সিদ্ধ হয় না—এইরূপ আশঙ্ক্য উত্তরে মূলকার “অথবা কৃতমঙ্কুরগ্রহণ” ইত্যাদি গ্রন্থেব অবতারণা কবিয়াছেন। অভিপ্রায় এই যে পৃথিবীত্বরূপে বা বীজত্বরূপে বীজেব অঙ্কুরকার্যেব প্রতি কারণতা সিদ্ধ হইলেও যে বীজ হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয় নাই, সেই বীজেও পৃথিবীত্ব প্রভৃতি থাকায়—অকুব্জপত্রবীজ সাধারণ পৃথিবীত্ব প্রভৃতির প্রয়োজকত্ব সিদ্ধ হইয়া যায়। তাহাতে বৌদ্ধমতে ‘অঙ্কুরকুব্জপত্র’ই যে অঙ্কুরেব প্রয়োজক এই মত খণ্ডিত হওয়ায় নৈয়ায়িকেব অভিলষিত সিদ্ধ হইয়া যায়। এখন বৌদ্ধমতানুসারে ‘কুব্জপত্র’ যাহা শ্রায়মতেব বাবক তাহা খণ্ডিত হওয়ায়, বীজবৃত্তি পৃথিবীত্ব প্রভৃতিব, অঙ্কুরপ্রয়োজকতা বিষয়ে যেমন অদ্বয় ব্যতিবেক আছে (বীজবৃত্তি পৃথিবীত্ব থাকিলে অঙ্কুর উৎপন্ন হয়, বীজপৃথিবীত্ব না থাকিলে অঙ্কুর উৎপন্ন হয় না) সেইরূপ বীজত্বেবও অঙ্কুরপ্রয়োজকতা বিষয়ে অদ্বয়ব্যতিবেক থাকায় বীজত্বেবও অঙ্কুরপ্রয়োজকতা অসম্ভব নয়—এইরূপ মনে কবিয়া গ্রন্থকাব বর্তমান গ্রন্থ বলিতেছেন। “অথবা কৃতমঙ্কুরগ্রহণ” অর্থাৎ অঙ্কুরত্বাবচ্ছিন্ন কার্যেব প্রতি বীজত্ব-রূপে বীজেব কাবণতা এইরূপ বিশেষজ্ঞানেব আবশ্যকতা কি? অতরূপে-পাবিশেষ্য শ্রায় প্রভৃতি দ্বাবা বীজত্বেব প্রয়োজকতা সিদ্ধ হইবে। গ্রন্থ-কার এইকথা বলিয়া নৈয়ায়িক পক্ষ হইতে বৌদ্ধকে জিজ্ঞাসা করিতেছেন—“বীজত্বভাবত্বং কচিৎ কার্যে প্রয়োজকং ন বা?” বীজত্বভাবত্বং অর্থাৎ বীজত্ব, বীজত্বই বীজেব স্বরূপ, বীজত্ব ব্যতিবেকে বীজেব স্বভাবই সিদ্ধ হয় না। সেই বীজত্ব কোন কার্যে প্রয়োজক কি না? ইহাব অর্থ—বীজত্ব কোন কার্যেব কাবণতাবচ্ছেদক কি না? এখানে প্রয়োজক শব্দেব অর্থ কাবণতাবচ্ছেদক। “ন চেৎ, ন তৎস্বভাবং বীজম্”। যদি বীজত্ব কোন কার্যেব কাবণতাবচ্ছেদক না হয় তাহা হইলে বীজ, বীজত্বভাব হইতে পাবে না অর্থাৎ বীজত্বটি জাতি হইতে পাবে না। যেহেতু বীজত্বরূপে বীজেব কোথাও উপযোগিতা থাকে না। যে পদার্থ যে রূপে কোথাও উপযোগী অর্থাৎ কার্যকাবী হয় না সেই পদার্থ সেইরূপে অসৎ বলিতে হইবে। এই কথাই গ্রন্থকার “তেন-রূপেণ ক্চিদিদংপূর্ণযোগাৎ” এই বাক্যে প্রকাশ কবিয়াছেন। বৌদ্ধ বলিয়া থাকেন অর্থজ্ঞিয়াকাবিত্বই অর্থাৎ কার্যকাবিত্বই সম্ভা। সেই

জন্ম নৈয়ায়িক বৌদ্ধের বিপক্ষে তর্কের আবিস্কার কবিলেন। পূর্বোক্ত “বীজস্বভাবঃ .. কচিদপ্যনুপযোগীঃ।” এই গ্রন্থের দ্বাবাই তর্ক দেখান হইয়াছে। স্তববাং উক্ত গ্রন্থের ফলিত অর্থ হয়—“বীজস্য যদি কোন কার্যের কাবণতাবচ্ছেদক না হয় তাহা হইলে তাহা অসং হয়।” এখন যদি বৌদ্ধগণ ইষ্টাপত্তি স্বীকার কবেন অর্থাৎ “বীজস্য অসং হউক” এইরূপ বলেন তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“এবং চ প্রত্যক্ষসিদ্ধঃ বীজস্বভাবঃ নাস্তি, সর্বপ্রমাণাগোচরস্ত বিশেষোহস্তীতি বিশুদ্ধা বুদ্ধিঃ।” অর্থাৎ যে বীজস্য প্রত্যক্ষ সিদ্ধ তাহাব কোথাও উপযোগিতা না থাকায়, তাহা অসং অথচ যে ‘কুর্বজপত্ন’ বিশেষ কোন প্রমাণের দ্বাবা জানা যায় না, তাহাই সং এইরূপ জ্ঞানই বিশুদ্ধ হইল। বৌদ্ধ কুর্বজপত্নরূপেই বীজ প্রভৃতির অঙ্কুরাদিব কাবণতা স্বীকার কবেন। সেইজন্ত কুর্বজপত্নটি অঙ্কুবকার্যের কাবণতাবচ্ছেদক হওয়ায় উহার উপযোগিতা থাকিল। অতএব উহা সং হইল। বীজস্য কোন কার্যের কাবণতাবচ্ছেদক না হওয়ায় উহা অসং হইল। “বিশুদ্ধবুদ্ধিঃ” এই কথায় নৈয়ায়িক যেন বৌদ্ধকে উপহাস কবিতেছেন। যেহেতু ইহা একেবারেই অযৌক্তিক যে—যাহা প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বাবা সকল লোকের জ্ঞাত তাহাকে অসং বলা, আব যাহা কোন প্রমাণেরই বিষয় নয় তাহাকে সং বলা। ইহা কখনই হইতে পাবে না। স্তববাং বীজস্য যখন প্রত্যক্ষ প্রমাণসিদ্ধ তখন তাহাকে সং বলিতে হইবে। সং বলিলেই উহাব কোথাও না কোথা উপযোগিতা অর্থাৎ কোন কার্যের কাবণতাবচ্ছেদকত্ব থাকিবে। ইহাই অভিপ্রায়। এইভাবে প্রত্যক্ষসিদ্ধ বীজস্যকে অসং বলা যায় না। তাহাকে সং বলিতে হইবে। স্তববাং উহার সর্বত্র অনুপযোগিতা নিবৃত্ত হইয়া যায়। তাহাতে বৌদ্ধ যদি বলেন বীজস্যটি প্রয়োজক হয়, তবে তাহা সর্বত্র নয়, কিন্তু কোন কোন স্থলে। যেমন কুর্বজপাত্নক বীজই বীজত্ব-রূপে অঙ্কুবেব জনক হয় বলিয়া ঐ কুর্বজপাত্নক বীজ হইতে অঙ্কুবোৎপত্তিস্থলে বীজত্বের উপযোগিতা। ইহার উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“কচিছুপযোগে ত্বেকস্ত তেন রূপেণ সর্বেষামবিশেষঃ, তাদ্ভ্যাং, তথাচ কথং কিঞ্চিদেব বীজং স্বকার্যং কুর্যাৎ, নাপবাণি।” অর্থাৎ কোন অঙ্কুব প্রভৃতি কার্যে, কুর্বজপত্নবিশিষ্ট একটি বীজ যদি বীজত্বরূপে কাবণ হয়, তাহা হইলে, বীজস্যটি অঙ্কুবকার্যের কাবণতাবচ্ছেদক হওয়ায় উক্ত বীজস্য অকুর্বজপত্নবিশিষ্ট বীজেও বিদ্যমান থাকাব অকুর্বজপাত্নক বীজও অঙ্কুবাদিব কাবণ হইয়া যাইবে। অঙ্কুবকাবণতাবচ্ছেদকবীজস্য কুর্বজপত্নবীজে থাকায় যদি উক্ত বীজ অঙ্কুবেব জনক হইতে পাবে, তাহা হইলে বীজস্যবিশিষ্ট অপব বীজেই বা কেন অঙ্কুবকাবণতা থাকিবে না। বীজত্ববত্তা সকল বীজেই সমান ভাবে আছে। স্তববাং কোন একটি বীজ অঙ্কুবাদি কার্য উৎপাদন করিবে, অপবাপব বীজ কবিবে না—ইহাব নিষামক কেহ নাই। অতএব বীজত্বরূপেই সকল বীজের অঙ্কুবাদিকারণতা সিদ্ধ হইয়া যায়। আব যদি বৌদ্ধেবা এইরূপ আশঙ্কা কবেন—‘বস্তুমাত্রই বীজের কার্য।’ অভিপ্রায় এই যে বৌদ্ধমতে বস্তুমাত্রই ক্ষণিক বলিয়া

কার্য। কণিকবস্ত্র উৎপাদ্য হইয়াই থাকে। স্ত্রতবাং উহা কার্য। আবার যাহা বস্ত্র তাহা কার্যকাৰী। বীজ যখন বস্ত্র তখন উহা অবশ্যই কার্যকাৰী। স্ত্রতবাং বস্ত্রমাত্রই বীজের কার্য। এইরূপ আশঙ্ক্য উত্তবে মূল্যবান বলিয়াছেন—‘ন চ বস্ত্রমাত্রং তৎকার্যং, অবীজাং তদন্তুৎপত্তিপ্রসঙ্গাৎ’ অর্থাৎ বস্ত্রমাত্রই বীজের কার্য—ইহা বলা যায় না। যেহেতু বীজ ভিন্ন হইতে বস্ত্রব অন্তুৎপত্তিব প্রসঙ্গ হইবে। এখানে মূলগ্রন্থে ‘অবীজাং তদন্তুৎপত্তিপ্রসঙ্গাৎ’ এই বাক্যাংশের মধ্যে যে ‘অবীজাং’ পদটি আছে তাহা যদি অব্যয়ীভাবসমাসনিপ্পন্ন হয়, তাহা হইলে ‘অভাব’ অর্থে অব্যয়ীভাব সমাস হওয়ার উহাব অর্থ হইবে বীজাভাব হইতে। কিন্তু বীজের অভাব হইতে বস্ত্রমাত্রের অন্তুৎপত্তিপ্রসঙ্গকে বোদ্ধ ইষ্টাপত্তি বলিয়া স্বীকার করিতে পাবেন। যদিও বোদ্ধেবা অভাব হইতে ভাবেব উৎপত্তি স্বীকার করেন, তথাপি বীজের অভাব হইতে অন্তুৎপত্তি, যৎপিওঁর অভাব হইতে ঘটেব উৎপত্তি হ্রস্ব—এইরূপ বিশেষ বিশেষ অভাব হইতে বিশেষ বিশেষ কার্যের উৎপত্তিই তাঁহাদেব অভিমত, বীজের অভাব হইতে কার্যমাত্রের উৎপত্তি তাঁহাদেব অভিমত নয়। স্ত্রতবাং বীজের অভাব হইতে কার্যমাত্রের অন্তুৎপত্তিকে তাঁহার ইষ্টাপত্তি কবিত্তে পাবেন। এইরূপ ‘বীজভিন্ন’ অর্থে নঞতৎপুরুষ সমাস কবিলেও মূলের অর্থের অল্পপত্তি থাকিয়া যায়। বীজভিন্ন কোন একটি কাণ হইতে বস্ত্রমাত্রের অন্তুৎপত্তি হইতে পাবে। এই জন্ত দীর্ঘতিকা ‘বীজং নাস্তি যস্মিন্’ এইরূপ বহুব্রীহি সমাস অর্থে “বীজশূন্য কাণসমূহ” রূপ অর্থ কবিত্তাছেন। বীজবহিত মৃত্তিকা প্রভৃতি কাণ হইতে ঘটাদি উৎপত্তি হয়। সেইজন্ত বীজশূন্য কাণসমূহ হইতে বস্ত্রমাত্রের অন্তুৎপত্তিব আপত্তিকে বোদ্ধ ইষ্টাপত্তি কবিত্তে পাবেন না। এইভাবে মূলের অর্থ নদত হয়। বস্ত্রমাত্রই বীজের কার্য নয়—ইহা প্রতিপাদন কবিত্তা পুনর্বার নৈয়ায়িক বোদ্ধকে বলিতেছেন—বীজমাত্রই বীজের কার্য ইহাও বলা যায় না—কাণ এরূপ বীজমাত্রই বীজের কার্য ইহা স্বীকার কবিলে অন্তুবোৎপাদক বীজ হইতেও বীজোৎপত্তিব আপত্তি হইবে। এই কথাই ‘নাপি বীজমাত্রম্, অন্তুবকাণিগোহপি তদন্তুৎপত্তিপ্রসঙ্গাৎ’ এই মূল বাক্যে উল্লিখিত হইয়াছে। বোদ্ধমতে পূর্ব পূর্ব বীজকণ (অর্থাৎ কণিকবীজ) হইতে উত্তব উত্তব বীজকণ উৎপন্ন হয়। কাজেই বীজ হইতে বীজের উৎপত্তি হউক এইভাবে নৈয়ায়িক বোদ্ধেব উপব আপত্তি দিতে পাবেন না। এইজন্ত ‘বীজাবীজোৎপত্তি-প্রসঙ্গাৎ’ এইরূপ না বলিয়া ‘অন্তুবকাণিগোহপি তদন্তুৎপত্তিপ্রসঙ্গাৎ’। এইরূপ আপত্তি দেওয়া হইয়াছে। যে বীজ হইতে অন্তুব উৎপন্ন হইতেছে, সেই বীজ হইতে বীজ উৎপন্ন হয়—বোদ্ধ ইহা বলিতে পারেন না। বীজ মাত্রই বীজের কার্য নয়—ইহাব অন্তুকূলে মূলে উক্ত একটি যুক্তি প্রদর্শিত হইয়াছে। দীর্ঘতিকা ইহাব সাধকরূপে আবও দুইটি যুক্তি প্রদর্শন কবিত্তাছেন। যথা :—(১) প্রাথমিক বীজের অন্তুৎপাদ। (২) বীজধারাব অনিবৃত্তি। প্রথম যুক্তিটি এই যে বীজ মাত্রই যদি বীজের কার্য হয়—তাহা হইলে বৃক্ষ হইতে যে প্রথম কণিক



বীজ উৎপন্ন হয়, তাহার অন্তঃপত্তি হইয়া যায়। এখানে প্রাথমিক বীজ শব্দের অর্থ সর্ব প্রথম বীজ, যাহাব পূর্বে কোন বীজ ছিল না—এইরূপ অর্থ নহে। কারণ—সংসার অনাদি বলিয়া প্রাথমিক অর্থাৎ যে বীজেব পূর্বে কোন দিন কোন বীজ ছিল না—এইরূপ বীজ সম্ভব নহে। কিন্তু বস্তুব স্থিরত্বাদি মতে যেমন বৃক্ষ হইতে একটি বীজ উৎপন্ন হইয়া অঙ্কুরোৎপত্তির পূর্ব পর্যন্ত থাকে, তাহা একটি বীজই। বৌদ্ধমতে তাহা নহে—বৃক্ষ হইতে প্রথম ক্ষণে উৎপন্ন বীজ হইতে আবৃত্ত করিয়া অঙ্কুরোৎপত্তিব পূর্ব পর্যন্ত প্রত্যেক ক্ষণে এক একটি ভিন্ন ভিন্ন বীজ উৎপন্ন হয়। এই সকল বীজেব মধ্যে বৃক্ষ হইতে প্রথম ক্ষণে যে বীজ উৎপন্ন হয়—তাহাকেই এখানে প্রাথমিক বীজ বলা হইয়াছে। ঐ বীজ বৃক্ষ হইতে উৎপন্ন হওয়ায় উহাব কারণ বৃক্ষ, বীজ উহাব কারণ নয়। কিন্তু বীজ মাত্রই বীজেব কার্য বলিলে ঐ বীজেব পূর্বে বীজ না থাকায় উহাব উৎপত্তি হইতে পারে না। ইহাই বৌদ্ধেব উপবে নৈমিত্তিকৈব প্রথম দোষেব আপত্তি। দ্বিতীয় দোষ—বীজ মাত্রই যখন বীজেব কার্য—তখন ইহাই দাঁড়াইল যে বীজ মাত্রই বীজেব কাৰণ। তাহা হইলে প্রত্যেক বীজেই পবক্ষণে আর একটি বীজ উৎপাদন করিবে। (নতুবা তাহাব উক্ত স্বভাবের ব্যাঘাত হইবে)। তাহা হইলে আর কোন দিন বীজের ধারাব নিরুত্তি হইবে না।

বীজমাত্রকে বীজের কার্য বলিলে—অঙ্কুরোৎপাদক বীজ হইতে বীজেব উৎপত্তি প্রসঙ্গ হইবে—ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে। এখন যদি বৌদ্ধ বলেন না অঙ্কুরোৎপাদক বীজ হইতে বীজের উৎপত্তিব আপত্তি হইবে না। কাৰণ বীজ মাত্রই বীজের কার্য নয়, কিন্তু অঙ্কুরোৎপত্তিমই বীজেব কার্য। অর্থাৎ বীজ, অঙ্কুর ও বীজেব অন্তঃভব ইহাদের অন্তঃভব বীজেব কার্য—ইহা মূল্যেব অভিপ্রায় নয়। কারণ ত্রিতয়াত্তমতম যুগপৎই বীজেব কার্য—এইরূপ মূল্যভিপ্রায় হইলে “প্রাগপি তদুৎপত্তিপ্রসঙ্গাৎ” অর্থাৎ বীজেব পূর্বেই অঙ্কুরাদিব উৎপত্তিব আপত্তি হয়। এই মূলগ্রন্থ অসঙ্গত হইয়া পড়ে। যেহেতু কারণ থাকিলেই কার্য উৎপন্ন হয়, কারণ বিত্তমান থাকিলে কার্য হয়—ইহা ত কেহই স্বীকার করেন না। সূত্রবাং বীজেব পূর্বেই অঙ্কুরাদিব উৎপত্তিব আপত্তি—মূলকাবের গ্রন্থের অসঙ্গতিই প্রকাশ করিয়া দেয়। এইজন্য—দীক্ষিতিকাব উক্তমূল্যের অর্থ কবিতাছেন বীজ হইতে কখন অঙ্কুর, কখন বীজ ও কখন বীজের অন্তঃভব হয় বলিয়া কখন অঙ্কুর, কখন বীজ এবং কখন বীজান্তঃভব বীজের কার্য। এইরূপ বলাব পূর্বে যে আপত্তি অর্থাৎ অঙ্কুরকাবী বীজ হইতেও বীজের উৎপত্তির আপত্তি, তাহা হইবে না, কাৰণ বীজমাত্রই বীজের কার্য নয় কিন্তু, বীজ, অঙ্কুর ও বীজান্তঃভব কালবিশেষভেদে বীজেব কার্য। বৌদ্ধেব এইরূপ আশঙ্ক্য উত্তরে গ্রন্থকাব বলিতেছেন—“প্রাগপি তদুৎপত্তিপ্রসঙ্গাৎ।” অর্থাৎ বীজেব কুশ্লে অবস্থান কালেই অঙ্কুরেব এবং অঙ্কুর উৎপত্তিব পরে বীজেব উৎপত্তির প্রসঙ্গ হইবে। বীজস্বরূপে বীজ যদি অঙ্কুর, বীজ ও বীজান্তঃভবেব কাৰণ হয় তাহা হইলে কুশ্লে অবস্থান কালেও বীজস্বরূপে বীজের অঙ্কুরোৎপত্তিব সামর্থ্য আছে এবং ক্ষেত্রস্থ বীজেবও অঙ্কুরোৎপত্তিব পবে বীজস্বরূপে বীজোৎপত্তিব সামর্থ্য

আছে। স্বতবাং কুশ্লাবস্থানকালে বীজের অঙ্কবোৎপত্তিৰ অনন্তৰ ক্ষেত্ৰস্থ বীজেৰ বীজোৎপত্তি-  
ৰূপ কাৰ্যেৰ আপত্তি দুৰ্বাব হইয়া পড়িবে। নৈয়ায়িকেৰ এইৰূপ উত্তৰে বৌদ্ধ পুনৰায়  
নৈয়ায়িক প্ৰদত্ত দোষেৰ উদ্ধাব কৰিবাব জন্ত বলিতেছেন—“যদা যৎ উৎপন্নং সৎ  
চেৎ।” অৰ্থাৎ যখন বাহা উৎপন্ন হইয়া যে কাৰ্যেৰ অহুকুল সহকাৰীকে অপেক্ষা কৰে,  
তখন সেই কাৰ্যেৰ প্ৰতি তাহাব প্ৰয়োজকতা। যেমন যখন বীজ উৎপন্ন হইয়া অঙ্কৰ কাৰ্যেৰ  
অহুকুল সহকাৰী—ক্ষেত্ৰ, জল, বায়ু, ইত্যাদি অপেক্ষা কৰে, তখন সেই অঙ্কৰ কাৰ্যেৰ  
প্ৰতি বীজ প্ৰয়োজক হয়। এইৰূপ বলাতে পূৰ্বে যে (অঙ্কবোৎপত্তিৰ পূৰ্বে) কুশ্লস্থ  
বীজ হইতে অঙ্কবোৎপত্তিৰ বা ক্ষেত্ৰস্থ বীজ হইতে বীজোৎপত্তিৰ আপত্তি হইয়াছিল এখন  
আব তাহা হইবে না। কাৰণ কুশ্লস্থবীজ উৎপন্ন হইলেও (বৌদ্ধমতে বস্তুমাত্ৰই ক্ষণিক  
বলিয়া কুশ্লস্থবীজও স্থায়ী নয় কিন্তু প্ৰতিক্ষণে ভিন্ন বীজ উৎপন্ন হয়) অঙ্কৰ কাৰ্যেৰ অহুকুল  
ক্ষেত্ৰ প্ৰভৃতি সহকাৰীকে না পাওয়ায় তৎকালে তাহা (কুশ্লস্থবীজ) অঙ্কবেৰ প্ৰয়োজক  
হয় না। এইৰূপ ক্ষেত্ৰস্থ বীজ হইতেও বীজেৰ উৎপত্তিৰ আপত্তি হইবে না। যেহেতু  
বীজোৎপত্তিৰ সহকাৰী সেখানে নাই। বৌদ্ধেৰ এইৰূপ আশঙ্কোক্তি শ্ৰবণ কৰিয়া নৈয়ায়িক  
বিকল্পেৰ দ্বাৰা তাহা খণ্ডন কৰিতেছেন—“তৎ কিম্ অবাস্তবজাতিভেদমুপাদায়... সৰ্বসাধাবণ-  
ত্বাং ইতি।” অৰ্থাৎ বীজ যে সহকাৰীকে অপেক্ষা কৰিয়া অঙ্কবাদি কাৰ্যেৰ প্ৰতি প্ৰয়োজক  
হয় বা অঙ্কবাদি কাৰ্য উৎপাদন কৰে, তাহা কি অবাস্তব জাতি বিশেষ অৰ্থাৎ অঙ্কবাদিকাৰ্যেৰ  
কুৰ্ব্জপদ্বকে অবলম্বন কৰিয়া (অঙ্কবাদিকুৰ্ব্জপদ্ববিশিষ্টৰূপে) অঙ্কবাদি কাৰ্যেৰ প্ৰতি  
প্ৰয়োজক হয় অথবা বীজ স্বভাবে অৰ্থাৎ বীজত্বৰূপে প্ৰয়োজক হয়? প্ৰথম পক্ষে সেই  
অঙ্কবকুৰ্ব্জপদ্ব জাতিই অঙ্কবেৰ প্ৰতি প্ৰয়োজক হইয়া পড়িবে, বীজত্বেৰ প্ৰয়োজকতা  
সিদ্ধ হয় না। আব দ্বিতীয়পক্ষে অৰ্থাৎ বীজত্বৰূপে বীজ অঙ্কবাদিৰ প্ৰয়োজক হইলে সকল  
বীজে বীজত্ব থাকায় সমস্ত বীজ সমানস্বভাব হইল। তাহাব ফলে বীজ, সহকাৰীৰ  
বৈকল্য হইলে অঙ্কবাদি উৎপাদন কৰিতে পাবে না—ইহাই সিদ্ধ হইল। স্বতবাং  
বীজত্বৰূপে বীজ অঙ্কবাদি কাৰ্যেৰ জনক হইলেও সহকাৰীৰ অভাবে কুশ্লস্থ বীজ অঙ্কৰ  
উৎপাদন কৰিতে পাবে না, আব সেই বীজই, যখন ক্ষেত্ৰে কুশ্লাদি সহকাৰী প্ৰাপ্ত হয়,  
তখন অঙ্কৰ উৎপাদন কৰে। এইৰূপ সমস্ত বীজেই বীজত্ব আছে, সেই সেই বীজ  
সেই সেই সহকাৰী প্ৰাপ্ত হইলে সেই সেই অঙ্কবাদি কাৰ্য উৎপাদন কৰে—ইহা বৌদ্ধকে  
স্বীকাৰ কৰিতে হইবে। এইৰূপ স্বীকাৰ কৰিলে আব কুৰ্ব্জপদ্ব সিদ্ধ হয় না এবং  
বীজেৰ ক্ষণিকত্বও নিবস্ত হইয়া যায়—ইহাই বৌদ্ধেৰ প্ৰতি নৈয়ায়িকেৰ বক্তব্য। “অঙ্কবাদি  
অন্ততম বীজেৰ কাৰ্য হউক” বৌদ্ধদেৰ এইৰূপ পূৰ্বপক্ষেৰ খণ্ডন মূলকাৰ পূৰ্বেই কৰিয়াছেন  
এবং তাহাব অৰ্থ আমবা পূৰ্বে উল্লেখ কৰিবাছি। এইস্থলে দীৰ্ঘিতিকাৰ নিজেই  
বৌদ্ধ পক্ষ হইতে একাটি আশঙ্কা কৰিয়া তাহাব খণ্ডন কৰিয়াছেন। যথা—বৌদ্ধগণ  
যদি বলেন—অঙ্কৰ, বীজ, বীজজ্ঞান ইত্যাদি অন্ততমত্বাবচ্ছিন্নেৰ প্ৰতি বীজেৰ কাৰণতা।

এইরূপ বলিলে পূর্বোক্ত দোষের অর্থাৎ কুশ্লস্থিতি কালে বীজ হইতে অঙ্কুবোৎপত্তিব আপত্তিরূপ দোষের সম্ভাবনা হইবে না। কাবণ এখানে অন্ততমত্বরূপে কার্যতা স্বীকার কবায় অঙ্কুব, বীজ, প্রভৃতি ব্যক্তি স্থানীয় হয়, অঙ্কুবত্ব প্রভৃতি কার্যতাবচ্ছেদক হয় না, স্তবতাং ঘটস্থাবচ্ছিন্নেব প্রতি দণ্ডত্বরূপে দণ্ডেব কাবণতা সিদ্ধ হইলে যেমন দণ্ড মাত্রই যাবৎ ঘট ব্যক্তিব উৎপাদক হয় না, সেইরূপ বীজ থাকিলেই যে ব্যক্তিস্থানীয় অঙ্কুবা দি যাবৎকার্য উৎপন্ন হইবে, তাহাতে কোন প্রমাণ নাই। অতএব এইভাবে পূর্বোক্ত-দোষের বারণ হইয়া যায় বলিয়া অন্ততমত্বাবচ্ছিন্নেব প্রতি বীজেব কাবণতা বলিব। বৌদ্ধেব এইরূপ আশঙ্কার উত্তরে তিনি (দীর্ঘিতিকাব) বলিয়াছেন, না ঐরূপ বলা যাইবে না। যেহেতু ঐরূপ বলিলে প্রথম বীজেব অঙ্কুৎপত্তিব আপত্তি হইবে। প্রাথমিক অর্থাৎ সৃষ্টিব প্রথম বীজেব অঙ্কুৎপত্তি হইবে, কাবণ সেই প্রাথমিক বীজেব পূর্বে বীজ না থাকায় কাবণেব অভাবে উহা উৎপন্ন হইতে পাবিবে না। আবও বক্তব্য এই যে অন্ততমত্বরূপে বীজ, অঙ্কুব ও বীজজ্ঞানকে বীজেব কার্য বলিলেও অঙ্কুবত্বরূপে ও অঙ্কুবেব প্রতিও কোন প্রয়োজক স্বীকার কবিতে হইবে, কাবণ বৌদ্ধমতে কার্যমাত্রে যে ধর্ম থাকে তাহা কোন কাবণতানিকপিতকার্যতাব অবচ্ছেদক হয়। অঙ্কুবত্ব অঙ্কুবকার্যমাত্রেই থাকে। স্তবতাং অঙ্কুবস্থাবচ্ছিন্নেব প্রতি বীজস্থাবচ্ছিন্ন বীজেব কাবণতা স্বীকার্য। আবও কথা এই যে অন্ততমত্বরূপে অঙ্কুবা দিব বীজকার্যতাবিষয়ে কোন প্রমাণও নাই ॥৩৪॥

অত্রাপি প্রয়োগঃ। যদ্ যেন রূপেণ অর্থক্রিয়াস্তু নোপ-  
যুজ্যতে, ন তৎ তদ্রূপম্, যথা বীজং কুজরাজেন কিঞ্চিদপি অক্লর্বৎ  
ন কুজরস্বরূপম্। তথাচ শাল্যাদয়ঃ সামগ্রীপ্রবিষ্টা বীজভেন  
অর্থক্রিয়াস্তু নোপযুজ্যন্তে ইতি ব্যাপকানুপলব্ধিঃ প্রসঙ্গহেতুঃ,  
তদ্রূপতয়াঃ অর্থক্রিয়াং প্রতি যোগ্যতয়া ব্যাপ্তত্যাং, অন্যথা  
অতিপ্রসঙ্গাৎ ॥৩৫॥

অনুবাদ :- এই বিষয়ে [ বীজত্বরূপে সকল বীজই যে সেই সেই কার্যের  
প্রতি প্রয়োজক এই বিষয়ে ] অনুমানের প্রয়োগ। যথা :- যাহা যে রূপে  
কোন কার্যে উপযোগী হয় না তাহা তাদৃশ রূপ [ জাতি ] বিশিষ্ট নয়।  
যেমন, বীজ হস্তিত্বরূপে কিছু করে না [ বলিয়া ] হস্তিত্বরূপ নহে। সেই-  
রূপ [ বৌদ্ধমতে ] সামগ্রীপ্রবিষ্ট [ কুশ্লস্থিত ] শালি প্রভৃতি [ বীজ ] বীজত্ব  
রূপে অর্থক্রিয়া অর্থাৎ অঙ্কুরাদি কার্যে উপযোগী হয় না— এইজন্য তদ্রূপে কার্য-  
কারণত্বরূপ ব্যাপকের অঙ্গুপলব্ধি—তাহার বিপবীত—তদ্রূপে কার্যকাবিত্বাভাবের

উপলব্ধি বশত তদ্রূপে কার্যকারিতাবাট প্রসঙ্গ অল্পমানের হেতু। তদ্রূপতাটি [বীজত্ববিশিষ্ট বা বীজস্বরূপতাটি] কার্যকারিতার [অঙ্কুরাদি কার্যকারিতার] প্রতি, যোগ্য বলিয়া [কার্যকাবিতার] ব্যাপ্য। নতুবা [তদ্রূপতা যদি কার্যকাবিতার ব্যাপ্য না হইত] [তাহা হইলে] অতি প্রসঙ্গ হইত। [হস্তিত্বরূপে বীজ কোন কার্যে উপযোগী হয় না, এখন কার্যকারিতার প্রতি যদি বস্তুর স্বরূপ ব্যাপ্য না হইত, বা বস্তুর স্বরূপ হইবাও কার্যকারী না হইত তাহা হইলে হস্তিত্বটিও বীজের স্বরূপ হইবা পড়িত, কারণ হস্তিত্বরূপে বীজ কোন কার্য করে না] ॥৩৫॥

তাৎপর্যঃ—পূর্বগ্রন্থে নৈমায়িক, বৌদ্ধকে বলিয়াছেন—বীজ বীজত্বরূপে যদি কোন কার্য উৎপাদন না করিত তাহা হইলে উহা বীজত্ববিশিষ্ট হইত না, কাবণ বাহা যেরূপে কোন কার্য করে না, তাহা তৎস্বরূপ হয় না। অতঃ বীজের বীজত্ব বৌদ্ধেরা স্বীকার করেন। এইজন্ত বৌদ্ধকে স্বীকার করিতে হইবে যে বীজত্বরূপে বীজ কোন কার্যের প্রয়োজক। কোন বীজ যদি বীজত্বরূপে অল্পবেব প্রয়োজক হয়, তাহা হইল সমস্ত বীজে বীজত্ব থাকায় সকল বীজই অল্পবেব প্রয়োজক হইবে। সহকাবীকে অপেক্ষা করিয়া বীজত্ব-রূপে বীজ অল্পবেব প্রয়োজক হয় বলিলে সহকাবী অভাবেই বীজ অল্প উৎপাদন করে না, সহকাবী সম্বলিত হইলে সকল বীজই অল্পবাদিকার্য করিতে পারে—ইহাই সিদ্ধ হওয়ায় অল্পরত্নরূপে অসিদ্ধ। এখন এই গ্রন্থে মূলকাব (নৈমায়িক পক্ষ হইতে) বীজত্ববিশিষ্টতা যে বীজের স্বরূপ তদ্বিবশে অল্পমান দেখাইতেছেন—“অজ্ঞাপি প্রয়োগঃ, যদ্ যেন রূপেণ . . . ন কৃষ্ণবস্বরূপম্”। মূলকাব যে অল্পমানের প্রয়োগ দেখাইয়াছেন—তাহাতে দ্ব্যমতে অল্পমিত্তির আকাবটি নিম্নোক্তরূপ হইবে। যথাঃ—

“বীজং বীজত্বেনার্থক্রিয়াপ্রয়োজকং বীজত্বাৎ।” এই অল্পমানে অল্পব্যাপ্তি হইবে—যৎ যদ্রূপং তৎ তেন রূপেণ অর্থক্রিয়াপ্রয়োজকম্ যথা দণ্ডত্ববিশিষ্টদণ্ডঃ [ঘটকার্যপ্রয়োজকঃ] ব্যতিবেক ব্যাপ্তিব আকাব হইবে—“যদ্ যেন রূপেণ, ন অর্থক্রিয়োপযোগী তন্ন তদ্রূপ-বিশিষ্টম্। যথা—কৃষ্ণবস্বেন বীজং ন অর্থক্রিয়াপ্রয়োজকং, তেন তন্ন কৃষ্ণত্ববিশিষ্টম্”।

কিন্তু বৌদ্ধেরা প্রতিজ্ঞা, হেতু ও নিগমন, এই তিনটি অবয়ব স্বীকার করেন না। উদাহরণ ও উপনয়—এই দুইটি অবয়ব স্বীকার করেন এবং ব্যতিবেকব্যাপ্তিমুখে অল্পমানকে তাঁহারা প্রসঙ্গাল্পমান ও অল্পব্যাপ্তিমুখে অল্পমানকে বিপর্যয় অল্পমান বলেন—মূলকাব বৌদ্ধের বীতি অল্পমানে প্রথমে প্রসঙ্গাল্পমান দেখাইবার জন্তই বলিয়াছেন—“যদ্ যেন রূপেণ” ইত্যাদি। অর্থাৎ যাহা যেকপে কোন কার্যের জনক হয় না, তাহা সেইরূপবিশিষ্ট হয় না। যেমন—বীজ হস্তিত্বরূপে কোন কার্য করে না, এই জন্ত উহা হস্তিত্ববিশিষ্ট বা বা হস্তিত্বরূপ নহে। এইরূপ প্রসঙ্গাল্পমানের [ব্যতিবেক ব্যাপ্তি] বলে, [বৌদ্ধেরা বীজত্ব

রূপে শালি প্রভৃতি বীজেব অঙ্কুবাди কার্যজনকতা স্বীকাৰ কবেন না বলিয়া ] বৌদ্ধমতের উপব  
যে দোষেব প্রশঙ্গ হয়, তাহাই মূলকাব “তথাচ... .প্রসঙ্গহেতুঃ” এই গ্রন্থে বলিতেছেন।  
অর্থাৎ—শালি প্রভৃতি বীজ কোন কার্যেব সামগ্রী প্রবিষ্ট—যেমন কুশূলস্থিত হইয়া বীজস্বরূপে  
অঙ্কুব প্রভৃতি কার্যেব উপযোগী অর্থাৎ অঙ্কুব প্রভৃতি কার্য উৎপাদন কবে না। “তথা চ  
শাল্যাদয়ঃ সামগ্রীপ্রবিষ্টা বীজেন্নার্থক্রিয়ান্ন নোপযুজ্যন্ত” এই গ্রন্থটি বৌদ্ধ মতানুসারে—  
উপনয় নামক অবশ্যব বাক্য। তাহাব পূর্বে “যদ যেন রূপেণার্থক্রিয়ান্ন নোপযুজ্যতে ন তৎ  
তদ্রূপম্, যথা বীজং কুঞ্জবনেন কিঞ্চিদপ্যকুৰ্বৎ ন কুঞ্জবনরূপম্” এই বাক্যটি বৌদ্ধমতানুসারে  
উদাহরণ বাক্য। উপনয়বাক্যে যে “সামগ্রীপ্রবিষ্টাঃ” পদটি আছে— তাহাব অর্থ কবিয়াছেন  
দীর্ঘতিকাৰ “যৎকিঞ্চিৎকার্যদামগ্রীপ্রবিষ্টাঃ কুশূলস্থাদয় ইতি যাবৎ” কুশূলস্থশালি প্রভৃতি  
বীজ বীজস্বরূপে কোন কার্য কবে না কিন্তু তত্তৎ কার্যকুৰ্ব্জরূপে রূপেই কার্য কবে—ইহা বৌদ্ধেব  
মত। যদিও ক্ষেত্রস্থ বীজও বীজস্বরূপে অঙ্কুবকার্য কবে না কিন্তু অঙ্কুবকুৰ্ব্জরূপে অঙ্কুব  
উৎপাদন কবে—ইহা বৌদ্ধেব মত, সেই মতানুসারে “সামগ্রীপ্রবিষ্ট” পদেব “কুশূলস্থাদয়ঃ”  
এইরূপ অর্থ কবিবাব প্রয়োজন ছিল না। “সামগ্রীপ্রবিষ্টাঃ” বলিতে যে কোন কার্যেব  
সামগ্রীতে প্রবিষ্ট এইটুকুই অর্থ কবিলে চলিত, তথাপি পববর্তী গ্রন্থে বিপর্যয়ানুসানে মূলে  
“কুশূলস্থাদয়ঃ” এইরূপে কুশূলস্থাদিকে পক্ষ কবায় এই প্রশঙ্কানুসানেও তাহাকে পক্ষ কবিবাব  
জ্ঞাত দীর্ঘতিকাৰ “কুশূলস্থাদয়ঃ” এই কথা বলিষাছেন। কাৰণ প্রশঙ্গ ও বিপর্যয় উভয়  
অনুসানে একই পক্ষ হওয়া উচিত। যাহা হউক নৈয়ায়িক বৌদ্ধমত ধবিয়া লইয়া বলিতেছেন  
—“তথাচ শাল্যাদয়ঃ” ইত্যাদি। শালি প্রভৃতি বীজ বীজস্বরূপে অর্থ ক্রিয়া অর্থাৎ অঙ্কুরাদি  
কার্যে উপযোগী হয় না, যদি তাহা হইত তাহা হইলে কুশূলস্থ বীজ হইতে কুশূলে অবস্থান  
কালে অঙ্কুর উৎপন্ন হইত। অথচ তাহা হয় না। স্তববাং অঙ্কুরকুৰ্ব্জরূপে বীজ অঙ্কুব  
কার্য কবে। ক্ষেত্রস্থবীজে অঙ্কুবকুৰ্ব্জরূপে আছে, কুশূলস্থ বীজে তাহা (কুৰ্ব্জরূপে) নাই।  
কুশূলস্থ বীজ ও ক্ষেত্রস্থবীজ স্তববাং ভিন্ন। সেইজ্ঞাত উহাবা ক্ষণিক—ইহাই বৌদ্ধেব মত।  
সেইজ্ঞাত মূলকাব বলিতেছেন—তোমাদেব মতে যখন কুশূলস্থশালি প্রভৃতি বীজ বীজস্বরূপে  
কোন কার্যে উপযোগী হয় না, তখন শালি প্রভৃতি বীজে বীজস্থ নাই বা বীজ বীজস্বভাব নথ  
বলিতে হইবে। কাৰণ যেমন, হস্তিষকপে বীজ কোন কার্যেব প্রয়োজক হয় না বলিয়া  
হস্তিষটি বীজেব স্বরূপ নথ। স্তববাং যাহা যে রূপে কোন কার্যে উপযোগী হয় না তাহা  
সেইরূপ বিশিষ্ট নয়—এইরূপ (ব্যতিবেক) ব্যাপ্তি বৌদ্ধ মতে বীজস্থ হেতুতে থাকে বলিষা  
বৌদ্ধ মতে বীজেব বীজস্বভাবস্বেব হানি হইয়া পড়ে। এখানে বীজস্বকে হেতু ধবিয়া  
মূলকাব বৌদ্ধমতের উপব দোষ দিয়াছেন।

গ্রাযমতানুসারে এখানে পবার্থানুসানে প্রতিজ্ঞা প্রভৃতিব আকাব যথা :—

গ্রাযমতে

বীজং বীজেন্নার্থক্রিয়াকারি (প্রতিজ্ঞা) বীজত্বাৎ—(হেতু) যৎ যদ্রূপবিশিষ্টং তৎ

তেন রূপেণার্থক্রিয়াকাবি যথা :—দণ্ডত্বরূপেণ দণ্ডঃ (ঘটকাবী) (অম্বয়ব্যাপ্তিব উদাহরণ) বীজং চ তথা : [ তদ্রূপেণ অর্থক্রিয়াকারিত্বব্যাপ্যতদ্রূপবৎ ] উপনয়ঃ ।  
তস্যাং তথা [ বীজত্বেনার্থক্রিয়াকাবি ] ( নিগমন ) ।

ব্যতিরেক ব্যাপ্তির উদাহরণ যথা :—“যদ্ যেন রূপেণ ন অর্থক্রিয়াপ্রয়োজকং তৎ ন তদ্রূপম্ ( তদ্রূপবিশিষ্টম্ )” যথা—বীজং কুঞ্জবত্বেন কিঞ্চিৎ ন কুৰ্বৎ ন কুঞ্জবত্ব-বিশিষ্টম্ ( ন কুঞ্জবত্বরূপম্ )

উপনয়—বীজত্বেনার্থক্রিয়াকাবিত্বাভাবব্যাপকীভূতাব্যপ্রতিযোগিবীজত্ববদ্ বীজম্ ।  
বীজত্বেনার্থক্রিয়াকাবিত্বব্যাপ্যবীজত্ববৎ বীজম্ ইতি বা

নিগমন—তস্যাং বীজং বীজত্বেনার্থক্রিয়াকাবি ।

বৌদ্ধমতে—কেবল উদাহরণ ও উপনয় নামক অবয়ব স্বীকার করা হয় এইজন্য উক্ত অল্পমানের প্রয়োজক ব্যতিরেক ব্যাপ্তি ঘটিত উদাহরণ ও উপনয়ের আকার মূলে উল্লিখিত হইয়াছে—“যদ্ যেন রূপেণ .. .. নোপযুক্ত্যন্তে” । এই ব্যতিরেক ব্যাপ্তিমুখে অল্পমানকে বৌদ্ধ প্রসঙ্গানুমান বলে । এইজন্য মূলে “যদ্ যেন রূপেণার্থক্রিয়াস্ব নোপযুক্ত্যতে ন তৎ তদ্রূপম্, যথা বীজং কুঞ্জবত্বেন কিঞ্চিদপি অকুৰ্বৎ ন কুঞ্জবত্বরূপম্, তথাচ শাল্যাদয়ঃ সামগ্রীপ্রবিষ্টা বীজত্বেনার্থক্রিয়াস্ব নোপযুক্ত্যন্তে ইতি ব্যাপকানুপলব্ধিঃ প্রসঙ্গহেতুঃ” এই কথা বলা হইয়াছে । যাহা যদ্রূপবিশিষ্ট হয় তাহা তদ্রূপে অর্থক্রিয়াব প্রতি উপযোগী হয়—যেমন দণ্ড, দণ্ডত্ব-বিশিষ্ট হয় বলিয়া উহা দণ্ডত্বরূপে ঘটত্বরূপকার্বে উপযোগী—এইরূপ অম্বয়ব্যাপ্তিমুখে যে অল্পমান তাহা বৌদ্ধমতে বিপর্যয় অল্পমান—এই অল্পমানে ব্যাপ্য হইতেছে তদ্রূপতা । অর্থাৎ তৎস্বরূপত্ব বা তদ্রূপবিশিষ্টত্ব, যেমন দণ্ডের দণ্ডত্ববিশিষ্টত্ব । আব ব্যাপক হইতেছে অর্থ ক্রিয়াব প্রতি যোগ্যত্ব অর্থাৎ কার্যকাবিত্ব—যেমন দণ্ডের ঘটকার্যকাবিত্ব । এই অম্বয়ব্যাপ্তিতে বা বিপর্যয়ে যাহা ব্যাপক হয় ব্যতিরেক ব্যাপ্তিতে সেই ব্যাপকের অভাবই ব্যাপ্য হয় অর্থাৎ বৌদ্ধমতে তাহা প্রসঙ্গানুমানের হেতু অর্থাৎ ব্যাপ্য হয় । সুতরাং প্রকৃতস্থলে যখন অম্বয়ব্যাপ্তিতে “অর্থক্রিয়াব প্রতি যোগ্যত্ব বা উপযোগিত্ব” ব্যাপক হইয়াছে তখন প্রসঙ্গ বা ব্যতিরেক ব্যাপ্তিতে সেই ব্যাপকের বিপরীত বা ব্যাপকের অভাব, যে “অর্থক্রিয়াব প্রতি অল্পযোগিত্ব” তাহা ব্যাপ্য হইবে তাহাতে আব সন্দেহ কি ? তাহাই মূলকাব বলিয়াছেন—“তথাচ শাল্যাদয়ঃ সামগ্রীপ্রবিষ্টা বীজত্বেনার্থক্রিয়াস্ব নোপযুক্ত্যন্তে ইতি ব্যাপকানুপলব্ধিঃ প্রসঙ্গহেতুঃ ।” অর্থাৎ গ্রন্থকাব বলিতেছেন, তোমরা ( বৌদ্ধেরা ) যখন শালি প্রভৃতি বীজকে বীজত্বরূপে অর্থক্রিয়াব প্রতি উপযোগী বল না তখন তোমাদের মতে শালি প্রভৃতি বীজে বীজত্বরূপে অর্থক্রিয়োপযোগিত্বের অভাব আছে । আব এই বীজত্বরূপে অর্থক্রিয়োপযোগিত্বের অভাবটি বিপর্যয় বা অম্বয়ব্যাপ্তির ব্যাপক যে বীজত্বরূপে অর্থক্রিয়োপযোগিত্ব তাহাব অল্পলব্ধি অর্থাৎ তাহাব বিপরীত উপলব্ধি বিবর । সুতরাং বীজত্বরূপে অর্থক্রিয়োপযোগিত্বের অভাবটি প্রসঙ্গহেতু অর্থাৎ

প্রসঙ্গানুমানের ব্যাপ্য হইল। অতএব বীজে উক্ত হেতু থাকায় উহাব ব্যাপক বা সাধ্য যে বীজস্বরূপ তাহা বীজে না থাকুক এইরূপ দোষ নৈমায়িক বোদ্ধের উপর অর্পণ কবিতোছেন—ইহাই উক্ত মূলের অভিপ্রায়। বীজস্বরূপে অর্থক্রিয়োপযোগিত্বের অভাব কেন প্রসঙ্গ হেতু—এইরূপ শঙ্কাব উত্তবে মূলকাব বলিতেছেন “তদ্রূপতায়াঃ অর্থক্রিয়াং প্রতি যোগ্যতয়া ব্যাপ্তত্বাৎ।” অর্থাৎ তদ্রূপবিশিষ্টত্বটি অর্থক্রিয়াব প্রতি, যোগ্যতাব দ্বাৰা ব্যাপ্তিযুক্ত। অভিপ্রায় এই যে তদ্রূপত্ব যেখানে যেখানে থাকে সেখানে সেখানে তদ্রূপে অর্থক্রিয়োপযোগিত্ব থাকে। যেমন—ক্ষেত্রস্থবীজে বীজত্ব বা বীজত্ববিশিষ্টত্ব থাকে, আব তাহাতে বীজত্বরূপে অঙ্কবকার্যোপযোগিত্ব থাকে। অতএব তদ্রূপত্বটি ব্যাপ্য আব তদ্রূপে অর্থক্রিয়োপযোগিত্বটি ব্যাপক। স্তববাং তদ্রূপে অর্থক্রিয়োপযোগিত্বের ব্যাপ্তি তদ্রূপতাতে আছে এইরূপ অম্বয়ব্যাপ্তি বা বিপর্যয় অনুমান থাকায় এই বিপর্যয় অনুমানের ব্যাপক যে তদ্রূপে অর্থক্রিয়োপযোগিত্ব তাহাব অভাবটি প্রসঙ্গানুমানের হেতু বা ব্যাপ্য হইবে—ইহাই উক্ত মূলের অভিপ্রায়। এখন যদি বোদ্ধ বলেন—“যাহা যদ্রূপবিশিষ্ট তাহা তদ্রূপে কার্যকাৰী” এইরূপ ব্যাপ্তি, অতএব “যাহা যদ্রূপে কার্যকাৰী নহে তাহা তদ্রূপবিশিষ্ট নহে” এইরূপ ব্যাপ্তিও স্বীকাৰ কবি না। তাহাব উত্তবে মূলকাব নৈমায়িকপক্ষ হইতে বোদ্ধকে দোষ দিতেছেন “অনুথা অতিপ্রসঙ্গাৎ।” অর্থাৎ যাহা যদ্রূপে অর্থক্রিয়োপযোগী নয় তাহা যদি তদ্রূপবিশিষ্ট হয়, তাহা হইলে অতিপ্রসঙ্গ—অর্থাৎ বীজ কুঞ্জবত্বরূপে অর্থক্রিয়োপযোগী না হইয়াও কুঞ্জবত্ববিশিষ্ট হউক। স্তববাং বোদ্ধকে পূর্বোক্ত ব্যাপ্তি স্বীকাৰ কবিতো হইবে। ইহাই মূলকাবেব অভিপ্রায় ॥৩৫॥

তদ্রূপত্বমেতস্য প্রত্যক্ষসিদ্ধত্বাদশক্যাপহবমিতি চৈ৷, অন্ত তর্হি বিপর্যয়ঃ, যদ্ যদ্রূপং তৎ তেন রূপেণার্থক্রিয়ান্ন উপযুক্ত্যতে, যথা স্বভাবেন সামগ্রীনিবেশিনো ভাবাঃ ; বীজজাতীয়াক্ষতে কুশূলশ্বাদয় ইতি স্বভাবহেতুঃ, তদ্রূপত্বমাত্রানুবন্ধিত্বাদ যোগ্য-তায়াঃ। ততশ্চাস্তি কিঞ্চিৎ কার্যং যত্র বীজত্বেন বীজমুপ-যুক্ত্যতে ॥৩৬॥

অনুবাদ :—(পূর্বপক্ষ) ইহার (শালি প্রভৃতি বীজের) বীজস্বরূপত্ব (বীজত্ববিশিষ্টত্ব) প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া (বীজত্ববিশিষ্টত্ব) অপলাপ কবা যায় না। [উত্তর পক্ষ] তাহা হইলে বিপর্যয় [অম্বয়মুখে ব্যাপ্তিব প্রয়োগ] হউক, যথা :—“যাহা যেকরূপবিশিষ্ট তাহা সেই রূপে কার্যকারিতাতে উপযোগী হয়, যেমন নিজ ধর্ম জাতিবিশেষবিশিষ্ট সামগ্রামধাবর্তী ভাব পদার্থ।” [অঙ্কুর-

কুব্জপদ্বিশিষ্ট, অঙ্কুবকার্যকাবী, সামগ্রীমধ্যবর্তী ক্ষেত্রস্থবীজ]। “এই কুশূলস্থ প্রভৃতিও বীজজাতীয়।” এইভাবে [বীজবিশিষ্ট প্রভৃতি] স্বভাবহেতু। যেহেতু [কার্যকারিতার] যোগ্যতাটি তৎস্বকগতমাননিমিত্তক। স্ততবাং একটা কিছু কার্য আছে, যাহাতে বীজ বীজস্বরূপে উপযোগী হয় ॥৩৬॥

তাৎপর্যঃ—বৌদ্ধ, বীজস্বরূপে বীজকে অঙ্কুবকার্যে উপযোগী বলেন না, কিন্তু অঙ্কুব-কুব্জপদস্বরূপে বীজ অঙ্কুবকার্যে উপযোগী ইহাই তাঁহাব মত। গ্রন্থকাব উক্তমত খণ্ডন প্রসঙ্গে পূর্বগ্রন্থে—বীজস্বরূপে বীজ কোন কার্যে উপযোগী কি না? এইরূপ বিকল্প কবিধা তাহা খণ্ডন পূর্বক বীজস্বরূপে বীজ অঙ্কুবাদিকার্যে প্রয়োজক ইহা ব্যবস্থাপিত কবিয়াছেন। পবে বীজস্বরূপে বীজ যদি কোন কার্যে উপযোগী না হয় তাহা হইলে বীজের বীজস্বরূপতা অর্থাৎ বীজবিশিষ্টতাই পবিত্যক্ত হইয়া যাইবে এইরূপ আপত্তি বৌদ্ধের উপব দিবাব জ্ঞাত “যাহা যেকপে কোন কার্যে উপযোগী নয় তাহা সেইরূপ বিশিষ্ট নয়”—এইরূপ প্রসঙ্গানু-মানের [ব্যতিবেক মুখে ব্যাপ্তি] অবতারণা কবিয়াছেন। এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন—বীজের বীজস্ব অথবা বীজের বীজবিশিষ্টতাই প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া বীজস্বরূপে বীজ, কার্যে (অঙ্কুবাদিকার্যে) উপযোগী না হইলেও “যাহা যেকপে কার্যে উপযোগী নহে তাহা সেইরূপ বিশিষ্ট নহে” এই প্রসঙ্গানুমানের দ্বারা বীজের বীজবিশিষ্টত্ব পবিত্যক্ত হইবে না। যেহেতু অল্পমানের অপেক্ষা প্রত্যক্ষ বলবত্ত্ব। প্রত্যক্ষের দ্বাৰা বীজের বীজস্ব জানা যায়। অল্পমানের দ্বাৰা তাহাব অপলাপ কবা যাইবে না। স্ততরাং নৈয়ায়িকের পূর্বোক্ত আপত্তি টিকিল না। এই কথাই মূলকাব—“তদ্রূপস্বমেতস্ত প্রত্যক্ষসিদ্ধবাদশকাপহবমিতি চেৎ” গ্রন্থে বলিয়াছেন। বৌদ্ধ এইভাবে নৈয়ায়িকপ্রদত্ত দোষ উদ্ধার কবিলে নৈয়ায়িক পুনবায় “অন্ত তর্হি বিপর্যয়ঃ যদ্ যদ্রূপং তৎ তেন রূপেনার্থক্রিয়াস্বপযুক্ত্যতে, যদা স্বভাবেন সামগ্রী-নিবেশিনো ভাবাঃ, বীজজাতীয়াশ্চৈতে কুশূলাদয় ইতি স্বভাবহেতুঃ, তদ্রূপস্বগাজাহবন্ধি-ত্বাদ যোগ্যতয়াঃ” এই গ্রন্থে বৌদ্ধের মত (বীজস্বরূপে বীজ অঙ্কুবপ্রয়োজক নহে এইমত) খণ্ডন কবিবাব জ্ঞাত বিপর্যয় অল্পমান অর্থাৎ অল্পমুখে ব্যাপ্তি পূর্বক অল্পমানের (প্রয়োগ নিবেশ) কবিতেন। পূর্বে যাহা যেকপে অর্থক্রিয়াতে উপযোগী নয়, তাহা সেইরূপ বিশিষ্ট নয়—এইরূপ ব্যতিবেক ব্যাপ্তিমুখে অল্পমানের প্রয়োগ কবিয়াছিলেন এখন—অল্পমব্যাপ্তি মুখে অল্পমানের নিবেশ কবিতেন—যাহা (বীজাদি) সেইরূপ অর্থাৎ যেই রূপবিশিষ্ট (বীজবিশিষ্ট) তাহা বীজাদি সেইরূপে (বীজস্বরূপে) অর্থক্রিয়া অর্থাৎ (অঙ্কুবাদি) কার্যে উপযোগী বা প্রয়োজক (জনক)। যেমন—সামগ্রী প্রবিষ্ট ভাব-পদার্থসকল। যেমন ঘটরূপ কার্যের সামগ্রী (কাবগক্ট) হইতেছে মুক্তিকা, দণ্ড, চক্র, কুন্তকাব ইত্যাদি। এই সামগ্রীস্ব মধ্যে প্রবিষ্ট ভাব বলিতে উহাবা সকলেই। তাহাব মধ্যে কোন একটি, যেমন, ‘দণ্ড’কে ধবিয়া বলা যায়—দণ্ডটি, দণ্ডবিশিষ্ট আব উহা দণ্ডস্বরূপে ঘটরূপকার্যে উপযোগী। প্রকৃতস্থলে বীজ বীজবিশিষ্ট, [ইহা বৌদ্ধও স্বীকাব



করেন] স্তববাং উহাও, বীজত্বরূপে কোন কার্বে উপযোগী হইবে। মূলে “যদ্ যজ্ঞপং তৎ তেন রূপেনার্থক্রিয়াস্বপ্নযুক্ত্যতে, যথা স্বভাবেন সামগ্রীনিবেশিনো ভাবাঃ” এই বাক্যটি উদাহরণরূপে অবয়ব বাক্য। মূলকার বৌদ্ধমত খণ্ডন কবিবাব জন্ম বৌদ্ধমতানুসারে উদাহরণ বাক্য ও উপনয় বাক্য প্রয়োগ কবিয়াছেন। উপনয় বাক্যটি যথা :—“বীজজাতীয়া-শৈচতে কুশূলস্থাদয়ঃ”। তাহা হইলে বিপর্যয়ানুমানের ইহাই অর্থ হইল—যাহা যেইরূপে বিশিষ্ট তাহা সেইরূপে কার্বে প্রয়োজক (জনক)। যেমন স্বভাবত সামগ্রী বস্তুপাতী ভাব পদার্থ। এখানে স্বভাব বলিতে নিজভাব অর্থাৎ নিজস্থিত জাতি প্রভৃতি ধর্ম। বৌদ্ধ বীজত্বরূপে বীজের অল্প প্রয়োজকতা স্বীকার করেন না কিন্তু কুব্জপত্বরূপে বীজের অল্পজনকতা স্বীকার করেন। এইজন্ত বৌদ্ধমতে ‘স্ব’ অর্থাৎ বীজ, তাহাব ভাব কুব্জপত্বরূপে (‘স্বভাবেন’ শব্দেব অর্থ) অল্পবকার্বে সামগ্রী অর্থাৎ কাবণসমূহেব অন্তঃপাতী ভাব হইতেছে বীজ [কুব্জপত্ববিশিষ্ট বীজ]। শ্রায়মতে বীজত্বরূপে বীজ অল্পবকার্বে জনক হয় বলিয়া ‘স্ব’ অর্থাৎ বীজ, তাহাব ভাব বীজত্ব-জাতি। স্তববাং স্বভাব বলিতে বীজত্ব প্রভৃতি, সেই বীজত্বরূপে বীজ, অল্পবকার্বে কারণ সমূহ—বীজ, জলসেক, মৃত্তিকা, আতপ ইত্যাদি অন্তঃপাতী ভাব পদার্থ। এইভাবে বৌদ্ধ ও নৈয়ায়িকের উভয় মতে উদাহরণ সিদ্ধ হইল। উদাহরণ উভয়মত সিদ্ধ হওয়া চাই—সেইজন্ত মূলকার “যথা স্বভাবেন সামগ্রীনিবেশিনো ভাবাঃ” এইরূপ উল্লেখ কবিয়াছেন। “তদ্রূপে সামগ্রীনিবেশী ভাব”—এইরূপ বলেন নাই। কারণ তদ্রূপ বলিতে যদি বৌদ্ধ মতানুসারে কুব্জপত্ব ধরা হয়, তাহা হইলে তাহা শ্রায়মতে স্বীকৃত নহে, আবার বীজত্ব ধবিলে বৌদ্ধমতে তাহা স্বীকৃত হয় না। কিন্তু ‘স্বভাব’ বলয় উভয় মতেই স্বভাব অর্থাৎ নিজ ভাব বা ধর্ম স্বীকৃত বলিয়া উদাহরণ উভয়বাদিসিদ্ধ হইল। এই উদাহরণ বাক্যের দ্বারা মূলকার এতক্ষণ ইহাই প্রতিপাদন করিলেন যে যাহা যজ্ঞপ্রবিশিষ্ট হইবে তাহা তদ্রূপে কোন কার্বে উপযোগী অর্থাৎ কার্যজনক হইবে। বৌদ্ধ ক্ষেত্রস্থ বীজে বীজত্ব এবং কুশূলস্থ বীজেও বীজত্ব প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া স্বীকার কবিয়াছেন। কাজেই মূলকার সেইভাবে উপনয় বাক্য বলিতেছেন—“বীজজাতীয়া-শৈচতে কুশূলস্থাদয় ইতি স্বভাবহেতুঃ”। অর্থাৎ কুশূলস্থবীজ প্রভৃতি বীজ জাতীয় বা বীজত্ব-বিশিষ্ট। এখানে বিপর্যয়ানুমান তদ্রূপটি হেতু এবং তদ্রূপে অর্থক্রিয়োগোপাশ্রয়টি সাধ্য। মূলকার উক্ত হেতুটিকে স্বভাবহেতু বলিয়াছেন। বৌদ্ধমতে হেতু তিন প্রকার—স্বভাব, কার্য ও অন্তঃপল্লি। স্বভাবহেতু যেমন :—(১) “অয়ং বৃক্ষঃ শিশিপাত্ত্বাৎ”। এই স্থলে শিশিপাত্ত্ব হেতুটি বৃক্ষস্বভাবই হইয়া থাকে বৃক্ষের সহিত শিশিপাত্ত্বের তাদান্ব্যসম্বন্ধ আছে। এই জন্ত শিশিপাত্ত্ব হেতুব দ্বারা বৃক্ষরূপ সাধ্যের অনুমান হয়। কার্য হেতু যথা :—(২) “অয়ং বহিমান্ ধূমাৎ, এই স্থলে ধূম হেতুটি বহির্ কার্য। অন্তঃপল্লিহেতু যথা :—(৩) “অত্র যটো নান্তি উপলন্ধি-লক্ষণপ্রাপ্তশ্চ অন্তঃপল্লিঃ”। অর্থাৎ এখানে যট নাই যেহেতু উপলন্ধি যোগ্যতাপ্রাপ্তি হওয়া সম্বন্ধেও ভূতলে যটের উপলন্ধি হইতেছে না। প্রকৃতস্থলে মূলকার বৌদ্ধমতানুসারে

“তদ্রূপত্ব” হেতুকে স্বভাব হেতু বলিয়াছেন। যেহেতু বাহ্য তদ্রূপ হয় তাহা তদ্রূপে কার্যে উপযোগী হয়। তদ্রূপত্বটি তদ্রূপে কার্যোপযোগিত্ব স্বভাব স্বরূপ। যেমন বীজের বীজত্বটি বীজত্বরূপে কার্যো- (অঙ্কুর)পযোগিত্ব স্বভাবস্বরূপই হইয়া থাকে। প্রশ্ন হইতে পাবে “তদ্রূপত্বটি কেন তদ্রূপে কার্যোপযোগিত্বস্বভাব অর্থাৎ কার্যযোগ্য ?” তাহাব উত্তবে মূলকাব বলিয়াছেন—  
 “তদ্রূপত্বমাত্রানুবন্ধিত্বাদ্ যোগ্যত্যাঃ” অর্থাৎ যোগ্যতাটি তদ্রূপত্বমাত্র নিমিত্তক। দণ্ডেব যে ঘটজননযোগ্যতা তাহা দণ্ডত্বমাত্রনিমিত্তক। প্রকৃতস্থলে কুশূলস্থ বীজে ও যখন বীজত্ব বোদ্ধেব স্বীকৃত তখন কুশূলস্থ বীজেরও কার্যযোগ্যতা আছে—ইহা বিপর্যায়মান বলে বোদ্ধকে স্বীকাব কবিত্তে হইবে। অতএব বীজ বীজত্ববিশিষ্ট হওয়ায় বীজ যেকপ কার্যে উপযোগী অর্থাৎ জনক হব সেইরূপ কোন একটি কার্য বোদ্ধকেও স্বীকাব কবিত্তে হইল এই কথাই মূলকাব—“ততশ্চাক্তি কিকিৎ কার্যং যত্র বীজত্বেন বীজমুপযুক্ত্যতে ইতি।” এই গ্রন্থে বলিয়াছেন। তাহা হইলে কুশূলস্থবীজ বীজত্ববিশিষ্ট, এইরূপ ক্ষেত্রস্থ বীজও বীজত্ববিশিষ্ট বলিয়া বীজত্বরূপে বীজ অঙ্কুরভিন্ন অত্ৰ কোন কার্যে উপযোগী হইতে পাবে। কিন্তু অত্ৰ কার্যে যে বীজ উপযোগী হয় না, তাহা পূর্বে গ্রন্থকাব খণ্ডন কবিয়াছেন। স্তবত্যাং বীজত্বরূপে বীজ অঙ্কুরকাব জনক ইহাই স্বীকাব কবিত্তে হইবে। কুশূলস্থ বীজেও অঙ্কুর কাব জনকতা আছে। তবে জলসেক, মৃত্তিকায় বগন ইত্যাদি সহকাবীব অভাবে কুশূলস্থতা দশায অঙ্কুর উৎপন্ন হয় না। ইহাই নৈয়ায়িকের বোদ্ধের প্রতি বক্তব্য ॥৩৬॥

বীজানুভব এবাসাধারণং কার্যম্, যত্র বীজত্বং প্রয়োজকম্ ; তচ্চ সর্বস্বাদেব বীজাদ্ ভবতীতি কিমনুপপন্নমিতি টেৎ। ন। যোগিকতদনুভবশ্চ তদন্তরেণাপ্যুপপত্তেঃ। লৌকিক ইতি টেৎ। সত্যমেতৎ, নতিদম্ববশ্যং সর্বস্বাদ্ বীজাদ্ ভবতি ; ইন্দ্রিয়াদিপ্রত্যাসত্তেরসদাতনত্যাৎ, অসার্বত্রিকত্যাচ্চ। ততশ্চ যোগ্যমপি সহকার্যসন্নিধানান্ন করোতীত্যর্থসিদ্ধম্ ॥৩৭॥

অনুবাদঃ—[পূর্বপক্ষ] বীজের অনুভবই [নির্বিকল্প সাংস্কার] [বীজের] অসাধারণ কার্য। যে কার্যে (বীজানুভব কার্যে) বীজত্ব প্রয়োজক [কাবণতাবচ্ছেদক]। তাহা [সেই বীজানুভব] সমস্ত বীজ হইতেই হইয়া থাকে, স্তবত্যাং অনুপপত্তি কি? [সিদ্ধান্তী] না। বীজ ব্যতিরেকেও যোগীর সেই বীজানুভবের উপপত্তি [সম্ভব] হয়। [পূর্বপক্ষ] লৌকিক অনুভব [বীজের কার্য] হউক্। [সিদ্ধান্তী] ইহা সত্য। কিন্তু সমস্ত বীজ হইতে ইহা

[লৌকিক বীজানুভব] অবশ্য হয় না, যেহেতু ইন্দ্রিয় প্রভৃতির সন্নিবর্তন অথবা কুর্জপাশ্রয় ইন্দ্রিয়াদি সার্বকালিক নহে এবং সার্বদেশিক নহে। অতএব [বীজাদি অনুরাদি কার্যে] যোগা হইলেও সহকাবীর সান্নিধ্যেব অভাবে কার্য করে না—ইহা অর্থাৎ সিদ্ধ হইল ॥ ৩৭ ॥

**তাৎপর্য :**—পূর্বগ্রন্থে মূলকাব বৌদ্ধেব উপব এই বলিয়া আপত্তি দিয়াছিলেন যে—যাহা যজ্ঞপবিশিষ্ট হয় তাহা তজ্জপে কোন কার্যেব জনক হব। বীজ যখন বীজত্ববিশিষ্ট (কুশূলত্ববীজও বীজত্ববিশিষ্ট) ইহা তোমাবাও স্বীকার কব, তখন বীজত্বরূপে তাহা কোন কার্যেব জনক হইবে। স্তববাং (কুশূলত্ব) বীজত্ব কোন কার্য অবশ্যই স্বীকার কবিতে হইবে অর্থাৎ বীজত্বরূপে বীজসাধাবণত্ব কোন কার্য স্বীকার কবিতে হইবে। অত্যা বীজত্ব বীজত্ব অনুরপন্ন হইয়া যায়। এই আপত্তি উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন “বীজানুভব এবাসাধাবণং কার্যং যত্র বীজত্বং প্রযোজকং, তচ্চ সর্বস্বাদেব বীজানুভবতীতি-কিমনুরপন্নমিতি চেৎ।” অর্থাৎ বীজত্ব বীজত্ব অনুরভবই অসাধাবণ কার্য, উক্ত অনুরভব-কার্যে বীজ কাবণ আব বীজত্ব প্রযোজক বা কাবণতাবচ্ছেদক। উক্ত বীজানুভবরূপ কার্য সমস্ত বীজ হইতে উৎপন্ন হইতে পাবে, স্তববাং অনুরপত্তি কি থাকিতে পাবে? এখানে যে বীজানুভবকে বীজত্ব কার্য বলা হইয়াছে সেই অনুরভব বলিতে নির্বিকল্পরূপ প্রত্যক্ষ বুঝিতে হইবে। কাবণ বৌদ্ধমতে বিষয়েব সহিত ইন্দ্রিয়সংযোগত্ব প্রথমে যে নির্বিকল্প প্রত্যক্ষ উৎপন্ন হয়, তাহাই প্রত্যক্ষ। সবিকল্প প্রত্যক্ষ তাহাবা স্বীকার কবেন না। কেহ কেহ সবিকল্প প্রত্যক্ষ স্বীকার কবিলেও সবিকল্প প্রত্যক্ষমাত্রই ভ্রমাত্মক। ঐরূপ ভ্রমাত্মক সবিকল্প স্বীকার কবিলেও বৌদ্ধমতে ঐ সবিকল্প প্রত্যক্ষেব প্রতি ঘটাদি বিষয়, কাবণ নহে। যেহেতু তাহাদেব মতে সমস্ত পদার্থই কণিক বলিয়া কণিক বীজ হইতে বীজত্ব নির্বিকল্প প্রত্যক্ষকালেই বীজ নষ্ট হইয়া যাওয়ায় নির্বিকল্প প্রত্যক্ষেব পবে যে সবিকল্প প্রত্যক্ষ হয় তাহাব বিষয় বীজ নহে বা বীজরূপ বিষয়ত্ব নহে, কিন্তু ঐ সবিকল্প প্রত্যক্ষ বীজত্বরূপ সামান্ত লক্ষণ (জাতি) বিষয়ক। আব সামান্তলক্ষণ, বৌদ্ধমতে অভাবাত্মক বলিয়া উক্ত সবিকল্পপ্রত্যক্ষ অলীকবিষয়ক হওয়ায় উহা ভ্রমাত্মক জ্ঞান হয়। স্তববাং বৌদ্ধ সবিকল্প প্রত্যক্ষকে বীজত্ব কার্য বলিতে পাবেন না। অতএব বীজত্ব কার্য বীজত্ব নির্বিকল্প প্রত্যক্ষই বুঝিতে হইবে। আব যে মূলে “বীজানুভব এবাসাধাবণং কার্যম্” এখানে “অসাধাবণ” পদটি আছে তাহাব অভিপ্রায় এই যে—বীজভিন্ন পদার্থেব কার্য বীজানুভব নহে কিন্তু বীজানুভবটি বীজমাত্র ত্ব। গ্রাম্যমতে ঐ কার্যে অসাধাবণত্ব হইতেছে বীজত্বাবচ্ছিন্নকাবণতানিৰূপিতত্ব। “যত্র বীজত্বং প্রযোজকম্” এখানে ‘প্রযোজক’ পদেব অর্থ কাবণতাবচ্ছেদক। যদি ও প্রযোজক বলিতে কাবণও কাবণতাবচ্ছেদক উভয়েব বুঝাইতে পাবে, তাহা হইলেও এখানে বীজত্বকে বীজানুভবেব প্রতি প্রযোজক বলায়

কারণতাবচ্ছেদকরূপ অর্থ বুঝিতে হইবে। যেহেতু বীজাট বীজাহুভবেব কাবণ নহে। বৌদ্ধেব এই প্রকাব আশঙ্কাব উত্তবে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন “যৌগিকতদহুভবন্ত তদন্তবেণাপুপ-পত্তেঃ।” বীজাদি বিষয় ব্যতিবেকেও বীজাদিবিষয়ক যৌগিক নির্বিকল্প প্রত্যক্ষ হয়। স্ততবাং যৌগিক অহুভবে বীজেব কারণতাব ব্যভিচাব হইল। যৌগীব বীজেব অহুভব হয় কিন্তু সেই অহুভবেব প্রতি বীজ কাবণ নয়। বৌদ্ধমতে কল্পনাপোচ অভাস্ত জ্ঞানকে বার্থ্য প্রত্যক্ষ বলে। ‘অভিলাপসংসর্গযোগ্যপ্রতিভাসপ্রতীতি-ই কল্পনা’ অর্থাৎ যে জ্ঞানে শব্দেব সংসর্গপ্রতীতি হইতে পাবে সেই জ্ঞানকে কল্পনা বলে। যেমন যে ব্যক্তিব পদ ও পদার্থের সম্বন্ধ বা শক্তিজ্ঞান আছে সেই ব্যক্তিব শব্দোন্মেষী “ইহা ঘট” এইরূপ যে জ্ঞান হয় তাহাকে কল্পনা বলে। বৌদ্ধমতে বস্তুমাত্রই দ্বন্দ্বিক বলিয়া যে কালে শক্তিজ্ঞানকালীন-রূপে ঘটেব জ্ঞান হয়, সেইকালে পূর্বঘট থাকে না অথচ তাহাব জ্ঞান (প্রত্যক্ষ) হওয়ায় উক্তজ্ঞানকে কল্পনা বলা হয়। ঐকপ কল্পনা বহিত যে অভাস্ত জ্ঞান তাহা প্রত্যক্ষ। দিঙ্-মোহাদিবশত পূর্বদিক্বে পশ্চিম দিক্ বলিয়া যে জ্ঞান তাহা ভ্রান্ত, তাহাও প্রত্যক্ষ নহে। নৌকায় গমনকালে তীরস্থ বৃক্ষকে চলিতে দেখা যায়। উক্ত চলৎ বৃক্ষেব জ্ঞান ভ্রম নহে—কাবণ সেখানে বস্তু (বৃক্ষ) পাওয়া যায়। এইজন্ত ‘কল্পনাপোচ’ বলা হইয়াছে। চলৎবৃক্ষেব জ্ঞান কল্পনাম্বক। স্ততবাং কল্পনামূল অথচ অভাস্ত জ্ঞানই প্রত্যক্ষ। যেমন নির্বিকল্প নীলামিব-জ্ঞান। এই জ্ঞানকে শব্দসংস্পষ্টরূপে উল্লেখ কবা যায় না। এইরূপ নির্বিকল্প প্রত্যক্ষ বৌদ্ধমতে চাবপ্রকাব। বথা :—ইন্দ্রিয়জ্ঞান, মনোবিজ্ঞান, আত্মসংবেদন ও যৌগিজ্ঞান। আলোকাদি থাকিলে চক্ষুঃসম্মিকর্ষেব অনন্তব নীলাদি বিষয়জন্ত যে নীলাদি-জ্ঞান তাহা ইন্দ্রিয়জ্ঞান। এই ইন্দ্রিয়জ্ঞানেব পবক্ষণে এক সত্তানেব [ নীল, নীল, নীল এইরূপ ধাবাকে সত্তান বলে ] অন্তর্ভর্তী হইয়া যে প্রত্যক্ষ হয় তাহাকে মনোবিজ্ঞান বলে। জ্ঞান, স্বপ্ন প্রভৃতি চিত্তবৃত্তিগুলি নিজেই নিজেব দ্বাবা প্রকাশিত হয় বলিয়া উক্ত জ্ঞানাদিব প্রকাশকে আত্মসংবেদন বলে। কোন বিষয়েব ভাবনা (পুনঃপুনঃ চিন্তা) জনিত যে স্পষ্টজ্ঞান তাহাকে যৌগিজ্ঞান বলে। এই যৌগিজ্ঞান ও স্পষ্ট বলিয়া ইহাকে নির্বিকল্প প্রত্যক্ষ বলে। কিন্তু বিষয়জন্ত নহে। কাবণ যে বিষয়েব ভাবনা করা হয়, ভাবনাব প্রকর্ষজনিত যৌগিজ্ঞান তাহাব অনেকক্ষণ পরে উৎপন্ন হয় অথচ সেই বিষয়টি অনেক আগেই নষ্ট হইয়া যায়। স্ততবাং ভাবনাপ্রকর্ষজন্ত যৌগীব বীজাহুভবেব প্রতি বীজেব কাবণতা না থাকায়, বৌদ্ধগণ দে বীজাহুভবেক বীজেব অসাধাবণ কাৰ্য বলিয়াছিলেন তাহা সিদ্ধ হইতে পাবিল না অর্থাৎ বীজাহুভবে বীজেব কাবণতা অসিদ্ধ হইয়া গেল।

যৌগিক নির্বিকল্প প্রত্যক্ষ বীজেব অসাধাবণ কাৰ্য নয় কিন্তু লৌকিক অর্থাৎ ইন্দ্রিয়-প্রত্যাসন্নবিষয়ক নির্বিকল্প প্রত্যক্ষ বীজেব অসাধাবণ কাৰ্য হইবে—এইভাবে বৌদ্ধ পুনরাব নিজপক্ষেব পূর্বোক্ত দোষেব উদ্ধাব কবিবাব জন্ত বলিতেছেন—“লৌকিক ইতি চেৎ”। বৌদ্ধেব এইরূপ উক্তিব উত্তবে নৈয়ায়িক “সত্যমেতৎ . . . কবোতীত্যর্থসিদ্ধম্” গ্রন্থের

অবতারণা কবিবাছেন। অর্থাৎ নৈমায়িক বলিতেছেন ‘লৌকিক নির্বিকল্প প্রত্যক্ষ বীজের অসাধারণকার্য ইহা সত্য কিন্তু সেই লৌকিকপ্রত্যক্ষ [ নির্বিকল্প প্রত্যক্ষ ] সমস্ত বীজ হইতে হয় না। যেহেতু বীজের সহিত ইন্দ্রিয়াদিব সন্নিবর্তন সর্বদা হয় না এবং সর্বজ ( সর্বদেশে ) হয় না অর্থাৎ সর্বকালে বা সর্বদেশে ইন্দ্রিয়াদিব সন্নিবর্তন হয় না। এখানে আশঙ্কা হইতে পারে যে “নৈমায়িক বোদ্ধ মত খণ্ডন কবিতে প্রবৃত্ত হইয়া বলিতেছেন—সমস্ত বীজ হইতে লৌকিক প্রত্যক্ষ হয় না যেহেতু ইন্দ্রিয়াদিব প্রত্যাসক্তি ( সন্নিবর্তন ) সর্বকালে বা সর্বদেশে হয় না। কিন্তু বোদ্ধ ইন্দ্রিয়াদিব প্রত্যাসক্তিকে প্রত্যক্ষের প্রতি কাবণ বলেন না। স্মৃতবাং নৈমায়িক কল্পে ইন্দ্রিয়াদিব প্রত্যাসক্তিরূপ কাবণের অভাববশতঃ প্রত্যক্ষ হইতে পারে না—ইহা বোদ্ধের উপর অভিযোগ কবিলেন ? এইরূপ আশঙ্ক্য উত্তরে দীর্ঘতিকা বলিয়াছেন “ইন্দ্রিয়াদিপ্রত্যাসক্তিবসনাতনত্বাৎ, অসার্বত্রিকত্বাচ্চ” এই মূলগ্রন্থ নৈমায়িক মতানুসারে বলা হইয়াছে। নৈমায়িক মতে লৌকিক প্রত্যক্ষের প্রতি ইন্দ্রিয়প্রত্যাসক্তিব কাবণতা স্বীকৃত। আব যদি বোদ্ধমতানুসারে বলিতে হয় তাহা হইলে বলিতে হইবে যে—“বীজ হইতে সর্বদা বা সর্বজ কুব্জরূপ ইন্দ্রিয় উৎপন্ন হয় না।” অর্থাৎ বোদ্ধমতে ইন্দ্রিয় প্রত্যাসক্তিকে প্রত্যক্ষের কাবণ বলা হয় না, কিন্তু কুব্জরূপবিশিষ্ট ইন্দ্রিয়কে প্রত্যক্ষের কাবণ বলা হয়। স্মৃতবাং বোদ্ধের মত ধরিয়া খণ্ডন হইবে যে বীজের লৌকিক প্রত্যক্ষ সমস্ত বীজ হইতে হয় না। যেহেতু সর্বদেশে বা সর্বকালে কুব্জরূপ ইন্দ্রিয় থাকে না। স্মৃতবাং ‘বীজ’ লৌকিক প্রত্যক্ষের যোগ্য অর্থাৎ স্বরূপযোগ্যতাবিশিষ্ট কাবণ হইলেও ইন্দ্রিয় প্রভৃতি সহকারী অসম্মিধানবশত কার্য উৎপাদন কবে না। এইরূপ বীজ অঙ্কুরের প্রতি স্বরূপযোগ্য কাবণ হইলেও সহকারী অভাবে অঙ্কুর উৎপাদন কবে না—ইহা অর্থাৎ সিদ্ধ হইল। স্মৃতবাং বীজ কুশ্লস্বতা দশায় অঙ্কুরের স্বরূপযোগ্য কাবণ হইয়াও ক্ষিতি, জল, প্রভৃতি সহকারী অভাবে অঙ্কুর উৎপাদন কবে না। ইহা সিদ্ধ হওয়ায় কুশ্লস্ব বীজত্ব স্বেত্রস্থ হইলে অঙ্কুর উৎপাদন কবে ইহাও অসিদ্ধ হয় না। অতএব বীজ ক্ষণিক নহে ॥ ৩৭ ॥

কার্যান্তরমেবাতীন্দ্রিয়ং সর্ববীজাব্যভিচারি ভবিষ্যতীতি  
 চৈৎ, তন্ন তাবহুপাদেয়ম্, অমূর্তস্য মূর্তানুপাদেয়ত্বাৎ, পরিদৃশ্য-  
 মান-মূর্ত্যটীততয়া মূর্তান্তরস্য তদেবশ্যানুপপত্তেঃ। নাপি  
 সহকার্যং, মিথঃ সহকারিণামব্যভিচারানুপপত্তেঃ ॥৩৮॥

অনুবাদ :—[ পূর্বপক্ষ ] অত্য়কোন অতীন্দ্রিয় কার্য সমস্ত বীজের  
 অব্যভিচারী ( কার্য ) হইবে। [ তাহা কি উপাদেয় অথবা সহকার্য ? উপাদেয়  
 কি অমূর্ত অথবা মূর্ত ? এইরূপ বিকল্প কবিয়া অমূর্তপক্ষে দোষ দেখাইতেছেন ]  
 [ সিদ্ধান্তী ] না, সেই অতীন্দ্রিয় কার্য অমূর্ত হইলে, তাহা উপাদেয় হইতে

পাবে না। যেহেতু অমূর্ত (পদার্থ) মূর্তের উপাদেয় (কার্য) হইতে পারে না। আর সেই কার্যান্তর মূর্ত হইতে পাবে না। যেহেতু পৰিদৃশ্যমান মূর্তের দ্বাৰা ঘটিত হওয়ায় [বীজে পরিদৃশ্যমান অঙ্কুর কার্য (ন্যায়মতে) অথবা পর পর বীজকণ (বৌদ্ধমতে) কার্য বিত্তমান থাকায়] অত্র মূর্ত সেই দেশে [বীজকণদেশে] থাকিতে পারে না। আর সেই অতীন্দ্রিয় কার্য সহকার্য [অর্থাৎ বীজাদি উপাদান ভিন্ন যে সকল সহকারী, সেই সকল সহকারি-সমবধানে বীজ হইতে উৎপন্ন যে কার্য তাহা]—এইকণ বলা যায় যায় না। কারণ সহকারি সকলের পরস্পর অব্যভিচার অনুপপন্ন [অর্থাৎ সকল বীজে যে সব সময়, সকল সহকারি এককণ সমবধান হইবে এইকণ নিষম নাই] ॥৩৮॥

**তাৎপৰ্য্যঃ**—বীজরূপে বীজ কোন কার্যের কাৰণ হইবে অথবা বীজের বীজহই সিদ্ধ হইবে না বা বীজের বীজস্বভাবতাই সিদ্ধ হইতে পাবে না এই কথা নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে পূর্বে বলিয়াছিলেন। তাহাতে বৌদ্ধ বীজানুভবকে সর্ববীজনাধাবণকার্য বলিয়া সমাধান কৰিতে চেষ্টা কৰিয়াছিলেন। কিন্তু নৈয়ায়িক তাহা অব্যবহিত পূর্বগ্রন্থে খণ্ডন কৰিয়াছেন। এখন বৌদ্ধ পুনৰায় বীজের বীজস্বভাবতা সাধন কৰিবাব উদ্দেশ্যে সর্ববীজনাধাবণ একটি কার্যের উল্লেখ কৰিতেছেন “কার্যমেবাতীন্দ্রিয়ং... ইতি চেৎ” গ্রন্থে। অর্থাৎ লৌকিক বা যৌগিক অনুভব বীজ সাধাবণকার্য না হউক, তথাপি সমস্তবীজের অব্যভিচারী অত্র কোন অতীন্দ্রিয় কার্যই সর্ববীজনাধাবণ কার্য হইবে। ঐ অতীন্দ্রিয়কার্যের অবিকল্পে কোন না কোন বীজ অবশ্যই থাকিবে অথবা বীজের অভাব যেখানে থাকে সেখানে উক্ত অতীন্দ্রিয় কার্য থাকিবে না। ইহাই হইল বীজের অব্যভিচারী কার্য।

বৌদ্ধের এইরূপ বক্তব্যের উত্তরে নৈয়ায়িক “তন্ন ভাবদ্রুপাদেয়ম্ . মিথঃ সহকাৰি-ণামব্যভিচারাপত্তেঃ।” এই গ্রন্থ বলিতেছেন। অভিপ্রায়ার্থ এই—কার্য দুই ভাগে বিভক্ত, উপাদেয় ও সহকার্য। যে কার্যের দ্বারা উপাদান কাৰণ, সেই কার্যকে তাহাব উপাদেয় (কার্য) বলা হয়। যেমন জ্বালামিতে বস্ত্র, তন্তুর উপাদেয়। তদ্ব্যজ্ঞক উপাদান হইতে বস্ত্র উৎপন্ন হয় বলিয়া বস্ত্রকে তন্তুর উপাদেয় বলা হয়। উপাদান কাৰণ বাহাকে সহকারী কৰিয়া যে কার্য কবে সেই কার্য তাহাব সহকার্য। যেমন বস্ত্রটী তুবী বেমা প্রভৃতিব সহকার্য। যেহেতু তুবী, বেমা প্রভৃতি হইতে ভিন্ন যে তন্তুরূপ উপাদান, সেই উপাদান তুবী, বেমা প্রভৃতি সহকারীকে অবলম্বন কৰিয়া বস্ত্র উৎপাদন কবে। এইজন্ত বস্ত্র, তুবী বেমা প্রভৃতিব সহকার্য।

বৌদ্ধ সমস্ত বীজনাধাবণ কোন অতীন্দ্রিয় পদার্থকে বীজের কার্য বলিয়াছেন। তাহাব উত্তরে সিদ্ধান্তী (নৈয়ায়িক) বিকল্প কৰিতেছেন যে—সেই অতীন্দ্রিয় পদার্থটি কি বীজের উপাদেয় কার্য অথবা সহকার্য। উপাদেয় কার্য হইলে সেই উপাদেয়টি অমূর্ত

অথবা মূর্ত? এইরূপ বিকল্প কবিত্তা বলিতেছেন “ভন্ন তাবদুপাদেয়ম্।” অর্থাৎ সেই অতীন্দ্রিয়পদার্থ উপাদেয় নয়। কেন উপাদেয় নয় এইকপ আশঙ্কায় বলিতেছেন “অমূর্তস্ত মূর্তানুপাদেয়ত্বাৎ।” অর্থাৎ সেই অতীন্দ্রিয় পদার্থটি বীজের অমূর্ত উপাদেয় হইতে পারে না। যেহেতু বীজ মূর্ত পদার্থ আব উপাদেয়টি অমূর্ত। ইহা হইতে পারে না। অমূর্ত কখনও মূর্তেব উপাদেয় হয় না। মূর্ত মূর্তেবই উপাদান হয়। মূর্ত কখনও অমূর্তেব উপাদান হয় না। প্রক্স হইতে পারে ত্রায়মতে পৃথিবী গন্ধেব উপাদান (সম্ভাবিকাবণ)। গন্ধ অমূর্ত পদার্থ। আব পৃথিবী মূর্ত। কাবণ ত্রায়মতে সনীনপরিমাণ বাহাব থাকে তাহাকে মূর্ত বলে। গন্ধ, গুণ পদার্থ, তাহাতে কোন গুণ থাকে না বলিয়া পবিচ্ছিন্ন পবিমাণও থাকে না। অতএব উহা অমূর্ত। স্তববাং সিদ্ধান্তী (নৈয়ায়িক) কল্পেব বলিলেন “অমূর্তস্ত মূর্তানুপাদেয়ত্বাৎ”? ইহাব দুই প্রকাব উত্তব হইতে পারে। যথা “অমূর্তস্ত” এইখানে “দ্রব্যান্ত” এই পদ অধ্যাহাব কবিত্তা ত্রায়মতে অমূর্ত দ্রবেব উপাদান কখনও মূর্ত দ্রব্য হয় না—এইরূপ অর্থ কবিলে আব পূর্বোক্ত অসম্ভবিত থাকে না। অথবা বৌদ্ধমতে গুণাতিবিল্ল দ্রব্য স্বীকাব কবা হয় না বলিয়া গন্ধাদিগুণসমষ্টিই পৃথিবী। সেইজন্ত গন্ধ পৃথিবীব উপাদেয় না হওয়ায় অমূর্তের মূর্তোপাদানকত্বেব প্রাপ্তি নাই। কিন্তু একুত স্থলে বীজ মূর্ত আব তাহাব কার্ধকে অতীন্দ্রিয় বলায় বুঝা যাইতেছে বৌদ্ধমতে রূপাদিব সমষ্ট্যানুক বীজ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বলিয়া মূর্ত আব কার্ধ অতীন্দ্রিয় বলিয়া অমূর্ত। আব তাঁহাদেব মতে অমূর্ত মূর্তেব উপাদেয় এইরূপ দৃষ্টান্ত পাওয়া যায় না। সেইজন্ত সিদ্ধান্তী তাঁহাদেব উপব দোষ দিয়াছেন যে অমূর্ত মূর্তের উপাদেয় হয় না।

আব সেই অতীন্দ্রিয় কার্ধান্তবকে যদি মূর্ত বলা হয়, তাহা হইলে তাহার উত্তবে সিদ্ধান্তী (নৈয়ায়িক) বলিতেছেন “পবিদৃশ্তমানমূর্তবটিতত্ত্বা মূর্তান্তবস্ত তদ্দেশস্তানুপপত্তেঃ।” অর্থাৎ বীজ পবিদৃষ্ট মূর্তবটিত বলিয়া সেই মূর্তদেশে মূর্তান্তবের থাকা অসম্ভব হয়। অভিপ্রায় এই যে—ত্রায়মতে মূর্ত বীজ হইতে পবিদৃশ্তমান অল্প কার্ধ উৎপন্ন হয়। আব বৌদ্ধমতে পূর্বগণিক বীজ হইতে উত্তবক্ষণিক বীজ উৎপন্ন হয়। সেই উত্তবক্ষণিক বীজও মূর্ত। সেই উত্তবক্ষণিক বীজ বা অল্প প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া তাহাব অপলাপ করা যায় না। স্তববাং সেই উত্তবক্ষণিক বীজ বা অল্পবরূপ কার্ধেব অবিকবণে উক্ত বীজ বা অল্পব বিত্তমান থাকায় সেইখানে আব একটি (অতীন্দ্রিয় কার্ধান্তব) মূর্ত কার্ধ থাকিতে পারে না। অতএব বৌদ্ধেব আশঙ্কিত উক্ত অতীন্দ্রিয় কার্ধান্তবটি বীজের উপাদেয় হইতে পারে না। এখন বৌদ্ধ যদি উক্ত অতীন্দ্রিয় কার্ধকে বীজের সহকার্ধ অর্থাৎ বীজরূপ সহকারিকাবণক বলেন তাহাব উত্তবে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—“নাপি সহকার্ধম্।” অর্থাৎ উক্ত অতীন্দ্রিয় কার্ধটি বীজরূপ সহকারী কাবণ হইতে উৎপন্ন হয়—ইহা বলা যায় না। বীজকে উক্ত অতীন্দ্রিয় কার্ধেব সহকারিকাবণ বা নিমিত্তকাবণ বলিলে পূর্বে যে দোষেব প্রসঙ্গ হইয়াছিল তাহা হয় না। যেহেতু কার্ধ উপাদান কাবণে বিত্তমান থাকে, নিমিত্তকাবণে

বিজ্ঞান থাকে না। বস্তু স্বভাৱেই বিজ্ঞান থাকে, ভুবী বেমাৰিতে থাকে না। সেইৰূপ উক্ত অতীন্দ্রিয় কাৰ্যটি বীজৰূপ সহকাৰিকাৰণজন্ত হওয়া, উহা বীজে থাকিব নাকি উহাৰ বাহা উপাদান কাৰণ, তাহাতেই থাকিব। কাজেই বীজদেশে উত্তৰদৃশিক বীজ বা অঙ্কুৰ থাকায় উক্ত অতীন্দ্রিয় কাৰ্যৰ থাকা অসম্ভব বলিয়া যে অতীন্দ্রিয় কাৰ্যৰ অল্পপাতি তাহা আব হইবে না। এইজন্ত উক্ত অতীন্দ্রিয় কাৰ্যৰ সহকাৰিতা খণ্ডনে অগ্রপ্ৰকাৰ যুক্তি বলিতেছেন—“মিথঃ সহকাৰিণামব্যভিচাবান্নপত্তেঃ”। পৰস্পৰ সকল সহকাৰীৰ অব্যভিচাব হইতে পাবে না। অৰ্থাৎ অতীন্দ্রিয় কোন কাৰ্যকে বীজেৰ সহকাৰী বলা যায় না। যেহেতু সকল বীজে সমস্ত সহকাৰীৰ সম্মেলন হয় না। যদি সকল বীজেৰ সকল সহকাৰীৰ সম্মেলন নিয়তই হইত তাহা হইলে উক্ত অতীন্দ্রিয় কাৰ্যটি সকল বীজেৰ সহকাৰী হইত কিন্তু এইৰূপ নিয়ম কোথায়ও দেখা যায় না যে, সমস্ত সহকাৰী মিলিত হইয়া সৰ্বত্র একটা কাৰ্য উৎপাদন কৰে। ইহাৰ যখন ব্যতিক্রম দেখা যায় তখন যে সহকাৰীৰ অভাবে উক্ত কাৰ্য উৎপন্ন হয়, সেই সহকাৰী উক্ত কাৰ্যৰ প্ৰতি কাৰণ হইতে পারে না। যেহেতু বাহাৰ অভাব থাকিলে কাৰ্যৰ অভাব হয় তাহাকে সহকাৰী কাৰণ বলে। বাহাৰ অভাব থাকিলেও কাৰ্য হয় তাহা কাৰণ হ'ব না। এইৰূপ উপাদানেৰ অভাব থাকিলেও যদি সহকাৰী হইতে কাৰ্য হয় তাহা হইলে উক্ত উপাদানকে আব উপাদান (কাৰণ) বলা যাইতে পাবে না। স্বতবাং বোদ্ধ যদি উক্ত অতীন্দ্রিয় কাৰ্যকে অগ্র উপাদান সহকাৰে বীজৰূপ নিমিত্তকাৰণজন্ত বলেন ও উহাকে সকল বীজ সাধাবণকাৰ্য বলেন তাহা হইলে উক্ত কাৰ্যৰ উপাদান ও সকল সহকাৰীৰ অব্যভিচাব অৰ্থাৎ উহাদেবও অভাবে উক্ত কাৰ্যৰ অভাব বলিতে হইবে। পৰন্ত সকল বীজে সকল সহকাৰী সৰ্বত্র একৰূপ কাৰ্য কৰে না বলিয়া সহকাৰী সকলেৰ অব্যভিচাৰ হইতে পাবে না, কিন্তু ব্যভিচাব হয়। সহকাৰীৰ ব্যভিচাৰ হইলে ক্ষতি কি? এইৰূপ বলা যায় না। যেহেতু যে সহকাৰীৰ বা উপাদানেৰ অভাবে কাৰ্য হয়, সেই সহকাৰী বা উপাদানেৰ কাৰণত ব্যাহত হইয়া যায়। আব যদি সহকাৰীৰ অভাবে কাৰ্য হয় না ইহা বোদ্ধ বলেন তাহা হইলে সমর্থ (কাৰণ) বস্তু সহকাৰীৰ অভাবে কাৰ্য কৰে না—ইহা বোদ্ধকে স্বীকাৰ কৰিতে হয়। তাহা হইলে বোদ্ধেৰ দৃশিকবাদ ভগ্ন হইয়া যায়। এইস্থলে দীৰ্ঘিতিকাব স্বতন্ত্রভাবে বোদ্ধমতে একটা পূৰ্বপক্ষ কবিতা খণ্ডন কৰিয়াছেন। যথা—বোদ্ধগণ যদি বলেন—বীজেৰ ধ্বংসই সৰ্ববীজ-সাধাবণ কাৰ্য। বীজেৰ ধ্বংস, গ্ৰাস ও বোদ্ধ উভয় মতসিদ্ধ। স্বতবাং অঙ্কুৰ সৰ্ববীজসাধাবণ কাৰ্য নহে, কুশূলস্থ বীজ হইতে অঙ্কুৰ উৎপন্ন হইতে দেখা যায় না। বীজেৰ ধ্বংস সকল বীজসাধাবণ। উহাই সাধাবণ কাৰ্য। ইহাৰ উত্তৰে দীৰ্ঘিতিকাব বলিয়াছেন উক্ত বীজ ধ্বংসটি কি অঙ্কুৰাদি কাৰ্য হইতে ভিন্ন অথবা অভিন্ন? যদি বীজধ্বংসকে তোমবা (বোদ্ধেবা) অঙ্কুৰাদি কাৰ্য হইতে ভিন্ন বল তাহা হইলে তোমাদেৰ (বোদ্ধদেব) মতে কাৰ্য হইতে ভিন্ন তাদৃশ ধ্বংস অলীক বলিয়া তাহা বীজেৰ কাৰ্য হইতে পাবে না। যেহেতু কাৰ্য কখনও অলীক হ'ব না আব যদি



উক্ত বীজকংসকে বীজকার্য অঙ্কবাতি হইতে অভিন্ন বল তাহা হইলে বীজত্বরূপে বীজ অঙ্কুবৎ-  
রূপে অঙ্কুবেব কাৰণ হয় ইহাই স্বীকার কৰা উচিত। অগ্ৰথা অঙ্কুব, বীজ ও বীজানুভব  
ইহাদেব অগ্ৰতমকে বীজ্বেব কাৰ্য বলিলে কুশূলস্থতা কালেই বীজ হইতে অঙ্কুবেব উৎপত্তি,  
ক্ষেত্রে অঙ্কুব উৎপন্ন হইবাব পৰ বীজ হইতে বীজ্বেব উৎপত্তিব প্রসঙ্গ হইবে এই সকল  
দোষেব কথা পূৰ্বে ৩৪ সংখ্যক গ্রন্থে বলা হইয়াছে ॥৩৮॥

অপি চৈবং সতি প্রয়োজকস্বভাবো নাবয়ব্যতিরেকাগো-  
চরঃ, তদগোচরন্ত ন প্রয়োজকঃ। দৃশ্যং চ কার্যজাতম্,  
অদৃশ্যেনৈব স্বভাবেন ক্রিয়তে দৃশ্যেন তু অদৃশ্যমেবেতি, সাহস্য়ং  
যো ধ্রুবাণি ইত্যস্ত বিষয়ঃ ॥৩৯॥

অনুবাদ ৩—আরও দোষ এই যে—এইরূপ হইলে [ বীজত্বরূপে বীজ  
অঙ্কুবেব কাৰণ নহ, কুৰ্ব্জপত্বরূপে অঙ্কুবেব কাৰণ, বীজত্বরূপে বীজ অগ্ৰ কোন  
অতীন্দ্রিয় কাৰ্যেব কাৰণ—এইরূপ স্বীকার কবিলে ] যাহা প্রয়োজকস্বভাব তাহা  
অব্ধ ও ব্যতিবেকেব বিষয় নহে, আব যাহা অব্ধ ও ব্যতিবেকেব বিষয় তাহা  
প্রয়োজক নহে। দৃশ্য কাৰ্য সমূহ ( অঙ্কুরাদি ) অদৃশ্যস্বভাবেব দ্বাৰা ( কুৰ্ব্জপত্ব-  
রূপে ) উৎপাদিত হয়, আর দৃশ্যেব দ্বাৰা ( দৃশ্যস্বভাববীজত্ব বিশিষ্টেব দ্বাৰা )  
অদৃশ্য ( অতীন্দ্রিয় কাৰ্য ) কাৰ্যই উৎপন্ন হয়—( বৌদ্ধপক্ষে ) এইরূপ হওয়ায় “যো  
ধ্রুবাণি” ইত্যাদি শ্রায়েব প্রসঙ্গ হয় [ অর্থাৎ যে ব্যক্তি সিদ্ধকে পরিত্যাগ করিয়া  
অসিদ্ধেব সেবা কবে, তাহাব সিদ্ধ বস্ত্র নষ্ট হইয়া যায় আর অসিদ্ধ তো নষ্টই।  
এই শ্রায়েব অনুসারে বৌদ্ধ বীজ্বেব অঙ্কুব কাৰ্য যাহা কুণ্ড অর্থাৎ সিদ্ধ তাহাকে  
পরিত্যাগ করিয়া অকুণ্ড বা অসিদ্ধ অতীন্দ্রিয় কাৰ্য সাধন করায়, তাহার সেই  
অতীন্দ্রিয় কাৰ্যও সিদ্ধ হয় না, সিদ্ধ অঙ্কুব কাৰ্য তো পরিত্যক্ত হইয়াছে, ফলে  
বৌদ্ধেব কিছুই সিদ্ধ হয় না ] ॥৩৯॥

তাত্পৰ্য্য ৩—পূর্বগ্রন্থে সর্ববীজসাধাৰণ অতীন্দ্রিয় কাৰ্য উপাদেব অথবা সহকাৰ্য নহ—  
ইহা প্রতিপাদন কৰা হইয়াছে। অতীন্দ্রিয় কাৰ্যেব সহকাৰ্যত্ব খণ্ডনে নৈয়ায়িক বলিয়া-  
ছিলেন যে কাৰ্যেব উপাদান কাৰণ ও সহকাৰি-কাৰণ যে সব সময় সৰ্বত্র অব্যভিচিতি-  
ভাবে থাকে, একপ নিয়ম নাই। স্তববাং উপাদানেব অভাবে যদি সহকাৰী হইতে  
কাৰ্য হয় অথবা সহকাৰীৰ অভাবে উপাদান হইতে কাৰ্য উৎপন্ন হয়, তাহা হইলে  
উপাদানেব বা সহকাৰীৰ কাৰণত্ব ব্যাহত হইয়া যাইবে। নৈয়ায়িকেব এইরূপ বক্তব্যেব  
উত্তবে বৌদ্ধ যদি বলেন—যে কাৰ্যেব যাহা উপাদান কাৰণ ও যাহা সহকাৰি-কাৰণ, সেই

কার্যের প্রতি সেই সহকারি-কাৰণ তাহাব উপাদানের ব্যাপ্য অর্থাৎ সহকারী উপাদানকে ছাড়াই কখনও থাকে না, যেমন কার্য ও কাৰণের অবিনাভাব বা ব্যাপ্তি থাকে অর্থাৎ ইহাব অন্ততবেব কার্য কখনও কাৰণকে ছাড়াই থাকে না, সেইরূপ সহকারী কখনও উপাদানকাৰণকে ছাড়াই থাকে না হুতবাঃ উপাদানের বা সহকারীৰ অভাবে কার্য উৎপন্ন হইলে উপাদান বা সহকারীৰ কাৰণত্ব বাহিত হইয়া যায়—ইত্যাদি নৈয়ায়িক প্রদত্ত দোষেব প্রশঙ্গ হয় না। তাহাব উক্তবে মূলকাৰ বলিতেছেন—“অপি চ এবং সতি” ইত্যাদি। অর্থাৎ সহকারী কাৰণ উপাদান কাৰণকে কখনও ছাড়াই থাকে না অথচ কুব্ধপক্ষৰূপে বীজ অতীন্দ্রিয় কার্যের কাৰণ—এইরূপ হইলে যাহা প্রয়োজক স্বভাব বলিয়া তোমাব অভিমত (বৌদ্ধেব স্বীকৃত) তাহা অসম্ভবত্বাবেকেব বিষয় নয়। যেমন বৌদ্ধ অল্পবকুব্ধপক্ষকে অতীন্দ্রিয় কার্যেব প্রয়োজক বা কাৰণতাবচ্ছেদক স্বীকাৰ কবিয়া থাকেন। অথচ তাহা অসম্ভব ও ব্যতিবেকেব বিষয় নয় অর্থাৎ কুব্ধপক্ষ থাকিলে অতীন্দ্রিয় কার্য উৎপন্ন হয় এবং কুব্ধপক্ষ না থাকিলে অতীন্দ্রিয় কার্য হয় না—এইরূপ অসম্ভবত্বাবেক প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে। অসম্ভবত্বাবেকজ্ঞান প্রত্যক্ষেব সহকারী হইয়া কার্যকাৰণতাবেব নিশ্চায়ক হয়। “তদগোচবন্ত ন প্রয়োজকঃ” আব যাহা অসম্ভব ও ব্যতিবেকেব বিষয় হয় তাহা প্রয়োজক হয় না—ইহাও বৌদ্ধেব মত। যেমন বীজত্ব অল্পবকার্যে অসম্ভব ও ব্যতিবেকেব বিষয় হয়। বীজত্ব থাকিলে অল্পবকার্য হয়, বীজত্ব না থাকিলে অল্পবকার্য হয় না—ইহা লোকেব প্রত্যক্ষ সিদ্ধ। অথচ সেই বীজত্ব অল্পব কার্যেব প্রতি প্রয়োজক বা কাৰণতাবচ্ছেদক নয় ইহা বৌদ্ধ বলেন। এইরূপ বলাব—“দৃশ্যং চ কার্যজাতমদৃশ্টেনৈব স্বভাবেন ক্রিয়তে, দৃশ্টেন তু অদৃশ্যমেবেতি, সোহয়ং যো ধ্ৰুবাণি ইত্যশ্চ বিষয়ঃ।” অর্থাৎ অল্পবাদিকার্য যাহা লোকেব প্রত্যক্ষসিদ্ধ, তাহা কুব্ধপক্ষনামক অদৃশ্য স্বভাববিশিষ্ট বীজ হইতে উৎপন্ন হয়। আবাব লোকেব প্রত্যক্ষ সিদ্ধ যে বীজত্ব, সেই বীজত্ব স্বভাববিশিষ্ট বীজ, অতীন্দ্রিয় অদৃশ্যকার্য উৎপাদন কবে। ইহাই বৌদ্ধেব প্রতিপত্ত। ইহাতে “নিশ্চিত স্থিব বস্তুকে পবিত্যাগ কবিয়া যে ব্যক্তি অনিশ্চিত বস্তুব পশ্চাতে ধাবিত হয় তাহাব সেই নিশ্চিত বস্তু নষ্ট হয় আব অনিশ্চিত বস্তুতো নষ্টই হইয়া আছে—” এই ত্বাবেব আপত্তি বৌদ্ধেব উপব প্রযোজ্য। কাৰণ প্রত্যক্ষসিদ্ধ বীজত্বাদিরূপে বীজাদি প্রত্যক্ষসিদ্ধ অল্পবত্বাদিরূপে অল্পবাদি কার্যেব কাৰণ হইয়া থাকে—বৌদ্ধ তাহা অস্বীকাৰ কবিয়া অদৃশ্য কুব্ধপক্ষৰূপে বীজেব অল্পবকাৰণতা এবং দৃশ্যবীজত্বৰূপে বীজেব অদৃশ্য অতীন্দ্রিয় কার্যেব প্রতি কাৰণতা স্বীকাৰ কবায় সর্বলোকেব বহির্ভূত হইলেন ॥৩৯॥

অথবা ব্যতিলেকেণ প্রয়োগঃ—বিবাদাধ্যাসিতং বীজং সহকারিবৈকল্যপ্রযুক্তাকুরাদিকার্যবৈকল্যং, তদ্বৎপত্তিনিশ্চয়-বিষয়ীভূতবীজজাতীয়ত্বাৎ, যৎ পুনঃ সহকারিবৈকল্যপ্রযুক্তা-

কুরাদিকার্যবৈকল্যং ন ভবতি, ন তদেবংভূতবীজজাতীয়ং, যথা  
শিলাশকলমিতি ॥৪০॥

অনুবাদ :—অথবা ব্যতিবেক মুখে (অনুমানের) প্রয়োগ। যথা :—  
বিবাদেব বিষয় বীজ সহকারীব বৈকল্যপ্রযুক্ত অকুরাদিকার্যবৈকল্যতাবান্, যেহেতু  
কার্যকাবণভাবনিশ্চয়ের বিষয় অথচ বীজজাতীয়। যাহা সহকারীব বৈকল্যপ্রযুক্ত  
অকুরাদিকার্যবৈকল্যবিশিষ্ট হয় না তাহা এইরূপ (কার্যকারণভাবেব বিষয়)  
বীজজাতীয় হয় না। মেমন :—প্রস্তর খণ্ড ॥৪০॥

তাৎপর্য :—বীজত্বরূপে বীজেব অকুরকাবণতা স্বীকার কবিয়া কুর্বজ্ঞপত্বরূপে বীজেব  
অকুরকাবণতা ও বীজত্বরূপে বীজেব অতীন্দ্রিয়কার্যেব প্রতি কাবণতা স্বীকার কবিলে বৌদ্ধের  
উভয়ভ্রষ্টতা দোষেব আপত্তি হয়—পূর্বগ্রন্থে সিদ্ধান্তী এই কথা বলিয়াছেন। এখন স্থায়ী  
পদার্থ, সহকারীব অভাবে কার্য কবে না ইহাই সাধন কবিবাব জ্ঞাত ব্যতিবেকী অনুমানেব  
প্রয়োগ দেখাইতেছেন—অথবা ব্যতিবেকেণ প্রয়োগঃ” ইত্যাদি।

মূলোক্ত অনুমানে ‘বিবাদাধ্যাসিত বীজ’—পক্ষ। ‘সহকারীবৈকল্যপ্রযুক্তাকুরাদিকার্য-  
বৈকল্য’—সাধ্য, তদুৎপত্তিনিশ্চয়বিষয়ীভূতবীজজাতীয়ত্ব’ হেতু। পক্ষাংশে বিবাদাধ্যাসিত  
পদেব অর্থ বিবাদেব বিষয়। ইহা বীজেব স্বরূপকথন মাত্র অর্থাৎ বীজমাত্রেরই অকুরবেব  
কাবণতা আছে কি না? ইহা লইয়া বৌদ্ধ ও নৈয়ায়িকের বিবাদ। বৌদ্ধ বলেন বীজ  
মাত্র অকুর সমর্থনয়, কুর্বজ্ঞপত্ববিশিষ্ট বীজই অকুর সমর্থ। নৈয়ায়িক বলেন বীজত্বরূপে  
বীজমাত্রেরই অকুরসামর্থ্য আছে। এই জ্ঞাত বীজটি বিবাদেব বিষয়। বিবাদবিষয়ত্ব  
বিশেষগুটি ব্যাবর্তক হিসাবে প্রযুক্ত হয় নাই। কিন্তু স্বরূপকথন মাত্র—ইহাই অভিপ্রায়।

“সহকারীবৈকল্যপ্রযুক্তাকুরাদিকার্যবৈকল্যম্” এই সাধ্যবোধক পদেব অর্থ—সহকারীব  
বৈকল্য অর্থাৎ অভাব, তৎপ্রযুক্ত অকুরাদি কার্যেব বৈকল্য যাহাব বা যাহাতে অর্থাৎ যে  
বীজেতে আছে, তাহা মাটি, জল, আতপ প্রভৃতি সহকারীব অভাবে বীজে অকুর কার্য  
উৎপন্ন হয় না—ইহাই অনুমানেব দ্বাবা নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব মত খণ্ডনেব জ্ঞাত বলিতেছেন।  
ইহাতে বীজাদি স্থায়ী হইলেও অর্থাৎ কুশূলস্থ ও ক্ষেত্রস্থ বীজকে একই বীজ স্বীকার  
কবিলেও সহকারীব অভাবে কুশূলস্থ বীজ হইতে অকুরাদি অকুরপত্তি সম্ভব হয় বলিয়া  
ভাব পদার্থেব ক্রমিকত্ব খণ্ডিত হইয়া যায়। “তদুৎপত্তিনিশ্চয়বিষয়ীভূতবীজজাতীয়ত্বাৎ”।  
এই হেতু বাক্যেব অর্থ—তদুৎপত্তিঃ অর্থাৎ সেই বীজ হইতে অকুরেব উৎপত্তি। সেই  
অকুরেব উৎপত্তি নিশ্চয় (হয়) যাহাতে যে বিষয়ে তাহা তদুৎপত্তিনিশ্চয়বিষয়—অর্থাৎ  
বীজ। যেহেতু বীজেই অকুরেব উৎপত্তি নিশ্চয় হয়। তদুৎপত্তিনিশ্চয়বিষয়ীভূত অথচ বীজ  
জাতীয়। যে বীজ তাহা তদুৎপত্তিনিশ্চয়বিষয়ীভূতবীজজাতীয় তাহাব ভাব—তদুৎপত্তি-  
নিশ্চয়বিষয়ীভূতবীজজাতীয়ত্ব। (ফলত—বীজত্ব)

দীর্ঘিতিকাব বলেন ‘তদ্ব্যপত্তিৰ্ণিচ্চয়বিষয়ীভূতবীজজাতীয়ত্বাৎ’ এই হেতু বাক্যটি—  
দুইটি হেতুব নির্দেশ কবে। যেমন ‘তদ্ব্যপত্তিৰ্ণিচ্চয়বিষয়ীভূতত্বাৎ’ ও ‘বীজজাতীয়ত্বাৎ’।  
বীজ, অঙ্কুরোৎপত্তিৰ্ণিচ্চয়বিষয়ীভূত (বীজ) হওয়া তাহাতে হেতু থাকিতে পাবে।  
আব সমস্ত বীজই বীজ জাতীয় বলিয়া বিবাদেব বিষয় (পক্ষ) বীজে বীজজাতীয়ত্ব  
হেতুটি থাকে। সুতরাং ‘তদ্ব্যপত্তিৰ্ণিচ্চয়বিষয়ীভূতবীজজাতীয়ত্বাৎ’ পৰ্বন্ত-একটি হেতু  
স্বীকাৰ কৰিবাৰ কোন প্রয়োজন নাই। পৰন্ত ‘বীজে’ ‘তদ্ব্যপত্তিৰ্ণিচ্চয়বিষয়ীভূতত্ব’  
বিশেষণ ব্যর্থ।

এখন আশঙ্কা হইতে পাবে যে ‘তদ্ব্যপত্তিৰ্ণিচ্চয়বিষয়ীভূতত্ব’ হেতুটি বিবাদেব বিষয়  
কুশূলস্থ বীজ থাকে না। কুশূলস্থ বীজ হইতে অঙ্কুরোৎপত্তিৰ্ণিচ্চয় (কুশূলস্থতা দশায়)  
হয় না। আব বোন্ধেরা কুশূলস্থবীজে সহকারী না থাকায় তদ্ব্যপত্তিৰ্ণিচ্চয়বিষয় স্বীকাৰ  
কবেন না। কাৰণ তাঁহাদেব মতে যেখানে কাৰ্বেব উৎপত্তিৰ্ণিচ্চয় হয় সেখানে সহ-  
কাৰী থাকে। আব যেখানে সহকাৰী থাকে না সেখানে কাৰ্বেব উৎপত্তিৰ্ণিচ্চয় হয় না।  
কুশূলস্থ বীজে সহকাৰী না থাকায় ঐ বীজ অঙ্কুর কাৰ্বেব সমর্থ নহে অর্থাৎ কুশূলস্থ  
বীজে তদ্ব্যপত্তিৰ্ণিচ্চয়বিষয়ীভূতত্ব হেতু থাকিতে পাবে না। আব যদি বলা যায়—  
‘অম্বয়ব্যতিবেকবিষয়জাতীয়ত্ব’ই এস্থলে হেতু পদেব অর্থ। তাহা হইলে প্রশ্ন হইবে যে—  
ক্ষেত্রস্থ বীজ ও কুশূলস্থাদি বীজ, অম্বয়ব্যতিরেকবিষয়ীভূত কোন্ জাতিবিশিষ্টরূপে  
সম্ভাতীয় হয়? যদি বলা যায় অঙ্কুরাদি কাৰ্বেব কারণতাবচ্ছেদক জাতি বিশিষ্টরূপে সকল  
বীজ সম্ভাতীয় হইয়া থাকে। অর্থাৎ ক্ষেত্রস্থ বীজে যেমন অঙ্কুরকাৰ্বেব কারণতাবচ্ছেদক  
(বীজত্ব) জাতি থাকে, সেইরূপ কুশূলস্থ বীজেও কারণতাবচ্ছেদক জাতি থাকে। তাহাব  
উত্তবে বক্তব্য এই যে—কারণতাবচ্ছেদক বিশিষ্টরূপে সকল বীজের ঐভাবে সম্ভাতীয়ত্ব  
সাধন করা যাইবে না। কারণ বোদ্ধ অঙ্কুরকুর্বদ্রপত্বকে উক্ত প্রকাৰ কারণতাবচ্ছেদক  
বলেন, বীজত্বকে কারণতাবচ্ছেদক স্বীকাৰ করেন না। তাঁহাদেব মতে ক্ষেত্রস্থ বীজে  
উক্ত কুর্বদ্রপত্ব জাতি থাকিলেও কুশূলস্থবীজে উহা না থাকায় ঐ উক্ত বীজের কারণ-  
তাবচ্ছেদকজাতিবিশিষ্টরূপে সম্ভাত্য নাই। আর যদি সম্ভা, দ্রব্যত্ব প্রভৃতি অন্ত জাতিকে  
আশ্রয় করিয়া সম্ভাতীয়ত্ব স্বীকাৰ করা হয়, তাহা হইলে ঘটাদিৰ সহিত বীজের সম্ভাতীয়ত্ব  
প্রসক্ত হইয়া পড়ে। ঘটে ও বীজে উভয়ক সম্ভা বা দ্রব্যত্ব জাতি থাকে। অতএব  
মূলের “তদ্ব্যপত্তিৰ্ণিচ্চয়বিষয়ীভূত” ইত্যাদি হেতু পদটি অসঙ্গত হইতেছে। এইরূপ  
আশঙ্কার উত্তবে দীর্ঘিতিকাব বলেন—মূলেব “তদ্ব্যপত্তি” পদে কাৰ্ধাকারণতাবেব নিশ্চায়ক  
অম্বয় ও ব্যতিরেক লক্ষিত হইয়া থাকে। অর্থাৎ উক্ত “তদ্ব্যপত্তি ইত্যাদি হেতু বাক্যের  
অর্থ হইতেছে—“নিম্নতাম্বয়ব্যতিরেকিতাবচ্ছেদকরূপবস্ত্ৰ”। বীজ থাকিলে অঙ্কুর উৎপন্ন

১। ‘তথাপি তদ্ব্যপত্ত্য তন্নিশ্চায়কাবম্বয়ব্যতিরেকাবপুলক্ষিতো। নিম্নতাম্বয়ব্যতিরেকিতাবচ্ছেদককল্প-  
বস্ত্ৰং তু ফলিতার্থঃ। [দীর্ঘিতি ‘আম্বতদবিবেক ১২৭ পৃঃ ৪ পাঃ কাশী সংস্করণ]।

হয়; বীজ না থাকিলে অঙ্কুর হয় না—এইরূপ নিয়ত অম্বর ও ব্যতিরেকের প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে বলিয়া বীজত্বটি নিয়ত অঙ্কুরব্যব্যতিরিকিতাবচ্ছেদক স্বরূপ। স্তবরাং ক্ষেত্রস্থ এবং কুশলস্থ বীজে উক্ত নিয়তায় ব্যতিবেকিতাবচ্ছেদক বীজত্ব থাকে। অতএব হেতুটি বিবাদেব বিষয় কুশলস্থাদি বীজে নির্বাধে থাকিতে পাবে। যদিও বৌদ্ধেবা বীজত্বকে অঙ্কুর কাবণতাবচ্ছেদক স্বীকার করেন না তথাপি তাঁহাবা উহাকে (বীজত্বকে) অম্বরব্যতিবেকিতাবচ্ছেদক বলিয়া থাকেন। তাহা হইলে বিবাদেব বিষয় কুশলস্থবীজে মূলোক্ত [“তত্ত্বপত্তিচিগ্নবিবরীভূতবীজজাতীয়ত্বাৎ” ইহাব অর্থ (অঙ্কুরকার্বেব)] “নিয়তায়ব্যতিবেকিতাবচ্ছেদকরূপবত্ব” রূপ হেতু থাকিল। আর সাধ্য হইতেছে—“সহকারীব অভাবপ্রযুক্ত অঙ্কুরাদি কার্বেব অভাববিশিষ্টত্ব” এই সাধ্যও বিবাদেব বিষয় কুশলস্থ বীজে থাকে। কাবণ কুশলস্থ বীজে যে অঙ্কুর উৎপন্ন হয় না—তাহাব হেতু এই যে সেখানে যুক্তিকা, জননেক ইত্যাদি সহকারী নাই। এইভাবে ব্যতিবেকী অল্পমানেব প্রতিজ্ঞা (বাক্য) ও হেতু (বাক্য) দেখাইয়া উদাহরণবাক্য প্রয়োগ কবিতোছেন—“যৎপুনঃ সহকারিঃ...যথা শিলাশকলমিতি।” ব্যতিবেকী অল্পমানে অম্বরী দৃষ্টান্ত সম্ভব নহে বলিয়া ব্যতিবেকী দৃষ্টান্ত শিলাখণ্ডেব বর্ণনা কবিতোছেন। উক্ত উদাহরণ বাক্যে বলা হইয়াছে—যাহা সহকারীব অভাবপ্রযুক্ত অঙ্কুরাদি কার্বেব অভাব-বিশিষ্ট হয় না তাহা এইরূপ অর্থাৎ অঙ্কুরব্যব্যতিরিকিতাবচ্ছেদকরূপবিশিষ্ট, বীজজাতীয় হয় না। যেমন প্রস্তবখণ্ড। যদিও প্রস্তবখণ্ডে, অঙ্কুরোৎপত্তিব সহকারী যুক্তিকা, জননেক, আতপ প্রভৃতিব অভাবে অঙ্কুরকার্বেব উৎপত্তি হয় না—এইরূপ নহে, তথাপি প্রস্তবখণ্ডে উক্ত সহকারিসকল থাকিলেও অঙ্কুর উৎপন্ন হয় না—ইহা দেখা যায় বলিয়া প্রস্তবখণ্ডেব অঙ্কুরোৎপাদনে স্বরূপযোগ্যতাই নাই—ইহা দেখান হইয়াছে। স্তবরাং সহকারীব অভাবে তাহাতে অঙ্কুরকার্বেব অভাব থাকে ইহা বলা যায় না। এইরূপ অভিপ্রায়ে প্রস্তবখণ্ডকে দৃষ্টান্ত হিসাবে বর্ণনা কবা হইয়াছে। এই গ্রন্থে মূলকার, ব্যতিবেকী অল্পমানেব দ্বাবা কুশলস্থাদিবীজে অঙ্কুরোৎপাদনে স্বরূপযোগ্যতা আছে, সহকারীব অভাবেই তাহাতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয় না—ইহা প্রতিপাদন কবিতা “কুশলস্থবীজেব অঙ্কুরোৎপাদনে নামর্থ্য নাই”—এই বৌদ্ধমতেব প্রকাস্তবে খণ্ডন কবিতোছেন। এখানে মূলকার অল্পমান প্রয়োগে প্রতিজ্ঞা, হেতু ও উদাহরণ বাক্য প্রয়োগ কবিতোছেন। বৌদ্ধমতে উদাহরণ ও উপনয় এই দুই প্রকাব অবয়ব স্বীকৃত হয়। অতএব বুঝিতে হইবে যে মূলকার আদ্যমতে ৫টি অবয়ব এখানে প্রয়োগ কবিতা অবশিষ্ট দুইটি অবয়বেব সূচনা কবিতা দিতোছেন। অথবা মূলকারেব উক্তবাক্য বৌদ্ধমতেব দুই অবয়বেবও পবিচারক বুঝিতা নহিতে হইবে। বৌদ্ধ মতানুসাবে উক্ত অল্পমানে আদ্যপ্রয়োগ বধা :—যাহা সহকারীব অভাবে অঙ্কুরাদিকার্বেব অভাব বিশিষ্ট হয় না তাহা পূর্বোক্তপ্রকাব বীজজাতীয় হয় না। (উদাহরণ) যেমন প্রস্তবখণ্ড। বিবাদেব বিষয় কুশলস্থাদি বীজে পূর্বোক্তপ্রকাব বীজজাতীয়ত্বেব অভাব নাই। (উপনয়) ॥৪০॥

ন চ কিম্ উক্তসাধ্যব্যাবৃত্তেক্তসাধনব্যাবৃত্তিদাহতাৎ,  
কিংবা পরম্পরয়াহপি তথাবিধসামর্থ্যবিরহাদিতি ব্যতিরেক-  
সন্দেহ ইতি বাচ্যম্। প্রাগেব শঙ্কাবীজস্য নিরাকৃতত্বাৎ ॥৪১॥

অনুবাদ :—(পূর্বপক্ষ) আচ্ছা! উদাহৃত [প্রস্তরখণ্ডে] উক্ত [সহ-  
কারিবৈকল্যপ্রযুক্ত অঙ্কুরাদিকার্যের অভাব বিশিষ্ট] সাধ্যোব ব্যাবৃত্তি [অভাব]  
বশত কি সাধনের অভাব অথবা পরম্পরাক্রমেও সেইরূপ [অঙ্কুরাদিকার্যের]  
উৎপাদকসামর্থ্যের অভাববশত [সাধনের অভাব]? এইরূপে ব্যতিরেক-  
ব্যাপ্তির সন্দেহ হয়। [সিদ্ধান্ত] না। তাহা ঠিক নয়। পূর্বেই [উক্ত]  
শঙ্কার বীজ খণ্ডন করা হইয়াছে। [৩২ সংখ্যক গ্রন্থ হইতে ৩৮ সংখ্যক গ্রন্থ  
পর্যন্ত] ॥৪১॥

তাৎপর্য :—পূর্বে নৈয়ায়িক যে ব্যতিবেকী অহুমানের প্রয়োগ দেখাইয়াছেন, সেই  
অহুমানের যে হেতু, তাহাব অভাব যদি সাধ্যোব অভাব প্রযুক্ত হয় তাহা হইলে উহা  
(হেতু) অব্যভিচাবী হইবে। নতুবা ঐ হেতু যদি সাধ্যাভাবপ্রযুক্ত না হয় অর্থাৎ  
সাধ্যাভাব থাকুক বা নাই থাকুক হেতুভাব থাকে তাহা হইলে হেতুটি ব্যভিচাবী হইবে।  
উক্ত হেতুের অভাবটি বস্তুত সাধ্যাভাবপ্রযুক্ত কিনা—এইরূপ সন্দেহেব উত্থাপন করিয়া  
বৌদ্ধ যদি উক্ত হেতুতে ব্যভিচাবসন্দেহের অবতারণা করেন তাহা হইলে নৈয়ায়িক  
তাহাব খণ্ডন করিতেছেন—“ন চ কিমুক্ত ... বাচ্যম্”। পূর্বাহুয়ানে প্রস্তব খণ্ডকে  
ব্যতিবেকী দৃষ্টান্ত হিসাবে উল্লেখ করা হইয়াছিল। সেই জন্ত ঈশ্বতে যে “উদাহতাৎ”  
পদটি প্রয়োগ করা হইয়াছে—তাহাব অর্থ “বর্ণিতাৎ” অর্থাৎ প্রস্তব খণ্ড হইতে। “উক্ত-  
সাধন”—“তদ্ব্যপত্তি নিশ্চয়বিষয়ীভূতবীজজাতীয়ত্ব”—অর্থাৎ নিয়ত অধ্বর ব্যতিবেকিতাবচ্ছেদক-  
রূপবত্ব বা বীজজাতীয়ত্ব। তাহাব ব্যাবৃত্তি—অভাব অর্থাৎ অঙ্কুরের নিরুত্থানব্যতিরেকি-  
তাবচ্ছেদকরূপবত্বাভাব বা বীজজাতীয়ত্বের অভাব। উহা কি “উক্তসাধ্যব্যাবৃত্তেঃ”—উক্ত  
সাধ্যাভাবপ্রযোজ্য। এখানে পঞ্চমীব অর্থ প্রযোজ্যত্ব। উক্তসাধ্য—সহকারীব অভাবপ্রযুক্ত  
অঙ্কুরাদি কার্যের অভাববত্ব। তাহাব অভাব প্রযুক্ত অর্থাৎ সহকারীব অভাব প্রযুক্ত  
অঙ্কুরাদি কার্যের বৈকল্যাভাবপ্রযুক্ত। অভিপ্রায় এই যে—বীজের অঙ্কুরোৎপাদনে সামর্থ্য  
থাকিলেও সহকারীব অভাবে বীজ অঙ্কুর উৎপাদন করে না—ইহা নৈয়ায়িকের যত।  
প্রস্তব খণ্ড যে অঙ্কুর উৎপাদন করে না তাহা সহকারীব অভাবে করে না—এমন নয়।  
কাজেই প্রস্তব খণ্ডে পূর্বোক্ত ব্যতিবেকী অহুমানের সাধ্যোব অভাব আছে। আব ঐ  
প্রস্তব খণ্ডে পূর্বোক্ত বীজজাতীয়ত্বের অভাবও আছে। এখানে বৌদ্ধের আশঙ্কা হইতেছে  
এই যে প্রস্তব খণ্ডে সহকারীব অভাববশত অঙ্কুরকার্যভাবরূপ সাধ্য না থাকাব জন্তই

উক্ত বীজজাতীয়ত্ব নাই অথবা প্রস্তবখণ্ডে সাক্ষাৎ বা পবম্পবাক্রমেও অঙ্কুরোৎপাদনে সামর্থ্য নাই বলিয়াই উক্ত বীজজাতীয়ত্ব নাই? এইরূপ সন্দেহ নয়। বৌদ্ধমতে কোন বীজে সাক্ষাৎ অঙ্কুরোৎপাদন সামর্থ্য থাকে। যেমন ক্ষেত্রস্থ বীজ। আবার কোন বীজে, সাক্ষাৎ অঙ্কুর সামর্থ্য না থাকিলেও পবম্পবাক্রমে সামর্থ্য থাকে। যেমন কুশ্লস্থ বীজে সাক্ষাৎ অঙ্কুরকার্যসামর্থ্য নাই। কিন্তু কুশ্লস্থ বীজ হইতে আব একটি বীজ, সেই বীজ হইতে পুনরায় অন্য বীজ ইত্যাদি ক্রমে কুর্বক্রপদ্বিবিষ্ট ক্ষেত্রস্থ বীজ উৎপন্ন হয়। উক্ত ক্ষেত্রস্থ কুর্বক্রপ বীজ হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয়। স্তববাং কুশ্লস্থ বীজে পবম্পবাক্রমে অঙ্কুর সামর্থ্য থাকে বলা যায়। অর্থাৎ যাহাতে বীজত্ব থাকে তাহাতে সাক্ষাৎ অথবা পবম্পবা ক্রমে অন্তত অঙ্কুর সামর্থ্য থাকে। কিন্তু প্রস্তব খণ্ডে সাক্ষাৎ বা পবম্পবাক্রমেও অঙ্কুর সামর্থ্য নাই। অতএব প্রস্তব খণ্ডে যে উক্ত বীজ জাতীয়ত্ব নাই তাহা উহাব (প্রস্তব খণ্ডেব) সাক্ষাৎ বা পবম্পবাক্রমে কোন প্রকারে অঙ্কুর সামর্থ্য নাই বলিয়া। এখন সাক্ষাৎ বা পবম্পবাক্রমে যাহাতে অঙ্কুর সামর্থ্য থাকে তাহাতে বীজত্ব থাকে ইহা যদি সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে কুশ্লস্থ বীজে পবম্পবাক্রমে অঙ্কুর সামর্থ্য থাকায় তাহাতে বীজত্ব থাকিতে কোন বাধা থাকে না। এইরূপ হইলে কুশ্লস্থ বীজ সহকারী অভাবেই অঙ্কুর উৎপাদন কবে না—এইরূপ নৈয়ায়িকের মত আব সিদ্ধ হইবে না। তাহাব ফলে বীজের আব স্থায়িত্ব সিদ্ধ হয় না। ফলত বৌদ্ধেরই কার্যসিদ্ধি হয়। এইজন্য বৌদ্ধ উক্ত হেতুভাবে উক্ত সাধ্যাভাবপ্রযুক্তত্ব ও তদপ্রযুক্তত্বকণ কোটিদ্বয়ভা দেখাইয়া ব্যভিচার সংশয়ের উদ্ভাবনা করিয়াছেন। এখন উক্ত বীজজাতীয়ত্বরূপ হেতুর অভাব, উক্ত সাধ্যাভাব প্রযুক্ত—ইহা নিশ্চয় না হওয়ায় হেতুভাবে সাধ্যাভাবপ্রযুক্তত্বটির সন্দেহ বশতঃ উক্ত অল্পমানের হেতুটি বিপক্ষে নাই কিনা—এইরূপ হেতুতে বিপক্ষ-ব্যাযুক্তত্বের সংশয় হয়। বিপক্ষে (সাধ্যের অভাব আছে বলিয়া যাহা নিশ্চিত) হেতুব অভাবেব নিশ্চয় হওয়া প্রয়োজন। নতুবা হেতু বিপক্ষে আছে বলিয়া নিশ্চয় হইলে যেমন হেতুতে সাধ্যের ব্যভিচার নিশ্চয় হওয়ায় হেতুতে সাধ্যের ব্যাপ্তিসিদ্ধি হয় না সেইরূপ বিপক্ষে হেতুর অভাব আছে কিনা—এইরূপ সন্দেহ হইলে ঐ সন্দেহ ফলত বিপক্ষে হেতুব সন্দেহ স্বরূপ হওয়ায় উহাব দ্বাবা হেতুতে সাধ্যের ব্যভিচারেব সংশয় হয়। ব্যভিচারেব সংশয় হইলেও হেতুতে সাধ্যের ব্যাপ্তিনিশ্চয় হয় না। ব্যাপ্তিনিশ্চয় না হইলে অল্পমিতি হইতে পারে না। এই অভিপ্রায়ে বৌদ্ধ এখানে উক্ত প্রকার শঙ্কায় অবতারণা করেন। বৌদ্ধের এইরূপ আশঙ্কায় উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন “ন চ বাচ্যম্”। না তাহা বলিতে পার না। কেন বলিতে পারিব না?—এইরূপ প্রশ্নের উত্তরে অথবা বৌদ্ধের উক্ত শঙ্কায় অল্পমিতির হেতুরূপে গ্রহণকার্য বলিতেছেন—“প্রাগেব শঙ্কাবীজস্ত নিবাকৃতত্বাদিতি”। অর্থাৎ বীজত্ব যে অঙ্কুর প্রয়োজক (অঙ্কুরকার্যতাবচ্ছেদক) তাহা পূর্বেই সাধন করায় উক্ত শঙ্কা উঠিতে পারে না। ৩২তম গ্রন্থ হইতে ৩৮তম গ্রন্থ পর্বন্ত মূলকার

দেখাইয়াছেন যে—যেখানে বীজত্ব থাকে তাহাতে অঙ্কবোৎপাদনসামর্থ্য অর্থাৎ অঙ্কব কাবণতা থাকে। স্বতবাং বীজে অঙ্কবেব কাবণতা থাকায় বীজত্বটি অঙ্করকারণতাব অবচ্ছেদক বা প্রযোজক ইহা সিদ্ধ হইয়াছে। তাহাব ফলে যেখানে যেখানে বীজত্ব আছে সেখানে সেখানে অঙ্কবকাবণতা আছে এবং যেখানে বীজত্ব নাই, সেখানে অঙ্কব কাবণতা নাই—ইহা নিশ্চয় হওয়াব প্রস্তাব খণ্ডে বীজত্বেব অভাব যে অঙ্কব কাবণতাব অভাব প্রযুক্ত তাহাও নিশ্চিতরূপে জানা যায়। পূর্বোক্ত অল্পমানে “সহকারীব অভাব প্রযুক্ত—অঙ্কব কার্বেব অভাব” কে-ই সাধ্য বলা হইয়াছিল। যাহাতে যে কার্বেব কারণতা থাকে তাহা সহকারীব অভাবে সেই কার্য উৎপাদন কবে না। কিন্তু যাহাতে যে কার্বেব স্বরূপ যোগ্যতাকপ কাবণতাও থাকে না তাহা সহকারীব অভাবে যে সেই কার্য উৎপাদন কবে না—ইহা বলা যায় না। যদি তাহা বলা যাইত তাহা হইলে উক্ত সহকারীব সম্মেলনে তাহা উক্ত কার্য করিত। যেমন মৃত্তিকাতে বস্ত্রকাবণতা নাই বলিয়া উহা (মৃত্তিকা) যে সহকারীব অভাবে বস্ত্র উৎপাদন কবে না—ইহা কেহই বলিবে না। সহকারীব সম্মেলনেও মৃত্তিকা বস্ত্র কবে না। সেইরূপ প্রকৃত স্থলে প্রস্তবখণ্ড অঙ্কবোৎপাদনেব সহকারীব সম্মেলনেও অঙ্কব কার্য কবে না। স্বতবাং প্রস্তব খণ্ড সহকারীব অভাবে যে অঙ্কব কার্য উৎপাদন কবে না—এইরূপ কখনই হইতে পাবে না। ফলত প্রস্তবখণ্ডে উক্ত সাধ্যেব অভাব নিশ্চয় হওয়ায়, উক্ত প্রস্তবখণ্ডে বীজত্বের অভাব বা বীজজাতীয়ত্বেব অভাব যে উক্ত সাধ্যাভাব প্রযুক্ত তাহা নিশ্চিতরূপে প্রতীত হয়। স্বতবাং প্রস্তবখণ্ডে বৌদ্ধের হেতুব অভাবে সাধ্যাভাবপ্রযুক্তত্বেব আংশকা নিমূল। ইহাই নৈয়ায়িকের খণ্ডন প্রকাব ॥৪১॥

শ্রাদেতৎ। মা ভূৎ সামর্থ্যাসামর্থলক্ষণবিরুদ্ধধর্ম-  
সংসর্গঃ, অন্ত বীজত্বমেব প্রয়োজকম্, ভবতু চ সহকারিসম-  
বধানে সতি কত্বস্বভাবত্বং ভাবশ্চ; তথাচ তদসন্নিধানৈ-  
করুণমণ্যুপপাঢ়তাম্। তথাপি তজ্জাতীয়মাত্র এবৈয়ং ব্যবস্থা,  
ন ত্বেক্স্যাং ব্যক্তৌ, করুণাকরুণলক্ষণবিরুদ্ধধর্মসংসর্গশ্চ প্রত্যক্ষ-  
সিদ্ধতয়া তত্র দ্বর্বারতাদিতি টেন। বিরোধস্বরূপানব-  
ধারণাৎ ॥৪২॥

অনুবাদ :—[পূর্বপক্ষ] আচ্ছা! সামর্থ্য ও অসামর্থ্য রূপ বিরুদ্ধ ধর্মের  
সম্বন্ধ সিদ্ধ না হউক। বীজত্বই [অঙ্করের] প্রযোজক [কারণতাবচ্ছেদক]  
হউক। ভাবপদার্থের, সহকারিসমাগমে জনকস্বভাবতা সিদ্ধ হউক এবং



সহকারীর অসম্মিলন বশত কার্যানুৎপাদকত্ব ও উপপন্ন হউক। তথাপি কেবল তজ্জাতীয় (বীজজাতীয়) বস্তুতে এই [সহকারীর লাভ লইলে কার্য উৎপাদন করা, সহকারীর অভাবে কার্য না করা] ব্যবস্থা [সিদ্ধ] হইবে। কিন্তু একটি ব্যক্তিতে এই ব্যবস্থা সিদ্ধ হইতে পারে না। যেহেতু কার্য উৎপাদন করা ও কার্য উৎপাদন না করা এই দুইটি বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া বারণ করা যায় না। [উত্তররপক্ষ] না। বিরোধের স্বরূপই অবধারিত হয় না ॥৪২॥

**তাৎপর্য :-** বৌদ্ধ সামর্থ্যাসামর্থ্যরূপবিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গবশত ভাব পদার্থকে ক্ষণিক স্বীকার করেন। অর্থাৎ কুশলস্থবীজ অঙ্কুরাসমর্থ। তাহাই আবার অঙ্কুরসমর্থ হইতে পারে না। বা ক্ষেত্রস্থ বীজ অঙ্কুরসমর্থ; তাহা অসমর্থ হয় না। অতএব উহার ক্ষণিক। (১) পদার্থ স্থায়ী হইলে ও সহকারীর যোগে কার্য কবে, সহকারীর অভাবে কার্য কবে না—ইহাও বৌদ্ধ স্বীকার করেন না। (২) বীজস্থ অঙ্কুরজনকতাবচ্ছেদক নহে কিন্তু অঙ্কুরকূর্বদ্রপত্বই অঙ্কুরজনকতাবচ্ছেদক—ইহাও বৌদ্ধের মত। (৩)।

উক্ত তিনটি মতেব মধ্যে ৫নং ও ৬নং অল্পচ্ছেদে প্রথম, ৭নং অল্পচ্ছেদ হইতে ১০নং অল্পচ্ছেদে দ্বিতীয়, ২০নং অল্পচ্ছেদে হইতে ৪১নং অল্পচ্ছেদে তৃতীয় মত বিচারপূর্বক নৈয়ায়িক খণ্ডন কবিয়াছেন। এখন বীজতাবচ্ছিন্ন কোন বীজব্যক্তি অঙ্কুর কবে আবার অপর কোন বীজব্যক্তি অঙ্কুর কবে না। কিন্তু একই বীজব্যক্তি অঙ্কুর কবে আবার তাহাই কালান্তবে অঙ্কুর কবে না—ইহা হইতে পাবে না। এইরূপ বৌদ্ধের চতুর্থ একটি মত খণ্ডন কবিবার জন্ত প্রথমে বৌদ্ধের মতেব অল্পবাদ কবিতোছেন “স্রাদেতৎ..... দুর্বাবস্থায় ইতি চেৎ” পর্যন্ত গ্রন্থে।

বৌদ্ধ বলিতেছেন—সামর্থ্যাসামর্থ্যরূপবিরুদ্ধ ধর্মের সম্বন্ধ না হউক। প্রথমে বৌদ্ধ বলিয়াছিলেন একটি বস্তু সমর্থ আবার অসমর্থ ইহা হইতে পাবে না। যেমন যে বীজ অঙ্কুরোৎপাদনসমর্থ—তাহা সমর্থই তাহা আর অঙ্কুরোৎপাদনে অসমর্থ হইতে পাবে না। যেমন ক্ষেত্রস্থ বীজ। আর যাহা অঙ্কুর উৎপাদন কবে না তাহা অসমর্থ। যেমন প্রস্তরখণ্ড অসমর্থই, উহা অঙ্কুরোৎপাদনে সমর্থ নহে। যেহেতু উহা অঙ্কুর কবে না। সেইরূপ কুশলস্থ বীজ অঙ্কুর কবে না। অতএব উহা অসমর্থ। একই বীজ সমর্থ আবার অসমর্থ। ইহা বিরুদ্ধ। এই সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ একত্র হইতে পারে না, বলিয়া বীজ প্রভৃতি সমস্ত বস্তু ভিন্ন ভিন্ন বলিতে হইবে। বীজ ভিন্ন ভিন্ন হওয়ায় প্রত্যেক বীজই ক্ষণিক। এইরূপ সমস্ত বস্তুর সম্বন্ধে বুঝিতে হইবে। বৌদ্ধের এই সামর্থ্যাসামর্থ্যরূপ বিবোধ নৈয়ায়িক কর্তৃক খণ্ডিত হওয়ায় এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন—আচ্ছা—সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের সম্বন্ধ না হয় না হউক

পূর্বে “অঙ্কবর্জক” হই অঙ্কবেব প্রয়োজক বীজত্ব অঙ্কবে প্রয়োজক হইতে পাবে না। বীজত্ব অঙ্কবে প্রয়োজক হইলে কুশূলস্থবীজে ও বীজত্ব থাকায় তাহা হইতেও অঙ্ক হউক” এই কথা বোদ্ধ বলিযাছেন। নৈয়ায়িক ‘সহকাবীৰ অভাবে কুশূলস্থ বীজ অঙ্কবে কবে না। বীজত্বই অঙ্কবেব প্রয়োজক” ইত্যাদিকণে উক্ত বোদ্ধমত খণ্ডন কবায় এখন বোদ্ধ বলিতেছেন—“অন্ত বীজত্বমেব প্রয়োজকম্।” বীজত্বই অঙ্কবেব প্রয়োজক হউক।” বোদ্ধেব উক্ত স্বীকৃতিব উপবে যদি নৈয়ায়িক বলেন—“বীজত্ব কুশূলস্থবীজেও বিত্তমান থাকায় সহকাবিসমবধানে ঐ কুশূলস্থ বীজই যথা সময়ে অঙ্কবে উৎপাদন কবিবে। স্তববাং উহা ক্ষণিক নহে।” এইরূপ নৈয়ায়িক মতেব উপব বোদ্ধ প্রথমে সহকাবীৰ দ্বারা বীজের উপকাব স্বীকাব কবেন নাই। ৭নং হইতে ১২নং অঙ্কচ্ছেদে নৈয়ায়িক, যুক্তিব দ্বাৰা সহকাবীৰ সমবধান স্থাপন কবার বোদ্ধ বলিতেছেন—“ভবতু চ সহকারিসমবধানে সতি কর্তৃপ্ৰভাবঃ ভাবস্ত, তথা চ তদসম্মিধানেহকরণমপ্যুপপত্ততাম্।” ভাবেব অর্থাৎ বীজাদি পদার্থেব সহকাবীৰ উপস্থিতিতে অঙ্কবাদিকার্যজননযভাবত্ব হউক, স্তববাং সহকাবীৰ অভাবে কার্য উৎপাদন না কবা—ইহাও যুক্তিযুক্ত হউক। এখানে বোদ্ধ ইহাই বলিতেছেন যে বীজজ্ঞাত্যিবিশিষ্ট (বীজ) পদার্থ সহকাবীৰ সম্মেলনে অঙ্কবে উৎপাদন কবে, আবাব সহকাবীৰ অভাবে অঙ্কবে উৎপাদন কবে না—এইরূপ ব্যবস্থা অস্বীকৃত নহে। আশঙ্কা হইতে পারে বোদ্ধ যদি সামর্থ্য ও অসামর্থ্য রূপ বিবোধেব অস্বীকাব, বীজত্বেব প্রয়োজকতা এবং কার্যোৎপত্তিব প্রতি সহকাবি লাভেব নিয়ামকতা ও সহকাবীৰ অভাবে কার্যভাবের ব্যবস্থা স্বীকাবই কবেন তাহা হইলে আব নৈয়ায়িকেব মতেব সহিত ভেদ কোথায় থাকিল—ইহাব উত্তবে বোদ্ধ বলেন—“তথাপি তজ্জাতীয়মাত্র এবেষং ব্যবস্থা, ন তু একস্তাং ব্যক্তৌ, কবণাকবণলক্ষণবিকল্পধর্মসংসর্গস্ত প্রত্যক্ষসিদ্ধতয়া তত্র দুর্বাবস্থাদিতি চেৎ।” (বীজজাতীয় বস্তু সহকাবীৰ সমবধানে অঙ্কবে উৎপাদন ও সহকাবীৰ অভাবে অঙ্কবে অল্পপাদন করক) তথাপি বীজজাতীয়েই এই ব্যবস্থা। কিন্তু একটি ব্যক্তিতে নয়। অর্থাৎ বীজত্ববিশিষ্ট কোন বীজ সহকাবীৰ যোগে অঙ্কবে কার্য কবে। আবাব বীজত্ববিশিষ্ট অপব বীজ সহকাবীৰ অভাবে অঙ্কবে কার্য কবে না—এইরূপ তজ্জাতিমাত্রে ব্যবস্থা। কিন্তু এমন নয় যে—একটি বীজব্যক্তি সহকাবীৰ যোগে অঙ্কবে উৎপাদন করে, আবাব সেই বীজব্যক্তিই সহকাবীৰ অভাবে অঙ্কবে কবে না। যেহেতু প্রত্যক্ষতঃ দেখা যায় যাহাতে কার্যকাবিত্ব থাকে, তাহাতে কার্যকাবিত্বেব অভাব থাকে না। বা যাহাতে কার্যকাবিত্বেব অভাব থাকে তাহাতে কার্যকাবিত্ব থাকে না। কবণত্ব ও অকবণত্ব গবম্পব বিরুদ্ধ ধর্ম। উহাবা একত্র থাকে না। স্তববাং একটি বীজব্যক্তিতে সহকাবীৰ অভাবে অকবণত্বেব অর্থাৎ কার্যোৎপাদকত্বেব অভাব, আবাব সহকাবিসম্মেলনে কবণত্বেব অর্থাৎ কার্যোৎপাদকত্বেব সত্তা স্বীকাব কবিলে একই বীজে বিরুদ্ধধর্মের সম্বন্ধ দুর্বাব হইয়া পড়িবে। এখানে নৈয়ায়িক অপেক্ষা বোদ্ধেব মতেব ভেদ এই যে নৈয়ায়িক

একই ব্যক্তির সহকারী ভাব ও অভাবে কার্যকাৰিত্ব ও কার্যকাৰিত্বের অভাব স্বীকার করেন। কিন্তু বৌদ্ধ একই ব্যক্তিতে উহা স্বীকার করেন না। পবিত্র একজাতিবিশিষ্টে উহা স্বীকার কৰিয়াছেন।

এখানে আশঙ্কা হইতে পারে যে—বৌদ্ধ অপোহবাদী অর্থাৎ তাঁহারা জাতি নামক পদার্থ স্বীকার করেন না। গৌতম বা বীজত্ব বলিয়া কোন ভাব পদার্থ নাই। গৌতমকে তাঁহারা অগোব্যাবৃত্তি, এইরূপ বীজত্বকে অবীজব্যাবৃত্তিরূপ বলিয়া থাকেন। অতদব্যাবৃত্তিই সর্বত্র জাতিপদার্থ। এই অতদব্যাবৃত্তিরূপ অপোহ, অভাব বা অসং পদার্থ। স্তব্ধতাঃ বীজত্ব ও অসং পদার্থ। বীজব্যক্তি কিন্তু বৌদ্ধমতে স্বলক্ষণ (অসাধাবণ) ও সং পদার্থ। ঐ সং বীজ ব্যক্তির সহিত অসংবীজত্বের কিরূপে সম্বন্ধ হয়? বীজ অঙ্কুরের কাণ। বীজের সহিত বীজত্বের সম্বন্ধ না হইলে বীজত্ব, কাণগতাবচ্ছেদক হইতে পারে না। কাণের সহিত যাহা অসম্বন্ধ তাহা কাণগতাবচ্ছেদক হয় না। অথচ মূলকার বৌদ্ধমতে পূর্বপক্ষ কবিত্তে গিয়া বলিয়াছেন “অস্ত বীজত্বমেব প্রয়োজকম্” প্রয়োজক বলিতে কাণগতাবচ্ছেদক বুঝায়। যাহা বৌদ্ধের মত নয়, মূলকার কিরূপে তাহাকে বৌদ্ধমতানুসারিনী আশঙ্কারূপে বর্ণনা কবিলেন? ইহাতে কেহ বলিতে পারেন—বৌদ্ধেরা অঙ্কুরকূর্বজপঞ্চ প্রভৃতিকে অঙ্কুরাদি কাণগতাবচ্ছেদক বলেন কিরূপে? পূর্বোক্ত যুক্তি অনুসারে কূর্বজপঞ্চ ও অসং পদার্থ। তাহাবই বা বীজাদি সং ব্যক্তির সহিত কিরূপে সম্বন্ধ হয়? এইরূপ অঙ্কুর প্রভৃতিও অসং বলিয়া, তাহাদিগের কার্যগতাবচ্ছেদকত্বই বা কিরূপে সম্ভব। সেই বীজ ব্যক্তি ও সেই অঙ্কুর ব্যক্তির কার্যকাণগতাবরূপ সম্বন্ধ স্বীকার করিয়া বীজত্ব কূর্বজপঞ্চ অঙ্কুর প্রভৃতির অপলাপ কবিলে লোকের ব্যবহার উচ্ছিন্ন হইয়া যাইবে। লোকে বীজ হইতে অঙ্কুর হয়—ইহা জানে। এইরূপ শব্দ ব্যবহার কবে। অঙ্কুর উৎপাদন কবিরূপ জন্ত বীজ গ্রহণ কবে ইত্যাদি। এখন ব্যক্তিতেই যদি কার্যকাণগতাব পৰ্য্যবসিত হয়, ব্যক্তি ক্ষণিক বলিয়া ব্যবহারের বিষয় না হওয়ায় ব্যবহারের বিলোপপ্রসঙ্গ হইয়া পড়ে। এইরূপ আশঙ্ক্য উত্তরে বৌদ্ধ বলেন—ক্ষণিক পদার্থের স্বভাব এই যে উহা নিজ কাণের সামর্থ্যবিশেষ বলে উদ্ভূত হইয়া সেই সেই কার্য উৎপাদন কবে। সেই সেই কার্য উৎপাদন কবে বলিয়া ঐ ক্ষণিক পদার্থকে কূর্বজপ বলা হয়। যেমন—(ক্ষণিক) বীজ, তাহাব কাণ বীজ হইতে উৎপন্ন হয়। ইহা ক্ষণিক বীজের স্বভাব। বীজ নিজ কাণ বীজ হইতে উৎপন্ন হইয়া অঙ্কুর কার্য কবে বলিয়া বীজকে কূর্বজপ বা কূর্বজপত্ববিশিষ্ট বলা হয়। কবচত্ব ও অকবচত্ব ধর্মদ্বয় বিকল্প। এই বিকল্পধর্মদ্বয় একই ধর্মীতে থাকিতে পারে না। এইজন্য ভাব পদার্থের ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হয়। অর্থাৎ ভাব পদার্থকে স্থায়ী স্বীকার করিলে, সেই পদার্থ যে ক্ষণে কোন কার্য উৎপাদন কবে, তাহাব পূর্বক্ষেণে সেই কার্য উৎপাদন করে না বলিতে হইবে। যেমন—কোন বীজ যদি ছুই ক্ষণ অবস্থান করিয়া অঙ্কুর উৎপাদন করে, তাহা হইলে ঐ বীজ যদি দ্বিতীক্ষণে অঙ্কুর

উৎপাদন কবে তাহা হইলে প্রথমক্ষেণে অঙ্কুর উৎপাদন কবে না বলিতে হইবে। নতুবা দুই ক্ষণে দুইটি অঙ্কুরেব উৎপত্তি স্বীকার কবিতো হয়। তাহা প্রত্যক্ষবিরুদ্ধ। আবার ঐ দ্বিক্ষণস্থায়ী বীজ যদি দ্বিতীয়ক্ষেণে অঙ্কুর উৎপাদন কবে, তাহা হইলে প্রথমক্ষেণে অঙ্কুর উৎপাদন কবে না—ইহা স্বীকার্য। এইরূপ হইলে উক্ত বীজে কবণত্ব ও অকবণত্বরূপ বিরুদ্ধধর্মদ্বয়ের সমাবেশ স্বীকার কবিতো হয়। কিন্তু এক বস্তুতে বিরুদ্ধধর্মদ্বয় থাকিতে পাবে না। এইজন্ত বলিতে হইবে ঐ বীজ দুইক্ষণ পর্যন্ত থাকে না। কিন্তু প্রথমক্ষেণে বীজ ভিন্ন, আর দ্বিতীয়ক্ষেণে ঐ প্রথমক্ষেণের বীজ হইতে উৎপন্ন অপব একটি বীজ ভিন্ন। এইভাবে সকল ভাব পদার্থেবই ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হয়। যদি বল ভাবমাত্রই ক্ষণিক এবং ক্ষণিক কাবণব্যক্তি হইতে ক্ষণিক কার্যব্যক্তি উৎপন্ন হয়, কার্যকাবণভাব ব্যক্তিতেই বিশ্রান্ত—ইহা বলিলে লোকেব কার্যকারণব্যবহাবেব বিচ্ছেদ প্রসঙ্গ হইয়া যাইবে। তাহার উত্তরে বলিব—বাস্তবিক পক্ষে বীজস্বাদিরূপ সকল বীজে অল্পগত ধর্ম বলিয়া কোন বস্তু নাই তথাপি অনাদি ভ্রমবাসনা বশত অল্পগতরূপে কল্পিত বীজত্ব, অঙ্কুরত্ব প্রভৃতি ধর্মের দ্বারা লোকেব কার্যকারণভাবেব কল্পনা চলিয়া আসিতেছে। এইভাবে কল্পনার দ্বারা ব্যবহার সিদ্ধ হয়।

বৌদ্ধের এই অভিমতের উত্তরে নৈদায়িক কবণাকবণত্বের বিরুদ্ধ ধর্মত্ব পরে খণ্ডন কবিনেব এবং বীজাদিতে বীজত্বরূপ যে জাতি, তাহা লোকে বুঝিয়া থাকে, তাহা ভাব পদার্থ। তাহাকে ভাব পদার্থরূপে ব্যবস্থাপিত করিবার যে সকল বাধক আছে, তাহাও পবে খণ্ডন কবা হইবে। [ দীর্ঘিতি দ্রষ্টব্য ] যাহা হউক, মূল গ্রন্থে বৌদ্ধগণ বলিয়াছেন—সামর্থ্য ও অসামর্থ্য বিরুদ্ধ ধর্ম না হউক, বীজত্ব অঙ্কুরেব প্রয়োজক হউক। সহকারি-সমবধানে বীজাদি ভাব পদার্থ অঙ্কুর উৎপাদন এবং সহকারীব অভাবে অল্পুৎপাদন ককক, তথাপি বীজত্বজাতিবিশিষ্টে সহকারীব লাভে কার্য করা ও সহকারীব অভাবে কার্য না করাই সিদ্ধ হয়। একই ব্যক্তিতে কবণাকবণত্ব বিরুদ্ধ বলিয়া উক্ত ব্যবস্থা সিদ্ধ হইতে পারে না। ফলত ভাবপদার্থের স্থায়িত্ব সিদ্ধ হয় না। বৌদ্ধের এই মত খণ্ডন করিবার জন্ত মূলকাব বলিতেছেন—“বিবোধস্বরূপানবধারণাৎ।” অর্থাৎ একই ব্যক্তিতে কার্যোৎপাদকত্ব ও কার্যাল্পুৎপাদকত্বেব যে বিরোধ বৌদ্ধগণ বলিয়াছেন—সেই বিরোধেব স্বরূপেরই নিশ্চয় হয় না। একই ক্ষণে কার্যোৎপাদকত্ব ও কার্যাল্পুৎপাদকত্ব ধর্মদ্বয় বিরুদ্ধ হইতে পারে ক্ষণভেদে উহাদেব বিবোধ কেন হইবে তাহা নিশ্চয় কবা যায় না। হুতরাং বৌদ্ধ একই ব্যক্তিতে কবণাকবণত্বরূপ বিরুদ্ধধর্মের সংসর্গের আপত্তি বশত যে তজ্জাতীয় মায়ে করণাকরণেব ব্যবস্থা কবিযাছেন তাহা নিবাকৃত হইল ॥৪২॥

স খলু ধর্ময়োঃ পরস্পরাভাবরূপত্বং বা স্মৃৎ, নিত্যতা-  
নিত্যত্বং। ধর্মিণি তদাপাদকত্বং বা স্মৃতোক্ষত্বং। তদ্বর্তা  
বা দণ্ডিতকুলিত্বং ॥৪৩॥

**অনুবাদ :-** [ নৈষাধিকের বিকল্প ] সেই ( পূর্বোক্ত ) বিরোধ, নিত্য ও অনিত্যত্বের মত পবম্পরের অভাবস্বরূপ ? অথবা শীত ও উষ্ণত্বের স্থায় ধর্মীতে পবম্পরের অভাবে ব্যাপ্যত্ব ? কিংবা দণ্ডিত ও কুণ্ডলিত্বের স্থায় পরম্পরের ভেদবৎ ॥৪৩॥

**তাৎপর্য :-** পূর্বে ‘একই ধর্মীতে কবণত্ব ও অকবণত্ব বিকল্প’ বোদ্ধেব এইরূপ উক্তি উক্তবে সিদ্ধান্তী বলিয়াছিলেন—কবণত্ব ও অকবণত্বের বিবোধেব স্বরূপই জানা যায় না। কেন ঐ বিবোধ নিশ্চয় কবা যায় না ?—তাহা দেখাইবাব জ্ঞা অথবা উহাদেব বিবোধ খণ্ডন কবিবাব জ্ঞা এখন নৈষাধিক বোদ্ধেব উপব “স খলু ধর্ম্যোঃ” ইত্যাদি গ্রন্থে তিনটি বিকল্প দেখাইতেছেন। প্রথম বিকল্প হইতেছে—কবণত্ব ও অকবণত্বের বিবোধ কি নিত্যত্ব ও অনিত্যত্বের স্থায় পবম্পরের অভাব স্বরূপ। এখানে ধ্বংসেব অপ্রতিযোগিত্বই নিত্যত্ব এবং ধ্বংসেব প্রতিযোগিত্বই অনিত্যত্ব। ঐরূপ নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব পবম্পরেব অভাবস্বরূপ বলিয়া একইস্থানে থাকিতে পাবে না। কবণত্ব ও অকবণত্ব ঐরূপ পবম্পরেব অভাবস্বরূপ কিনা ? ইহা নৈষাধিক বোদ্ধেকে জিজ্ঞাসা কবিতেছেন। দ্বিতীয় কল্প হইতেছে “ধর্মিণি তদাপাদকত্বং বা” অর্থাৎ কবণত্ব ও অকবণত্বের বিবোধ কি ধর্মীতে পবম্পরাভাবেব আপাদক অর্থাৎ পবম্পব পবম্পরের অভাবেব ব্যাপ্য। এখানে ‘তত্ত্ব আপাদকত্বং’ এইরূপ বহীতৎপুরুষসমাস কবা হইয়াছে। আর ‘তত্ত্ব’ পদেব অর্থ ‘পবম্পরেব অভাবেব’। আপাদকত্ব শব্দে অর্থাৎ ব্যাপ্যত্ব বুঝায়। যে যাহার আপাদক হয়, সাধাবণত সে তাহাব ব্যাপ্য হয়। যেমন বহিষ অভাব, ধূমাতাবেব আপাদক হয় অর্থাৎ বহিষ অভাব, ধূমাতাবেব ব্যাপ্য হইয়া ধূমাতাবেব আপাদক হয়। এখানে মূলে দৃষ্টান্ত দিবাছেন—‘শীতোষ্ণত্ববৎ’ অর্থাৎ শীতত্ব ও উষ্ণত্ব যেমন পবম্পরেব অভাব স্বরূপেব ব্যাপ্য হয়। জলে শীতত্ব, উষ্ণত্বাতাবেব ব্যাপ্য হইয়া উষ্ণত্বাতাবেব আপাদক হয়। আবার তেজে উষ্ণত্ব, শীতত্বাতাবেব ব্যাপ্য হইয়া শীতত্বাতাবেব আপাদক হয়। সেইরূপ কি কবণত্ব, অকবণত্বাতাবেব ব্যাপ্যরূপে আপাদক এবং অকবণত্ব, কবণত্বাতাবেব ব্যাপ্যরূপে আপাদক ? ইহাই দ্বিতীয় কল্পে জিজ্ঞাস্ত।

তৃতীয় কল্প হইতেছে—‘তদ্বত্তা বা দণ্ডিত-কুণ্ডলিত্ববৎ’। এখানে ‘তৎ’ পদে, পবম্পরেব ভেদ পরামৃষ্ট (বোধিত) হইয়াছে। সাধাবণত ‘তৎ’ পদ প্রকৃত্তপারামর্শী অর্থাৎ পূর্বকথিত পদার্থেব বোধক হইয়া থাকে। প্রথম কল্পে ‘পবম্পরাভাব’ উক্ত হইয়াছে। দ্বিতীয়কল্পেও ‘তৎ’ পদেব দ্বাবা পবম্পরাভাব’ কথিত হইয়াছে। স্তত্রাং তৃতীয়কল্পে ‘তৎ’ পদেব দ্বাবা পবম্পরেব অভাব বুঝাইবে। তবে প্রথম ও দ্বিতীয়কল্পে অভাবস্বরূপে অত্যন্তাভাব লক্ষিত হইয়াছে। তৃতীয়কল্পে অভাবস্বরূপে ভেদরূপ অভাব লক্ষিত হইয়াছে—ইহাই বিশেষ। স্তত্রাং তৃতীয়কল্পেব অর্থ হইল এই যে—দণ্ডিত ও

কুণ্ডলিঙ্গ ধর্মবয় যেমন পবম্পবেব ভেদবৎ অর্থাৎ দণ্ডিত্তে কুণ্ডলিঙ্গবে ভেদ এবং কুণ্ডলিঙ্গে দণ্ডিত্তের ভেদ থাকে, সেইরূপ কি কবণে অকবণেব ভেদ এবং অকবণে কবণেব ভেদ আছে ? ॥৪৩॥

ন প্রথমঃ, নির্বিশেষণাসিক্কেঃ, যাবৎসত্ত্বং কিঞ্চিৎ করণাৎ। সবিশেষণস্ত তু বিরোধসিদ্ধাবপ্যধ্যাসানুপপত্তেঃ। যদা যদকরণং হি তদা তৎকরণস্থাভাবো ন হৃদ্যদা তৎকরণস্ত, ন চৈতয়োরেকধর্মিসমাবেশমাতিষ্ঠামহে ॥৪৪॥

অনুবাদঃ—[ সিদ্ধান্তী প্রথম কল্প খণ্ডন কবিত্তেছেন-] যেহেতু প্রথম পক্ষটি সিদ্ধ হয় না। কার্যবিশেষেব দ্বারা অনিয়ন্ত্রিত সামান্যভাবে অকরণ ( বৌদ্ধ-মতে ) অপ্রসিদ্ধ। বস্তুব সত্তা যতক্ষণ থাকে ততক্ষণ বস্তু কিছু কবে ইহা ( বৌদ্ধ কর্তৃক ) স্বীকার করা হয়। বিশেষণবিশিষ্ট কবণ ও অকরণেব অর্থাৎ কার্য-বিশেষের দ্বারা বিশেষিত কবণ ও অকরণের একইকালে বিবোধ সিদ্ধ হইলেও অধ্যাস অর্থাৎ একই ধর্মীতে ( একইকালে কার্যবিশেষিত কবণ ও অকবণেব ) সমাবেশ অনুপপন্ন [ যেহেতু আমরা ( নৈয়ায়িকেরা ) তাহা স্বীকার করি না ]। যখন যেখানে যে কার্যের অকরণ, তখন সেখানে সেই কার্য করণেব অভাব ( থাকে ) কিন্তু অন্ত্যকালীন সেই কার্যকরণের অভাব থাকে না। এই এককাল-বচ্ছিন্ন সেই কার্যের করণ ও অকরণেব একধর্মীতে সমাবেশ ( সম্বন্ধ ) ( আমরা—নৈয়ায়িকেরা ) স্বীকার করি না ॥৪৪॥

তাৎপর্যঃ—নৈয়ায়িক পূর্বে তিনটি কল্প কবিয়াছিলেন—এখন প্রথম কল্প বা পক্ষের খণ্ডন কবিত্তেছেন—“ন প্রথমঃ” ইত্যাদি। কবণ অকবণ পবম্পবেব অভাব স্বরূপ কিনা ? ইহাই ছিল প্রথম পক্ষ। তাহাব খণ্ডনেব জগু বলিত্তেছেন—প্রথম পক্ষটি সত্ত্বব নয়। বেন সত্ত্বব নয় ? ইহার হেতু বলিত্তেছেন—“নির্বিশেষণস্ত অসিক্কেঃ”। এখানে অভিপ্রায় এই যে ধর্মদ্বয়েব অর্থাৎ করণ ও অকবণেব পবম্পবাত্তাবরূপত্ব এই প্রথম পক্ষের উপব ত্রইটি বিবল্প হয়। যেমন করণ ও অকবণ ইহাবা পবম্পবেব অভাব স্বরূপ বলিলে সেই অভাব কি নির্বিশেষণ অভাব অথবা সবিশেষণ অভাব বুঝায়। অর্থাৎ অকবণ বলিত্তে কোন কার্যবিশেষিত না হইয়া করণসামান্ত্রেব অভাবকে বুঝায় অথবা কোন কার্যবিশেষেব দ্বাবা বিশেষিত কবণেব অভাববে বুঝায়। ইহাদের মধ্যে নির্বিশেষণ বা কোন কার্যবিশেষেব দ্বাবা বিশেষিত না হইয়া করণ-সামান্ত্রেব অভাবই যদি অকবণেব স্বরূপ—ইহা স্বীকাব কবা হয় তাহাব উত্তবে বলিত্তেছেন—“নির্বিশেষণস্তাসিক্কেঃ, যাবৎসত্ত্বং কিঞ্চিৎকরণাৎ।” অর্থাৎ নৈয়ায়িক বৌদ্ধবে বলিত্তেছেন—

তোমাদের (বৌদ্ধদেব) মতে বস্তুমাত্র ক্ষণিক এবং বস্তুমাত্রই যতক্ষণ (ঐ ক্ষণকাল মাত্র) থাকে ততক্ষণ কিছু কার্য কবে। অত্থা অর্থাৎ যাহা কিছু করে না, তাহা বৌদ্ধমতে অসৎ। স্তুতবাং নির্বিশেষণ বা সামান্তভাবে কবণেব অভাব কোন বস্তুতেই তোমাদের মতে (বৌদ্ধমতে) সিদ্ধ হয় না বা তোমাদের ইহা স্বীকৃত নয়। স্তুতবাং করণ ও অকবণের বিবোধ সিদ্ধ হইল না। যেহেতু বস্তুতে কবণত্বসামান্ত্রেব অভাব রূপ অকবণত্বই যখন থাকে না, তখন কবণ ও অকবণের বিবোধই বা কিরূপে সিদ্ধ হইবে। প্রশ্ন হইতে পারে যে মূলকাব “স্বাবৎসদ্বং কিঞ্চিৎকবণাৎ” অর্থাৎ বস্তুব সত্তা যতক্ষণ থাকে ততক্ষণ তাহা কোন কার্য করে,—এইরূপ যে বলিলেন তাহা তো সঙ্গত হয় না। কাবণ ত্রায় মতে বস্তু বিত্তমান থাকিলেও কখনও কখনও কার্য উৎপাদন কবে না। তাহাব উত্তবে দীধিতিকাব বলিয়াছেন—“অস্মাকং তু তৎ সিদ্ধাবপি কালভেদাদেব ন বিরোধ ইতি ভাবঃ।” অর্থাৎ আমাদের (নৈয়ায়িকের) মতে বস্তুব কিঞ্চিৎকার্যোৎপাদকতাব অভাব সিদ্ধ হইলেও কালভেদ বশতঃ বিরোধ হয় না অর্থাৎ একই বস্তু কোন কালে কিঞ্চিৎ কার্য করে আবার অন্তকালে কিছু কবে না এইভাবে ভিন্ন ভিন্ন কালে কিছু কবা ও কিছু না কবা সিদ্ধ হইলেও একইকালে একই বস্তুর কিছু কবা ও কিছু না কবা রূপ বিবোধ আমাদের নৈয়ায়িক মতে আপত্তিত হয় না।

এখন কবণ ও অকবণ যদি সর্বিশেষণ—অর্থাৎ কোন কার্যেব দ্বাবা বিশেষিতকবণ ও কোন কার্যেব দ্বাবা বিশেষিতকবণাভাব—ইহাদের বিবোধ আছে কিনা—এই প্রশ্নেব উত্তবে মূলকাব বলিয়াছেন—“সর্বিশেষণতু বিরোধসিদ্ধাবপি অধ্যাসরূপপত্তেঃ।” অর্থাৎ সেইকার্য করা ও সেইকার্য না কবা ইহাবা বিরুদ্ধ বা পবম্পবেব অভাবস্বরূপ হইলেও অধ্যাস অর্থাৎ একই ধর্মীতে সমাবেশ সিদ্ধ হয় না। দীধিতিকাব ইহার ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন—সেই কার্য বা কোন একটি নির্দিষ্ট কার্য করা ও না কবা—ইহাবা পবম্পবেব অভাব স্বরূপ হইলেও ইহাদের স্বরূপত কোন বিরোধ নাই। যেমন একই কালে অঙ্কুবসমর্থবীজ অঙ্কুব উৎপাদন কবে, প্রস্তরখণ্ড অঙ্কুর উৎপাদন কবে না—এই ভাবে অঙ্কুবকবণাকরণ পরস্পর বিরুদ্ধ নয়। সেইরূপ একই বস্তু (ধর্মী) কালভেদে কার্য উৎপাদন কবে ও কার্য উৎপাদন কবে না—ইহা সকলের অসম্ভব সিদ্ধ বলিয়া উহাকে গোপন কবা চলে না। একই বস্তুতে এককালাবচ্ছেদে কোন বিশেষকার্যের করণ ও তাহার অভাব পবম্পববিরুদ্ধ বটে, কিন্তু একই বস্তুতে এককালাবচ্ছেদে কোন বিশেষকার্যেব কবণ ও তাহাব অভাব স্বীকৃত নয় বলিয়া উক্ত বিরোধেব প্রসঙ্গই হয় না। একই ধর্মীতে একই কালে তৎকবণ ও তাহাব অভাব যে অস্বীকৃত—তাহাই মূলকাব “যদা যদকবণং হি.... আতিষ্ঠামহে।” গ্রন্থে বলিতেছেন। অর্থাৎ যেই কালে যেই কার্যেব অকবণ সেইকালে সেই কার্যেব করণের অভাব থাকে কিন্তু অন্তকালীন সেই কার্যের কবণের অভাব সিদ্ধ হয় না। এই এককালাবচ্ছিন্ন কার্যবিশেষেব কবণ ও অকবণের সমাবেশ একই ধর্মীতে স্বীকাব করি না। যখন যে বীজ অঙ্কুব উৎপাদন করে তখনই সেই বীজ অঙ্কুর

উৎপাদন কবে না—ইহা আমবা (নৈমায়িক) স্বীকার কবি না। শুধু নৈমায়িক কেন উহা কেহই স্বীকার কবে না ॥৪৪॥

ন দ্বিতীয়ঃ। ভাবাভাবব্যতিরিক্তয়োঃ করণাকরণয়ো-  
রসিদ্ধেঃ। ব্যাপারাপরব্যপদেশসহকারিভাবাভাবৌ হি করণা-  
করণে কার্যভাবাভাবৌ বেতি। অতিরেকসিদ্ধাবপি স্বকাল এব  
স্বাভাবপ্রতিক্ষেপবৎ অকরণাভাবমাক্ষিপেৎ করণং ন তৃণদ।  
ন হি যো যদা নাশ্তি স তদা স্বাভাবং প্রতিক্ষেপ্তুমর্হতি, বিরোধ্য-  
ভাবং বা আক্ষেপ্তুম্। তথা সতি ন কদাপি তন্ন শ্যৎ, ন বা  
কদাপি তদ্বিরোধী ভবেদिति। নাসতো বিঘাতে ভাবো নাভাবো  
বিঘাতে সত ইত্যয়াতম্, ন বা বিরোধঃ ॥৪৫॥

অনুবাদ—[ করণ ও অকরণ পরস্পরের অভাবের আপাদক অর্থাৎ ব্যাপ্য ]  
এই দ্বিতীয় কল্পটিও সম্ভব হইতে পারে না। যেহেতু করণ ও অকরণ ভাব ও  
অভাব হইতে অতিরিক্ত সিদ্ধ হয় না। ব্যাপ্যের অপর নাম সহকারিতা ও  
সহকাবিতার অভাবই যথাক্রমে করণ ও অকরণ, অথবা ফলোপধানকপ কার্যভাব  
ও ফলাল্পপধানকপ কার্যভাবই করণ ও অকরণ। [ করণ ও অকরণ—ভাব ও  
অভাব হইতে ] অতিরিক্ত সিদ্ধ হইলেও বস্তু যেমন নিজসত্তাকালে নিজের অভাব  
নিরাস করে, সেইকপ করণও নিজকালে ( স্বাবচ্ছিন্নকালে ) অকরণের প্রতিক্ষেপ  
করে অর্থাৎ অকরণের অভাব স্বরূপ হয়, কিন্তু অত্মকালে অর্থাৎ নিজের অসত্তা-  
কালে নহে। যেহেতু যে যখন বিচ্যমান থাকে না সে তখন নিজের অভাবের  
প্রতিক্ষেপ করে না অর্থাৎ নিজের অভাবের অভাব স্বরূপ হয় না। অথবা নিজের  
বিরোধীর অভাবকেও আক্ষেপ বা সংগ্রহ কবে না। যদি তাহা হইত [ অর্থাৎ  
নিজের অসত্তাকালে নিজের অভাবের অভাব থাকিত বা নিজের অসত্তাকালে  
নিজের বিরোধীর অভাবকে আক্ষেপ কবিত ] তাহা হইলে কখনও নিজের অভাব  
থাকিত না অথবা কখনও নিজের বিরোধী বিচ্যমান হইত না। অতএব অসত্তের  
সত্তা থাকে না সত্তের অসত্তা থাকে না—এই ভগবদ্বাক্যই সিদ্ধ হইল। আর  
[ করণ ও অকরণের- ] বিরোধও হইল না ॥৪৫॥

তাৎপর্যঃ—করণ ও অকরণেব বিবোধটি উহাদের পরস্পরেব অভাবের আপাদক  
অর্থাৎ ব্যাপ্যস্বরূপ কিনা—এই দ্বিতীয় কল্পের খণ্ডন করিতেছেন—“ন দ্বিতীয়” ইত্যাদি।



কবণ অকবণেব অভাব স্বরূপ এবং অকরণ করণের অভাব স্বরূপ অর্থাৎ উহার ভাব ও অভাব স্বরূপ। ভাব ও অভাব হইতে ভিন্ন কবণ ও অকবণ অসিদ্ধ। করণটি অকরণাভাবের ব্যাপ্য বা অকরণ করণাভাবের ব্যাপ্য বলিতে করণ ও অকরণের অভেদ বলা যায় না। কবণ ও অকবণ অভিন্ন হইলে পরস্পর পবস্পরের নিরাসক বা নিরসনীয় হইতে পারে না, অভিন্ন বস্তুর নিবাস্ত্র নিবাসকভাব অসিদ্ধ। আর কবণ ও অকরণের পবস্পরাভাবব্যাপ্যত্ব ভাব ও অভাব হইতে অতিরিক্ত অর্থাৎ কবণ, অকরণেব অভাব হইতে অতিবিক্ত কিছু এবং অকরণটি কবণের অভাব হইতে কিছু অতিরিক্ত এই রূপ বলা যায় না। যেহেতু কবণ ও অকবণটি ভাব ও অভাব হইতে ভিন্ন এই বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। এই কথাই “ভাবাভাবব্যতিরিক্তয়োঃ করণাকবণয়োঃসিদ্ধেঃ” গ্রন্থে মূলকাব বলিয়াছেন। আব উহাই বিশদভাবে বুঝাইবার জন্ত বলিতেছেন “ব্যাপারাপরব্যাপদেশসহকাবিভাবাভাবৌ হি করণাকরণে কার্যভাবাভাবৌ বেতি।” অর্থাৎ ব্যাপাব হইয়াছে অপব ব্যাপদেশ (পর্যায় শব্দ) যাহার তাহা ব্যাপারাপবব্যাপদেশ এমন যে সহকারী। চরম ব্যাপারকে ব্যাপারাপর-ব্যাপদেশ সহকারী বলে। যে ব্যাপারের পর কার্য উৎপন্ন হয়—সেই চরমব্যাপারই এখানে ব্যাপারাপরব্যাপদেশরূপ সহকারী শব্দের অর্থ। ঐরূপ সহকাবিভাব হইল করণ এবং ঐরূপ সহকারীভাব হইল অকবণ সুতরাং কবণ ও অকবণ পরস্পরেব অভাব স্বরূপ। উহা হইতে অতিরিক্ত কোন পদার্থ নয়। অথবা বলিতেছেন ‘কার্যভাবাভাবৌ বেতি’ অর্থাৎ কার্যের উৎপত্তি হইতেছে করণ এবং কার্যের উৎপত্তির অভাব হইতেছে অকরণ। এই পক্ষও করণ ও অকরণ পবস্পরের অভাব স্বরূপ—অতিবিক্ত পদার্থ নহে। এইভাবে করণ ও অকরণ—পরস্পরের অভাব স্বরূপ; পরস্পরাভাব হইতে ভিন্ন নহে—ইহা প্রতিপাদন করা হইল। এখন অকরণকে কবণাভাব হইতে অতিরিক্ত এবং কবণকে অকরণাভাব হইতে অতিরিক্ত স্বরূপ—ইহা স্বীকার করিয়া দোষ দিতেছেন—“অতিরিক্তসিদ্ধাবপি.....ন স্বত্বদা” গ্রন্থে। অর্থাৎ করণ ও অকরণ পরস্পরাভাব হইতে অতিরিক্ত—ইহা সিদ্ধ হইলেও উহাদের বিরোধ সিদ্ধ হয় না। কেন বিবোধ সিদ্ধ হয় না। এই প্রশ্নের উত্তরে বলিয়াছেন—বস্তু স্বাবচ্ছিন্নকালেই নিজ অভাবের নিরাকরণ করে। যেমন ঘট, ঘটাবচ্ছিন্নকালেই ঘটাবাব (ঘটপ্রাগভাবের বা ঘটধ্বংসের) নিবারক হয়, অল্প সময় নয় অর্থাৎ যখন ঘট নিজেই নাই তখন কি সে (ঘট) ঘটাবাবের নিবারক হয়? তাহা হয় না। সেইরূপ ‘করণ’ যখন বিচ্ছিন্ন থাকে তখন সে অকরণাভাবের সংগ্রাহক হইবে। কিন্তু অল্প সময় অর্থাৎ যখন করণ নিজে বিচ্ছিন্ন নাই তখন সে অকরণাভাবের সংগ্রাহক হইতে পারে না। অভিপ্রায় এই যে—বৌদ্ধগণ একই বীজকণ অর্থাৎ বীজের অঙ্কুরকরণত্ব ও অঙ্কুরাকরণত্ব স্বীকার করে না। যেহেতু তাহাদের মতে কবণ ও অকবণ পরস্পর বিরুদ্ধ স্বভাব। নৈয়ায়িক ঐ কবণাকরণের বিরোধ খণ্ডন করিতেছেন। তাঁহারা বলেন একই বীজ কালান্তরে অঙ্কুর উৎপাদন করে আবাব কালান্তরে অঙ্কুর করে না। সুতরাং করণাকরণের বিরোধ কোথায়? তাহা হইলে ইহাই

সিদ্ধ হইল যে—করণ ও অকরণ পৰম্পরের অভাব হইতে অতিবিক্ত হইলেও উহাদের বিরোধ নাই। দৃষ্টান্তের দ্বারা উহাই উপপাদন কবিতেছেন—“ন হি যো যদা…………… বিবোধ্যভাবং বা আক্ষেপুন্ম।” যে পদার্থ, যখন বিত্তমান থাকে না, সেই পদার্থ তখন নিজের অভাবকে নিবাকরণ কবে না অথবা নিজের দ্বারা বিরোধী তাহাব অভাবকে সংগ্রহ করে না। যে পদার্থ যখন বিত্তমান থাকে না, সেই পদার্থ তখন নিজের অভাবের প্রতিক্ষেপ করে না ইহার অর্থ নিজের অভাবের প্রতিক্ষেপ স্বরূপ হয় না। কারণ অভাবের অভাবটি প্রতিযোগিস্বরূপ। কেন ঐরূপ হয় না—? এই প্রশ্নেব উত্তবে বলিতেছেন—“তথা সতি ন কদাপি তন্ন স্তাৎ, ন বা কদাপি তদ্বিরোধী ভবেদিতি নাসতো বিত্ততে ভাবো নাভাবো বিত্ততে সত ইত্যাত্মতম্, ন বা বিরোধঃ” অর্থাৎ নিজের অসত্তাকালে যদি নিজের অভাবকে নিবাকরণ করে তাহা হইলে আব কখনও নিজের অভাব থাকে না অর্থাৎ নিজে সর্বদা থাকে, আর নিজের অসত্তাকালেও যদি নিজের বিরোধীৰ অভাবের সংগ্রাহক হয়, তাহা হইলে কখনই তাহার বিরোধী থাকে না। স্ততরাং নাসতো বিত্ততে ভাবো নাভাবো বিত্ততে সতঃ—এই স্তায়ের আপত্তি হয়। কারণ নিজের অসত্তাকালেও নিজের অভাবের অভাব অর্থাৎ নিজে থাকিলে অসত্তেব ভাব থাকে না অর্থাৎ অভাব পদার্থ আব সিদ্ধ হয় না। এবং নিজের অসত্তাকালে পদার্থ যদি নিজের বিরোধীৰ অভাবকে আক্ষেপ করে অর্থাৎ বিরোধীকে থাকিতে না দেয় তাহা হইলে ও সদ্বস্তর আব অভাব সিদ্ধ হয় না। কারণ যে বিরোধীকে থাকিতে দেয় না তাহাকে সং বলিতে হইবে অর্থাৎ নিজের অসত্তাকালেও নিজের সত্তা স্বীকার করিতে হইবে। তাহাতে ঐ সত্তেব আব অভাব সিদ্ধ হয় না। আর ঐরূপ স্বীকার কবিলে বৌদ্ধেব পক্ষে অনিষ্টেব আপত্তি হয়। কারণ বৌদ্ধ ভাব পদার্থের ক্ষণিকত্ব সাধন কবিতে চেষ্টা করিয়া নিত্যত্বই সাধন কবিয়া বসিল। পক্ষান্তরে নিজের অসত্তাকালে ভাব পদার্থ যদি নিজের বিরোধীৰ অভাবেব আপাদক হয় তাহা হইলে বিরোধ পদার্থই সিদ্ধ হয় না। যেহেতু ভাব পদার্থ যেমন স্থানবচ্ছিন্ন-কালে স্ববিরোধীৰ অভাবেব আক্ষেপক হয়, সেইরূপ একই যুক্তিতে ভাব পদার্থ স্থানধি-করণদেশেও স্ববিরোধীৰ অভাবের আক্ষেপক হইলে সেই বিরোধী কোন দেশে কোন কালে থাকিতে না পারায় বিরোধ পদার্থই অসিদ্ধ হইয়া যাইবে। স্ততবাং বৌদ্ধমতে করণ ও অকরণেব বিবোধ সিদ্ধ না হওয়ায় একই বীজের অঙ্কুরকরণত্ব ও অঙ্কুবাকরণত্ব সিদ্ধ হইলে বীজের ক্ষণিকত্বই অসিদ্ধ হইয়া যায়—ইহাই সিদ্ধান্তীয় বৌদ্ধেব প্রতি বক্তব্য ॥ ৪৫ ॥

নব্রবং সতি পরিমাণভেদোহপি কালভেদেন ন বিরূপ্যেত, তত্রাপ্যেবং বজ্রং স্কুরহাৎ। ন, বাধকবলেন তন্ন কালভেদস্য বিবক্ষিতত্বাৎ, তথাহি নারদদ্রাব্যরেব

দ্রব্যাবয়বৈদ্রব্যান্তরমারভ্যতে, মূর্ত্ত্বসমানদেশত্বয়োরেকদা বিরোধো, তথা চারম্পক্ষে পূর্বদ্রব্যনিবৃত্তিঃ, অনিবৃত্তাবনারম্ভ ইতি। তত্র নিবৃত্তাবাশ্রয়ভেদাদেব পরিমাণভেদঃ, অনিবৃত্তৌ সংযোগিদ্রব্যান্তরানুপপত্তয়ে ক পরিমাণভেদোপলভ্যো যো বিরোধ-মাবহেৎ, তদুপপত্তয়ে তু ক পরিমাণান্তরোপপত্তিঃ, আশ্রয়ানুপপত্তিঃ, অতএব স্থৌল্যাতিশয়প্রত্যয়োহপি তত্র ভ্রান্তঃ, তস্মাৎ কাল-ভেদেনাপি ন পরিমাণভেদ একস্মিন্ ধর্ম্মিণ্যুপসংহতুং শক্যত ইত্যাদি পদার্থটিষ্ঠাটতুরৈঃ সহ বিবেচনীয়ম্ ॥৪৬॥

অনুবাদ :—[ পূর্বপক্ষ ] আচ্ছা এইরূপ হইলে [ বস্তুর সম্ভাকালেই তাহার সহিত তাহার অভাবের বিবোধ, অসম্ভা কালে নয়—এইরূপ হইলে ] কালভেদে পরিমাণের ভেদ ও বিবন্ধ না হউক। সেখানেও [ পরিমাণ ভেদস্থলেও ] এইরূপ [ নিজের সম্ভাকালেই নিজের বিরোধী পরিমাণান্তরকে নিরাস কবে নিজের অসম্ভা কালে নয় ] সহজে বলা যাইতে পারে। [ সিদ্ধান্ত ] না। বাধকবশত সেইস্থলে [ পরিমাণ ভেদ স্থলে ] কালভেদ বিবক্ষিত। যেমন আবদ্ধ দ্রব্য বর্তমান থাকিতে থাকিত সেই আবদ্ধ দ্রব্যের অবয়ব সমূহ দ্বারা অগ্ন্য দ্রব্য আরম্ভ [ উৎপন্ন ] হইতে পারে না। যেহেতু একই কালে সমান [ একই ] প্রদেশে দুইটি মূর্ত্ত দ্রব্যের বিরোধ আছে। সুতরাং [ একই অধিকরণে দ্রব্যান্তরের ] আরম্ভ পক্ষে [ স্বীকার করিলে ] পূর্বদ্রব্যের নিবৃত্তি [ স্বীকার করিতে হইবে ] [ পূর্ব দ্রব্যের ] নিবৃত্তি না হইলে [ দ্রব্যান্তরের আবম্ভ [ উৎপত্তি ] হইতে পারে না। এই উভয় পক্ষের মধ্যে [ পূর্বদ্রব্যের ] নিবৃত্তি হইলে [ দ্রব্যান্তররূপ ] আশ্রয়ের ভেদবশত পরিমাণের ভেদ সিদ্ধ হয়। [ পূর্বদ্রব্যের ] নিবৃত্তি না হইলে সংযোগী দ্রব্যান্তরের প্রবেশ না হওয়ায় কোথায় ভিন্ন পরিমাণেব উপলব্ধি হইবে? বাহা [ ভিন্ন পরিমাণের উপলব্ধি ] বিরোধ সূচনা করিবে। সংযোগী দ্রব্যান্তরের প্রবেশ হইলেও আশ্রয় না থাকায় কোথায় অগ্ন্য পরিমাণের উৎপত্তি হইবে? [ পূর্বদ্রব্য বিচ্যমান থাকিলে পূর্ব পরিমাণ নষ্ট না হওয়ায় অগ্ন্য পরিমাণের উৎপত্তি হয় না ] অতএব সেইখানে [ পূর্বদ্রব্য বিচ্যমানে দ্রব্যান্তরের উৎপত্তি না হওয়ায় ] স্থূলতা বিশেষের জ্ঞান ভ্রমাত্মক।

এই হেতু একই ধর্মীতে [দ্রব্যে] কালভেদেও পবিমাণের ভেদ স্থাপন করা যায় না—এই সমস্ত বিষয় পদার্থচিন্তায় কুশল বৈশেষিক গণের সহিত বিচার করা উচিত ॥ ৪৬ ॥

**তাৎপর্য :**—একই ধর্মীতে কোন কার্যকরণত্ব ও অকরণত্ব পবম্পব বিরুদ্ধ বলিয়া করণত্ব ও অকরণত্বের ধর্মী [আশ্রয়] ভিন্ন ভিন্ন। স্ততবাং ভাবভূতপদার্থ ক্ষণিক। এই অভিপ্রায়ে বৌদ্ধ করণ ও অকরণের পবম্পব বিবোধ প্রদর্শন কবিলে গ্রন্থকাব ত্রায়ণক অবলম্বন কবিয়া বলিয়াছেন করণ ও অকরণ বিরুদ্ধ নহে বীজাদি অঙ্কবাদিকার্য কবে আবাব কবে না এইভাবে যে করণ ও অকরণের পরম্পব বিবোধ বৌদ্ধগণ দেখান, তাহা ঠিক নয়। কাবণ করণ ও অকরণের বিবোধই অসিদ্ধ। কেন বিবোধ অসিদ্ধ? এইরূপ আশঙ্কাব উত্তরে গ্রন্থকাব ত্রায়মতাবলম্বনে বলিয়াছেন—একইকালে কোন কার্য কবা ও না কবা পবম্পব বিরুদ্ধ হইলেও কোন একটি ধর্মীতে একইকালে কোন একটি কার্য সম্পাদন কবা ও না কবা কোথায়ও সম্ভব হয় না বলিয়া উক্ত করণ ও অকরণের মধ্যে বিবোধ সিদ্ধ হয় না। যখন কোন বীজ অঙ্কব উৎপাদন কবে, সেইবীজ তখনই অঙ্কব উৎপাদন করে না—এইরূপ তো কোথায়ও হয় না। যে বীজ যখন অঙ্কব উৎপাদন কবে সেইবীজ অন্তসময়ে অঙ্কব উৎপাদন কবে না এইভাবে কালভেদে করণ ও অকরণ সম্ভব হওয়ান—বিবোধেব অবকাশ কোথায়? একই কালে একই ধর্মীতে করণ ও অকরণের সমাবেশেব সম্ভাবনা থাকিলে বিবোধেব সম্ভাবনা থাকিত। তাহা যখন নাই তখন বিরোধ অসিদ্ধ। এইভাবে করণ ও অকরণ পবম্পবের অভাবস্বরূপ, এই হিসাবে যে বিরুদ্ধ নব তাহা দেখাইয়া পবম্পব পবম্পবের অভাবেব ব্যাণ্য হইলে বিরুদ্ধ হইতে পাবে এই আশঙ্কাব উত্তরে বলিয়াছেন করণ ও পবম্পবের অভাব হইতে ভিন্ন নয় বলিয়া পরম্পবাভাবেব ব্যাণ্য নহে। করণ ও অকরণকে পবম্পবের অভাব হইতে ভিন্ন স্বীকাব কবিলেও যখন করণ থাকে তখন সে যেমন তাহাব নিজেব অভাবকে নিরাস কবে সেইরূপ অকরণের অভাবকে সংগ্রহ কবিতে পাবে। কিন্তু যখন করণ বিত্তমান নাই তখন সে তাহাব নিজেব অভাবকে নিবনন কবে না বা তাহাব বিবোধীর অভাবকে আকর্ষণ কবে না। স্ততবাং করণ ও অকরণের বিবোধ কোথায়? যেই কালে কোন একই ধর্মীতে করণ থাকে, সেই কালে সেই ধর্মীতে অকরণ যদি উপস্থিত হইত আর করণ সেই অকরণকে হঠাইয়া দিত তাহা হইলে করণ ও অকরণের বিবোধ সম্ভব হইত। কিন্তু একই ধর্মীতে করণ ও অকরণের কাল ভিন্ন ভিন্ন বলিয়া উহাদের স্বরূপত বিরোধ নাই। এইভাবে নৈমাত্রিক বৌদ্ধকে প্রত্যুত্তর দিলে এখন বৌদ্ধ আক্ষেপ কবিতেছেন—“নন্বেবংসতি. ...স্বকবত্বাং।”

অর্থাৎ এইভাবে একই ধর্মীতে কালভেদে করণত্ব ও অকরণত্ব সমাবিষ্ট হইলে যদি উহাদের বিবোধ সম্ভাবিত না হয়, তাহা হইলে ভিন্ন ভিন্ন কালে যে ভিন্ন ভিন্ন পবিমাণ

তাহাও বিকল্প না হউক। যেমন পঞ্চমবর্ষীয় বালকের শবীরেব পবিমাণ ৩৫ কিলো ছিল, সেই বালকের ষোড়শ বর্ষীয় অবস্থায় শবীরেব পবিমাণ ১০০ কিলো হইল। এই উভয় পরিমাণেব বিরোধ না হউক। যেহেতু এখানেও করণ ও অকরণের অবিবোধেব মত যুক্তি বলা যাইতে পাবে। অর্থাৎ অকরণ ও করণ যেমন একই ধর্মীতে একইকালে সমাবিষ্ট না হওয়াব বিভিন্ন কালীন উত্থাদেব বিবোধ সিদ্ধ হয় না, সেইরূপ পবিমাণেব ভেদ ও একই ধর্মীতে একইকালে সমাবিষ্ট হয় না কিন্তু বিভিন্নকালে সমাবিষ্ট হয় বলিয়া কালভেদে বিভিন্ন পবিমাণেব বিবোধ না থাকুক। অথবা যে দ্রব্যে একসময় হ্রস্ব ছিল, পবে দীর্ঘত্ব পবিমাণ উৎপন্ন হইলে কালভেদবশত ঐ দীর্ঘত্ব ও হ্রস্বত্বেব বিবোধ না হউক। এখানেও পূর্বেব অর্থাৎ করণ ও অকরণেব মত বিবোধ পবিহাব কবা সম্ভব। যেমন করণ বা অকরণ নিজেব বিত্তমানকালেই নিজেব অভাবকে অপসারণ কবিত্তে পাবে বা নিজেব বিবোধীৰ অভাবকে সংগ্রহ কবিত্তে পাবে কিন্তু নিজে যখন থাকে না তখন নিজেব অভাবেব নিবাকরণ বা নিজেব বিবোধীৰ অভাবেব সংগ্রহ করে না বলিয়া করণ ও অকরণেব বিবোধ সিদ্ধ হয় না। সেইরূপ হ্রস্ব বা দীর্ঘত্ব পবিমাণও নিজেব বিত্তমানতা কালে নিজেব বিবোধী পবিমাণকে দূৰ কবিত্তে পাবে বা নিজেব বিবোধী পরিমাণেব অভাবকে সংগ্রহ কবিত্তে পাবে নিজেব বিত্তমানতা কালে তাহা কবে না বলিয়া কালভেদে দীর্ঘত্ব ও হ্রস্বত্ব পবিমাণ প্রভৃতিব বিবোধ না থাকুক। ইহাই বৌদ্ধেব আক্ষেপেব অভিপ্রায়।

এইরূপ আক্ষেপেব উত্তবে—সিদ্ধান্তী বলিয়াছেন—“ন। . . পদার্থ চিন্তাচতুর্ভেদে সহ বিবেচনীয়ম্।” পর্যন্ত গ্রহে। অর্থাৎ পবিমাণভেদ স্থলে বিবোধ নাই ইহা বলা চলে না। কাৰণ পবিমাণভেদস্থলে বাধক আছে বলিয়া কালভেদ বিবক্ষিত [অভিপ্রের্ত]। একই-কালে একই ধর্মীতে দুইটি বিভিন্ন পবিমাণ থাকিত্তে পাবে না—যেহেতু তাহাব বাধক আছে। এইজন্ত পবিমাণভেদস্থলে কালভেদ অবশ্যজ্ঞাবী। এখানে আশঙ্কা হইতে পাবে যে—একই ধর্মীতে করণ ও অকরণ একইকালে থাকিত্তে পাবে না ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে। সেইজন্ত সেখানে করণ ও অকরণেব কালভেদ অবশ্যজ্ঞাবী। অথচ করণ ও অকরণ কালভেদে একই ধর্মীতে সমাবিষ্ট হইলেও যেমন তাহাদেব বিবোধ সিদ্ধ হয় না—ইহা সিদ্ধান্তী বলিয়াছেন। সেইরূপ পরিমাণভেদেও যদি কালভেদ বিবক্ষিতই হয়, তাহা হইলেই বা কেন বিবোধ সিদ্ধ হইবে? ইহাব উত্তবে সিদ্ধান্তী বলেন—না, পবিমাণভেদস্থলে এক-ধর্মী সম্ভব নয়। অর্থাৎ কালভেদেও পবিমাণভেদ একই ধর্মীতে থাকিত্তে পাবে না। একই বীজে যেমন কালভেদে অঙ্কুবোৎপাদন কবা ও অঙ্কুবোৎপাদন কবাব অভাব সিদ্ধ হয়, এখানে কিন্তু সেইরূপ একই অবশ্যবী দ্রব্যে কালভেদেও পবিমাণভেদ সম্পন্ন হইতে পাবে না। মোট কথা একইকালে যেমন একই ধর্মীতে বিভিন্ন পবিমাণ [হ্রস্বত্ব, দীর্ঘত্ব ইত্যাদি] থাকিত্তে পাবে না সেইরূপ বিভিন্নকালেও একই ধর্মীতে বিভিন্ন পবিমাণ থাকিত্তে পাবে না। সুতবাং কালভেদে পরিমাণেব ভেদেব বিরোধ আছে। একই ধর্মীতে একইকালে বা

কালভেদে বিভিন্ন পৰিমাণ থাকিতে পাবে না—তাহাই “তথাহি” হইতে আবস্ত কবিয়া “পদার্থচিন্তাত্তুরৈঃ সহ বিবেচনীয়ম্” পৰ্যন্ত গ্রন্থে গ্রন্থকাব [ মূলকাব ] বলিয়াছেন ।

উক্ত গ্রন্থেব অভিপ্রায় এই—

যে সকল অবয়বের দ্বারা একটি দ্রব্য [ অবয়বী ] উৎপন্ন হইয়াছে, সেই অবয়বী দ্রব্য ঐ অবয়বগুলিতে বিত্তমান থাকা কালে অন্ত্র অবয়বী দ্রব্য উৎপন্ন হইতে পাবে না। যেহেতু একই কালে একই ধর্মীতে দুইটি মূর্তদ্রব্য [ সমীপ পৰিমাণ বিশিষ্ট দ্রব্য ] থাকিতে পাবে না। উহাদেব বিবোধ আছে। যেমন যে সূতাগুলিতে যখন একটি বস্ত্র সমবেত আছে, সেই সময় সেই সূতায় অন্ত্রকোন বস্ত্র বা অন্ত্রকোন দ্রব্য সমবেত হয় না। একটি ধর্মীতে দুইটি মূর্তদ্রব্য একই কালে সমবেত হয় না—এইরূপ সিদ্ধান্তেব উপবে দীর্ঘিতিকাব ও কল্পলতাকাব একটি পূর্বপক্ষ উঠাইয়া তাহাব সমাধান কবিয়াছেন। যেমন :—একতত্ত্বক-পট্টেব প্রতি অর্থাৎ একটি সূতাব দ্বাবা যে কাপড় উৎপন্ন হয়, সেই কাপড়ের অসমবায়ী কারণ কে হইবে। অবয়বী দ্রব্যেব প্রতি অবয়ব সংযোগই অসমবায়ী কারণ হয়। এক-তত্ত্বকবস্ত্রেব অবয়ব একটি তত্ত্ব বলিয়া তত্ত্বসংযোগ অসমবায়ী কাবণ হইতে পারে না। একটি দ্রব্যেব সংযোগ হয় না। অংশব [ অংশ ] সহিত তত্ত্বব সংযোগও ঐ স্থলে অসমবায়িকাবণ হইতে পারে না। কাবণ—তত্ত্ব অংশতে সমবেত বলিয়া অংশব সহিত তাহাব সংযোগ সম্ভব নয়। যেহেতু সমবায় সম্বন্ধ যাহাদেব সহিত থাকে তাহাদেব সহিত সংযোগসম্বন্ধ বিকল্প। অতএব অংশব সহিত অপব অংশব সংযোগকে একতত্ত্বক পট্টেব প্রতি অসমবায়িকাবণ বলিতে হইবে। কার্ষণপট্টেব সহিত একই অংশকপ অধিকবণে অংশ সংযোগ সমবেত বলিয়া অংশসংযোগ একতত্ত্বক পট্টেব অসমবায়িকাবণ। সূতবাং একতত্ত্বক পট্টও অংশতে সমবেত আবাব সেই তত্ত্বও অংশতে সমবেত। অতএব একই অংশরূপ ধর্মীতে একইকালে একতত্ত্বকপট্ট ও ঐ তত্ত্বরূপ মূর্তদ্রব্যদ্বয় সমবেত। তাহা হইলে সিদ্ধান্তী ক্রুরূপে বলিলেন একই ধর্মীতে এককালাবচ্ছেদে মূর্তদ্রব্যদ্বয়েব সমবায় সম্ভব নয়? এইরূপ পূর্বপক্ষের উত্তবে দীর্ঘিতিকার প্রভৃতি বলিয়াছেন তত্ত্বরূপে তত্ত্বই বস্ত্রেব সমবায়িকাবণ। এইভাবে কার্ষকাবণভাব সিদ্ধ থাকায় অংশ বস্ত্রের সমবায়ী কাবণ হইতে পাবে না। অতএব বলিতে হইবে যে বেমা প্রভৃতিব আঘাতে ঐ একটি বড় সূতা ছিঁড়িয়া গিয়া কতকগুলি টুকবা টুকবা সূতা উৎপন্ন হয়। ঐ টুকবা টুকবা সূতাগুলি হইতে ঐ স্থলে বস্ত্র উৎপন্ন হয়। টুকবা সূতা অনেক বলিয়া, তাহাদেব সংযোগই ঐ বস্ত্রের প্রতি অসমবায়ী কাবণ। আর যদি ঐস্থলে বড় একটি সূতা ছিন্ন না হয় তাহা হইলে ঐ একটি সূতা হইতে কাপড় উৎপন্ন হয় না—ইহাই বলিব। তবে যে লোকেব ঐ স্থলে কাপড়ের জ্ঞান হয়, তাহা কাপড়ের অবয়ব সন্নিবেশেব সহিত ঐ একটি সূতার অবয়বসন্নিবেশেব সাদৃশ্য থাকায় কাপড়ের ভ্রমই হয়। কেহ কেহ বলেন একতত্ত্বকবস্ত্র উৎপন্ন হয়। ঐ বস্ত্রের প্রতি তত্ত্ব, সমবায়িকাবণ। আর অংশব সহিত তত্ত্বব সংযোগ অসমবায়ী কাবণ। যদিও অংশ তত্ত্বব সমবায়ী কাবণ, তথাপি

অংশুস্তবাবচ্ছেদে অংশুব সহিত তত্ত্ব সংযোগ হইতে পারে। যেমন মস্তক শবীরের একটি অবয়ব। সেই মস্তকে শরীর সংযুক্ত হস্তেব সংযোগ হয়। শবীর সংযুক্ত হস্তেব সংযোগটি শবীরেবই সংযোগ। এইভাবে যে সকল অবয়বে যে কালে একটি মূর্তদ্রব্য বিদ্যমান থাকে সেইকালে ঐ সকল অবয়বে অপব মূর্তদ্রব্য উৎপন্ন হইতে পাবে না—ইহা যুক্তিব দ্বাৰা দেখান হইল। স্মৃতবাং ঐ সকল অবয়বে যদি অপর একটি মূর্তদ্রব্যের আবস্ত অর্থাৎ উৎপত্তি হয়, তাহা হইলে অবশ্যই স্বীকাব কবিতে হইবে যে উক্ত অবয়বসমূহে সমবেত পূর্বদ্রব্যেব নিরুত্তি হইয়া যায়। আব যদি পূর্বদ্রব্যেব নিরুত্তি না হয়, তাহা হইলে নূতন দ্রব্যেব উৎপত্তি হইতে পাবিবে না। কাবণ পূর্বদ্রব্যেব নিরুত্তি না হইয়া যদি সেখানে দ্রব্যান্তবেব উৎপত্তি হয় তাহা হইলে একই আশ্রয়ে যুগপৎ সমবেত দুইটি দ্রব্যেব উপলব্ধি আপত্তি হইবে। আব যদি পূর্বদ্রব্যেব নিরুত্তি স্বীকাব কবা হয়, তাহা হইলে, অপর দ্রব্য উৎপন্ন হওয়ায় সেই দ্রব্যে অত্র পবিমাণেব উৎপত্তি হইবে। স্মৃতরাং পরিমাণেব ভেদ সিদ্ধ হইলেও একই ধর্মীতে পরিমাণেব ভেদ সিদ্ধ হয় না। যেহেতু পূর্বেব ধর্মী নাই। অপব ধর্মীতে অত্র পরিমাণ উৎপন্ন হইয়াছে। যদি বনা যায় পূর্বদ্রব্যেই অত্রপবিমাণ উৎপন্ন হয়, তাহা হইলে আব অত্রদ্রব্যের উৎপত্তি স্বীকাব [মূলকাবেব] ব্যর্থ হইয়া যায়। বাস্তবিক পক্ষে পূর্বদ্রব্য থাকিতে থাকিতে তাহাব পূর্ব-পবিমাণ নষ্ট হয় না। আব পূর্বপবিমাণ নষ্ট না হইলে নূতন পবিমাণ উৎপন্ন হয় না। পবিমাণেব নাশ একমাত্র আশ্রয় নাশনিয়ত অর্থাৎ একমাত্র সমবায়ি কাবণেব নাশ হইতেই পবিমাণেব নাশ হইয়া থাকে। যদি বল কাৰ্য নাশ অসমবায়িকারণনাশনিয়ত, অতএব অসমবায়ী কাবণ নষ্ট হইলে পরিমাণেবও নাশ হয়, তাহাব উত্তরে বলিব অসমবায়িকারণ নষ্ট হইলে জগৎসমবায়ী কাবণও নষ্ট হইয়া যায়। স্মৃতবাং অবয়ব সংযোগ নষ্ট হইলে স্মৃতা প্রভৃতিতে সমবেত বস্তাদি নষ্ট হইয়া যায়। তাহাতে বস্ত্বেব পবিমাণও বিনষ্ট হয়। অতএব পূর্বদ্রব্য থাকিতে থাকিতে পূর্বপবিমাণ নষ্ট হইবে না। স্মৃতবাং ঐ দ্রব্যে পবিমাণান্তবেব উৎপত্তিব অবকাশ থাকিতে পারে না।

পূর্বদ্রব্যেব নিরুত্তি স্বীকাব না কবিলে সেই পূর্বদ্রব্যেব অবয়বে অত্র সংযোগী দ্রব্য সংযুক্ত হইতে না পাবায় অত্র পরিমাণ সেখানে উৎপন্ন হইতে পারে না। অতএব সেখানে পবিমাণদ্বয়েব বিবোধেব প্রশ্ন উঠে না।

প্রশ্ন হইতে পাবে যে একজন লোক পূর্বে ক্লশ ছিল, তারপব কিছুকাল পবে তাহাকে স্থল দেখা গেল। যদি সেই ব্যক্তি শবীরে সংযোগী দ্রব্যান্তবেব [শবীরাবয়বেব] প্রবেশ না হয় তাহা হইলে তাহাকে স্থল দেখায় কেন? এই প্রশ্নেব উত্তবে মূলকার বলিয়াছেন—“তদুপচয়ে তু\* ক পবিমাণান্তবোৎপত্তিঃ আশ্রয়ানুপপত্তেঃ”। অর্থাৎ সেই ব্যক্তি শবীরে যদি কতকগুলি সংযোগী দ্রব্যেব [শবীরাবয়বেব] প্রবেশ অর্থাৎ সংযোগ স্বীকার করাও হয় তাহা হইলে অত্র পবিমাণেব উৎপত্তি কোথায় হইবে? আশ্রয় নাই। অভিপ্রায়

\* “তদুপচয়েহপি”—পাঠান্তর।

এই যে—পূর্বাৱয়বী বিদ্যমান থাকিতে থাকিতে যদি সেই অবয়বীর অবয়বে দ্রব্যান্তরের সংযোগ স্বীকার করা হয় অথচ সেখানে সেই পূর্বাৱয়বীও স্বীকার করা হয় তাহা হইলে ভিন্ন অবয়বী-রূপ আশ্রয় না থাকায় অল্প পরিমাণের উৎপত্তি হইতে পারে না। আর পূর্বের অবয়বী দ্রব্য থাকিতে থাকিতে তাহার পূর্বপরিমাণ নষ্ট হইয়া অল্প পরিমাণেব বে উৎপত্তি হইতে পারে না—তাহা একটু পূর্বেই দেখান হইয়াছে। [ আশ্রয়নাশ না হইলে পরিমাণেব নাশ হইতে পারে না ] অতএব পূর্বশব্দীরাৱয়বে পূর্ব শরীৰকণ অবয়বী বিদ্যমান থাকিতে থাকিতে যদি সেখানে পূর্বাণেক্ষা অধিকতর স্থূলতাব জ্ঞান হয়, তাহা হইলে সেই জ্ঞান ভ্রমাত্মক বলিতে হইবে। যেহেতু পূর্ব অবয়বী থাকিলে তাহার পূর্ব পরিমাণ নষ্ট হয় না এবং সেখানে অল্প অবয়বী উৎপন্ন হয় না বলিয়া অল্প পরিমাণও উৎপন্ন হয় না অথবা পূর্বাৱয়বীর পূর্বপরিমাণ নষ্ট না হওয়ায় অল্প পরিমাণও উৎপন্ন হয় না। অথচ যদি সেখানে “স্থূলতরং” রূপ পরিমাণান্তরের জ্ঞান হয়, তাহা ভ্রম ব্যতীত আর কি হইতে পারে। এখানে আর একটি আশঙ্কা হইতে পারে যে ব্যক্তি কৃশ ছিল, তাহাব শরীরে ঋতু-দ্রব্যেব পরিণামরূপ অতিবিক্ত কতকগুলি রসরক্তমাংসাদিরূপ অবয়বের সংযোগ হইলেই স্থূল হইয়া যায়। অতএব অবয়বেব বৃদ্ধি বা অতিবিক্ত অবয়বেব সংযোগ হইলে পূর্বপরিমাণেব নাশ ও পরিমাণান্তরের উৎপত্তি হইবে না কেন? এই আশঙ্কার উত্তবে দীর্ঘমিতিকাব বলিয়াছেন অবয়বান্তরের সংযোগ হইলেই যদি পূর্বপরিমাণেব নাশ ও নূতন পরিমাণেব উৎপত্তি হয়, তাহা হইলে পৃথিবীতে পতিত সূর্যপিণ্ডেরও পৃথিবীর সহিত সংযোগ হওয়ায় পূর্বপরিমাণেব নাশ এবং অপব পরিমাণেব উৎপত্তি হউক। অথবা একটি গাছেব পাতার সহিত অপর একটি পাতার সংযোগ হইলে সেই সংযুক্ত পাতাব পূর্ব পরিমাণেব নাশ এবং নূতন পরিমাণের উৎপত্তি হউক। কিন্তু তাহা হয় না। অতএব ইহা অবশ্যই স্বীকার্য যে পূর্বপরিমাণেব আশ্রয় নষ্ট হইয়া অপব আশ্রয় উৎপন্ন হইলেই তাহাতে পরিমাণান্তরের উৎপত্তি হয়। আব পূর্বপরিমাণও আশ্রয়ভাবে নষ্ট হইয়া যায়। অতএব একই ধর্মীতে কালভেদেও পরিমাণেব ভেদ উপপন্ন হইতে পারে না। বিভিন্ন ধর্মীতেই বিভিন্ন পরিমাণ সমবেত হয়। হুতরাং বিভিন্ন পরিমাণ একত্র না থাকায় তাহাদের সহানবস্থানরূপ বিরোধ কালভেদেও নিরূ হয় বলিয়া বৌদ্ধেব আক্ষেপ নিরন্ত হইয়া যায়। যদি বল একই ধর্মীতে যদি কালভেদে পরিমাণভেদ বিরুদ্ধ হয়, তাহা হইলে—যে ব্যক্তি কৃশ ছিল সেই স্থূল হইয়াছে—এইরূপ একধর্মীর প্রত্যভিজ্ঞা হয় কিরূপে? তাহার উত্তবে মূলকাব বলিয়াছেন—“ইত্যাদি পদার্থচিত্তাচত্বৈঃ সহ বিবেচনীদম্” অর্থাৎ এই বিষয়ের সম্যক্ উত্তর জানিতে হইলে পদার্থ বিচাবচত্ব বৈশেবিকের সহিত বিচার করিতে হইবে। এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞা ভ্রমাত্মক বোধিতে হইবে। যেমন দীপশিখা ভিন্ন ভিন্ন হইলেও সাদৃশ্য বশতঃ “সেই এই দীপশিখা” এইরূপ ভ্রমাত্মক প্রত্যভিজ্ঞা হয়, সেইরূপ কৃশতার আশ্রয় শরীরও স্থূলতাব আশ্রয় শরীর ভিন্ন ভিন্ন হইলেও উভয়শরীরেব সাদৃশ্য বশতঃ বা পূর্বাপর উভয়



শরীরে কতকগুলি অবয়ব অল্পবৃত্ত থাকায়—ঐক্য পূর্বোক্ত ভ্রমাত্মক প্রত্যভিজ্ঞা হয়—ইহা বৈশেষিকের মত। তাই বলিয়া বৌদ্ধের মত শরীরগুলি প্রতিকৃৎবিনাশী নয়। পূর্ব শরীরাবয়ববীণ বিনাশ ও পরবর্তী শরীরাবয়বীয় উৎপত্তি হইতে কয়েক ক্ষণ সময় লাগে। সুতরাং ৪।৫ ক্ষণের কমে সাধারণত শরীরাদিব বিনাশ হয় না। কোন কোন বিশেষ ক্ষেত্রে উৎপত্তি ক্ষণেব পরক্ষণে দ্রব্যের বিনাশ বা পদার্থের বিনাশ ব্যতীত সর্বত্র বৌদ্ধের মত পদার্থের ক্ষণিকত্ব বৈশিষ্ট্যমতে স্বীকৃত নয়। এই বিষয়ে বৈশিষ্ট্য দর্শনের গুণপ্রকরণের গুণপ্রক্রিয়া দ্রষ্টব্য ৪৬।

অন্ত তর্হি ইহাপি বাধকং বলম্, প্রসঙ্গতদ্বিপৰ্যয়োরুক্ত-  
ত্বাদিতি চৈব । তয়োঃ সামর্থ্যাসামর্থ্যবিষয়ত্বাৎ, তত্র চ উক্তত্বাৎ ।  
স্তাৎ বা, ন তথাপি তাভ্যাং অন্ত্যশক্ত্যোরবিবক্ষিত (ত্বাৎ) কাল-  
ভেদ এব বিরোধঃ সাধ্যতে, তথোপসংহতুর্মশক্যত্বাৎ । যদা  
তদেতু্যপেক্ষ্য যৎ সমর্থং তৎ করোত্যেবেতি উপসংহতুঃ  
শক্যমিতি চৈব । কালনিয়মাবিবক্ষ্যাৎ যৎ সমর্থং তৎ  
করোত্যেব কদাচিদিতি স্তাৎ ; তথা চ সম্ভববিধেরত্যন্তাযোগো  
বিরুদ্ধঃ, নহযোগঃ, নীলং সরোজং ভবত্যেবেতিবৎ ॥৪৭॥

অনুবাদ—[পূর্বপক্ষ] তাহা হইলে [কালভেদে পরিমাণভেদের বিরোধ বিষয়ে বাধকবল থাকিলে] এখানেও [করণ ও অকরণের বিবোধস্থলেও] বাধক বল থাকুক। যেহেতু প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের কথা [পূর্বে] বলিয়াছি। [সিদ্ধান্ত] না। সেই করণ ও অকরণের বিষয় হইতেছে সামর্থ্য ও অসামর্থ্য। সেই সামর্থ্য ও অসামর্থ্য বিষয়ে [দোষ] বলা হইয়াছে। সামর্থ্য ও অসামর্থ্য না হয় দোষশূন্য হউক, তথাপি কালভেদের বিবক্ষা না থাকিলে সেই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বারা করণ ও অকরণের বিবোধ সাধন করা যায় না। সেইকপ [ব্যাপ্তিতে কালভেদের প্রবেশ না করিলে] [একধর্মীতে করণ ও অকরণের বিরোধ] উপসংহার করা যায় না। [পূর্বপক্ষ] যেকালে সেইকালে [কাল-বিশেষ] ইহা উপেক্ষা করিয়া যাহা সমর্থ তাহা [কার্য উৎপাদন] করেই এইভাবে [একধর্মীতে করণ ও অকরণের বিরোধের] উপসংহার [সাধন] করিতে পারা যায়? [সিদ্ধান্ত] না। কালের নিয়মের বিবক্ষা না করিলে যাহা সমর্থ তাহা কখনও না কখন করেই এইকপ [ব্যাপ্তি পর্যবসিত হওয়ার ইচ্ছাপত্তি] হয় [দাঁড়ায়]। তাহা হইলে [ঐক্য ব্যাপ্তি হইলে] সম্ভব বিধির প্রতি অভ্যস্ত অযোগটি বিরুদ্ধ, কিন্তু অযোগ বিরুদ্ধ নয়। যেমন পদ্ম নীল হয়ই। [পদ্মে

নীলত্বের অত্যন্তাধোগ বিরুদ্ধ, নীলত্বের অধোগ বিরুদ্ধ নয় এই দৃষ্টান্তের মত] ॥৪৭॥

**তাৎপর্য :**—কালভেদে পবিমাণভেদ বিরুদ্ধ না হউক এইরূপ আশঙ্কা বৌদ্ধ কর্তৃক উঠিয়াছিল। নৈমিত্তিক তাহাব সমাধান কবিয়াছিলেন—কালভেদে পবিমাণেব ভেদেব অবিবোধ বিষয়ে বাধক আছে। একই ধর্ম্মাতে কালভেদেও বিভিন্ন পবিমাণ সমবেত হইতে পারে না। এইজন্ত বিভিন্নকালে বিভিন্ন পবিমাণ বিরুদ্ধ। উক্তপবিমাণভেদেব অবিবোধেব প্রতি বাধক হইতেছে—পূর্বপবিমাণেব আশ্রয় বিত্তমান থাকিলে তাহাতে কালান্তবেও অল্প পবিমাণ উৎপন্ন হইতে পারে না। আব পূর্বপবিমাণেব আশ্রয় কালান্তবে না থাকিলে ঐ আশ্রয়েব অভাব বশতও কালান্তবে অল্পপবিমাণ উৎপন্ন হইতে না পাবায় পবিমাণভেদেব অবিবোধ কোথায়? একই আশ্রয়ে কালভেদেও দুইটি বিভিন্ন পবিমাণ না থাকায় পবিমাণভেদেব বিবোধ সিদ্ধ হয়। সিদ্ধান্তীয় [নৈমিত্তিক] এই যুক্তিকে ভিত্তি কবিয়া সিদ্ধান্তি কর্তৃক নিবাক্ত (বৌদ্ধমতসিদ্ধ) কবণাকবণেব বিবোধ বিষয়ে বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিতোছেন—“অন্ত তর্হি ইহাপি বাধকং বলম্, প্রসঙ্গতদ্বিপর্ষয়বোরুক্তত্বাদিতি চেৎ”।

অর্থাৎ বাধক বশত কালভেদে পবিমাণভেদ যদি বিরুদ্ধ হয়, তাহা হইলে বাধকবশতই কালভেদেও কবণ ও অকবণেব বিবোধ সিদ্ধ হউক। যদি প্রসঙ্গ হয়—কবণ ও অকবণেব অবিবোধেব প্রতি বাধক কি? তাহাব উত্তবে বৌদ্ধ বলিয়াছেন প্রসঙ্গ ও বিপর্ষয় রূপ বাধকেব কথা আমবা পূর্বে বলিয়াছি। বৌদ্ধ পূর্বে কাবিত্ত ও অকাবিত্তেব স্বরূপবিবোধ প্রসঙ্গ ও বিপর্ষয়েব দ্বাবা বলিয়াছেন। বৌদ্ধেব প্রসঙ্গ ও বিপর্ষয় বিষয়েব ব্যাখ্যা দীর্ঘতিকাণ্ড ও কল্পলতাকাণ্ডেব মধ্যে কিঞ্চিৎ মত ভেদ দেখা যায়। কল্পলতাকাণ্ড তর্কে প্রসঙ্গ বলেন এবং তর্কেব যাহা আপাত্ত সেই আপাত্তের অভাবেব দ্বাবা তর্কেব আপাদকেব অভাবেব সাধন অর্থাৎ এক কথায় [আশঙ্কানিবাস] তর্কেব ফলকে বিপর্ষয় বলেন। যেমন তিনি “প্রসঙ্গবিপর্ষয়াভ্যাং তৎসিদ্ধিবিতি চেৎ” এই মূলেব ব্যাখ্যাব বলিয়াছেন—“প্রসঙ্গাভ্যাং বিপর্ষয়াভ্যাং চেত্যাঃ। তথাহি—কুশূলস্থং বীজং যত্ত্বক্সবসমর্থং শ্রাদক্সবং কুর্খ্যাং, ন চ কবোতি, তন্মাত্র সমর্থম্, এবং ক্ষেত্রপতিতং যত্ত্বসমর্থং শ্রাম কুর্খ্যাং, কবোতি চ তন্মাত্রা-সমর্থমিতি প্রসঙ্গাভ্যাং বিপর্ষয়াভ্যাং চ কুশূলস্থক্ষেত্রপতিতবীজয়োর্ভেদঃ।”

অর্থাৎ প্রসঙ্গদ্বয় ও বিপর্ষয়দ্বয় দ্বাবা কুশূলস্থ এবং ক্ষেত্রপতিত বীজেব ভেদ সিদ্ধ হয়। যেমন—কুশূলস্থ বীজ যদি অক্সবকার্ঘ্যে সমর্থ হইত তাহা হইলে অক্সব কবিত—(১) প্রসঙ্গ। কুশূলস্থ বীজ অক্সব কবে না, স্তবতাং উহা অক্সব কার্ঘ্যে সমর্থ নয়। (১) বিপর্ষয়। এবং ক্ষেত্রপতিত বীজ যদি অক্সব কার্ঘ্যে অসমর্থ হইত, তাহা হইলে তাহা অক্সব উৎপাদন কবিত না—(২) প্রসঙ্গ। ক্ষেত্রপতিত বীজ অক্সব উৎপাদন কবে স্তবতাং তাহা অক্সব কার্ঘ্যে অসমর্থ নয়—(২) বিপর্ষয়।

দীর্ঘিতিকাব মতে ব্যতিবেকব্যাপ্তিমুখে প্রদর্শিত অল্পমানকে প্রসঙ্গ এবং অধ্বন্যব্যাপ্তি-  
 মুখে প্রদর্শিত অল্পমানকে প্রসঙ্গবিপৰ্যয় অল্পমান বলে। যেমন তিনি বলিয়াছেন—“যদ্ যদা  
 যৎকার্ভমঙ্কুবং বা প্রতি সমর্থং তত্তদা তৎ কবোতি। যথা :—সহকাৰি মধ্যমধ্যাগীনঃ বীজম্,  
 অঙ্কুবসমর্থং চ তদানীং কুশ্লম্ বীজমুপেষতে পৰ্বেবিতি প্রসঙ্গঃ। যৎ যদা যৎ কার্ভমঙ্কুবং বা  
 ন কবোতি তত্তদা ন তৎসমর্থম্, যথা যাবৎসম্ভবমঙ্কুবাকাৰি শিলাশকলমঙ্কুবাসমর্থম্, ন কবোতি  
 চ কুশ্লম্ বীজং তদানীমঙ্কুবমিতি বিপৰ্যয়ঃ ॥” অর্থাৎ যাহা যখন যে কার্বেব প্রতি বা অঙ্কুবেব  
 প্রতি সমর্থ, তাহা তখন সেই কার্ভ বা অঙ্কুব কবে। যেমন সহকাৰি—সদ্বলিত বীজ। অপব  
 অর্থাৎ নৈয়ায়িকগণ বলেন সহকাৰিসম্বলনকালে কুশ্লম্ বীজ অঙ্কুব সমর্থ—ইহাই প্রসঙ্গ।  
 যাহা যখন যে কার্ভ বা অঙ্কুব কবে না, তাহা তখন সেই কার্বে বা অঙ্কুবে সমর্থ নয়। যেমন  
 যতক্ষণ প্রস্তুতগুণ সমূহেব সত্তা থাকে, ততক্ষণ তাহা অঙ্কুব কবে না বলিয়া অঙ্কুরে অসমর্থ।  
 কুশ্লম্ বীজ কুশ্লে অবস্থানকালে অঙ্কুব কবে না। ইহাই বিপৰ্যয়। অবশ্য এই যে প্রসঙ্গ  
 ও বিপৰ্যয় দেখান হইল, ইহা অসামর্থ্য সাধ্যেব প্রতি প্রসঙ্গ ও বিপৰ্যয়। সামর্থ্য সাধ্যেব  
 প্রতি প্রসঙ্গ ও বিপৰ্যয় যথা :—যাহা যখন যে কার্বে অসমর্থ তাহা তখন সেই কার্ভ কবে না।  
 যেমন কুশ্লম্ বীজ অঙ্কুবে অসমর্থ বলিবা অঙ্কুব কবে না। ইহাই প্রসঙ্গ।

যাহা যখন যে কার্ভ কবে, তাহা তখন সেই কার্বে সমর্থ। যেমন—ক্ষেত্রপতিত বীজ  
 অঙ্কুব কবে। ইহাই বিপৰ্যয়। সাধারণমাধব ও সর্বদর্শন সংগ্রহে দীর্ঘিতিমতানুসারে ব্যতিরেক  
 ব্যাপ্তিকে প্রসঙ্গ এবং অধ্বন্য ব্যাপ্তিকে বিপৰ্যয় বলিয়াছেন। যাহা হউক এইরূপ প্রসঙ্গ ও  
 বিপৰ্যয়েব দ্বাৰা স্বকপত কবণ ও অকবণেব বিবোধ সিদ্ধ হয় অর্থাৎ একই ধর্ম্মীতে একই কালে  
 অথবা কালভেদে কার্ভকারিত্ব এবং কার্ভাকাৰিত্ব না থাকায় উক্তকার্ভকারিত্ব ও কার্ভাকাৰিত্ব  
 বিরুদ্ধ হওয়ায় অঙ্কুবকারি ক্ষেত্রপতিত বীজ হইতে অঙ্কুবাকাৰি কুশ্লম্ বীজেব ভেদ সিদ্ধ হয়,  
 ভেদ সিদ্ধ হইলে উক্ত বীজদ্বয়ের কণিকাত্ব প্রতিপাদিত হয় ইহাই বৌদ্ধেব বক্তব্য।

বৌদ্ধেব এই আশঙ্কাব উত্তবে সিদ্ধান্তী [নৈয়ায়িক] বলিতেছেন—“ন। তয়োঃ  
 সামর্থ্যাসামর্থ্যবিষয়ত্বাৎ, তত্র চ উক্তত্বাৎ।”

অর্থাৎ সিদ্ধান্তী বৌদ্ধকে বলিতেছেন (বৌদ্ধ।) তোমরা যে প্রসঙ্গ ও বিপৰ্যয়েব  
 কথা বলিয়াছ তাহাব আকাব কিরূপ? তাহাব আকাব [কল্পনভাষ্যে] যদি [কুশ্লম্]  
 বীজ যদি (অঙ্কুব) কার্ভকাৰী হইত তাহা হইলে তাহা কার্ভকাৰী হইত না। [ইহা প্রসঙ্গেব  
 আকাব।] অথচ [কুশ্লম্] বীজ কার্ভকাৰী স্তববাং তাহা কার্ভকাৰী নয়। [ইহা বিপৰ্যয়।]  
 যদি আকাব এইরূপ হয়, তাহা হইলে সেই কারিত্ত্বেব অর্থ যদি সামর্থ্য এবং অকাৰিত্ত্বেব অর্থ  
 অসামর্থ্য বল, তাহাতে আমরা [নৈয়ায়িকেবা] বলিব, সামর্থ্য ও অসামর্থ্য বিষয়ে যে প্রসঙ্গ  
 ও বিপৰ্যয় তোমরা দেখাইয়াছিলে তাহা সিদ্ধ হয় না, কাৰণ সেই প্রসঙ্গ ও বিপৰ্যয়েব  
 দোষ আমরা “সামর্থ্যং হি . তৎ প্রবৃত্তৌ চৈবংস্বভাবত্বসিদ্ধিঃ..” গ্রন্থে দেখাইয়াছি।  
 দীর্ঘিতিকাব মতে পূর্বে প্রদর্শিত বৌদ্ধেব প্রসঙ্গ ও বিপৰ্যয়েব আকাব ছিল। যাহা যখন

যে কার্বে সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য কবে। যেমন নৈসর্গিক স্বীকৃত মহাকাবিশয়লিত বীজ। [ প্রসঙ্গ ] বাহা যখন যে কার্য কবে না তাহা তখন সেই কার্য কবে না। যেমন শিলাখণ্ডসমূহ অল্প কার্বে অসমর্থ। [ প্রসঙ্গ ]। যদিও প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বারা কুশলস্থ বীজের অল্পবাসামর্থ্য বৌদ্ধমতে প্রদর্শিত হয়, ইহাব দ্বারা ক্ষেত্রবীজের সামর্থ্যেব অল্পমান হয় না তথাপি দীর্ঘিতিকাব বলিয়াছেন অকারিত্বহেতুব দ্বারা যে অসামর্থ্যসাধ্যক অল্পমান হয়, পূর্বকথিত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় তাহাবই সাধক বটে তথাপি ঐ প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বারা অকারী হইতে কার্যকারীভেদ সিদ্ধ হয়, যেহেতু অসামর্থ্যটি কার্যভেদেব ব্যাপক। যেখানে অসামর্থ্য থাকে সেখানে কাবিত্ব থাকিতে পাবে না, যেহেতু কাবিত্বটি অসামর্থ্যাবাবেব ব্যাপক। স্ততবাং অকারী অসামর্থ্য সাধক উক্ত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় দ্বারাই ফলত কাবিত্ব ও অকাবিত্বেব ভেদ সিদ্ধ হওয়াব স্বরূপত বিবোধও সিদ্ধ হইবা যায়। অতএব কাবিত্ব ও অকাবিত্বেব বিবোধ সিদ্ধ হইলে পূর্বোক্ত যুক্তিতে ভাবপদার্থেব ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হয়। বৌদ্ধেব এইকপ আশঙ্কাব উত্তবে নৈসর্গিক বলেন—“ন তথোঃ উক্তত্বাৎ” অর্থাৎ যদিও পূর্বোক্ত প্রসঙ্গ এবং বিপর্যয়ের দ্বারা ভেদ সিদ্ধ হয় ইহা বৌদ্ধেবা বলিয়াছেন তথাপি সেই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় সম্ভব নয়। পূর্বোক্ত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় কেন সম্ভব নয়—এই আশঙ্কাব উত্তবে মূলকাব বলিয়াছেন—“তথোঃ সামর্থ্যাসামর্থ্যবিষয়ত্বাৎ” অর্থাৎ বৌদ্ধেবা যে পূর্বে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় বলিয়াছেন তাহা সামর্থ্য ও অসামর্থ্য বিষয়ক। প্রসঙ্গ হইতে পাবে বৌদ্ধেবা পূর্বে যে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় দেখাইবাছেন [ দীর্ঘিতিকাবমতে ] তাহা তো অসামর্থ্য সাধ্যোব সাধক। সামর্থ্য সাধ্যোব সাধক প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় তো তাঁহাবা দেখান নাই। স্ততবাং এখানে মূলকাব “তথোঃ সামর্থ্যাসামর্থ্যবিষয়ত্বাৎ” ইহা বলিলেন কিরূপে। এই প্রশ্নের উত্তবে দীর্ঘিতিকাব বলিয়াছেন—অসামর্থ্যেব সাধক প্রসঙ্গাল্লয়ানে ( বাহা যখন সমর্থ তাহা তখন কার্য কবে ) সামর্থ্যটি হেতুরূপে বিষয়। আব বিপর্যয়াল্লয়ানে ( বাহা যখন যে কার্য কবে না তাহা তখন সেই কার্বে অসমর্থ ) অসামর্থ্যটি সাধ্যরূপে বিষয়। আব যদি সামর্থ্য ও অসামর্থ্য এই দুইটিকে সাম্য হিসাবে বলিতে চাও তাহা হইলে ‘বাহা সমর্থ তাহা কবে’ এইকপ সামর্থ্যের দ্বারা আপাদনীয় কবণই সামর্থ্য পদেব অর্থ। স্ততবাং দুইটিই সাধ্যরূপে বিষয় হইল। এখন প্রশ্ন হইতে পাবে—বৌদ্ধেবা পূর্বে যে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় দেখাইবাছিলেন তাহা ( সিদ্ধান্তিমতে ) সামর্থ্যাসামর্থ্যবিষয়ক—এই কথা মূলকাব বলিতেছেন। বৌদ্ধ বলিতে পাবেন হউক সেই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় সামর্থ্যাসামর্থ্যবিষয়ক, তাহাতে দ্বিধা কি ? এই প্রশ্নেব উত্তবে মূলকাব বলিয়াছেন “তত্র চ উক্তত্বাৎ” অর্থাৎ সেই সামর্থ্য ও অসামর্থ্য বিষয় প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়বিষয়ে আগবা ( নৈসর্গিক ) “সামর্থ্যং হি” ইত্যাদি গ্রন্থে দোষ দিয়াছি। অর্থাৎ পূর্বোক্ত সামর্থ্য ও অসামর্থ্য বিষয়ক প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় খণ্ডন কবা হইগাছে। স্ততবাং তাহা দ্বারা আব ভেদ সিদ্ধ হইবে না। ইহাই নৈসর্গিকেব বক্তব্য।

যদি বলা যায় যোগ্যতাবচ্ছেদককবণই সামর্থ্য, কবণ সামর্থ্য নহে। এইকপে

সাধ্যাবিশিষ্টত্বাদিদোষ হয় না। অর্থাৎ সামর্থ্যকে কবণ বলিলে পূর্বে যে সাধ্য ও হেতু অভিন্ন হইয়া যায়—ইত্যাদি বলা হইয়াছিল এখন যোগ্যতাবচ্ছেদককে সামর্থ্য বলায় সেই দোষ হয় না। বৌদ্ধেব এইরূপ বক্তব্যেব উত্তবে মূলকাব বলিষাছেন—“স্তাং বা ন তথাপি ভাভ্যাং শক্ত্যাশক্ত্যাববিবক্ষিতকালভেদ এব বিবোধঃ সাধ্যাতে, তথোপসংহর্তুমশক্যাৎ।” অর্থাৎ সামর্থ্য যোগ্যতাবচ্ছেদকস্বরূপ হউক, তথাপি কালবিশেষেব বিবক্ষা না কবিয়া উক্ত প্রসঙ্গ ও যোগ্যতা দ্বাবা করণ ও অকবণেব বিবোধ সাধন কবা যায় না, যেহেতু তাহা একধর্মীতে সাধন কবা যায় না। এখানে শক্তি শব্দেব অর্থ কবণ বা কাবিত্ব এবং অশক্তি শব্দেব অর্থ অকবণ বা অকাবিত্ব। যাহা যখন সমর্থ তাহা তখন কবে, যাহা যখন অসমর্থ তাহা তখন কবে না—এইরূপ ‘যখন তখন’ রূপে ব্যাপ্তিব ঘটক হিসাবে কালেব প্রবেশ না কবাইলে ব্যাপ্তি হইবে—যাহা সমর্থ তাহা কবে, যাহা কবে না তাহা অসমর্থ। এইরূপ ব্যাপ্তিব দ্বাবা একই ধর্মীতে কবণ ও অকবণেব বিবোধ প্রতিপাদন কবা যায় না। কাবণ কালভেদ প্রবেশ না কবাইয়া “কুশূলস্থ বীজ যদি সমর্থ হইত তাহা হইলে অঙ্কুব কবিত” এইরূপ আপত্তি দেওয়া যায় না। যেহেতু নৈমিত্তিক পববর্তিকালে কুশূলস্থ বীজেব অঙ্কুবকাবিত্ব স্বীকাব কবেন বলিষা উক্ত আপত্তিটি ইষ্টাপত্তিতে পৰ্যবসিত হব। আব বিপর্যয় অল্পমানে অর্থাৎ “যাহা কবে না তাহা অসমর্থ” কুশূলস্থ বীজ অঙ্কুব কবে না, স্তববাং তাহা অঙ্কুবে অসমর্থ এইরূপ অল্পমানে হেতুটি অসিদ্ধ। কাবণ কুশূলস্থ বীজ অঙ্কুব কবে না—এমন নয়, পবন্ত উত্তবকালে কুশূলস্থ বীজ অঙ্কুব কবে। প্রশ্ন হইতে পাবে বিপর্যয়ে হেতু অসিদ্ধ কেন? কুশূলস্থ বীজ তো কুশূলস্থতা দশায় অঙ্কুব করে না? তাহার উত্তবে বক্তব্য এই যে—ব্যাপকেব বিরোধী অভাবই ব্যাপ্যাভাবেব অল্পমাপক হব। যেমন বহ্নিব বিরোধী বহ্নিনামাচ্ছাভাবই ব্যাপ্যা-ধূমেব অভাবেব সাধক হয়। কিন্তু যে অভাব ব্যাপকেব বিরোধী নয়, সেই অভাব ব্যাপ্যা-ভাবেবু অল্পমাপক হয় না। যেমন মহানসীযবহ্যুভাব বহ্নিব বিরোধী নয়। মহানসীযবহ্যু-ভাব পর্বতে থাকিলেও পর্বতে বহ্নি থাকে। স্তবরাং উক্ত মহানসীযবহ্যুভাবেব দ্বাবা ধূমা-ভাবেব সাধন কবা যায় না। পর্বতে মহানসীযবহ্যুভাব থাকিলে ধুম থাকে। এইরূপ প্রকৃতস্থলেও প্রসঙ্গাল্পমানেব ব্যাপক যে কাবিত্ব তাহাব বিরোধী যে কাবিত্বাভাব তাহাই ব্যাপ্যসামর্থ্যেব অভাবেব সাধক হইবে। উক্ত কাবিত্তেব বিরোধী কারিত্বাভাব হইতেছে—সর্বপ্রকারে কারিত্বাভাব, কোন কালে কাবিত্বাভাবটি কাবিত্তেব বিরোধী নয়। কুশূলস্থ বীজে কোন কালে অঙ্কুবকাবিত্বাভাব থাকিলেও কোন কালে অঙ্কুবকাবিত্ত্বও থাকে বলিষা বিশেষকালীনকাবিত্বাভাব অসামর্থ্যেব সাধক হইতে পাবে না। যদি এমন হইত যে কুশূলস্থ বীজ কোন কালেই অঙ্কুব করে না অর্থাৎ কুশূলস্থবীজ সর্বথাই অঙ্কুব কবে না—তাহা হইলে ঐরূপ অকাবিত্বটি কাবিত্তেব বিরোধী হওয়ায—ঐ অকাবিত্ব দ্বাবা কাবিত্তেব ব্যাপ্য সামর্থ্যেব অভাবেব অর্থাৎ অসামর্থ্যেব অল্পমান সম্ভব হইত। প্রকৃতস্থলে কুশূলস্থ বীজেব কিঞ্চিকালীন অকাবিত্ব থাকায় ঐরূপ অকাবিত্বটি কাবিত্তেব বিরোধী না হওয়ায,

উহাব দ্বারা অসামর্থ্যেব অনুমান হইতে পাবে না বলিয়া ঐরূপ অকাবিত্ত্ব হেতুটি অসিদ্ধ। ইহাই পূর্বোক্ত বৌদ্ধ প্রশ্নের নৈয়ায়িকমতে উত্তর। এই শেষে যে প্রশ্ন ও উত্তর দেখান হইল তাহাই স্পষ্টভাবে বলিতেছেন—“যদা তদা” ইত্যাদি। “যদা তদা ইত্যুপেক্ষা যৎ সমর্থঃ তৎ করোত্যেবেতু্যপসংহতুঃ শক্যম্ ইতি চেৎ ॥” এই গ্রন্থাংশটি বৌদ্ধেব প্রশ্নেব আকাব। “ন। কালনিয়মাবিবক্ষায়াং . নীলং সবোজং ভবত্যেবেতিবৎ।” গ্রন্থটি নৈয়ায়িকেব উত্তরবাক্য। বৌদ্ধেব প্রশ্নেব অভিপ্রায় এই যে :—যাহা যখন সমর্থ, তাহা তখন কবে, যাহা যখন করে না তাহা তখন অসমর্থ” এইরূপ “যখন তখন” রূপ কালানুগ বৰ্জন কবিয়া “যাহা সমর্থ তাহা করেই [ প্রসঙ্গ ], যাহা কবে না তাহা অসমর্থই [ বিপর্যয় ]” এইভাবে ‘এব’ পদেব অর্থকে ধবিয়া ব্যাপ্তি বলিব। এইভাবে বলিলে আর নৈয়ায়িক ইষ্টাপত্তি প্রভৃতি কবিতে পারিবে না। যেহেতু নৈয়ায়িকমতে যদি কুশলস্থ বীজ সমর্থ হইত তাহা হইলে অঙ্কুব কবিতাই। কুশলস্থ বীজ অঙ্কুব কবে না স্তববাং উহা অসমর্থই। এইভাবে কাবিত্ত্ব ও অকাবিত্ত্বেব বিবোধ একধৰ্ম্মীতে প্রতিপাদন কবা যায়। ইহাই বৌদ্ধ বলিতেছেন। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—যদি কালেব নিয়ম বিবক্ষা না কর তাহা হইলে “যাহা সমর্থ তাহা কবেই” এইরূপ ব্যাপ্তিটির পর্যবসান হয়, যথা—“যাহা সমর্থ তাহা কখনও না কখন কবেই।” এইরূপ ব্যাপ্তিতে কারিত্ত্ব ও অকাবিত্ত্বেব বিরোধ সিদ্ধ হইল না। যেহেতু যাহাতে কার্যসম্ভববিধি অর্থাৎ প্রকাব থাকে অর্থাৎ যাহা সমর্থ তাহা কার্য কবিতে পাবে—এইরূপ ব্যাপ্তি পর্যবসানে সিদ্ধ হওয়ায় কুশলস্থ বীজ সমর্থ হইলেও বর্তমানে অঙ্কুব না করিলেও কোন কালে অঙ্কুর কবিতে পাবে বলিয়া এক কুশলস্থ বীজে কালভেদে কাবিত্ত্ব ও অকারিত্ত্ব বিরুদ্ধ হইল না। যাহা সমর্থ তাহাতে যদি কার্যকারিত্ত্বেব অত্যন্তাযোগ থাকে তাহা হইলে তাহাতে আব কার্যকাবিত্ত্ব কোন প্রকাবে থাকিতে পাবে না বলিয়া কাবিত্ত্ব ও অকাবিত্ত্বেব বিবোধ হয়। কিন্তু অযোগটি বিরুদ্ধ নব। অর্থাৎ যাহা সমর্থ তাহাতে কার্যকাবিত্ত্বেব অযোগ বিরুদ্ধ নয়। যাহা সমর্থ তাহাতে কোন কালে কার্যকারিত্ত্বেব অযোগ থাকিলে ও অন্তকালে কার্যকাবিত্ত্ব থাকায় কারিত্ত্ব ও অকাবিত্ত্ব বিরুদ্ধ হয় না। স্তববাং কুশলস্থ বীজে বর্তমানে কার্যকারিত্ত্বেব অযোগ থাকিলে কালান্তবে কার্যকাবিত্ত্ব থাকায় কোন বিবোধ হইল না। “নীলং সবোজং ভবত্যেব” এইহলে পদেব নীলত্বেব অত্যন্ত অযোগ বিরুদ্ধ অর্থাৎ পদ্য কখনই নীল হয় না—এমন নয়। অযোগ বিরুদ্ধ নব। অর্থাৎ পদ্যে কখনও নীলেব অযোগ হইতে পারে। যেমন খেতপদ্যে নীলস্থ নাই। এইভাবে বৌদ্ধেব ব্যাপ্তিৰ দ্বাবা ফলত কাবিত্ত্বাকাবিত্ত্বেব কালভেদেও বিবোধ সিদ্ধ হব না—ইহাই নৈয়ায়িকেব বৌদ্ধপ্রশ্নের উত্তর ॥ ৪৭ ॥

ননু যদসমর্থং প্রথমমাসীৎ তস্মৈ সামর্থ্যাৎ পশ্চাদপি ক্লুত  
আগতম্, প্রথমং সমর্থম্ বা পশ্চাৎ ক্লুত গতম্ ? নৈতদেবম্।

তত্ত্বসহকারিমতন্তত্ত্বকারকত্বং হি সামর্থ্যম্, অতদ্বতন্তদন্তবাতো  
বা তদকত্বত্বমসামর্থ্যম্। ইদং চৌপাতিকমন্ত রূপম্। তে  
চ সহকারিণঃ স্বোপসম্পর্পণ কারণবশাভিন্নকাল। ইত্যর্থ্যং  
কার্যণামপি ভিন্নকালতেতি ॥৪৮॥

অনুবাদঃ—[ পূর্বপক্ষ ] প্রথমে যাহা অসমর্থ ছিল পরে তাহার সামর্থ্য  
কোথা হইতে আসিল এবং প্রথমে যাহা সমর্থ ছিল পবে তাহার সামর্থ্য কোথায়  
গেল ? [ সিদ্ধান্তী ] না। ইহা সেকপ নয। সেই সেই সহকারিসাকল্যাবিশিষ্টের  
সেই সেই কার্যজনকত্বই সামর্থ্য। সহকারিবিবাহবিশিষ্টের অথবা সেই সেই সহ-  
কারীর বিবোধিবিশিষ্টের সেই সেই কার্যজনকত্বই অসামর্থ্য। [ এইরূপ সহকারি-  
সম্পত্তিমানব কার্যজনকত্ব এবং সহকারি-অভাবযুক্তের কার্যজনকত্ব ] ইহা ইহার  
[ ভাবেব ] স্বাভাবিক স্বরূপ অর্থ্যৎ স্বভাব। সেই সহকারি সকল নিজ নিজ  
সম্মিধানের কারণবশত ভিন্ন ভিন্ন কালে উপস্থিত হয়—এই হেতু কার্যগুলিও অর্থ্যৎ  
ভিন্ন ভিন্ন কালে সম্ভব হয় ॥৪৮॥

তাৎপর্যঃ—পূর্বে নৈয়ায়িক দেখাইয়াছেন যাহা সমর্থ তাহা কখনও না কখনও কার্য  
করেই অর্থ্যৎ সমর্থবস্তুতে কার্যকবণের অত্যন্ত অযোগ থাকিতে পাবে না তবে কার্যকবণেব  
অযোগ থাকিতে পাবে। এখন বৌদ্ধ সামর্থ্যপ্রযুক্তই কার্যকবণ, আব সামর্থ্য হইতেছে  
কাবণতাবচ্ছেদকধর্ম—এইরূপ মনে কবিয়া “নহু যদসমর্থঃ কুজ গতম্” গ্রন্থে আশঙ্ক। কবি-  
তেছেন। অর্থ্যৎ পূর্বে যাহা অসমর্থ ছিল—ইহাব অর্থ পূর্বে যাহাতে কাবণতাবচ্ছেদক  
ধর্ম ছিল না পবে তাহাতে সামর্থ্য অর্থ্যৎ কাবণতাবচ্ছেদকরূপ কোথা হইতে আসিল ? এবং  
পূর্বে যাহাতে সামর্থ্য বা কাবণতাবচ্ছেদক ধর্ম ছিল পবে তাহাব [ সামর্থ্য অর্থ্যৎ ] কাবণতা-  
বচ্ছেদকধর্ম কোথায় গেল ? এইরূপ জনকতাবচ্ছেদক ধর্মের উৎপত্তি বা বিনাশ দেখা যায়  
না [ যতক্ষণ কাবণ থাকে ]। যেমন প্রস্তবথণ্ডে অঙ্কুবজনকতাবচ্ছেদকধর্ম বীজত্ব বা অঙ্কুব  
কুর্বজ্ঞপত্ব পূর্বেও থাকে না পরেও থাকে না। এইরূপ [ ত্রায়মতানুসায়ে সহকাবিসমবধান-  
প্রযুক্ত ] বীজে অঙ্কুবজনতাবচ্ছেদকধর্ম থাকে, তাহা ঐ বীজ থাকিতে থাকিতে চলিয়া যায়  
না। স্তববাং বলিতে হইবে যে ভাবপদার্থ যতক্ষণ বিত্তমান থাকে ততক্ষণ হয় তাহাতে  
কার্যেব অকরণ বা কার্যের কবণ থাকিবে। অর্থ্যৎ সেই ভ বে যদি কাবণতাবচ্ছেদকধর্ম না  
থাকে তাহা হইলে সে কখনই কার্য কবিতে পারিবে না, আব যদি তাহাতে কাবণতাবচ্ছেদক-  
ধর্ম থাকে তাহা হইলে তাহা সর্বদাই কার্য কবিবে। এইরূপ আশঙ্কাব উত্তরে নৈয়ায়িক  
“নৈতদেব.....কার্যণামপি ভিন্নকালতেতি।”—গ্রন্থে তাহাব খণ্ডন কবিয়াছেন। খণ্ডনেব  
অভিপ্রায় এই যে :—জনকতাবচ্ছেদকধর্ম যাহাতে থাকে তাহা কার্য কবে—ইহার অর্থ কি ?

ইহার অর্থ কি জনকতাবচ্ছেদক ধর্মটি কার্যকরণের যোগ্যতা অথবা কার্যকারিত্ব। যদি বল প্রথমটি অর্থাৎ যোগ্যতা তাহা হইলে তাহার উত্তরে বলিব—ইহা। জনকতাবচ্ছেদকরূপ যে যোগ্যতা, ঐরূপ সামর্থ্য ভাব পদার্থের সর্বদাই আছে। কুশলস্থবীজে অল্প জনকতাবচ্ছেদক-রূপ বীজত্ব থাকায় তাহাতেও সামর্থ্য আছে। আব যদি বল জনকতাবচ্ছেদকধর্ম বাহাতে থাকে তাহাতেই কার্যকাবিস্বরূপ সামর্থ্য থাকে। তাহাব উত্তবে বলিব না—ইহা এইরূপ নয়। অর্থাৎ জনকতাবচ্ছেদকধর্ম থাকিলেই কার্যকাবিস্ব থাকে না। কিন্তু সহকাবিনাকল্য-বিশিষ্ট জনকতাবচ্ছেদকধর্মই কার্যকারিতাব প্রয়োজক অর্থাৎ যে পদার্থে জনকতাবচ্ছেদকধর্ম আছে সহকাবীসকল মিলিত হইলেই সেই পদার্থ কার্যকরী হব। যেমন বীজবপন, জলসেচন প্রভৃতি সহকাবী সম্মিলিত হইলে জনকতাবচ্ছেদক বীজত্ব ধর্মবিশিষ্ট ক্ষেত্রস্থ বীজ অল্প কার্য কবে। আব সহকাবীর সম্মলন না হইলে কাবণতাবচ্ছেদকধর্মবান্ পদার্থ কার্যকরী হয় না। যেমন মৃত্তিকা, জল, আতপ প্রভৃতি সহকাবীব অভাবে কাবণতাবচ্ছেদক বীজত্ববিশিষ্ট কুশলস্থবীজ অল্প কার্য কবে না। অথবা একটি কার্যেব সহকাবী থাকিলেও অল্প কোন বলবান কার্যেব সহকাবী যদি থাকে দুর্বল কার্য হয় না। যেমন ক্ষেত্রে গতিত বীজের অল্পবকার্যেব সহকাবী জলসেচন প্রভৃতি থাকিলেও কীট প্রভৃতিব ভোগ্যত্বরূপ বলবৎ কার্যের সহকাবী কীটনাশন থাকিলে অল্পবকার্য হয় না। অথবা যেমন অল্পমিতির সামগ্রী এবং প্রত্যক্ষেব সামগ্রী থাকিলে প্রত্যক্ষসামগ্রী বলবান বলিয়া অল্পমিতি হয় না। যদি বল সহকাবী থাকিলে কাবণতাবচ্ছেদকধর্মবিশিষ্ট বস্তু কার্য কবে সহকাবী না থাকিলে ঐ বস্তু কার্য করে না—এইরূপ কেন হয়? তাহাব উত্তবে বলিয়াছেন ইহা বস্তুব স্বভাব। যদি সহকারী সম্মিলিতবস্তু কার্য কবে—ইহা বস্তুব স্বভাবই হয়, তাহা হইলে বস্তু সহকাবীব সহিত মূল হইয়াই উৎপন্ন হউক। তাহার উত্তরে বলিয়াছেন—“তে চ সহকারিণঃ ষোপসর্পণকাবণ-বশাৎ।” অর্থাৎ সহকাবীগুলি ভাবপদার্থেব (জনকপদার্থের) অন্তভূত নয় কিন্তু নিজ নিজ কাবণবশত তাহাদের জনকবস্তুতে সান্নিধ্য লাভ হব। সেই সহকাবীসকলেব সান্নিধ্যের কোন নিয়ত কাল নাই। এইজন্ত কার্যও ভিন্ন ভিন্ন কালে হয় অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন কালে সহকাবীব সমাবেশ হয় বলিয়া কার্যও ভিন্ন ভিন্ন কালে হয়। মূলে ষোপসর্পণকাবণবশাৎ—ইহাব অর্থ স্ব অর্থাৎ সহকাবী। তাহাব উপসর্পণ অর্থাৎ সম্মলন। তাহাব কারণ বশত। বীজবপন, জলসেচন ইত্যাদি সহকাবীগুলিব কাবণ উপস্থিত হইলে সহকারীগুলি উপস্থিত হয়, তখন সেই সহকাবীবিশিষ্টবীজ, অল্পব-কার্য কবে। স্তবৎ সামর্থ্য থাকিলেই যে সর্বদা কার্য হইবে ইহা সিদ্ধ হয় না। অতএব বৌদ্ধের আশঙ্কা নিবাকৃত হইল। একটি প্রধান কারণ বিভিন্ন সহকারিসমূহ সম্মিলিত হইয়া বিভিন্ন কার্য উৎপাদন করে। যেমন বীজরূপ প্রধান কাবণ ভূমিকর্ষণ, ঝড়ভূমিতে নিক্ষেপ জলসেচন বায়ু ও আলোক সম্বন্ধ প্রভৃতি সহকারীকে অবলম্বন করিয়া অল্পবকার্য উৎপাদন করে। আবার অগ্নি, কটাহ, ভর্জন প্রভৃতি সহকাবী অবলম্বনে ভক্ষণকার্য সম্পাদন কবে। উক্ত বিভিন্ন সহকারীর সম্মলনগুলি তাহাদের



(সহকার্সম্মিলনের) ভিন্ন ভিন্ন কারণ বশত ভিন্ন ভিন্ন কালে উপস্থিত হয়। সেই জন্ত ভিন্ন ভিন্ন কার্যগুলি ও ভিন্ন ভিন্ন কালে উৎপন্ন হয়, একই কালে উৎপন্ন হয় না। অঙ্কুরকার্য করিতে বীজেব সহকারী ভূমিকর্ষণ প্রভৃতিব কাৰণ যখনই উপস্থিত হয়, তখনই ভক্ষণকার্য সম্পাদনে বীজেব সহকারী অগ্নি, কটাহ প্রভৃতিব কারণ উপস্থিত হয় না। সেই হেতু অঙ্কুরকার্যে বীজেব সহকারী এবং ভক্ষণ কার্যে বীজেব সহকারীও একই কালে সম্মিলিত হয় না। কিন্তু ভিন্ন ভিন্ন কালে ভিন্ন ভিন্ন সহকারী সম্মিলিত হয়। আর এই কাৰণেই অঙ্কুর কার্য ও ভক্ষণাদি ভিন্ন ভিন্ন কার্য ভিন্ন ভিন্ন কালে উৎপন্ন হয়। বীজেব উক্ত অঙ্কুর বা ভক্ষণাদি কার্যে সামর্থ্য থাকিলেও যুগপৎ সকল কার্য উৎপন্ন হয় না। অতএব সামর্থ্য থাকিলে কারণ যুগপৎ সকল কার্য কবে না কেন?—বীজেব এই আক্ষেপও খণ্ডিত হইল ॥৪৮॥

তথাপ্যেককালস্থ এব ভাবো জাতনষ্টস্তদা তদা তৎ-  
কার্যং করোতু, উৎপন্নমাত্রস্ত তৎস্বভাবহাং, একদেশস্থবদিতি  
চৈৎ। সেয়মেককালস্থতা স্বরূপাপেক্ষয়া, সহকারিসান্নিধ্যা-  
পেক্ষয়া বা। আশ্রে ন কিঞ্চিদনুপপন্নম্, নিত্যানামপ্যেবং-  
রূপহাং, বর্তমানৈকস্বভাবহাং সর্বভাবানাম্। তদেব তু  
ঋষ্টিং সাবধি, ঋষ্টিরিরবধি ইতি বিশেষঃ। সাবধিচ্ছপি  
ব্যাপারফলপ্রবাহপ্রকর্ষপ্রকর্ষাভ্যাং বিশেষঃ। দ্বিতীয়ন্তু শ্রাদপি  
যদি তেষাং যোগপঢ়ং ভবেৎ, ক্রমিণস্ত সহাকারিণ ইত্যুক্তম্।  
সহকারিসহিতঃ স্বভাবেন করোতীতি বক্তরি তু জাতনষ্ট এব  
করোহিত্যুত্তরপ্রসঙ্গো নিরুপলব্ধবশেষত্যাগমনেন ॥৪৯॥

অনুবাদ—[আশঙ্কা] আচ্ছা! তাহা হইলেও [সামর্থ্য সত্ত্বে যুগপৎ সকল কার্যের উৎপত্তির আপত্তি নিবারিত হইলেও] একদেশস্থিত বস্তু যেমন [অন্যদেশে কার্য উৎপাদন করে] কার্য উৎপাদন করে, সেইরূপ এককালস্থিত হইয়াই উৎপন্ন, পরে নষ্ট অর্থাৎ ক্ষণিক পদার্থ, সেই সেই কালে [বিনাশের পরবর্তী ক্ষণে] ত হার কার্য করুক, যেহেতু উৎপন্ন বস্তু মাত্রেরই তাহা [নিজের উৎপত্তির পরক্ষণে কার্য করা] স্বভাব। [আশঙ্কা খণ্ডন] সেই এই এককাল-স্থিততা কি বস্তুর [বীজাদি কারণের] স্বরূপকে অপেক্ষা করিয়া অথবা সহকারীর [সহকারী কারণের] সম্মিলনকে অপেক্ষা করিয়া? প্রথম পক্ষে [বস্তুর স্বরূপ-

অপেক্ষা পক্ষে] কোন অনুপপত্তি [অসঙ্গতি] নাই। নিত্য পদার্থও এইরূপ স্বভাববিশিষ্ট [স্বরূপে স্থিত হইয়া কার্য করা]। সমস্তপদার্থই বর্তমানে [নিজ-কালে] বিद्यমান থাকে ইহা সকল পদার্থের একই স্বভাব। বর্তমানতাই কোন স্থলে কার্যোৎপত্তির পূর্বকালতা মাত্রকে অবধি করে; কোন স্থলে নিরবধি [কার্যোৎপত্তিকালে স্থায়ী] ইহাই বিশেষ। সাবধি [কার্যোৎপত্তির পূর্বকালরূপ অবধিকে অপেক্ষা করিয়া কারণ, কার্যোৎপাদন করিলেও] হইলেও কবণের ব্যাপারের ফলপ্রবাহপ্রকর্ষ ও ফলের অপ্রকর্ষ [ফলের অনুকূল সহকারিসমূহের সন্নিধান ও অসন্নিধান] বশত বিশেষ আছে [কার্যকরা ও না করা রূপ বিশেষ]। দ্বিতীষপক্ষ [প্রধান কারণের যেই কাল সহকারীবৎ ও সেই কাল] সম্ভব হইত, যদি তাহাদের [সহকারীর] যোগপত্ত হইত, কিন্তু তাহা [পূর্বে] বলা হইয়াছে। সহকারীব সহিত কারণাত্মক বস্তু স্বভাবত কার্য কবে এই কথা যে বলে, জ্ঞাত নষ্ট অর্থাৎ সম্পূর্ণভাবে ক্ষয় পদার্থ কার্য উৎপাদন করুক—এইরূপ নির্বাহ শৈশবের উত্তরের প্রসঙ্গ হয়। সুতরাং এই বিষয়ে আর আলোচনার প্রয়োজন নাই ॥৪৯॥

**তাৎপর্য—**সামর্থ্য থাকিলেও কাৰণপদার্থ যুগপৎ সকল কার্য না করুক। কিন্তু ইন্দ্রিয় প্রভৃতি যেমন আত্মাতে জ্ঞান উৎপাদন কবে, ইন্দ্রিয় ভিন্নদেশে থাকিয়াও ভিন্নদেশে আত্মাতে জ্ঞান জন্মায়, অথবা যেমন ঢাক, ঢোল প্রভৃতি নিজদেশ হইতে আকাশে শব্দ জন্মায়, সেইরূপ ভাবপদার্থ নিজে যে কালে বিद्यমান থাকে, সেইকাল হইতে ভিন্নকালে অর্থাৎ নিজেব বিনাশকালে কার্য উৎপাদন করিতে পাবে, একটি পদার্থ কখনও দুই স্থান থাকিতে পাবে না—এইরূপ অভিপ্রায়ে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“তথাপ্যেককালস্থ এব ভাবো জাতনটঃ তদা তদা তৎকার্যং কবোভু, উৎপন্নমাত্রস্ত তৎস্বভাবস্থাৎ একদেশস্থবদিতি চেৎ”। “জাতনট” গদেব অর্থ, যাহা প্রথমক্ষণে উৎপন্ন হয় ও তাহাব পরক্ষণে বিনষ্ট হইয়া যায় অর্থাৎ ক্ষণিক। ক্ষেত্রস্থ বীজ জাতনট হইয়া অন্তর উৎপাদন কবে। কুশূলস্থ বীজ জাতনট হইয়া পর্বতর্তী আব একটি বীজ উৎপাদন কবে। এইরূপ স্বীকার করিলে কোন দোষ হয় না বলিয়া বস্তু দ্বিক্ষণ-স্থায়ী হইতে পাবে না ইহাই বৌদ্ধের অভিপ্রায়। বৌদ্ধের এই বক্তব্যের উত্তরে নৈনাদিক বলিতেছেন—“সেরমেককালস্থতা” ইত্যাদি। অর্থাৎ ভাবপদার্থ এককালস্থিত হইয়া কার্য কবে—এই কথা বৌদ্ধ বলিয়াছেন। ইহাব উপর জিজ্ঞাস্ত এই যে ভাবপদার্থ এককালস্থিত হইয়া কার্য করে বলিতে কি বুঝায়? উহা কি নিজেব অধিকরণকালে থাকিয়া কার্য করে অথবা সহকারী সমূহের সন্নিধান কালে থাকিয়া কার্য কবে। যদি বৌদ্ধ বলেন বস্তুর স্বরূপকে অপেক্ষা করিয়া অর্থাৎ ভাব পদার্থ নিজের অধিকরণকালে নিজেব স্বরূপে বিद्यমান থাকিয়া

কার্য করে, তাহা হইলে তো কোন দোষেব আপত্তি হয় না। অর্থাৎ বস্তু যদি নিজেব অধিকবর্ণকালে বিত্তমান থাকিয়া কার্য কবে তাহা হইলে নৈষাধিকেষ সহিত কোন বিবোধ হয় না। কাবণ ভাবপদার্থ নিজেব অধিকবর্ণকালে বিত্তমান থাকিলে যখন কার্যেব উপযোগী সকল সহকারীব সমাগম হয় তখন সে তাহাব কার্য উৎপাদন কবে—ইহা নৈষাধিক স্বীকার কবেন। ইহাতে তো ভাবপদার্থেব ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হয় না। বীজ প্রভৃতি ভাবপদার্থ অনেক-ক্ষণরূপ একটি স্থলকালে বিত্তমান থাকে, বিত্তমান থাকিলেও পূর্বপূর্বক্ষেণে অল্পব কার্যেব উপযোগী সহকারী লাভ হয় নাই, আবার যখন ভূমিকর্ষণ, আলোক, বাতাস, বীজবণন ইত্যাদি সহকারী সকল উপস্থিত হইল তখন সেই [স্থায়ী] বীজই অল্পব কার্য উৎপাদন করে। সমস্ত কার্যোৎপত্তি স্থলেই এই বীতি স্বীকাব কবিলে কোন ক্ষতি হয় না। ইহাতে বৌদ্ধেব ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হয় না। নিতা বস্তুও সর্বদা বিত্তমান থাকিলেও সহকারীব সম্মিলন না হইলে কার্য কবে না, কিন্তু সহকারীব সম্মিলনে কার্য কবে। সূত্রবাং বস্তুব ক্ষণিকত্বেব কোন প্রশঙ্গই হয় না। এইরূপ বস্তু স্থায়ী [অনেকক্ষণস্থায়ী] হইলেও কোন অল্পপত্তি যখন হয় না, তখন ক্ষণিকত্ব স্বীকাব অবোক্তিক। সমস্ত বস্তুই বর্তমান থাকিয়া কার্য কবে, ইহা সকল বস্তুব স্বভাব। সকল বস্তুর সেই বর্তমানত্ব অর্থাৎ বর্তমান থাকিয়া, যে কার্য কবা, তাহাব মধ্যে কিছু বিশেষ আছে। কোন বস্তু সাবধি, অবধিকে অপেক্ষা কবিয়া কার্য কবে অর্থাৎ যে কালে কার্য উৎপন্ন হয়, সেই কালেব পূর্বকালে কোন বস্তু থাকিয়া, কার্যোৎপত্তিকালে না থাকিয়াও তাহাব কার্য কবে। আব কোন বস্তু নিরবধি অর্থাৎ কার্যোৎপত্তিকালেব পূর্বকালাদি অপেক্ষা কবে না কিন্তু কার্যেব উৎপত্তিকাল পর্যন্ত স্থায়ী হইয়া কার্য কবে। প্রশ্ন হইতে পাবে কার্যেব উৎপত্তিব পূর্বকালে না থাকিয়াও কোন কোন বস্তু কার্যেব কাবণ হয় ইহা নৈষাধিক প্রভৃতি স্বীকাব কবেন। যেমন যাগ প্রভৃতিব কার্য স্বর্গ। কিন্তু স্বর্গোৎপত্তিব পূর্বকালে যাগ থাকে না। যাগাদি ক্রিয়াপদার্থ বলিয়া অল্পক্ষণস্থায়ী, স্বর্গোৎপত্তিব বহু পূর্বেই তাহা মবিয়া যায়। তাহা হইলে কাবণ অসৎ হইবাও যদি কার্য করে, সে কেন সর্বদা কার্য কবে না, কোন বিশেষ কালে কার্য কবে কেন? যাগাদি বিনাশেব পবে তো তাহাদেব অসত্তা সর্বদা বিত্তমান, সূত্রবাং সর্বদা স্বর্গ হউক্। ইহাব উত্তবে গ্রন্থকাব—“ব্যাপাবফলপ্রবাহপ্রকর্ষাপ্রকর্ষাভ্যাং বিশেষঃ” এই কথা বলিয়াছেন। ইহাব অর্থ এই যে—ব্যাপাবেব ফলপ্রবাহেব প্রকর্ষ বা ব্যাপাবেব ফলপ্রবাহেব অপ্রকর্ষবণত বিশেষ আছে। ফলপ্রবাহেব প্রকর্ষ বলিতে ফলোৎপত্তিব অল্পকূল সহকারীব লাভ। আর অপ্রকর্ষ বলিতে তাদৃশ সহকারীব অলাভ। অভিপ্রায় এই যে করণেব যাহা ব্যাপাব, তাহা যখন কার্যোৎপত্তিব অল্পকূল সহকারীপ্রাপ্ত হয়, তখন কার্য উৎপাদন কবে, আব যখন সহকারীপ্রাপ্ত হয় না তখন কার্য কবে না। যাগ স্বর্গেব কবণ, যাগের ব্যাপাব হইতেছে অপূর্ব। যাগেব ক্ষয় হইলে যাগজন্ম অপূর্ব উৎপন্ন হয়, সেই অপূর্ব স্বর্গকাল পর্যন্ত বিত্তমান থাকিলেও যে কালে স্বর্গ, উৎপাদন কবে, তাহাব

পূর্বে বা পবে কেন কবে না? এই প্রশ্ন হইতে পারে। সেইজন্য বলা হইয়াছে সহকারী লাভালাভ। যাগজ্ঞ অপরূপ ব্যাপাব যখন স্বর্গোৎপত্তি অল্পকাল সহকারী-সমূহ লাভ কবে তখন স্বর্গ উৎপাদন কবে, আব যখন সহকারী লাভ কবে না তখন স্বর্গ উৎপাদন কবে না। সুতরাং যাগের সমস্তকালে সর্বদা স্বর্গেব আপত্তি হইতে পাবে না। মোট কথা—যখন যেখানে প্রধান কাবণটি সাক্ষাৎ কার্য উৎপাদন করে, সেখানে সেই কাবণটি নিজে স্বয়ং সহকারীকে অপেক্ষা কবে। যেমন বীজ সাক্ষাৎ অঙ্কুর কবে বলিয়া বীজ নিজে মাটি জল প্রভৃতি সহকারীকে অপেক্ষা কবে। আব যেখানে প্রধান কাবণটি (কবণ) ব্যাপাবের দ্বারা কার্য উৎপাদন কবে তখন সেই ব্যাপাবের কার্য কবিবাব যাহা সহকারী, তাহাকে ব্যাপাব অপেক্ষা কবিয়াই কার্য করে। যেমন যাগ স্বয়ং স্বর্গ সাক্ষাৎ উৎপাদন কবে না, কিন্তু অপরূপ ব্যাপাবের সাহায্যে স্বর্গ উৎপাদন কবে, এইজন্য সেখানে অপূর্বেব যাহা সহকারী তাহা সম্মিলিত না হইলে অপূর্ব, স্বর্গ উৎপাদন করে না। এইভাবে বস্তব স্বরূপপেক্ষ এককাল স্থিতাব খণ্ডন কবিয়া দ্বিতীয়পক্ষ অর্থাৎ সহকারী-সমূহেব সম্মিলনকালে ভাব পদার্থেব [প্রধান কাবণের] অবস্থিতি কাল এই পক্ষ খণ্ডন করিবার জন্য বলিয়াছেন—“দ্বিতীয়স্ত ত্রাদপি যদি তেবাং যোগপক্ষ্য ভবেৎ, ক্রমিগন্ত সহকারিণ ইত্যুক্তম্।” কার্যোৎপত্তি অল্পকাল সহকারীসমূহ যখন সম্মিলিত হয়, ভাব পদার্থও সেইকালে থাকিয়া কার্য উৎপাদন কবে—ইহা সম্ভব হইত যদি সহকারীসমূহ এককালে উপস্থিত হইত। একই ক্ষণে সকল সহকারী মিলিত হয় না। ক্রমে ক্রমে এক একটি সহকারী উপস্থিত হয়। সুতরাং সহকারী সকলেব অধিকবণ কালই ভাব-পদার্থের অধিকবণ কাল ইহা সম্ভব হইতে পাবে না। এই সমস্ত যুক্তিরাব ইহা সিদ্ধ হব যে বস্তব ক্ষণিক হইলে সে কখনও সহকারীর সহিত মিলিত হইতে পাবে না বা সহকারীর সহিত কার্য কবিতে পারে না। ইহাতেও যদি বোদ্ধ বলেন বস্তব [প্রধান কাবণ] সহকারীর সহিত স্বভাবতই কার্য করুক, তাহা হইলে বোদ্ধেব এই উক্তি নিতান্ত বালকেব বাক্যেব মত অর্থাৎ উপেক্ষণীয়। কারণ বস্তব ক্ষণিক হইলে সহকারীসহিত সে কিরূপে কার্য কবিবে। সহকারীকালে বস্তব নষ্ট হইয়া যায়। তাহা হইলে বলিতে হইবে যে বস্তব নষ্ট হইয়া গিয়া কার্য উৎপাদন কবে। কিন্তু বস্তব নষ্ট হইয়া গেলে এবং তাহাব কোন ব্যাপাবও না থাকিলে কখনই কার্য করিতে পাবে না। বোদ্ধ মতে বস্তব নিবন্ধ ধ্বংস [সম্বন্ধবহিত] স্বীকার কবা হয় বলিয়া বস্তব বিনাশেব পব কোন ব্যাপাবও থাকে না, যাহাতে ব্যাপাব দ্বারাও কার্য সিদ্ধ হইতে পাবে। ফলত বিনষ্ট বস্তবেই কাবণ স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু তাহা একেবারে অসম্ভব। সুতরাং এ বিষয়ে আব অধিক বলা নিশ্চয়োজন এই কথাই মূলকাব—“সহকারীসহিতঃ স্বভাবেন কবোতীতি.....অলয়নেন” ইত্যাদি গ্রন্থে বলিয়াছেন ॥৪৯॥

তস্মাৎ কার্যতু স এব কালঃ, কারণতু স চ অশ্চেষতি  
সম্বন্ধিকালোপেক্ষয়া পূর্বকালতাব্যবহারঃ। অপি চ যদা  
তদেতি স্থানে যত্র তত্রৈতি প্রক্ষিপ্য তয়োরেব প্রসঙ্গতদ-  
বিপর্যয়য়োঃ কো দোষঃ? ন কচ্চিদিতি চেৎ। তর্হি দেশাদে  
তৎ বা কারণভেদো বা আপ্যুত। আপ্যুতাং, তদাদায়  
যোগাচারনয়নগরং প্রবেক্ষ্যাম ইতি চেৎ, ন। হেতু ফলভাব-  
বাদবৈরিগমনপোষ্য তত্র প্রবেক্ষুম্শক্যত্বাৎ। তদপবাদে বা  
সত্তাখ্যসাধনশস্ত্রসন্ন্যাসিনস্তব বহির্বাদসংগ্রামভূমাবপি কুতো  
ভয়ম্ ॥৫০॥

অনুবাদ—সেইহেতু [সহকারীর সহিত সম্মিলিত হইয়া কারণ, কার্য  
উৎপাদন কবে বলিয়া] কার্যের তাহাই [সহকারী সম্মিলনের পৰ্যবর্তী] কাল।  
কিন্তু কাৰণেব কাল তাহা এবং অত্ৰ [সহকারি মিলন কাল এবং সহকারি  
সম্মিলন ভিন্ন কাল ও]। এইহেতু সম্বন্ধি কালকে অর্থাৎ কার্যের কাল এবং  
কার্যের প্রাগভাব কালকে অপেক্ষা কবিয়া [কাৰণে কার্যের পূর্বকালবর্তিতার  
ব্যবহাব হয়। আরও কথা এই যে “যদা তদা” অর্থাৎ যেকালে সেকালে—  
ইহার জায়গায় “যত্র তত্র” অর্থাৎ যে দেশে সে দেশে ইহা জুড়িয়া দিয়া  
সেই [পূর্বোক্ত] প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় অল্পমান করিলে দোষ কি? [বৌদ্ধ  
যদি বলেন] কোন দোষ নাই। ইহা বলিলে [নৈয়ায়িকের উত্তর] দেশের  
অদ্বৈত অর্থাৎ সকলদেশে সকল কার্য হওয়ার বা কাৰণেব ভেদ [একই  
বীজাদি ব্যক্তির ভেদ] এব আপত্তি হইয়া পড়ে। [বৌদ্ধের আশঙ্কা] হউক  
আপত্তি, সেই আপত্তিকে ইষ্টাপত্তি করিয়া যোগাচার মত [বিজ্ঞানবাদীৰ মত]  
রূপ নগবে প্রবেশ করিব। [নৈয়ায়িকের উত্তর] না হেতুও ফলভাববাদ  
[কার্যকাৰণবাদ] রূপ শত্রুকে পরিত্যাগ না করিয়া সেইখানে [যোগাচার মত  
নগরে] প্রবেশ করা সম্ভব নয়। হেতু ফলভাববাদ পরিত্যাগ কবিলে সত্তা  
নামক [কার্যকারিত্বরূপ সত্তা] সাধনরূপ শস্ত্র তাগী তোমার [বৌদ্ধের]  
বাহুবাদরূপ যুদ্ধ ভূমিতে ভয় কিসের ॥৫০॥

তাৎপর্য—পূর্বে নৈয়ায়িক বলিয়াছিলেন—কতকগুলি কাৰণ কার্যেব পূর্বে থাকিয়া  
কার্য কবিয়া থাকে, আব কতকগুলি কাৰণ কার্যকাল পর্যন্ত থাকে। ইহাতে আশঙ্কা হইতে

পাবে এই যে কার্য এবং কাৰণ যদি একই কালে থাকে তাহা হইলে কাৰণে পূর্বকাল-বৰ্তিতাব্য ব্যবহাব সিদ্ধ হয় কি কবিবা? এই আশঙ্কাব উত্তবে মূলকাব নৈয়ায়িকেব পক্ষ হইতে বলিতেছেন “তস্মাৎ ...ব্যবহাবঃ।”

“তস্মাৎ” ইহাব অর্থ বীজাদি কাৰণ সহকাৰী সম্মিলনেব পব কাৰ্য কবে বলিয়া কাৰ্যেব সেইই কাল অর্থাৎ সহকাৰীবি সহিত সম্মিলিত হইবাব পববর্তী কালই কাৰ্যেব কাল। বাহা প্রধান কাৰণ তাহা সহকাৰি সকলেব সম্মিলনেব পবেই কাৰ্য উৎপাদন করে, প্রধান কাৰণ বিত্তমান থাকিলেও সহকাৰীবি উপস্থিতি না হইলে কাৰ্য করে নু। এইজন্ত সহকাৰীবি সহিত প্রধান কাৰণেব সম্মিলনেব পূর্ববর্তী কাল কাৰ্যেব অধিকবণ কাল হইতে পাবে না। কিন্তু তাহাব পববর্তী কালই কাৰ্যেব কাল। কিন্তু কাৰণেব কাল হইতেছে সেই অর্থাৎ সহকাৰীবি সম্মিলন আব অগ্র অর্থাৎ সহকাৰীবি সম্মিলন ভিন্ন কাল। যখন সহকাৰীগুলি সম্মিলিত হয়, তখনও কাৰণ [প্রধান কাৰণ] থাকে আব যখন সহকাৰীগুলি সম্মিলিত হয় না তখনও কাৰণ থাকে। যেমন বীজ, ভূমিকৰ্ণ ক্ষেত্রে বণন, জল, আতপ প্রভৃতিব সম্মিলন কালেও থাকে আব ঐসব সহকাৰীবি সম্মিলন কাল ভিন্ন কালেও থাকে। এইজন্ত কাৰণেব কাল উভয কাল। অথবা ‘স চ’ ইহাব অর্থ সহকাৰীবি সম্মিলনেব পববর্তী কাল। ‘অগ্রাশ্চ’ ইহাব অর্থ তৎ পূর্ববর্তী কাল। কতকগুলি কাৰণ কাৰ্যোৎপত্তিকালেও থাকে যেমন কপাল প্রভৃতি কাৰণ ঘটোৎপত্তি-কালেও থাকে। আবার কতকগুলি কাৰণ কাৰ্যেব পূর্বে থাকে, কাৰ্যকালে থাকে না। যেমন [কোন কোন যতে] স্তূথ স্তূথেব সবিকল্পক প্রত্যক্ষকালে থাকে না কিন্তু তাহার পূর্বে থাকে। এইজন্ত কাৰণেব কাল কাৰ্যকালও বটে এবং কাৰ্যেব পূর্বকালও বটে। “কাৰণ কাৰ্যেব পূর্ববর্তী” এই ব্যবহাব সকলে স্বীকাব কবেন। যে সকল কাৰণ কাৰ্য কালে থাকে, তাহাতে কাৰ্যেব পূর্বকালবৰ্তিতা ব্যবহাব কিৰূপে হইবে? এই প্রশ্নেব উত্তবে গ্রন্থকাব বলিবাছেন “সম্বন্ধি কালাপেক্ষয়া পূর্বকালতা ব্যবহাবঃ।” অর্থাৎ কাৰ্য কাৰণ ভাব সম্বন্ধেব দুইটি সম্বন্ধী। একটি সম্বন্ধী কাৰ্য, আর একটি সম্বন্ধী কাৰ্যেব প্রাগভাব। এই সম্বন্ধিদ্ধয়েব যে কাল অর্থাৎ কাৰ্যকাল ও কাৰ্যেব প্রাগভাব কাল—এই দুইটি কালকে অপেক্ষা কবিয়া কাৰ্য ও কাৰণেব পৌৰ্বাগৰ্য ব্যবহাব সিদ্ধ হয়। কাৰ্যেব প্রাগভাবকালে কাৰ্য থাকে না কিন্তু কাৰণ থাকে। যদিও কোন কোন কাৰণ কাৰ্যেব কালে থাকে, তথাপি সেই কাৰণ কিন্তু কাৰ্যেব প্রাগভাবকালে অবশ্যই থাকে, কাৰ্যেব প্রাগভাবকালে বাহা থাকে না, তাহা কখনও কাৰণ হইতে পাবে। এককালবৰ্তিমাত্র বস্তুদ্ধয়েব কাৰ্য কাৰণ ভাব সম্ভব নহে। যেমন গৰুৰ বাম ও ডান শৃঙ্গদ্ধয়েব। স্তূতবাঃ কাৰ্যেব প্রাগভাবকালে কাৰণ থাকে বলিবা কাৰণ কাৰ্যেব পূর্ববর্তী এই ব্যবহাব সিদ্ধ হয়।

ইহাব পব নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে বলিরাছেন—দেখ তোমবা পূর্বে যে প্রসঙ্গও বিপৰ্যবেব দ্বাবা নামার্থানামার্থক্য বিবৃদ্ধ ধৰ্যেব সংসর্গ দেখাইয়া বস্তুর দ্ধিকল্পনাখন কবিবাছিলে,

সেই প্রসঙ্গও বিপর্যয়ে কালেব উল্লেখ ছিল। যেমন—যাহা যখন যে কার্যে সমর্থ তাহা তখন সেই কার্য কবে, যেমন সহকাবিমধ্যস্থিত বীজ ইহা প্রসঙ্গ অল্পমান। আর বিপর্যয় হইল—যাহা যখন যে কার্য কবে না তাহা এখন সেইকার্যে সমর্থ নয়। যেমন পাখব যতক্ষণ থাকে ততক্ষণ সে অঙ্কবে অসমর্থ। এখন কথা এই যে কালেব উল্লেখ না কবিয়া দেশেব উল্লেখ পূর্বক প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় প্রয়োগে দোষ কি? অর্থাৎ বৌদ্ধ—“যাহা যেখানে [যে দেশে] সমর্থ, তাহা সেখানে কার্য কবে এইরূপ প্রসঙ্গ এবং যাহা যেখানে যে কার্য কবে না, তাহা সেখানে সেই কার্যে অসমর্থ—এইরূপ বিপর্যয়ের প্রয়োগ কবে নাই কেন? এইরূপ প্রয়োগে বৌদ্ধেব ক্ষতি কি? কালেব জায়গায় দেশের উল্লেখ পূর্বক প্রসঙ্গ বিপর্যয়ের প্রয়োগে বৌদ্ধেব আপত্তি কি? ইহাই মূলকাব “অপিচ যদা তদেতি... কো দোষঃ” গ্রন্থে বলিয়াছেন। ইহাব উত্তবে যদি বৌদ্ধ বলেন এইরূপ প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের প্রয়োগে আমাদের কোন দোষ নাই। বৌদ্ধেব এই উক্তিব অল্পবাদ কবিয়া নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন কশ্চিদিতি চেৎ, তর্হি দেশাধৈ তৎ বা কাবণভেদো বা আপত্তেত।” অর্থাৎ দেশেব উল্লেখ কবিয়া প্রসঙ্গ-বিপর্যয় বলিলে প্রশ্ন হইবে যে দেশে বীজ অঙ্কবে সমর্থ, সেই দেশে বীজ অঙ্কবে কবে ঠিক কথা কিন্তু সেই বীজ অন্তর্দেশে অঙ্কুর কবিত্তে সমর্থ কি না? যদি বলা হয় হাঁ, সেই বীজ অন্তর্দেশে অঙ্কুর কবিত্তে সমর্থ। তাহা হইলে আপত্তি হইবে—বীজাদি যেমন একদেশে অঙ্কুরাদি-সমর্থ, সেইরূপ অন্তর্দেশেও অঙ্কুরাদি সমর্থ ইহা স্বীকাব কবিলে সবদেশে অঙ্কুর কার্যেব আপত্তি হইবে। এইভাবে সবদেশে সব কার্যেব আপত্তি হইবে। তাহাতে দেশেব অর্ন্তত্ব অর্থাৎ সকল দেশ সকল কার্যবান্ হইয়া পড়ে। তাহাতে সকল কার্য বিভিন্ন কালে সকলদেশে বিদ্যমান ইহাই দাঁড়াইয়া যায়। ইহাব ফলে সকল কার্যই অনাদি ও অনন্ত বলিয়া প্রতিপন্ন হইয়া পড়ে। একটি কার্য বিভিন্নকালে সকলদেশে থাকে বলিলে কোন দেশে সেই কার্যেব অভাব পাওয়া যাইবে না, তাহাতে কার্যটি অনাদিকাল হইতে আছে এবং অনন্তকাল থাকিবে ইহাই দাঁড়াইয়া যায়। এইরূপ সব কার্যেব পক্ষেই একই যুক্তি। আব যদি বলা হয়—যাহা [যে কাবণ] যে দেশে সমর্থ তাহা অন্তর্দেশে অসমর্থ। তাহা হইলে আপত্তি হইবে যে একটি বীজ একদেশে সমর্থ, অপবদেশে অসমর্থ হইলে একই বস্তুতে সামর্থ্য ও অসামর্থ্য-রূপ বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গবশত একই বীজেব ভেদ সিদ্ধ হইয়া যাইবে। যদি বলা হয় দেশভেদে বীজাদি পদার্থ ভিন্ন ভিন্ন, তাহা হইলে প্রশ্ন হইবে যে সেই ভিন্ন ভিন্ন দেশে যে বীজাদি থাকে অর্থাৎ ক্ষেত্রেব বীজ ভিন্ন, কুশূলেব বীজ ভিন্ন, কিন্তু ক্ষেত্রেব বীজটি কুশূলে সমর্থ না অসমর্থ, যদি ক্ষেত্রেব বীজ কুশূলে অসমর্থ হয় তাহা হইলে একই ক্ষণিক ক্ষেত্রেব বীজে সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গবশত সেই ক্ষণিক বীজেব ভেদের আপত্তি হইবে। এইভাবে একই ক্ষণে একই দেশেব বীজ যদি ভিন্ন ভিন্ন হয়, তাহা হইলে ফলত বীজেব শূন্যতাই অর্থাৎ বীজাদিাব অভাবই সিদ্ধ হইয়া যায়। এইভাবে কারণেব ভেদ স্বীকার কবিলে দেশগুলি কারণশূন্য বা কালগুলি কাবণশূন্য হইয়া পড়ে। দেশকাল কাবণশূন্য হইলে কার্যশূন্যও

হইয়া পড়িবে। ফলত বাহুবল লোপ পাইবে। নৈয়াবিকের এই আপত্তি উত্তরে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“আপত্ততাম্ .. ইতি চেৎ।” অর্থাৎ বৌদ্ধ বলেন—একই ক্ষণে একই দেশে বীজাদি ভিন্ন ভিন্ন হইলে বীজাদি শূন্যতাব আপত্তি হউক। তথাপি বাহুবল শূন্যতা স্বীকার করিয়া বিজ্ঞানবাদী মত আশ্রয় করিব। বিজ্ঞানবাদীকে বোণাচাব বলা হয়। সেই বিজ্ঞানবাদীগণে বিজ্ঞানভিন্ন কোন বাহু বস্তু নাই। যে নকল বস্তুকে বাহু বলিয়া মনে হয়, তাহা বস্তুত বাহিবে নাই, কিন্তু বিজ্ঞানেবই আকাব। এই বিজ্ঞানবাদ স্বীকার করিলে আব পূর্বোক্ত আপত্তি—বীজাদি কাবণেব শূন্যতাব আপত্তি হইবে না। যেহেতু বাহুশূন্যতা স্বীকার করিয়া লগ্না হইল। বৌদ্ধেব এই উক্তিব উপ নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। হেতুকল . কুতো ভয়ম্” অর্থাৎ বিজ্ঞানবাদ স্বীকার করিলেও গ্ন হইবে এই যে বৌদ্ধ কার্যকাবণভাব স্বীকার কবে কিনা। যদি কার্যকাবণ ভাব স্বীকার কবে, তাহা হইলে জ্ঞানস্বরূপ বীজাদি জ্ঞানস্বরূপ একদেশ বা এককালে জ্ঞানাত্মক অঙ্কুবাди উৎপাদনে সমর্থ হইয়া, অঙ্ক জ্ঞানস্বরূপ দেশে বা কালে জ্ঞানাত্মক অঙ্কুবাди উৎপাদনে সমর্থ কি না? যদি সমর্থ হয় তাহা হইলে সর্বত্র জ্ঞানে অঙ্কুবাди জ্ঞানেব উৎপত্তি প্রসঙ্গ হইবে। আব যদি অঙ্ক জ্ঞানরূপ দেশে বা কালে জ্ঞানাত্মক বীজাদি, জ্ঞানাত্মক অঙ্কুবাди উৎপাদনে সমর্থ না হয়, তাহা হইলে একটি জ্ঞানে সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের সম্বন্ধ বশত সেই একটি জ্ঞানের ভেদ সিদ্ধ হইয়া যাইবে। তাহাতে কলত জ্ঞানও সিদ্ধ হইবে না, কিন্তু জ্ঞানেব অভাব সিদ্ধ হইয়া যাইবে। ইহাতে পূর্বের মত শূন্যতা [ সর্বশূন্যতাব ] আপত্তি হইয়া পড়িবে। এইসব দোষবশত বৌদ্ধ যদি বলেন—না, কার্যকাবণ ভাব স্বীকার করি না। তাহা হইলে বৌদ্ধেব উপব আপত্তি হইবে এই যে—বৌদ্ধ সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের সম্বন্ধ বশত অভেদ [ কুশূলস্থ বীজাদিও ক্ষেত্রস্থ বীজাদি ] স্বীকার করিয়া অর্থক্রিয়াকাবিত্ব অর্থাৎ কার্যকাবিত্বরূপ সত্তাব দ্বাব বাহুবল দগ্ধিকল্প সাধন করিগাছিলেন। এখন কার্যকাবণভাব স্বীকার না করিলে, কাবণ বলিয়া কোন পদার্থ নাই, স্বতবাং কাহাব সামর্থ্য ও অসামর্থ্য হইবে। ফলত সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধ ধর্মেরও সিদ্ধি হইবে না। বিরুদ্ধ ধর্মের সিদ্ধি না হইলে, ভেদও সিদ্ধ হইবে না। ভেদ, সিদ্ধ না হইলে, কার্যকাবিত্বরূপ হেতুব দ্বারা বস্তুব দগ্ধিকল্প সিদ্ধ হয় না। যেহেতু বস্তু অর্থাৎ বীজাদি ক্ষেত্রস্থ অবস্থায় ও কুশূলস্থ অবস্থায় ভিন্ন নহে, ভিন্ন না হইলে ঐ বীজাদি দগ্ধিক না হইয়া স্থায়ী হইবে, অথচ বীজাদি-কার্যকরী [ অর্থক্রিয়াকারী ] অর্থক্রিয়াকারী হইলেও বস্তু স্থায়ী হইতে পাবে। স্বতরাং বৌদ্ধেব দগ্ধিকল্পবাদ পবিত্যক্ত হইয়া পড়ে, যদি বৌদ্ধ কার্যকাবণভাব অস্বীকার কবেন। অতএব বাহুবল স্থায়িত্ব যদি বৌদ্ধকে স্বীকার করিতে হয়, তাহা হইলে আব বিজ্ঞানবাদ স্বীকার করিবাব আবশ্যকতা কি? স্থায়ী বাহুবল স্বীকার করিলে আমাদের নৈয়ায়িকের সহিত বৌদ্ধেব বিবোধ নিটিবা দাব। ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য ॥ ৫০ ॥



ননু স্বাভাব্যার্থক্রিয়া ভিন্নদেশান্তাবদভেদং কারণমন্ত, কো বিরোধ ইতি চৈ৷। ন। তেষামপি প্রত্যেকং তৎপ্রসঙ্গতদবস্থতাৎ। এবমেকস্য জগতি বস্তুতত্ত্বাহলাভে সাক্ষী কণভঙ্গপরিশুদ্ধিঃ ॥৫১॥

অনুবাদ—[বৌদ্ধের পূর্বপক্ষ] ভিন্ন ভিন্ন দেশে বসতগুলি ভিন্ন ভিন্ন কার্য হইয়া থাকে। ততগুলি ভিন্ন ভিন্ন কারণ [দিক] হইত। বিরোধ [সামর্থ্য-সামর্থ্য বিরোধ বা কণিকহপক্ষে] কি? [নৈয়ায়িকের উত্তর] না। তাহাদেরও [সেই ভিন্ন ভিন্ন কারণগুলিরও] প্রত্যেকের সেই প্রসঙ্গ [একদেশে সমর্থ হইয়া অন্যদেশে সমর্থ কি না ইত্যাদি] পূর্বের মত থাকিয়া যায়। এইভাবে জগতে একটি তাৎক্ষিক বস্তুই লাভ না হওয়ার, কণিকার দাঁধনের পরিণতি দাঁধ বটেই [উপহাস—অর্থাৎ কণিকার দাঁধ] ॥৫১॥

তাৎপর্য—পূর্বে নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে বলিয়াছিলেন কণিক বীজ-বি কারণ, ক্ষেত্রেসে অল্পসমর্থ, আর কুশুনসে অল্পসমর্থ ইত্যাদি বলিলে—সামর্থ্যসামর্থ্য রূপ বিজ্ঞান মর্মে সমর্থ বস্তু একই বীজব্যক্তির ভেদে আপত্তি হয়, কণিক বীজের ক্ষুদ্রতা অর্পণ অত্যাধিক হইয়া যায়। এখন বৌদ্ধ উত্তরের কারণ করিলেও উক্ত বলিতেছেন ভিন্ন ভিন্ন দেশে বসতগুলি কার্য হইয়া থাকে, ততগুলি ভিন্ন ভিন্ন কারণ দ্বারা করিব। যেমন ক্ষেত্র দেশ। অল্প কারণের প্রতি বীজ ব্যক্তি একটি কারণ; আর কুশুনসে বীজটি প্রাকৃতিক কার্য ভিন্ন বলিয়া কুশুনসে ভিন্ন বীজ কারণ। এইরূপ দ্বৈত বুদ্ধিতে হইবে। সুতরাং ক্ষেত্রেসে বীজ কুশুন কারণের প্রতি কারণ নয় বলিয়া, সেখানে তাহার অন্যান্যের প্রসঙ্গ হইবে না। বৌদ্ধের এই অভিপ্রায়টি মূলকায় “ননু স্বাভাব্যার্থক্রিয়া……ইতি চৈ৷?” ইত্যাদি গ্রন্থে প্রকাশ করিয়াছেন। বৌদ্ধের এই আশঙ্কায় উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“ন। তেষামপি……সামর্থ্যপরিশুদ্ধিঃ।” অর্পণ পূর্বোক্ত-রূপেও বৌদ্ধের উক্তি সঙ্গত নহে। বেহেতু ভিন্ন ভিন্ন দেশে কার্যভেদভেদ কারণের ভেদ দ্বারা করিলেও প্রসঙ্গ হইবে ক্ষেত্রেসে বীজটি কুশুন কার্য কর কি না? কুশুন বীজটি অত্যাধিক কার্য কি না? যদি বলা হয়, না করে না। তাহা হইলে অন্যদেশে সেই একদেশে বীজটির অন্যান্য নিজ কার্য দেশে সামর্থ্য রূপ বিজ্ঞান মর্মে সমর্থবস্তু সেই ভিন্ন ভিন্ন কারণেরও আবার পূর্বের মত ভেদে আপত্তি হইবে। তাহাতে সেই পূর্বের মত বীজটি ভাব সম্বন্ধ অত্যাধিক হইয়া যাইবে। সুতরাং বৌদ্ধের কণিকার দাঁধনটি দাঁধই বটে; এইভাবে নৈয়ায়িক উপহাস করিতেছেন। অর্থাৎ কণিকার দাঁধ হয় না। ইহাই অভিপ্রায় ॥৫১॥

অন্ত তর্হি কচ্ছিদোষ এবানয়োরিতি চেৎ। স পুনঃ  
কস্মিন্ সাধ্যে; কিং সামর্থ্যাসামর্থ্যয়োঃ, কিংবা তদ্বিকল্প-  
ধর্মাদ্যাসেনাভেদে, আহোস্ত্বিং শক্ত্যশক্ত্যোর্বিরোধে ॥৫২॥

অনুবাদ—[আশঙ্কা] তাহা হইলে ইহাদেব [দেশগতিত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের] কোন দোষ আছে। [সিদ্ধান্তীর উক্ত আশঙ্ক্য উপব বিকল্প] কোন সাধ্যে সেই দোষ? সেই দোষ কি সামর্থ্য ও অসামর্থ্য সাধ্যদ্বয়ে? কিহা সামর্থ্য ও অসামর্থ্য থাকায় ঐ বিকল্প ধর্মদ্বয়ের সমাবেশবশত [বস্তুর] ভেদরূপ সাধ্যে দোষ? অথবা করা ও না কবা, এই দুই এর বিরোধরূপ সাধ্যে দোষ? ॥৫২॥

তাৎপর্য—বৌদ্ধ প্রথমে, যে কালে যাহা সমর্থ সে কালে তাহা কবে; যে কালে যাহা কবে না, সে কালে তাহা অসমর্থ। যে কালে যাহা অসমর্থ সে কালে তাহা কবে না। যে কালে যাহা কবে সে কালে তাহা সমর্থ ইত্যাদি রূপে কালকে অবলম্বন কবিয়া সামর্থ্য ও অসামর্থ্য সাধ্য বা প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দ্বারা বস্তুর ভেদ সাধন পূর্বক বস্তুর ঋণিকত্ব সাধন কবিত্তে সচেষ্ট হইয়া ছিলেন। তাহাব উপব বিশদ-ভাবে নৈয়ায়িক দোষ দিরাছিলেন এবং নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে বলিরাছিলেন কালেব জ্ঞানগার দেশ বসাইবা সামর্থ্য ও অসামর্থ্য সাধ্যক প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের প্রয়োগ বৌদ্ধ কবে না কেন? তাহাতে প্রথমে বৌদ্ধ বলিরাছিলেন দেশ অবলম্বনে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের প্রয়োগে কোন দোষ নাই। তাহাব উপব নৈয়ায়িক অনেক দোষ দিরাছিলেন এবং শেষ পর্বন্ত বৌদ্ধ মতে একটি বস্তুও সিন্ধ না হওরাব ঋণিকত্ব সাধন দুঃসাধ্য হইবা পড়ে—ইহা বলিরাছিলেন। তাহাব উপবে এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন—উক্ত দেশ অবলম্বনে দেশগতিত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ে কোন দোষ আছে। কোন দোষ আছে বলিবা দেশগতিত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় প্রয়োগ কবা যাইবে না। ইহাই বৌদ্ধেব বক্তব্য। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে—“স পুনঃ কস্মিন্ সাধ্যে . . বিবোধঃ।” ইত্যাদি গ্রন্থে জিজ্ঞাসা কবিত্তেছেন। জিজ্ঞাসাটি এই—কোন সাধ্যে দেশ গতিত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের দোষ? ঐ দোষ কি সামর্থ্য সাধ্য এবং অসামর্থ্য সাধ্যে (১)। কিহা সামর্থ্য ও অসামর্থ্য ধর্মদ্বয় বিকল্প, ঐ বিকল্প ধর্মের সমাবেশ বস্তুরে আপতিত হইলে বস্তুর ভেদ সাধন কবা হয়—ঐ ভেদরূপ সাধ্যে উক্ত দোষ (২)? অথবা শক্তি ও অশক্তি অর্থ্যাৎ কার্য কবা এবং কার্য না কবাব মধ্যে যে বিবোধ—সেই বিবোধরূপ সাধ্যে উক্ত দোষ আছে? (৩)। এইভাবে নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব উপব তিনটি বিকল্প করিরাছেন ॥৫২॥

নাঃ। সর্বত্র সামর্থ্যে হি প্রসহ কারণাৎ, সর্বত্রাশক্তৌ

ক্ৰটিদপ্যকরণাৎ । সৰ্বদেশসমানস্বভাবত্বেহপ্যন্ত স্থাপাদানদেশ  
এব তৎকার্যং কৰোতীতি অয়মন্ত স্বভাবঃ স্বকারণাদায়াতো ন  
নিয়োগপর্যনুযোগাবহতীতি চেৎ । তর্হি সৰ্বকালসমান-  
স্বভাবত্বেহপি তত্তৎসহকারিকাল এব কৰোতীত্যয়মন্ত স্বভাবঃ  
স্বকারণাদায়াত ইতি কিং ন রোঢ়য়েঃ ॥৫৩॥

অনুবাদ—[ নৈয়ায়িকের উত্তর ] প্রথম পক্ষ ঠিক নয় । যেহেতু [ বস্তুর ]  
সর্বত্র সামর্থ্য থাকিলে অবশ্য [ সর্বত্র কার্য ] করিবে । আব সর্বত্র অসামর্থ্য  
থাকিলে কোন দেশেই [ কার্য ] করিবে না । [ বুদ্ধের আশঙ্কা ] ইহার  
[ বস্তুর ] সবদেশে সমানস্বভাব হইলেও নিজের করাব দেশেই সেই কার্য  
করে—ইহা ইহার [ বস্তুর ] স্বভাব , বস্তুর এই স্বভাবটি তাহাব কাৰণ হইতে  
আসিয়াছে, বস্তুর স্বভাব আত্মা ও জিজ্ঞাসার যোগ্য নয় অর্থাৎ বস্তুর স্বভাবের  
উপর কোনরূপ আত্মা বা জিজ্ঞাসা করা চলে না । [ নৈয়ায়িকের উত্তর ]  
তাহা হইলে সবকালে বস্তুর স্বভাব সমান হইলেও সেই সেই সহকারীর কালে  
বস্তু কার্য কবে—ইহার এই স্বভাব নিজ কাৰণ হইতে আসিয়াছে—ইহা কেন  
ইচ্ছা কব না অর্থাৎ স্বীকার কব না ॥৫৩॥

তাৎপর্য—উক্ত তিনটি পক্ষের মধ্যে প্রথম পক্ষটি ঠিক নয় অর্থাৎ সামর্থ্য ও  
অসামর্থ্য সাধ্যে দোষ আছে এই পক্ষ ঠিক নয়—নৈয়ায়িক ইহা বলিতেছেন । কেন  
প্রথম পক্ষ ঠিক নয় ? তাহাব বলিষাছেন—“সর্বত্র সামর্থ্যে হি……ক্ৰটিদপ্যকরণাৎ ।”  
অর্থাৎ সামর্থ্য ও অসামর্থ্য সাধ্যক প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ে যদি দোষ আছে বলা হয়, তাহা  
হইলে এক একটি সাধ্য স্বীকাৰে দোষ নাই বল অর্থাৎ হয় বস্তুর সামর্থ্য আছে বল  
অথবা অসামর্থ্য আছে বল । যদি সামর্থ্যই স্বীকাৰ কব তাহা হইলে সবদেশে বস্তুর  
সামর্থ্য আছে বলিলে সবদেশেই বস্তু অবশ্যই কার্য ককক । আব যদি সবদেশেই বস্তুর  
অসামর্থ্য বল, তাহা হইলে কোন দেশেই কার্য না ককক । সুতবাং উভয় পক্ষেই  
দোষ । ইহাই নৈয়ায়িকের বুদ্ধের উপব আপত্তি । বুদ্ধের উপব নৈয়ায়িক উক্ত  
দোষের আৰোপ কবায় বুদ্ধ ঐ দোষ পৰিহাব কবিবাব জন্ত বলিতেছেন—  
“সর্বদেশসমানস্বভাবত্বেহপ্যন্ত……অহতীতি চেৎ ।” সবদেশে বস্তুর স্বভাব সমান—অর্থাৎ  
বস্তুর সামর্থ্য বা অসামর্থ্য সবদেশে সমান হইলেও বস্তু তাহাব নিজের কার্যজনন দেশেই  
কার্য কবে ইহা তাহাব [ বস্তুর ] স্বভাব । বস্তুর স্বভাবমাত্রই তাহাব কাৰণ হইতে  
প্রাপ্ত । স্বভাবের উপব কোন আদেশ বা অভিযোগ কবা চলে না । যেমন অগ্নির  
স্বভাব উষ্ণ কেন ? ইহা জিজ্ঞাসা কবা যায় না, বা অগ্নি শীতল হউক এইরূপ নিয়োগ

বা আদেশ দেওয়া যায়। অগ্নিব যাহা কাবণ, সেই কাবণ হইতেই অগ্নিব উষ্ণ স্বভাব আসিয়াছে। এইভাবে কোন বস্তুব কোন কার্য কবাব সামর্থ্য সবদেগে সমান হইলেও সে তাহাব স্বোপাদান দেগে স্ব অর্থাৎ কার্য, উপাদান দেশ অর্থাৎ নিবত দেশ অর্থাৎ বস্তু নিবত দেশেই কার্য কবে সবদেগে কবে না। কেন কবে না? ইহাব উত্তব বস্তুব স্বভাব। বস্তুব স্বভাব বস্তুব কাবণ হইতে উপস্থিত হইয়াছে। স্তববাং বস্তু সবদেগে কার্য ককক এইকপ নিবোগ অর্থাৎ আপত্তি বা আদেশ দেওয়া বাব না বা কেন বস্তু সবদেগে কার্য কবে না—এইকপ জিজ্ঞাসা কবাও চলে না। স্বভাবেব উপব নিবোগ বা পৰ্বল্পবোগ অর্থাৎ আদেশ বা জিজ্ঞাসা কবা চলে না।

বৌদ্ধেব এই কথাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন “তর্হি সর্বকাল... বোচয়েঃ।” অর্থাৎ সবদেগে বস্তুব সমান স্বভাব হইলেও নিয়তদেগে কার্য কবা বস্তুব স্বভাব—ইহা যদি বৌদ্ধ বলেন তাহা হইলে তুল্য যুক্তিতে সবকালে বস্তুব স্বভাব সমান হইলেও নিয়তকালে অর্থাৎ ষেকালে কার্যেব উপযোগী সহকাবিসমূহেব সমাবেশ হয়, সেই কালেই বস্তু কার্য কবে—ইহা বস্তুব স্বভাব, বস্তু এই স্বভাব তাহাব কাবণ হইতে প্রাপ্ত হইয়াছে। স্বভাবেব উপব কোন আদেশ বা জিজ্ঞাসা কবা চলে না—ইহাই বলিব অর্থাৎ বৌদ্ধের পক্ষে ইহা স্বীকার কবিতে হইবে। স্তববাং বস্তু স্থাবী হইলেও স্বভাববশত সহকাবী কালেই বস্তু কার্য কবে, অত্রকালে কবে না। অতএব কুশ্লস্থ অবস্থাব বীজ অঙ্কব উৎপাদন কবে না কিন্তু ক্ষেত্রপতিত অবস্থায় অঙ্কব উৎপাদন কবে—ইহা সিদ্ধ হওয়ার বৌদ্ধেব বস্তুব কণিকত্ব সাধন অসিদ্ধ হইয়া পড়ে—ইহাই নৈয়ায়িকেব অভিপ্রায় ॥৫৩॥

ন দ্বিতীয়ঃ। বিরুদ্ধধর্মাদ্যােনাপ্যভেদে ভেদব্যবহারশ্চ  
নির্নিমিত্তকত্বপ্রসঙ্গাৎ। অনৈকান্তিকশ্চ হেতুঃ কালতোহপি  
ন ভেদঃ সাধয়েৎ ॥৫৪॥

অনুবাদ—দ্বিতীয় পক্ষও যুক্তিযুক্ত নয়। বিরুদ্ধ ধর্মের সমাবেশ থাকা সত্ত্বেও [ধর্মীয়] অভেদ [সিদ্ধ] হইলে ভেদব্যবহাবটি নির্বিষয়ক হইবা পড়ে। আর ব্যাভিচারী হেতু [বস্তুর সামর্থ্য ও অসামর্থ্যকপ বিরুদ্ধ ধর্মদ্বাব] যথা কালেও বস্তুর ভেদ সাধন কবিতে পারিবে না ॥৫৪॥

তাৎপর্য—দেশঘটিত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ে কোন দোষ আছে বলিয়া আমরা [বৌদ্ধেবা] দেশঘটিত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়েব প্রয়োগ করি না—বৌদ্ধ পূর্বে এই কথা বলিয়াছিলেন, তাহাতে নৈয়ায়িক তিনটি বিকল্প করিয়াছিলেন—সেই দোষ কি সামর্থ্য ও অসামর্থ্য মাধ্যে অথবা সামর্থ্যানামর্থ্য রূপ বিরুদ্ধ ধর্মাদ্যাসবশত ভেদরূপ মাধ্যে কিংবা কবা ও না করা রূপ মাধ্যে। এই তিনটি বিকল্পেব মধ্যে প্রথম বিকল্পেব উপব নৈয়ায়িক দোষ দিয়াছেন। এখন দ্বিতীয় বিকল্পটিও ঠিক নয়—ইহা বলিবা বস্তু “ন

বিতীৰ্ণঃ” ইত্যাদি বাক্য প্রয়োগ কবিষাছেন। দেশভেদে বস্তুর সামর্থ্য এবং দেশভেদে অসামর্থ্যরূপ বিকল্প ধর্মের অধ্যাসবশত বস্তুর ভেদাভ্যুত্থানে দোষ আছে বলিলে, স্বভাবত ইহাই সিদ্ধ হইবে যে দেশভেদে বস্তুতে সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিকল্প ধর্ম থাকিলেও বস্তু অভিন্নই। তাহাই যদি হয় অর্থাৎ একদেশে বস্তুর সামর্থ্য অন্যদেশে অসামর্থ্যরূপ বিকল্প ধর্মের সমাবেশ হইলেও বস্তুর ভেদরূপ সাধ্যে দোষ থাকায় বস্তুর অভেদই স্বীকৃত হয় তাহা হইলে কোন স্থলেই ভেদ ব্যবহারের বিষয় পাওয়া যাইবে না অর্থাৎ কোথাও ভেদ সিদ্ধ হইবে না। আব বিকল্প ধর্মের অধ্যাসকে পূর্বে বৌদ্ধ ভেদেব হেতু বলিয়াছিলেন, কিন্তু সেই বিকল্প ধর্মের অধ্যাসটি এখন ব্যভিচারী হইল। যেহেতু ভিন্ন ভিন্ন দেশে বস্তুর সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিকল্প ধর্মের অধ্যাস বস্তুতে আছে কিন্তু বৌদ্ধ বস্তুতে ভেদ স্বীকার না করায় ভেদরূপ সাধ্য থাকিল না। সুতরাং এই বিকল্প ধর্মের অধ্যাসরূপহেতুটি কালভেদেও বস্তুর ভেদসাধন কবিতে পারিবে না। এককালে বস্তুর সামর্থ্য এবং অন্যকালে অসামর্থ্য থাকিলেও সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিকল্প ধর্মের অধ্যাসাত্মকহেতুটি ব্যভিচারী বলিয়া বৌদ্ধ মতেও বস্তুর ভেদ সিদ্ধ হইবে না। ইহাব কলে বৌদ্ধ যে পূর্বে কালভেদে বিকল্প ধর্মাদ্যাসবশত বস্তুর ভেদসাধন কবিষা ভেদদ্বারা বস্তুর ক্ষণিকস্থসাধন কবিতে উত্তম হইয়াছিলেন তাহা আব সিদ্ধ হইবে না। ইহাই বৌদ্ধের উপর নৈষায়িকের দোষাবোপের অভিপ্রায় ॥৫৪॥

ন তৃতীয়ঃ। বিরোধলক্ষণযোগে বাধকসহস্রেনাপি বিরোধস্থাপনেতুমশক্যত্বাৎ, অযোগে বা তদেব চিন্ত্যম্। যদ্বিধানে যশ্চ নিষেধো, যন্নিষেধে বা যশ্চ বিধানং তয়োরেকত্র ধর্মিণি পরস্পরপরীহারস্থিততয়া বিরোধঃ, স চেহ নাস্তি, তদেদেশকার্যকারিত্বং হি তদেদেশকার্যকারিত্বেন বিরুদ্ধম্। তদ্বিধৌ তশ্চৈব নিয়মেন নিষেধাৎ, ন পুনর্দেশান্তরে তৎকার্যকারিত্বেন, তদ্বিনিষেধাৎ; নহন্যত্র তদকরণমতৎকরণং বা তত্র তৎকরণশ্চাভাবোহপি তু তত্র তদকরণমিতি চেৎ। হন্ত! এবমুত-বিরোধলক্ষণব্যবৃতিভিন্নকালশক্ত্যন্ত্যোৱপীত্যুক্তপ্রায়ম্, তৎ-প্রতিসন্দর্শিতাঃ। তস্মাৎ প্রসঙ্গতদ্বিপর্যয়স্থিতাবপি অসিদ্ধৌ বিরুদ্ধধর্মাদ্যাসঃ ॥৫৫॥

অনুবাদ :—তৃতীয় পক্ষও যুক্ত নয়। [ সামর্থ্য ও অসামর্থ্যের ] বিরোধ-রূপযোগ থাকিলে সহস্র বাধকের দ্বারাও বিরোধ দূর করা সম্ভব নয়, আর

উহাদের বিরোধযোগ না থাকিলে, সেই বিরোধস্বরূপটিই বিচার্য। [পূর্বপক্ষ] বাহার বিধান কবিলে বাহাব নিবেদ সিদ্ধ হয় বা বাহার নিবেদ কবিলে বাহার বিধান সিদ্ধ হয়, সেই দুই [ধর্ম] পরস্পর পরস্পরকে পরিত্যাগ করিয়া স্থিত হয় বলিয়া, একধর্মোঁতে তাহাদের বিবোধ হয়। সেই বিরোধ এখানে নাই। সেই দেশে কার্যকরাটি সেইদেশে কার্য না করার সহিত বিরুদ্ধ, কারণ তাহার [সেইদেশে কার্যকরার] বিধান নিযতভাবে তাহার [সেইদেশে কার্য না করার] নিবেদ হইয়া থাকে। কিন্তু অল্পদেশে সেই কার্য না করার সহিত [এইদেশে সেই কার্যকরাটি] বিরুদ্ধ নহে। তাহার [অল্পদেশে সেই কার্য না করার] নিবেদ করা হয় না। যেহেতু অল্পদেশে সেই কার্য না করা বা অল্প কার্যকরাটি এইদেশে সেই কার্যকরার অভাব [স্বরূপ] নহে, কিন্তু এইদেশে সেই কার্য না করা [সেইকার্য করার] অভাব—এইরূপ বলিব। [উত্তরবাদী] আহা! এইরূপ বিরোধস্বরূপের ব্যাবৃতি ভিন্নকালে করা ও না করার মধ্যেও থাকে—ইহা প্রায় বলা হইয়া গিয়াছে। তাহা স্মরণ কর। স্মৃতবাৎ প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় সিদ্ধ হইলেও বিরুদ্ধ ধর্মের অধ্যাস অসিদ্ধ থাকিয়া যায় ॥ ৫৫ ॥

তাৎপর্য :—তৃতীয় পক্ষও যুক্তিযুক্ত নয়—ইহাই এখন নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন তৃতীয়ঃ” ইত্যাদি। তৃতীয়পক্ষটি ছিল—কবা ও না করার মধ্যে বিবোধরূপদ্বায়ে দোষ। বাহা যেইদেশে বাহাতে সমর্থ তাহা সেইদেশে সেই কার্য কবে, বাহা যেদেশে যে কার্য করে না, তাহা সেইদেশে সেইকার্যে অনর্থ—এইরূপ অনর্থস্বার্থ সাধ্যক প্রসঙ্গও বিপর্যয়। আব বাহা যে দেশে যে কার্যে অনর্থ তাহা সেই দেশে সেই কার্য কবে না। বাহা যে দেশে যে কার্য কবে তাহা সেই দেশে সেই কার্যে সমর্থ—এইরূপ সামর্থ্যসাধ্যক প্রসঙ্গও বিপর্যয়ের যে প্রয়োগ তাহা দেশগর্ভিত। এই দেশগর্ভিত প্রসঙ্গও বিপর্যয়ে শক্তি ও অশক্তির বিবোধ অর্থাৎ করা ও না করার সহিত বিবোধরূপ দ্বায়ে কোন দোষ আছে—ইহাই তৃতীয়পক্ষ, এইপক্ষ যুক্তিযুক্ত নয়—ইহা দেখান নৈয়ায়িকের অভিপ্রায়। কেন এইপক্ষ যুক্তিযুক্ত নয়? এই প্রশ্নের উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“বিবোধলক্ষণযোগে বাধকনহত্রেণাপি বিবোধ-স্বাপনেনোমশক্যাত্মা, অযোগে বা তদেব চিন্ত্যম্।” অর্থাৎ করা ও না করার মধ্যে বিবোধরূপ দ্বায়ে কোন দোষ আছে বলিলে স্বভাবত ইহাই বুঝায় যে করা ও না করার মধ্যে কোন বিরোধ নাই। কোন বস্তু কোন কার্য কবে এবং আবাব সেই কার্য কবে না—ইহাতে কোন বিবোধ নাই। ফলত সামর্থ্য হইতে কবা এবং অনর্থক হইতে না কবা সম্বন্ধিত হয় বলিয়া সামর্থ্য ও অনর্থক্যের মধ্যে কোন বিবোধ নাই—ইহাই স্বর্থ দাঁড়ায়। এইরূপ অর্থে হুতি বোধ শক্তি ও অশক্তির বিবোধ দ্বায়ে কোন দোষ আছে বলেন, তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক

বলিয়াছেন—দেখ। সামর্থ্য ও অসামর্থ্যের মধ্যে যদি বাস্তবিক বিরোধযোগ বা বিরোধসম্বন্ধ থাকে, তাহা হইলে হাজাব বাধকের দ্বারা সেই বিরোধযোগ কেহ দূর করিতে পাবিবে না। আর যদি সামর্থ্য ও অসামর্থ্যের মধ্যে বিরোধযোগ নাই—ইহা বলা হয়, তাহা হইলে বলিতে হইবে বিরোধের স্বরূপটি কি? যে বিরোধ সামর্থ্য ও অসামর্থ্যের মধ্যে নাই। বিরোধের স্বরূপই চিন্তনীয় অর্থাৎ বিচার্য। বিরোধের স্বরূপ কি? নৈমায়িক এইরূপ প্রশ্ন করিলে বৌদ্ধ “যদ্বিধানে যন্ত.... ইতি চেৎ।” গ্রন্থে বিরোধের স্বরূপ বলিতেছেন। যাহাব বিধান করিলে যাহাব নিষেধ সিদ্ধ হয় বা যাহাব নিষেধ করিলে যাহাব বিধান সিদ্ধ হয়, সেই দুইটি পদার্থ পরস্পর পবস্পরকে পবিহাব করিয়া অবস্থান কবে অর্থাৎ তাহারা এক জায়গায় থাকে না বলিয়া একধর্মীতে তাহাদের বিরোধ। যেমন কোন বীজ এই দেশে অঙ্কুর কাঁচ করে বলিলে এই দেশে সেই বীজের অঙ্কুর কাঁচ না করায় অভাব সিদ্ধ হইয়া যায়। যে বীজ এই দেশে অঙ্কুরাদি কাঁচ করে, সেই বীজ এই দেশে সেই অঙ্কুরাদি কাঁচ কবে না—ইহা হইতেই পাবে না। কাবণ ভাব ও অভাবের পবস্পর বিরোধ অর্থাৎ একস্থানে না থাকা হুপ্রসিদ্ধ। এইরূপ কোন বীজ এই দেশে অঙ্কুর কাঁচ করে না এমন নয় অর্থাৎ অঙ্কুর কাঁচ না করাও নিষেধ করিলে অঙ্কুর কাঁচ কবাব বিধান সিদ্ধ হয় বলিয়া একদেশে বীজের অঙ্কুর কাঁচ কবা ও না কবা থাকিতে পাবে না। স্তুরাং একদেশে বীজরূপ ধর্মীতে অঙ্কুর কাঁচ কবা ও না কবাব বিরোধ আছে। ইহাব দ্বাবা স্পষ্টই বুঝা যায় যে ভাব ও অভাব পবস্পর বিরুদ্ধ। ভাবদ্বয় বা অভাবদ্বয় পরস্পর বিরুদ্ধ এইরূপ নিয়ম নাই। গরুতে গোত্র থাকে, অশ্বত্থের অভাব থাকে বটে কিন্তু যেখানে অশ্বত্থের অভাব থাকে সেখানে গোত্র থাকিবে এইরূপ নিয়ম নাই। যেমন হস্তীতে অশ্বত্থের অভাব থাকিলেও গোত্র থাকে না বা গোত্রের অভাব থাকিলেও অশ্বত্থ থাকে না। কিন্তু গোত্র বা গোত্রাতাব পবস্পর বিরুদ্ধ। কাবণ গরুতে গোত্র থাকে, গোত্রাতাব থাকে না। এইরূপ গরুতে গোত্রাতাব থাকে না অথচ গোত্র থাকে। এইভাবে বৌদ্ধ ভাব ও অভাবের মধ্যে বিরোধ আছে ইহা দেখাইয়া নৈমায়িক কর্তৃক প্রদত্ত দোষের স্থলে এই বিরোধ নাই দেখাইতেছেন। পূর্বে নৈমায়িক বৌদ্ধের উপর এই বলিয়া দোষ দিয়াছিলেন যে বৌদ্ধ যদি সামর্থ্য ও অসামর্থ্য-রূপ বিরুদ্ধ ধর্মের অধ্যাস দ্বাবা কালভেদে বস্তু ভেদসাধন কবিয়া বস্তু বন্ধনিকত্বসাধন কবেন তাহা হইলে দেশভেদেও বিরুদ্ধ ধর্মের অধ্যাস দ্বাবা বস্তু ভেদ সিদ্ধ হইবে অর্থাৎ যে বস্তু এইদেশে কাঁচ কবে, সেই বস্তু অন্তদেশে উক্ত কাঁচ করে না বলিয়া দেশ ভেদে এক বস্তুতে সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের সমাবেশবশত এক বস্তুভেদ সিদ্ধ হইবে—এই কথা নৈমায়িক বলিয়াছিলেন। এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন দেশ ভেদে বিরোধ নাই—“ন চ ইহ নাস্তি” অর্থাৎ সেই বিরোধ এই দেশভেদে বস্তুর সামর্থ্য ও অসামর্থ্যের মধ্যে নাই। কেন বিরোধ নাই? এই প্রশ্নের উত্তরে বৌদ্ধ বলিয়াছিলেন—

“ভদ্দেশ কার্যকাবিত্বং হি..... ইতি চেৎ।” অর্থাৎ সেইদেশে কার্যকাবিত্বটি সেইদেশে কার্যকাবিত্বের সহিত বিরুদ্ধ। যেমন যে বীজ ক্ষেত্রদেশে অঙ্কুর উৎপাদন কবে, সেই বীজ সেই ক্ষেত্রদেশে অঙ্কুর উৎপাদন করে না—ইহা হইতেই পাবে না। এইজন্ত একই-দেশে কার্য কবা ও না কবাব মধ্যে বিবোধ আছে। যেহেতু একদেশে কোন কার্য কবার বিধান হইল সেইদেশে সেই কার্য না কবাব নিষেধ নিয়তভাবে হইয়া থাকে। কিন্তু একদেশে কোন বস্তু কোন কার্য কবে বলিলে অন্যদেশে তাহা কার্য কবে না—এইরূপ নিষেধ বুঝায় না। কেন বুঝায় না এইরূপ প্রশ্নের উত্তরে বোদ্ধ “ন হ্যত্র তদকরণং” ইত্যাদি বলিয়াছেন। অর্থাৎ অন্যদেশে সেই কার্য না কবা বা অন্য কার্য কবাটা এইদেশে সেই কার্য কবাব অভাবস্বরূপ—ইহা হইতে পাবে না; কিন্তু সেই একইদেশে কার্য না কবাটা সেইদেশে কার্য কবাব অভাবস্বরূপ। যেমন শালিবীজ কুশ্লদেশে অঙ্কুর উৎপাদন কবে না বলিলে শালিবীজের ক্ষেত্রদেশে অঙ্কুর উৎপাদন কবাব অভাব বুঝায় না বা শালিবীজ কুশ্লে তৎসদৃশ অন্য শালিবীজরূপ কার্য কবে বলিলে ক্ষেত্রদেশে তাহাব [ শালিবীজের ] অঙ্কুর কার্য কবাব অভাব বুঝায় না। কিন্তু শালিবীজের কুশ্লদেশে অঙ্কুর কার্য না কবা বা অন্য কার্য কবাটা সেই কুশ্লদেশে শালিবীজের অঙ্কুর কার্য কবার অভাবস্বরূপ। একদেশস্থিতরূপে ভাব ও অভাব পরস্পরবিরুদ্ধ। ভিন্নদেশস্থিতরূপে ভাব ও অভাবের বিরোধ নাই। স্মৃতবাং ভাবপদার্থ একদেশে নমর্থ অথচ অন্যদেশে অসমর্থ হইলেও দেশভেদে তাহাদের বিবোধ না থাকাব ভাবপদার্থ ভিন্ন ভিন্ন [ দেশভেদে ভিন্ন ভিন্ন ] হউক—এইরূপ আপত্তি নৈয়ায়িক আমাদের [ বোদ্ধের ] উপব দিতে পাবেন না। ইহাই বোদ্ধের বক্তব্য।

বোদ্ধের এই কথাব উত্তরে নৈয়ায়িক “হন্ত এবংলক্ষণং..... তৎপ্রতিসন্দ্বীধাঃ” গ্রহ বলিয়াছেন। অভিপ্রায় এই যে—দেশভেদে বিবোধের স্বরূপ নিবৃত্ত করিলে ভিন্ন ভিন্ন কালেও সামর্থ্য ও অসামর্থ্যের বিবোধ উক্ত প্রায় হইয়া যায় অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন কালে বস্তুব সামর্থ্য ও অসামর্থ্য যে বিরুদ্ধ হয় না—তাহা প্রায় বলা হইয়া গিয়াছে। অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন দেশে বস্তুব সামর্থ্য এবং অসামর্থ্য দুইই থাকিতে পারে, উহাদের বিবোধ নাই বলিলে ভিন্ন ভিন্ন কালেও বস্তুব সামর্থ্য এবং অসামর্থ্য দুইই থাকিতে পাবে উহাদের বিবোধ নাই ইহাও বলা যাইতে পারে। পূর্বে নৈয়ায়িক বলিগাছিলেন বীজাদি ভাব বস্তু স্থায়ী হইলেও সহকাবিসংলীন না হইলে অঙ্কুর কার্য কবে না আবাদ যখন সহকাবীব সমাবেশ হয়, তখন সেই পূর্বোক্ত বীজই অঙ্কুর কার্য করে। এই কথা বলাব দ্বারা বিভিন্ন কালে বস্তুব সামর্থ্য ও অসামর্থ্যটি একের দ্বারা উল্লেখ না কবিলেও অর্থের দিক দিয়া প্রায় বলা হইয়া গিয়াছে। তাহাতে কালভেদে সামর্থ্য ও অসামর্থ্যের বিবোধ সিদ্ধ না হওয়ায় সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের অধ্যাসবশত বস্তুব ভেদ সিদ্ধ হয়—ইহা বোদ্ধ বলিতে পারেন না। আব ভেদ সিদ্ধ না হইলে বস্তুব দৃশিকত্বও



বৌদ্ধ সাধন কবিত্তে পাবেন না। নৈয়ায়িক এইভাবে বৌদ্ধের উপর দোষ দিয়া বলিয়াছেন—  
 “তৎপতিমন্দবীথা”। অর্থাৎ আগাবা [নৈয়ায়িকেরা] যে সব কথা বলিয়াছিলাম তাহা  
 তুমি [বৌদ্ধ] শ্রবণ কব। এইভাবে নৈয়ায়িক বৌদ্ধের দোষ দেখাইয়া বিরুদ্ধ ধর্মের  
 অধ্যাস সিদ্ধ হইতে পাবে না—ইহাই “তস্মাৎ—ধর্মাদ্যাসঃ” গ্রন্থে বলিয়াছেন। তস্মাৎ—  
 সেইহেতু, অর্থাৎ কালভেদে সামর্থ্য ও অসামর্থ্যের বিবোধ সিদ্ধ না হওয়ায়। পূর্বে  
 নৈয়ায়িক বৌদ্ধের প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়মানের খণ্ডন করিয়াছিলেন। এখন নৈয়ায়িক  
 বলিতেছেন প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়মান স্বীকার কবিয়া লইলেও বিরুদ্ধ ধর্মের অধ্যাস সিদ্ধ  
 হয় না। নৈয়ায়িকের এই “বিরুদ্ধ ধর্মের অধ্যাস সিদ্ধ হয় না” বলায় বৌদ্ধের শ্মশিকত্বও  
 সিদ্ধ হয় না—ইহা প্রকাবেত্তরে বলা হইয়া গেল ॥৫৫॥

ননু যদেকদা যৎকরোতি তদ্ যাবৎসত্তং তৎ করো-  
 ত্যেব। যথা কশ্চিচ্ছব্দঃ (১) শব্দান্তরমিতি প্রসঙ্গোহস্তু।  
 বিপর্যয়ন্ত যদেকদা যন্ন করোতি তৎ সর্বদেব তন্ন করোতি। যথা  
 শিলাশকলমক্কুরন্ম্। ন করোতি চৈকদা কুশূলশ্চ বীজমক্কুরন্ম্  
 ইতি চৈৎ। তদেতজাত্যভিপ্রায়েণ বা শব্দ ব্যত্যভিপ্রায়েণ বা  
 শব্দ ॥৫৬॥

অনুবাদ—[পূর্বপক্ষ] যাহা একসময় যাহা [যে কার্য] করে, তাহা  
 তাহার যত কাল সত্তা থাকে, তত কাল সেই কার্য কবেই। যেমন কোন শব্দ  
 অর্থাৎ শব্দের নয় এইরূপ শব্দ অল্প শব্দ উৎপাদন কবে—এইরূপ প্রসঙ্গ হউক।  
 আর বিপর্যয় যথাঃ—যাহা একদা অর্থাৎ কখনও যাহা [যে কার্য] করে না,  
 তাহা সর্বদাই তাহা কবে না। যেমন প্রস্তুতখণ্ড অকুর করে না। কুশূলস্থিত বীজ  
 কোন সময় অকুর করে না। এইরূপ বলিব। [সিদ্ধান্তীর উত্তর] এই প্রসঙ্গ ও  
 বিপর্যয়টি কি জাতি অভিপ্রায়ে হইবে অথবা ব্যক্তি [জাতি বা ধর্মের এক  
 একটি আশ্রয়] অভিপ্রায়ে হইবে? ॥৫৬॥

তাৎপর্য—পূর্বোক্ত যুক্তিতে নৈয়ায়িক দেখাইয়াছেন বৌদ্ধের প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় সিদ্ধ  
 হয় না। অভ্যুপগমবাদে অর্থাৎ প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় স্বীকার কবিয়া লইলেও বিরুদ্ধ ধর্মের  
 অধ্যাস সিদ্ধ হয় না—ইহাও নৈয়ায়িক বলিয়াছেন “প্রসঙ্গবিপর্যয়স্থিতাবপি অসিদ্ধঃ বিরুদ্ধধর্ম-  
 দ্যাসঃ।” এখানে “প্রসঙ্গবিপর্যয়স্থিতাবপি” অংশের দ্বারা নৈয়ায়িক বলিয়াছেন প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়

(১) শব্দবিশিষ্ট মতে—“যথা অবিনশ্চদবন্তঃ কশ্চিচ্ছব্দঃ” এইরূপ পাঠ অভিপ্রেত।

সিদ্ধ হইলেও” এই কথাব দ্বাৰা ধ্বনিত হইবাছে যে কোন প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় সিদ্ধ হয় না। নৈয়ায়িকের উক্ত বাক্যে বৌদ্ধ প্রতিবাদ কবিবা বলিতেছেন—“নহু... ইতি চেৎ”  
 পৰ্বন্ত গ্রন্থে। অভিপ্রায় এই—পূর্বোক্ত সামর্থ্য বা অনামর্থ্যসাধ্যক প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় সিদ্ধ না হউক। কিন্তু নিয়নিষিদ্ধভাবে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় সিদ্ধ হইবে। যথা—যাহা [যে কাৰণ] একসময় যাহা [যে কাৰ্য] কবে তাহা [সেই কাৰণ] যাবৎসম্ভবকালে [যতক্ষণ কাৰণাত্মক বস্তু থাকে ততক্ষণ] তাহা [সেইকাৰ্য] কবেই। যেমন কোন শব্দ অৰ্থাৎ অন্ত্য শব্দ ভিন্ন শব্দ। এই দৃষ্টান্তটি বৌদ্ধমতানুসারে বুঝিতে হইবে। কাৰণ বৌদ্ধমতে সব বস্তু কণিক এবং বস্তু নিজেব উৎপত্তিব পবক্ষণে নিজে নষ্ট হইলেও সেইক্ষেণে একটি কাৰ্য উৎপাদন কবে। স্ততবাং শব্দ উৎপন্ন হইয়া পবক্ষণে আব একটি শব্দ উৎপাদন কবে বা অজ কোন কাৰ্য উৎপাদন কবে। শব্দের সত্তা উৎপত্তিক্ষণে অৰ্থাৎ একক্ষণ, সে একক্ষণে থাকিয়া তাহাব পবক্ষণে আব একটি কাৰ্য উৎপাদন কবিয়া বিনষ্ট হইয়া যাব। অন্ত্য শব্দ অৰ্থাৎ শেষ শব্দ কোন কাৰ্য উৎপাদন কবে না এইজ্ঞাত অন্ত্য ভিন্ন শব্দকে বৌদ্ধ দৃষ্টান্ত দিয়াছেন। আব যদি জীবমতানুসারে দৃষ্টান্ত দেওয়া হয়, তাহা হইলে শেষ শব্দ অৰ্থাৎ যে শব্দের পব আব শব্দ উৎপন্ন হইবে না, যেমন মহাপ্রলয়ে, সেই শেষ শব্দ তাহাব বিনাশকণ বার্ষ উৎপাদন কবে। জীবমতে শেষ শব্দ কণিক, অৰ্থাৎ একক্ষণ থাকে, এবং তাহা নিজেব বিনাশেব কারণ। স্ততবাং শেষ শব্দটি যতক্ষণ থাকে ততক্ষণ কাৰ্য [নিজেব ধ্বংস] উৎপাদন কবেই। এইভাবে প্রসঙ্গানুমান সিদ্ধ হইবে। আব বিপর্যয় ও সিদ্ধ হয়। যথা—যাহা [যে বস্তু] একসময় অৰ্থাৎ কোন একসময় যাহা [যে কাৰ্য] কবে না, তাহা [সেই বস্তু] সৰ্বদা অৰ্থাৎ কোন সময়েই তাহা [সেই কাৰ্য] কবে না। যেমন প্রস্তুবৎখণ্ড অস্থাব কাৰ্য কখনও কবে না। এখানে একটি বিষয় স্ৰষ্টব্য এই যে—প্রসঙ্গানুমানে যাহা সাধ্য হয়, বিপর্যয়ানুমানে সেই সাধ্যেব অভাবটি হেতু হয়, আব প্রসঙ্গে যাহা হেতু হয়, বিপর্যয়ে সেই হেতুৰ অভাবটি সাধ্য হয়। ইহাই নিয়ম। যেমন যাহা যে কাৰ্যে সমর্থ, তাহা সেই কাৰ্য কবে—এই প্রসঙ্গে সামর্থ্যটি হেতু আব কাৰ্যকাৰিষটি সাধ্য। ইহাব বিপর্যয় হইবে—যাহা যে কাৰ্য কবে না, তাহা সেই কাৰ্যে অসমর্থ। এইভাবে কাৰ্যকাৰিষটি বিপর্যয়ে হেতু আব অনামর্থ্যটি সাধ্য। এখানে বৌদ্ধ প্রসঙ্গ দেখাইয়াছেন—যাহা একসময় অৰ্থাৎ কদাচিৎ যাহা কবে যাবৎসম্ভবকালে তাহা কবেই। এই প্রসঙ্গে কদাচিৎ কাৰ্য-কাৰিষটি হেতু। আব যাবৎসম্ভব কাৰ্যকাৰিষটি সাধ্য। স্ততবাং নিয়ম অনুসারে বিপর্যয়েব হেতু হইবে যাবৎসম্ভব কাৰ্যকাৰিষ আব সাধ্য হইবে একসময় বা কদাচিৎ কাৰ্যকাৰিষ। মোট কথা এখানে বিপর্যয়েব আকার এইরূপ হওয়া উচিত—যাহা যাবৎসম্ভবকালে যে কাৰ্য কবে না, তাহা কদাচিৎ সেই কাৰ্য কবে না। কিন্তু গ্রন্থকাৰ [মূলকাৰ] বিপর্যয়েব আকাৰ বর্ণনা কবিয়াছেন—যাহা একসময় অৰ্থাৎ কদাচিৎ যাহা করে না, তাহা সৰ্বদা

তাহা কবে না। এইরূপ বিপৰ্য্যবেব আকাৰ বৰ্ণনা অসম্ভব। এইভাবে মূলকাৰেব উপৰ আশঙ্কা হওৱা স্বাভাৱিক। ইহাৰ উত্তৰে ব্যাখ্যাৰ দীৰ্ঘমিতিকার, কল্পলতাকাৰ ও প্ৰকাশিকাৰ প্ৰভৃতি সকলে বলিবাছেন—কদাচিৎ না কবাটা বাবৎসত্বকাৰ অভাব-স্বৰূপ আৰু সৰ্বদা না কবাটা কদাচিৎ কবাৰ অভাবস্বৰূপ। অতএব মূলে যে বিপৰ্য্য বৰ্ণনাপ্ৰসঙ্গে যাহা একদা [কদাচিৎ] যাহা কবে না বলা হইয়াছে তাহা বাবৎসত্বকাৰ অভাবস্বৰূপ হওৱাৰ ফলত প্ৰসঙ্গেৰ নাথোৰ অভাবস্বৰূপ হইল এবং সৰ্বদা না কবাটা কদাচিৎ কবাৰ অভাবস্বৰূপ হওৱাৰ, প্ৰসঙ্গেৰ হেতুৰ অভাবস্বৰূপ হইল। স্তববাং মূল-কাৰেব ঐভাবে বিপৰ্য্য বৰ্ণনাতে কোন অসম্ভৱ নাই। এইভাবে বৌদ্ধ প্ৰসঙ্গ ও বিপৰ্য্যৰেব প্ৰয়োগ দেখাইয়া প্ৰকৃত কুশূলহ বীজে উপনয়বাক্য প্ৰয়োগ কৰিয়াছেন “ন কবোতি চৈকদা কুশূলহ বীজমম্ভবমিতি চেৎ”। অৰ্থাৎ কুশূলহ বীজ একসময় [কদাচিৎ] অম্ভব কবে না। কুশূলহ বীজে কদাচিৎ অম্ভব না কবা হেতুটি থাকায়, বাবৎসত্ব কুশূলহ বীজ অম্ভৱ কবে না—অৰ্থাৎ বাবৎসত্ব কুশূলহ বীজেৰ অম্ভৱকাৰিত্বেৰ অভাবৰূপ মাধ্যমিক হইবা যাইবে। ইহা বৌদ্ধেৰ অভিপ্ৰায়। আৰু কুশূলহ বীজে বাবৎসত্ব অম্ভৱ-কাৰিত্বমিক হইলে, এবং উক্ত প্ৰসঙ্গ বিপৰ্য্যৰেব দ্বাৰা ক্ষেত্ৰহ বীজে বাবৎসত্ব অম্ভৱ-কাৰিত্বও মিক হইলে ফলত ক্ষেত্ৰহ বীজ ও কুশূলহ বীজেৰ ভেদ মিক হওৱাৰ, উহাদেব কণিকত্ব মিক হইবা যাইবে, ইহাই বৌদ্ধেৰ প্ৰকৃত উদ্দেশ্য মিকিৰ অভিপ্ৰায়। বৌদ্ধ মতে পৰাৰ্থাত্মানে আৰু বাক্য দুইটি। উদাহৰণ ও উপনয়। এইজন্ত তাহাদেব মতে “যেখানে যেখানে ধূম থাকে সেখানে সেখানে বহি থাকে যেমন বায়ুঘৰ। ইহা উদাহৰণ বাক্য। আৰু “পৰ্বতে ধূম আছে” ইহা উপনয় বাক্য। এইজন্ত বৌদ্ধ এখানে প্ৰকৃত স্থলে প্ৰসঙ্গ ও বিপৰ্য্য দুইটি উদাহৰণ দিয়া উদাহৰণ বাক্য প্ৰয়োগ কৰিয়াছেন। আৰু শেষে “ন কবোতি চৈকদা” ইত্যাদি বাক্যে উপনয় প্ৰয়োগ কৰিয়াছেন। ইহা বুঝিতে হইবে। এইভাবে বৌদ্ধ প্ৰসঙ্গ ও বিপৰ্য্য দেখাইলে তাহাৰ খণ্ডনেৰ জন্ত নৈয়ায়িক “ভদেতজ্জাত্যভিপ্ৰায়েণ . বা ত্ৰাৎ।” এই গ্ৰন্থ বলিবাছেন। অৰ্থাৎ নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে জিজ্ঞাসা কৰিতেছেন বা বৌদ্ধেৰ উপৰ বিকল্প কৰিতেছেন—বৌদ্ধ যে যাহা একদা যাহা কবে ইত্যাদিকৰে প্ৰসঙ্গ ও বিপৰ্য্য প্ৰয়োগ কৰিয়াছে। তাহা কি জাতিৰ অভিপ্ৰায়ে অথবা ব্যক্তিৰ অভিপ্ৰায়ে প্ৰসঙ্গ ও বিপৰ্য্যৰেব প্ৰয়োগ। অৰ্থাৎ উক্ত প্ৰসঙ্গ ও বিপৰ্য্য কি যে জাতীয় বস্তু এক সময় যাহা কবে, সেই জাতীয় বস্তু বাবৎসত্ব তাহা কবে; যে জাতীয় বস্তু বাবৎসত্ব যাহা কবে না সেই জাতীয় বস্তু কদাচিৎ তাহা কবে না এই আকাৰেব হইবে অথবা যে ব্যক্তিটি কখনও যাহা কবে সেই ব্যক্তিটি বাবৎসত্ব-তাহা কবে। যে ব্যক্তিটি বাবৎসত্ব যাহা কবে না, সেই ব্যক্তি কদাচিৎ তাহা কবে না এই আকাৰেব প্ৰসঙ্গ ও বিপৰ্য্য হইবে। ইহাই নৈয়ায়িক কৰ্তৃক বৌদ্ধেৰ পূৰ্বোক্ত প্ৰসঙ্গ ও বিপৰ্য্যৰেব উপৰ বিকল্প ॥৫৬॥

প্রথমে দ্বয়মপ্যনৈকান্তিকম্, অনিয়মদর্শনাৎ। দ্বিতীয়ে  
দ্বয়মপ্যন্যথাসিদ্ধম্, একান্তাসামর্থ্যপ্রযুক্ততাদ্যন্তাকরণশ্চ, সামর্থ্যে  
সতি সহকারিসমিধিপ্রযুক্তত্যাং কারণনিয়মশ্চ ॥৫৭॥

অনুবাদ—প্রথম পক্ষে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় এই উভয়ের হেতু ব্যভিচারী,  
যেহেতু অনিয়ম দেখা যায়। দ্বিতীয় পক্ষে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের হেতু অন্ত্যথাসিদ্ধ,  
কাবণ যাবৎসম্ব না করাটা ঐকান্তিক অসামর্থ্য অর্থাৎ স্বকপযোগ্যতার অভাব-  
প্রযুক্ত। সামর্থ্য থাকিলে অর্থাৎ স্বকপযোগ্যতা থাকিলে কার্য কবাব নিয়ম  
সহকারীর সন্নিধানপ্রযুক্ত ॥৫৭॥

তাৎপর্য—নৈয়ায়িক পূর্বোক্তরূপে বিকল্প কথিতা বলিতেছেন—বৌদ্ধ যদি প্রথম পক্ষ  
স্বীকার করেন অর্থাৎ জাতিব অভিপ্রায়ে—যে জাতীয় বস্তু কোন সময় যাহা (যে কার্য)  
কবে, সেই জাতীয় সমস্ত বস্তু যতকাল বিদ্যমান থাকে ততকাল তাহা (সেই কার্য)  
কবে—এইরূপ প্রসঙ্গ, এবং যে জাতীয় কোন বস্তু যতকাল বিদ্যমান থাকে, ততকাল  
যাহা করে না, সেই জাতীয় কোন বস্তু কখনও তাহা কবে না—এইরূপ বিপর্যয় অনুমানের  
প্রয়োগ করেন, তাহা হইলে দুইটিই অর্থাৎ প্রসঙ্গানুমানের হেতু এবং বিপর্যয়ানুমানের  
হেতু অনৈকান্তিক অর্থাৎ ব্যভিচারী হয়। কেন ব্যভিচারী হয়? এই প্রশ্নের উত্তরে  
মূলকব বলিয়াছেন—“অনিয়মদর্শনাৎ।” নিয়ম=ব্যাপ্তি, তাহাব অভাব দেখা যায়। প্রথমে  
বৌদ্ধের প্রসঙ্গানুমানে হেতু হইতেছে যজ্ঞাতীয় বস্তুর কদাচিৎ কার্যকাবিত্ব। আব সাধ্য  
হইতেছে তজ্জাতীয় সকল বস্তু যাবৎসম্ব কার্যকাবিত্ব। কিন্তু বৌদ্ধ—অল্পবোৎপাদনকাবী  
এবং অল্পবোৎপাদনকাবী রাজ জাতীয় বস্তু স্বীকার করেন। তাহা হইলে বীজ জাতীয়  
কোন বীজ কখনও অল্প কবে বলিয়া বীজজাতীয় বস্তুতে হেতু থাকিল। কিন্তু বীজ  
জাতীয় সকল বীজ যাবৎসম্ব অল্প কার্য কবে না বলিয়া সাধ্য থাকিল না। স্তবৎ  
প্রসঙ্গানুমানের হেতুতে ব্যভিচার থাকিল। আব বিপর্যয়ানুমানের হেতু হইল যজ্ঞাতীয়  
বস্তুর যাবৎসম্ব কিঞ্চিৎ কার্য না কবা, সাধ্য হইল তজ্জাতীয় বস্তুতে কোনকালে সেই কার্য  
না কবা। এখানে ও হেতুতে ব্যভিচার আছে—কাবণ বীজজাতীয় কোন বীজ যাবৎসম্ব  
অল্প করে না, যেমন কুশলন্ত বীজ—ইহা বৌদ্ধ স্বীকার করেন। অথচ বৌদ্ধই বলেন  
বীজ জাতীয় কেত্রন্ত বীজ অল্প কার্য কবে। অতএব এই বিপর্যয়ে ও হেতু আছে অথচ সাধ্য  
না থাকাব হেতুব ব্যভিচার হইল। এই জাতি অবলম্বনে উক্ত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় অনুমানে  
দোষ দেখাইয়া নৈয়ায়িক ব্যক্তি অভিপ্রায়েও পূর্বোক্ত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ানুমানে দোষ  
দেখাইয়াছেন “দ্বিতীয়ে দ্বয়মপি”...ইত্যাদি। ব্যক্তি অভিপ্রায়ে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের প্রয়োগ  
হইয়াছিল—যে ব্যক্তি এক সময় যে কার্য করে, সে ব্যক্তি যাবৎসম্ব সেই কার্য করে।  
যে ব্যক্তি যাবৎসম্ব যে কার্য করে না, সেই ব্যক্তি কখনও সেই কার্য কবে না—এইরূপ

আকাৰে। এখন এই প্রশ্নদেব হেতু হইতেছে কোন ব্যক্তিতে কদাচিৎ কোন কার্যকারিত্ব, আব বিপর্যয়েব হেতু হইতেছে কোন ব্যক্তিতে যাবৎ সত্ত্ব কোন কার্য না কৰা। নৈবাসিক বলিতেছেন—এই ব্যক্তিবাটত প্রশ্ন ও বিপর্যয়মানের দুইটি হেতুই অত্যাশঙ্কিত অর্থাৎ ব্যাপ্যশাসিত। নোপাধিক হেতুকে অর্থাৎ যে হেতুতে উপাধি থাকে তাহাকে ব্যাপ্যশাসিত বলে। এখানে প্রশ্নদেব হেতু হইতেছে কোন ব্যক্তিতে কদাচিৎ কোন কার্যকারিত্ব, নাশ্য হইতেছে যাবৎসত্ত্ব উক্ত ব্যক্তিতে ঐ কার্যকারিত্ব। এখানে প্রশ্ন হেতুতে উপাধি হইতেছে স্বরূপযোগ্যতা ও সহকাৰিযোগ্যতা। যেমন ক্ষেত্রস্থ বীজ ব্যক্তিতে অঙ্কুবোৎপাদনের স্বরূপযোগ্যতা আছে এবং নাটি জন প্রভৃতি সহকাৰী সম্মিলিত হস্তবায় সহকাৰিযোগ্যতাও আছে। এই দুই প্রকার যোগ্যতা যাবৎসত্ত্ব কার্যকারিত্বরূপ সাধ্যেব্য ব্যাপক। কারণ যেখানে যে বস্তু যাবৎসত্ত্ব কোন কার্য কৰে, সেখানে সেই বস্তুতে স্বরূপযোগ্যতা ও সহকাৰিযোগ্যতা থাকে। উক্ত ক্ষেত্রস্থ বীজে ইহা আছে। আব এই স্বরূপযোগ্যতা এবং সহকারিযোগ্যতা হেতুব অর্থাৎ কোন ব্যক্তির ব্যাপক নয়। কারণ বীজ ব্যক্তি ক্ষেত্রে অঙ্কুব উৎপাদন কৰে, কুশূলে কৰে না। স্ততবাং কুশূলে উক্ত বীজ ব্যক্তি আছে, অথচ কুশূলস্থ বীজে স্বরূপযোগ্যতা থাকিলেও সহকারীব অভাবে সহকারিযোগ্যতা নাই, অর্থাৎ উভয় যোগ্যতা থাকিল না বলিবা উক্ত উভয় যোগ্যতা হেতুব অব্যাপক হইল। প্রশ্ন হইতে পাবে—কুশূলস্থ বীজব্যক্তি ক্ষেত্রস্থ বীজব্যক্তি হইতে ভিন্ন, স্ততবাং ক্ষেত্রস্থ বীজ ব্যক্তিতে উভয় যোগ্যতা আছে আব হেতুও আছে। উক্ত হেতু কুশূলস্থ বীজে নাই বলিয়া কুশূলস্থ বীজে উভয় যোগ্যতা না থাকিলেও উভয় যোগ্যতা হেতুব অব্যাপক হয় না। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলেন, উক্ত প্রশ্ন ও বিপর্যয় অত্যাশঙ্কিত মানের দ্বাৰা ক্ষেত্রস্থ বীজ ও কুশূলস্থ বীজের ভেদ সিদ্ধ হইবে। উক্ত প্রশ্ন ও বিপর্যয়মানের পূর্বে তো বীজ ব্যক্তিব ভেদ সিদ্ধ হইতে পারে না। স্ততবাং বীজ ব্যক্তিব ভেদ অবলম্বনে বোদ্ধ তাহাব প্রশ্ন ও বিপর্যয়কে নির্দোষ প্রতিপাদন কৰিতে পাবেন না। অথবা অত্যাশঙ্কিত ইহাব অর্থ অপ্রয়োজক। বাহা নদন্তু তাহা প্রয়োজক হইবা থাকে। যেমন ধূম-হেতু বহি-রূপ সাধ্যেব্য প্রয়োজক। প্রকৃতস্থলে বাহা কোন সময় কোন কার্য কৰে তাহা যাবৎসত্ত্ব কৰে। এই যাবৎসত্ত্ব কৰাব প্রতি কদাচিৎ কবাটা প্রয়োজক নয়। কেন প্রয়োজক নয়? এই প্রশ্নেব উত্তরে বলিয়াছেন—“সামর্থ্যে সতি সহকাৰি সন্নিধি প্রযুক্তদ্বাং কবণনিয়মস্ত।” অর্থাৎ বস্তব স্বরূপ যোগ্যতাক্রপ সামর্থ্য থাকিলে সহকাৰি-সন্নিধি প্রযুক্ত কার্য কৰাব নিয়ম দেখা যাব। বীজেব অঙ্কুবোৎপাদনে স্বরূপযোগ্যতা আছে, আব যখন নাটি, জন ভূমিকৰ্ণ ইত্যাদি সহকাৰীব সম্মিলন হয় তখন বীজ অঙ্কুব কৰে। প্রত্যবধাণেব অঙ্কুবোৎপাদনে স্বরূপ যোগ্যতা নাই বলিয়া সহকারীব সন্নিধান থাকিলেও প্রত্যবধাণেব অঙ্কুবোৎপাদন কৰে না। স্ততবাং যাবৎসত্ত্ব কার্য কৰাব প্রতি স্বরূপযোগ্যতা এবং সহকাৰিযোগ্যতাই প্রয়োজক, কদাচিৎ কবাটা প্রয়োজক নয়।

অতএব উক্ত প্রসঙ্গানুমানের হেতু কদাচিৎ কার্যকাৰিষ্যটি অন্তর্থাগিত্ব বা অপ্রয়োজক। যাহা একদা কবে না তাহা কোন সময়ে কবে না—এইরূপ বিপর্যয়ানুমানও কোন সময় কোন কার্য না করা রূপ সাধ্যোব প্রতি একদা কার্য না কবাটি প্রয়োজক নয় বলিয়া একদা কার্যকাৰিষ্য হেতুটি অন্তর্থাগিত্ব। কেন একদা কার্যকাৰিষ্যটি অন্তর্থাগিত্ব বা অপ্রয়োজক? ইহাব উত্তবে মূলকার বলিয়াছেন—“একান্তাসামর্থ্যপ্রযুক্তত্বাদতান্ত্যাকবণশ্চ।” অর্থাৎ অভ্যন্ত্যাকবণ মানে বস্তু যতক্ষণ বিত্তমান থাকে ততক্ষণ কোন বিশেষ কার্য না কবা, এইরূপ অভ্যন্ত্যাকবণটি একান্তাসামর্থ্যপ্রযুক্ত অর্থাৎ বস্তুব স্বরূপযোগ্যতা অব্যব প্রযুক্ত। যেমন—প্রস্তবৎ ও যতক্ষণ থাকে ততক্ষণ অঙ্কুব বাঁধ কবে না। কেন প্রস্তবৎ ও অঙ্কুব কার্য কবে না—এই প্রশ্নের উত্তবে বলা যায় যে প্রস্তবৎও একান্তাসামর্থ্য অর্থাৎ অঙ্কুবোৎপাদনে স্বরূপযোগ্যতা নাই। সেইজন্য প্রস্তবৎ ও কখনও অঙ্কুব কবে না। প্রস্তবৎ ও কোন এক সময় অঙ্কুব কবে না বলিয়া যে যাবৎসব্ব অঙ্কুব কবে না তাহা নয় কিন্তু প্রস্তবৎও অঙ্কুব কার্যে স্বরূপত অযোগ্য বলিয়া যাবৎসব্ব অঙ্কুব কবে না। অতএব যাবৎসব্ব কার্য না কবা বা কখনও কার্য না কবাব প্রতি স্বরূপত অযোগ্যতা প্রয়োজক, কদাচিৎ কার্যকাৰিষ্যটি প্রয়োজক নয়। সুতবাং উক্ত বিপর্যয়ানুমান কদাচিৎ কার্যকাৰিষ্য হেতুটিও অন্তর্থাগিত্ব। এইভাবে জাতি বা ব্যক্তিকে অবলম্বন কবিয়া বৌদ্ধের পূর্বোক্ত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় কোনটি সিদ্ধ হয় না—ইহাই বৌদ্ধের প্রতি নৈয়ায়িকের উত্তব ॥৫৭॥

এতেন যদ্ যৎ করোতি তৎ তত্ত্বৎপন্নমাত্রং, যথা কন্ম বিভাগম্। যদ্ উৎপন্নমাত্রং যন্ন করোতি তন্ন কদাচিৎদপি, যথা শিলাশকলমকুরমিতি নিরন্তম্। অত্রাপি পূর্ববদনৈকান্তান্যথা-সিদ্ধী দোষাবিতি ॥৫৮॥

অনুবাদ—এই যুক্তি হেতুক, [জাতি ও ব্যক্তি অভিপ্রায়ে প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ে ব্যভিচার ও অন্তর্থাগিত্ব দোষ থাকা] যাহা [যে কারণ] যে কার্য করে, তাহা [কারণ বস্তু] উৎপন্নমাত্রই তাহা [সেই কার্য] করে। যেমন কর্ম [উৎপন্নমাত্র] বিভাগ [উৎপাদন] কবে। যাহা [যে কারণ] উৎপন্নমাত্র যাহা [যে কার্য] কবে না, তাহা [সেই কারণ] কখনও করে না। যেমন প্রস্তবৎও অঙ্কুব করে না। এই প্রকার প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় খণ্ডিত হইল। এখানেও অর্থাৎ এই প্রকার প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় ক্ষেত্রেও পূর্বের মত জাতিবিত্ত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ে ব্যভিচার দোষ এবং ব্যক্তিষটিত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ে অন্তর্থাগিত্ব দোষ আছে ॥৫৮॥

**তাৎপর্য—**নৈয়ায়িক পূর্বোক্ত প্রকারে বৌদ্ধের প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের খণ্ডন করিয়া বলিতেছেন—“এতেন” ইত্যাদি অর্থাৎ যদি কেহ “যাহা যে কার্য কবে, তাহা উৎপন্ন-মাত্রই সেই কার্য কবে” এইরূপ প্রসঙ্গ এবং “যাহা উৎপন্নমাত্র যে কার্য কবে না তাহা কখনও সেই কার্য কবে না” এইরূপ বিপর্যয় প্রয়োগ কবেন, তাহা হইলে পূর্বোক্ত যুক্তি দ্বারা এই প্রকার প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় খণ্ডিত হইয়া যায়। পূর্বোক্ত যুক্তি দ্বারা এই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় কিরূপে খণ্ডিত হয়? এই প্রশ্নের উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“অত্রাপি পূর্ববৎ... দোষাবিতি”। এই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় যদি জাতি অভিপ্রায়ে কবা হয় অর্থাৎ যে জাতীয় বস্তু যে কার্য কবে, সেই জাতীয় বস্তু উৎপন্ন হইয়াই সেই কার্য কবে। [যেমন কার্য বা ক্রিয়া উৎপন্ন হইবা তাহাব আশ্রয়ীভূত দ্রব্যের বিভাগ কার্য কবে।] আব যে জাতীয় বস্তু উৎপন্নমাত্র যে কার্য কবে না, সেই জাতীয় বস্তু সেই কার্য কবে না। এইভাবে জাতিঘটিত প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় প্রয়োগ কবিলে এই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের হেতুতে ব্যভিচার দোষ থাকে। কাবণ বীজ জাতীয় বস্তু অঙ্কুর উৎপাদন কবিলেও উৎপন্নমাত্রই অঙ্কুর কার্য কবে না। বীজজাতীয় বস্তুতে প্রসঙ্গের হেতু আছে সাধ্য নাই। এইভাবে বিপর্যয়ের হেতুটি, বীজজাতীয় বস্তু উৎপন্নমাত্রই অঙ্কুর করে না বলিয়া বীজজাতীয় বস্তুতে থাকে, কিন্তু বীজজাতীয় বস্তু কখনও অঙ্কুর কবে না—ইহা বৌদ্ধও বলিতে পাবেন না বলিয়া বীজজাতীয় বস্তুতে সাধ্য না থাকায় হেতুতে ব্যভিচার দোষ থাকিয়া গেল। আব ব্যক্তিঘটিত এই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয় অর্থাৎ যে ব্যক্তি যে কার্য করে, সেই ব্যক্তি উৎপন্নমাত্রই তাহা করে। “যে ব্যক্তি উৎপন্ন মাত্রই যাহা কবে না, সেই ব্যক্তি কখনও তাহা কবে না” এইরূপ প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের প্রয়োগ কবিলে এই প্রসঙ্গ ও বিপর্যয়ের হেতুটি অস্বাভাবিক হইয়া যাইবে। কাবণ যে ব্যক্তি উৎপন্নমাত্র যে কার্য কবে, তাহা যে সেই কার্য কবে বলিয়া উৎপন্নমাত্র করে তাহা নয় কিন্তু সহকারী ব সন্নিহন হয় বলিয়া করে। উৎপন্নমাত্র করাব প্রতি সহকারীর সন্নিধান এবং সেই ব্যক্তির স্বরূপযোগ্যতা প্রয়োজক, সেই কার্য কবে অর্থাৎ তৎকার্যকাবিস্বটি প্রয়োজক নয়। স্তববাং তৎকার্যকাবিস্বরূপ বৌদ্ধের প্রযুক্ত হেতুটি [প্রসঙ্গের হেতু] অস্বাভাবিক হইল। এইভাবে যাহা যে কার্য কখনও কবে না, তাহাব সেই কার্য না কবাব প্রতি স্বরূপযোগ্যতা নাই বলিয়া প্রস্তবখণ্ডের যে কখনও অঙ্কুর কার্য না কর, তাহাব প্রতি তাহাব স্বরূপযোগ্যতাব অভাবই প্রয়োজক, উৎপন্নমাত্রে অকারিত্বটি প্রয়োজক নয়। স্তববাং বিপর্যয়ের উৎপন্নমাত্রে অকারিত্ব হেতুটিও অস্বাভাবিক ॥৫৮॥

**নাপি তৃতীয়ঃ । কৃতকত্যানিত্যাদেরপি পরস্পরাভাববতা-  
মাত্রোণৈব বিরোধপ্রসঙ্গাৎ ॥৫৯॥**

**অনুবাদ—**তৃতীয় পক্ষও [দণ্ডিত ও কুণ্ডলিতের মত পরস্পরের  
অভাববতাই বিরোধ এইপক্ষ] যুক্তিযুক্ত নহে। কারণ কৃতকত্ব ও অনিত্যত্ব

প্রভৃতিও পরম্পবেব অভাবস্বরূপ বলিয়া তাহাদেরও বিবোধ প্রশঙ্গ হইয়া পড়িবে ॥৫৯॥

**তাৎপর্য—**পূর্বে নৌক বনিয়াছিলেন—“তজ্জাতীয় বস্তুতে সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ না হয় না থাক্। কিন্তু এক একটি ব্যক্তিতে বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ নাই—ইহা বলা যায় না। কারণ বীজাদি ব্যক্তিতে অস্থব কবা এবং না কবা রূপ বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ প্রত্যক্ষ সিদ্ধ অর্থাৎ যে ব্যক্তি কার্য কবে, সেই ব্যক্তি কার্য কবে না একপ দেখা যায় না। আবার যে ব্যক্তি যে কার্য কবে না, সেই ব্যক্তি সেই কার্য কবে ইহাও দেখা যায় না। স্তবৎ ব্যক্তিতে কবা বা না কবা রূপ ধর্মের যে বিরুদ্ধ তাহা প্রত্যক্ষ দেখা যায়। অতএব ব্যক্তিতে বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ বাবণ কবা যায় না বলিয়া, উক্ত বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গদ্বারা ব্যক্তির ভেদ এবং তদ্বারা কণিকাত্ব সিদ্ধ হইবে। বৌদ্ধের এই বস্তুর উত্তরে নৈয়ায়িক বিরুদ্ধ করিয়াছিলেন—সেই বিবোধটি কি? উহা কি কবণ এবং অকবণের পবম্পবাবস্বরূপ (১) অথবা পবম্পবেব অভাবেব আপাদকত্ব (২) কিম্বা পবম্পবেব অভাববতা অর্থাৎ পবম্পবেব ভেদবতা (৩)। এইরূপ বিরুদ্ধ করিয়া ইহাব পূর্ব পর্যন্ত গ্রন্থে নৈয়ায়িক প্রথম দুইটি বিরুদ্ধের খণ্ডন কবিয়া আসিয়াছেন। এখন তৃতীয় বিরুদ্ধটি খণ্ডন কবিবার জন্ত বলিতেছেন—“নাপি তৃতীয়ঃ” ইত্যাদি। অর্থাৎ উক্ত তৃতীয় পক্ষও ঠিক নয়। কেন ঠিক নয়? এই প্রশ্নের উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“কৃতকত্বানিত্যত্বাৎ” ইত্যাদি। অর্থাৎ পবম্পবেব অতোহস্ত্যাবাই যদি কবণ ও অকবণের বিবোধ হয়, তাহা হইতে কৃতকত্ব এবং অনিত্যত্ব প্রভৃতিও পরম্পবেব অতোহস্ত্যাব স্বরূপ বলিয়া তাহাদেরও বিরোধ হইক্। যেখানে কৃতকত্ব থাকে সেখানে অনিত্যত্ব না থাক্ বা যেখানে অনিত্যত্ব থাকে সেখানে কৃতকত্ব না থাক্। অথবা নীল পীতাদি ভাব পদার্থ কৃতক এবং অনিত্য ইহা বৌদ্ধও স্বীকার কবেন। কৃতকত্ব ও অনিত্যত্ব অভিন্ন নহে। অনিত্যত্ব হইতেছে ধ্বংসপ্রতিযোগিত্ব আব কৃতকত্ব হইতেছে প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব বা কাবণোত্তববর্তিত্ব। স্তবৎ কৃতকত্ব ও অনিত্যত্ব পবম্পবেব ভেদবান্। এখন পরম্পবেব ভেদবতাকে বিবোধ বলিলে কৃতকত্বও অনিত্যত্বের ও বিবোধ প্রশঙ্গ হইয়া পড়িবে। ইহাই নৈয়ায়িকের বৌদ্ধের প্রতি দোষ প্রদর্শন ॥৫৯॥

অন্ত তর্হি তৈশ্চৈব তেনৈব সহকারিণা সম্বন্ধোহসম্বন্ধাশ্চৈতি বিরোধঃ। ন। বিরুদ্ধানুপপত্তেঃ। তথাহি-সম্বন্ধিনঃ সম্বন্ধ্য-স্তরে স্বাভাবস্বাভাব্যং বা বিরূপ্যেত, অভাবপ্রতিযোগিত্বং বা, তদৈবেতি সহিতং বা, তত্রৈবেতি সহিতং বা, উভয়সহিতং বা, তথৈবেতি সহিতং বেতি ॥৬০॥



**অনুবাদ—**[পূর্বপক্ষ] তাহা হইলে, তাহারই [বীজাদি কারণেরই] সেই সহকারীর সহিতই [জল, জমি প্রভৃতি সহকারীর সহিতই] সম্বন্ধ এবং অসম্বন্ধ [হয়] এইজন্ত বিবোধ [স্থায়ী বস্তুতে কার্যকারিত্ব এবং কার্যাকাবিত্বরূপ বিরোধ] হটুক। [উত্তর] না। বিকল্পেব [নিম্নলিখিত বিকল্পগুলিব] অনুপপত্তি হয়। যেমন—সম্বন্ধীয় অর্থাৎ একটি সহকারীর অগ্ন সহকারীতে নিজের অভাব-স্বরূপই কি বিরুদ্ধ? (১)। কিম্বা একটি সম্বন্ধীয় অভাবপ্রতিযোগিত্ব বিরুদ্ধ (২)? অথবা সম্বন্ধিকালেই তাহার অভাবপ্রতিযোগিত্বটি বিরুদ্ধ (৩)? অথবা যেই দেশে প্রতিযোগী সেই দেশে তাহার অভাবটি বিরুদ্ধ (৪)? কিম্বা যেই দেশে যেই কালে প্রতিযোগী, সেই দেশে সেইকালে (এই উভয় ক্ষেত্রে) তাহার অভাবটি বিরুদ্ধ (৫)? অথবা সেই প্রকারে অর্থাৎ যেই অবচ্ছেদে প্রতিযোগী সেই অবচ্ছেদে তাহার অভাবটি বিরুদ্ধ (৬)? ॥৬০॥

**তাৎপর্যঃ—**স্থায়ী বস্তুব কার্যকাবিতা সম্ভব নয় বলিয়া বস্তুব ক্ষণিকত্বই সিদ্ধ হয়—ইহা বৌদ্ধ বলিয়াছিলেন, তাহার উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছিলেন বস্তু স্থায়ী হইলেও যখন তাহাব সহ-কারিদগ্ধেব সম্মিলন হয়, তখন সে কার্য কবে, আব যখন সহকারীব সম্মিলন হয় না, তখন সে কার্য কবে না। ইহাব উপব বৌদ্ধ—ভাবপদার্থ অর্থাৎ অনুবাদিকার্বের কারণ বীজাদি সহকারীব সহিত সম্বন্ধ হয় আবাব অসম্বন্ধ, এইভাবে যে সেই এক সহকারীর সহিত সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধ—ইহা বিরুদ্ধ। এইরূপ বিবোধ থাকায় বীজাদিব ভেদ সিদ্ধ হইবে, ভেদ সিদ্ধ হইলে ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইবে—এইরূপ অভিপ্রায়ে “অন্ত তর্হি . বিবোধঃ” আশঙ্কা কবিতেন্। উক্ত আশঙ্কাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন। “ন বিকল্পানুপপত্তেঃ” অর্থাৎ বৌদ্ধের ঐরূপ আশঙ্কা যুক্তিযুক্ত নয়। কারণ উক্ত আশঙ্কাব উপব যে বিকল্প হইবে তাহাতে, কোন বিকল্প টিকিতে না পাবায়, আশঙ্কা অনুপন্ন হইয়া যাইবে। বিকল্পগুলি কিরূপ? এই অভিপ্রায়ে গ্রন্থকাব মূলে ৬টি বিকল্প—“তথাহি . . . তথৈবোতি সহিতঃ বেতি” গ্রন্থে দেখাইয়াছেন। উহাব অর্থ হইল—ভেদ সিদ্ধ হইলে ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইবে। বৌদ্ধ যে সহকারীব সহিত ভাববস্তুর বিরোধ বলিয়াছেন—তাহা কি একটি সহকারী অগ্ন সহকারীর অভাবস্বরূপ, ভাব ও অভাব একসঙ্গে থাকিতে পারে না বলিয়া ভাববস্তুব সহিত একটি সহকারী মিলিত হইলে, অগ্নসহকারী তাহাব অভাবস্বরূপ হওয়ায়, অগ্নসহকারী মিলিত হইতে পাবে না। বৌদ্ধমতে সংযোগ প্রভৃতি সম্বন্ধ সম্বন্ধী হইতে অতিবিক্ত নয়। জল, বায়ু প্রভৃতি সম্বন্ধিগুলি, একটাব পব একটা উৎপন্ন হইলে, তাহা হইতেই সম্বন্ধেব জ্ঞান হইয়া যায় বলিয়া অতিরিক্ত সম্বন্ধ অনুপপন্ন। এই জন্ত তাঁহাদের মতানুসাবে নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব উপব বিকল্প করিয়াছেন। “সম্বন্ধিনঃ সম্বন্ধান্তবে” ইত্যাদি। উহাব অর্থ একটি সম্বন্ধী অগ্নসম্বন্ধীব অভাব স্বরূপ বলিয়া কি সম্বন্ধীগুলির পরস্পর বিরোধ? ইহাই প্রথম বিকল্পের অর্থ। দ্বিতীয় বিকল্প বলিতেছেন—“অভাবপ্রতিযোগিত্ব বা”। অভাবপ্রতি-

যোগিস্থিতি কি বিকল্প? অর্থাৎ যে স্থলে বীজাদিব সহকারীতে অভাব প্রতিযোগিত্ব আছে সেই স্থলে তাহাব অভাবের অপ্রতিযোগিস্থিতি কি বিকল্প? ইহা দ্বিতীয় বিকল্পের অর্থ। অথবা যদি সহকারী অভাব থাকিত তাহা হইলে সহকারী অসম্মিলন হইতে পাবিত, কিন্তু সহকারী থাকিলে সহকারী অভাব থাকিতে পাবে না, কাবণ ভাবপদার্থ অভাবের প্রতিযোগী হয় না। ভাবের সহিত অভাবপ্রতিযোগিত্বের বিবোধ। ইহাই দ্বিতীয় বিকল্পের অর্থ।

“তদৈবেতি সহিতঃ বা” গ্রন্থে তৃতীয় বিকল্প বলিবাছেন। এখানে ‘তদৈবেতি সহিতঃ’ এর সহিত পূর্বোক্ত অভাবপ্রতিযোগিস্থিতি অসম্মিলন কবিয়া অর্থ বুঝিতে হইবে। “তদৈবেতি সহিতমভাবপ্রতিযোগিত্বম্” অর্থাৎ যেই কালে বীজের সহকারী আছে, সেই কালে সেই সহকারীতে অভাবপ্রতিযোগিস্থিতি বিকল্প। একইকালে স্ব ও তাহাব অভাব বিকল্প। ইহাই তৃতীয় বিকল্পের অর্থ। চতুর্থ বিকল্প বলিতেছেন—“তদৈবেতি সহিতম্ অভাবপ্রতিযোগিত্বং বিকল্যতে” উহাব অর্থ—যেই দেশে প্রতিযোগী আছে, সেই দেশে তাহাব অভাবটি বিকল্প।

ইহাব পব পঞ্চম বিকল্প বলা হইবাছে “উভয়সহিতঃ বা” এখানে অভাবপ্রতিযোগিত্বের অসম্মিলন কবিয়া “বিকল্যতে” ইহার অসম্মিলন কবিত্তে হইবে। মোট কথা—“উভয়সহিতম্ অভাবপ্রতিযোগিত্বং বিকল্যতে” এইরূপ আকাবে পঞ্চম বিকল্পের স্বরূপ দাঁড়াইবে। উহাব অর্থ হইতেছে—যেই দেশে যেই কালে প্রতিযোগী থাকে, সেই দেশে সেই কালে তাহাব অভাবটি বিকল্প। দেশ ও কাল উভয়টিতে ভাবাভাবের বিবোধ।

এবং ষষ্ঠ বিকল্প বলিবাছেন—“তদৈবেতি সহিতঃ বা” এখানেও “অভাবপ্রতিযোগিত্বং” এবং “বিকল্যতে” অসম্মিলন কবিয়া—“তদৈবেতি সহিতঃ অভাবপ্রতিযোগিত্বং বিকল্যতে বা” এইরূপ বিকল্পের আকাব হইবে। “তদৈব” ইহাব অর্থ সেই প্রকাবেই। সূত্রবাং ষষ্ঠ বিকল্পের অর্থ হইতেছে—যেই অবচ্ছেদে যেদেশে যেকালে প্রতিযোগী থাকে, সেই অবচ্ছেদে সেইদেশে সেইকালে তাহাব অভাবটি বিকল্প। এই ছয় প্রকাব বিকল্প কবিবাছেন নৈয়ায়িক বৌদ্ধের উপব। বীজাদি প্রধান কারণের সহিত সেই সহকারী সন্ধান এবং অসম্মিলনরূপ বিবোধ থাকুক—বৌদ্ধ এইরূপ বিবোধের আপত্তি দিলে, নৈয়ায়িক ছয়টি বিকল্প কবিলেন—একটি সহকারী বা সন্ধানী কি অপর সহকারী বা সন্ধানী অভাবস্বরূপ বলিয়া বিকল্প (১) কিবা যেখানে অভাবের প্রতিযোগিত্ব সেইখানে অভাবের অপ্রতিযোগিত্ব বিকল্প (২) অথবা যেকালে অভাবপ্রতিযোগিত্ব সেইকালে অভাবটি বিকল্প (৩) কিবা যেদেশে অভাবপ্রতিযোগী সেইদেশে অভাব বিকল্প (৪) অথবা যেদেশে যেকালে অভাবপ্রতিযোগী, সেই দেশে সেই কালে তাহাব অভাব বিকল্প (৫) কিবা যে অবচ্ছেদে যেদেশে যেকালে প্রতিযোগী সেই অবচ্ছেদে সেই দেশে, সেই কালে তাহাব অভাব বিকল্প (৬) ? ॥ ৬০ ॥

ন প্রথমঃ, অনভ্যুপগমাৎ । ন দ্বিতীয়ঃ, সংকার্যপ্রতিষেধাৎ ।  
ন তৃতীয়ঃ, প্রাক্প্রপঞ্চসভাবয়োৰ্ভাবসমানকালতানভ্যুপগমাৎ ।

ন চতুর্থঃ, স হি ন তাবৎ স্থিতিযোগপত্তনিয়েন সম্বন্ধিনোঃ, তদসিদ্ধেঃ। ইত এব তৎসিদ্ধাবিতরেতরাশ্রয়ত্বম্। নিয়ম-  
সিদ্ধৌ হি বিরোধসিদ্ধিস্তৎসিদ্ধৌ চ ভেদে সতি নিয়মসিদ্ধিরিতি।  
ন চাত্ততত্ত্বংসিদ্ধিঃ, তদভাবে, অনিয়তোপসর্গাপসর্গকারণ-  
প্রযুক্তত্বাচ্চ সম্বন্ধাসম্বন্ধয়োঃ। নাপি বিনাশত্বাহেতুকতাদয়ং  
বিরোধোহর্থ্যাং সিধ্যতি, তত্শাপসিদ্ধেঃ। ধ্রুবভাবিহে তু  
বক্ষ্যামঃ। নাপি পঞ্চমঃ, ন হি তদৈব তত্রৈব স এব সহকার্যন্তি  
নাস্তি চৈতুভ্যুপগচ্ছামঃ ॥৬১॥

অনুবাদঃ—প্রথম পক্ষ [একসম্বন্ধী অপরসম্বন্ধীর অভাব স্বরূপ বলিয়া  
যে বিরোধ] সঙ্গত নয়। যেহেতু তাহা [একসম্বন্ধী অপরসম্বন্ধীর অভাব স্বরূপ]  
স্বীকার করা হয় না। দ্বিতীয় পক্ষও ঠিক নয়। কারণ [বৌদ্ধমতেও] সংকার্য-  
বাদের নিষেধ করা হয়। তৃতীয় পক্ষও যুক্তিযুক্ত নয়। প্রাগভাব এবং প্রধ্বংসা-  
ভাবে ভাবের [প্রতিযোগীর] সমানকালীন স্বীকার করা হয় না। চতুর্থ  
পক্ষও ঠিক নয়। যেহেতু সেই বিরোধ, সম্বন্ধদ্বয়ের অবস্থানের যোগপত্তনিষম-  
বশত—ইহা বলা যায় না, কাবণ ঐক্য নিষম অসিদ্ধ। এই বিরোধবশত  
সেই যোগপত্তনিষমসিদ্ধ হয়—ইহা বলিলে অতোত্তাশ্রয়দোষেব আপত্তি হয়।  
যোগপত্তনিষমসিদ্ধ হইলে, বিরোধসিদ্ধি, বিরোধ সিদ্ধ হইলে ভেদ সিদ্ধ হওয়ায়  
উক্ত নিষমের সিদ্ধি। অত্ প্রমাণ হইতে স্থিতির যোগপত্ত সিদ্ধ হয় না, যেহেতু  
অত্ প্রমাণ নাই। সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধটি কাবণেব অনিষত আগমন এবং গমন-  
প্রযুক্ত। [প্রতিযোগিভিন্ন বিনাশের অত্ কারণ নাই বলিয়া] বিনাশের অত্  
কাবণ নাই বলিবা এই বিবোধ [সহকারি সকলের স্থিতিযোগপত্ত এবং অভাবরূপ  
বিরোধ] অর্থ্যাং সিদ্ধ হয়—ইহা বলা যায় না। তাহাও [বিনাশের প্রতিযোগি-  
ভিন্নকারণ না থাকাও] অসিদ্ধ। ভাবপদার্থের বিনাশ ধ্রুবভাবী [অবশ্যভাবী]  
—এই বিষয়ে [আমরা] বলিব। পঞ্চম পক্ষও ঠিক নয়। কারণ সেইকালেই  
সেইদেশেই সেই সহকারীই আছে আবার নাই—ইহা আমরা [নৈয়ায়িক],  
স্বীকার কবি না ॥ ৬১ ॥

তাৎপর্য—পূর্বোক্ত ছয়টি বিকল্পেব এক একটি খণ্ডন কবিবাব জন্ত নৈয়ায়িক  
বলিতেছেন—“ন প্রথমঃ, অনভূপগাৎ” ইত্যাদি। অর্থ্যাং একটি সম্বন্ধী অত্ সম্বন্ধীভাব  
স্বরূপ বলিবা কোন এক সহকারী থাকিলে অত্ সহকারীভাব অভাব থাকিবে। এইভাবে

এক বীজরূপ কাবণে সহকারীব সত্তা ও সহকারীব অভাবরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের অধ্যায় সম্ভব হওয়ার বীজাদি কাবণের সহিত সকল সহকারীব সম্মিলন সম্ভব নয়। অতএব বীজাদি পদার্থ ক্রমিক, ক্রমিক বলিয়া তাহাব পক্ষে এককক্ষে যত সহকারীব মিলন সম্ভব তাহা হইতেই কার্ণের [অল্পবাদি কার্ণের] উৎপত্তি সম্ভব হয়। বাস্তবিক পক্ষে এককক্ষে অপর কোন পদার্থের সম্মিলন সম্ভব নয়, ক্রমিক পদার্থগুলিয়ার ভিন্ন ভিন্ন কার্য তত্তৎকালে উৎপাদন কবে, বস্তুব স্বাভাবিক অসিদ্ধ। এইভাবে যদি বৌদ্ধের ঐক্য অভিপ্রায় অভিযুক্ত হয়, তাহা হইলে, তাহাব উত্তবে সিদ্ধান্তী বলিয়াছেন। “ন প্রথমঃ”। একটি সম্বন্ধী অপব সম্বন্ধীর অভাবস্বরূপ নহে, অথবা সংযোগ প্রভৃতি সম্বন্ধগুলি সংযোগী জ্ববো বিচ্ছিন্নান, সংযোগী হইতে উক্ত সংযোগাদি সম্বন্ধ অতিবিক্ত নয়। সংযোগী জ্ববো সংযোগ অমুগতরূপে জ্ঞাত হয়। এই সংযোগী পদার্থ যেক্ষণে উৎপন্ন হয় তাহাব পবক্ষণেই অপব সংযোগী উৎপন্ন হয় ইহা অমুভূত হয় না। এই কাবণে সংযোগীগুলিকে ক্রমিক বলা যায় না। যাহাতে এককক্ষে এক সংযোগী জ্ববো থাকিলে পবক্ষণে অপব সংযোগী উৎপন্ন হইবে—ইহা বলা যায় না। ক্রমিকত্বই এখন পর্যন্ত সিদ্ধ হয় নাই। অনেক সংযোগীতে সংযোগ অমুগতরূপে জ্ঞাত হয় বলিয়া অনেক সংযোগী পদার্থ স্বীকাব কবিত্তে হইবে। তাহাতে এক সংযোগী অপব সংযোগীব অভাবস্বরূপ ইহা সিদ্ধ হইতে পারিবে না। কনত সংযোগী প্রভৃতি হইতে তাহাদের অভাব অতিবিক্ত ইহাই সিদ্ধ হয়। সূতবাং এক সংযোগী অপব সংযোগীব অভাবস্বরূপ এই প্রথম পক্ষ সিদ্ধ হয় না।

দ্বিতীয় পক্ষও ঠিক নয়—ইহা “ন দ্বিতীয়ঃ, সংকার্যপ্রতিযোগিঃ” গ্রন্থে বলিতেছেন। অর্থাৎ ভাব বস্তুতে অভাবের প্রতিযোগিতা বিরুদ্ধ এই কথা বৌদ্ধ বলিতে পারেন না। কাবণ বৌদ্ধমতে অসং কার্ণের উৎপত্তি স্বীকাব করা হয়। উৎপত্তিব পূর্বে কার্ণ অসং বলিয়া কার্ণের অভাব থাকে, পবে অসত্তেব উৎপত্তি হয়। সূতবাং ভাব বস্তু অভাবের প্রতিযোগী হইবা থাকে—ইহা বৌদ্ধ স্বীকাব করেন। বৌদ্ধ সংকার্যবাদেব নিষেধই করিয়া থাকেন। সংকার্যবাদেব নিষেধ কবার ভাববস্তুতে অভাবপ্রতিযোগিতা বৌদ্ধমতে বিরুদ্ধ নয়। নতুবা সাংখ্যমতে যেমন কার্ণের উৎপত্তিব পূর্বেও কার্ণ সং বলিয়া সত্তেব অভাব স্বীকাব কবা হয় না, বৌদ্ধ যদি সেইকণ সংকার্যবাদ স্বীকাব করেন, তাহা হইলে বৌদ্ধের সাংখ্যমতে প্রবেশ হওয়ার বৌদ্ধের অপসিদ্ধান্তেব আপত্তি ইহা পড়িবে। তৃতীয় বিকল্পটি ও যুক্তিতে টিকে না—ইহা “ন তৃতীয়ঃ, ...স্থানভূতাপগমাৎ।” গ্রন্থে বলিয়াছেন।

তৃতীয় বিকল্পে বলা হইয়াছিল একই কালে প্রতিযোগী ও তাহার অভাব বিরুদ্ধ। এই তৃতীয় বিকল্প ঠিক নয় এইপ্রস্ত যে যেই কালে প্রতিযোগী থাকে সেই কালে তাহাব প্রাগভাব ও ধ্বংস স্বীকাব কবা হয় না। প্রাগভাব ও ধ্বংস প্রতিযোগীব কাল হইতে ভিন্ন কালে থাকে। আব অবচ্ছেদভেদে অত্যন্তাভাব এক কালে থাকিতে পারে। যেমন—যে কালে বীজের সহকারী থাকে সেই কালে সহকারীব প্রাগভাব বা ধ্বংস থাকে না, কিন্তু

অন্য কালে থাকে। আবার ক্ষেত্রাবচ্ছেদে একই কালে বীজের সহকারী থাকিলেও কুশূলাবচ্ছেদে সহকারীব অত্যন্তাভাব থাকিতে পারে। এইজন্ত বীজ থাকিলেও সহকারীব সন্মিলন ও অসন্মিলন বিরুদ্ধ নহে। ইহাব পৰ “ন চতুর্থ.....বক্ষ্যামঃ” ইত্যাদি গ্রন্থে চতুর্থ বিকল্পেব খণ্ডন কবিয়াছেন। যেই দেশে প্রতিযোগী থাকে সেই দেশে তাহাব অভাব থাকে না, সেই দেশে তাহাব অভাব বিরুদ্ধ। এই চতুর্থ বিকল্পও ঠিক নয়। কাবণ এই চতুর্থ বিবোধ-রূপ বিকল্পটির অভিপ্রাণ বৌদ্ধমতে কি দাঁড়ায তাহাই দেখা যাক। বৌদ্ধ বলিতে পাবেন যে—প্রতিযোগী এবং তাহাব অভাব একদেশে বিরুদ্ধ। যেমন বীজের যে দেশে সহকারী থাকে সেই দেশে সহকারীব অভাব বিরুদ্ধ বলিয়া সহকারীব অভাব থাকিতে পারে না। স্ততবাং বীজের দেশে একটি সহকারী থাকিলে অপৰ সব সহকারীও যুগপৎ থাকিবে। সহকারীব থাকা আব সহকাবিসমূহের অভাব থাকা বিরুদ্ধ। এইজন্ত সমস্ত সহকারী যুগপৎ অবস্থান কবে এই কথা বলিতে হইবে। বৌদ্ধের এই কথাব উত্তবে নৈবাযিক বলিয়াছেন—“স হি ন তাবৎ স্থিতিযোগপত্তনিষমেন, সম্বন্ধিনোঃ তদসিদ্ধেঃ”, অর্থাৎ সম্বন্ধী বা সহকারীগুলিব মধ্যে একটি সম্বন্ধী থাকিলে অপৰ সম্বন্ধী থাকিবেই এইরূপ সকল সম্বন্ধীব অবস্থানের যোগপত্ত নিয়ম নাই। যদি একটি সম্বন্ধী থাকিলে অপৰ সম্বন্ধী থাকিবেই এইরূপ নিয়ম থাকিত, তাহা হইলে বীজের সকল সহকারী যুগপৎ থাকিত, তাহা হইলে সহকারীব সন্মিলন এবং সহকারীব অসন্মিলনের মধ্যে বিবোধ হইত। বেহেতু একটি সহকারী থাকিলে সকল সহকারীব থাকা এককালে নিয়মসিদ্ধ বলিয়া সহকারীব অসন্মিলন থাকিতে পারে না। কিহু এই নিয়ম অর্থাৎ সম্বন্ধী বা সহকারী সকলের যুগপৎ থাকারূপ নিয়ম অসিদ্ধ। যদি বলা হয় যে সম্বন্ধী সকলের যুগপৎ থাকা এবং না থাকা বিরুদ্ধ, এই বিবোধবশত সম্বন্ধীগুলিব যুগপৎ অবস্থানের নিয়ম সিদ্ধ হইবে। তাহাব উত্তবে বলা হইযাছে—“ইত এব..... নিয়মসিদ্ধিবিত্তি”, অর্থাৎ এই বিবোধ বশত উক্ত নিয়ম সিদ্ধ হইলে অগ্গোহগ্গাশ্রয়-দোষেব আপত্তি হইযা পড়ে। কাবণ সম্বন্ধগুলিব যুগপৎ অবস্থানরূপ নিয়মসিদ্ধ হইলে তাহাব অবস্থান ও অনবস্থানের বিবোধ সিদ্ধ হয়। আব বিবোধ সিদ্ধ হইলে ভেদ সিদ্ধ হয় অর্থাৎ সম্বন্ধীব সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধ রূপ বিরুদ্ধ ধর্মের অধ্যাস বশত সম্বন্ধীব ভেদ সিদ্ধ হয়। পূর্বেই দেখান হইযাছে যে একসম্বন্ধী থাকিলে অপৰ সম্বন্ধীও থাকিবে, অপৰ সম্বন্ধীব অভাব থাকিতে পারে না। অপৰ সম্বন্ধীব অভাব বিরুদ্ধ। তাহাতে ফলত ইহা সিদ্ধ হয় যে—সম্বন্ধী বা ধর্মীব সম্বন্ধ এবং অসম্বন্ধ বিরুদ্ধ। এখন এই সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধ বিরুদ্ধ হইলে বলিতে হইবে যে সম্বন্ধের ধর্মী ভিন্ন, আব অসম্বন্ধের ধর্মী ভিন্ন। এইভাবে ধর্মীব ভেদ বিবোধবশত সিদ্ধ হইতেছে। আবার ধর্মীব ভেদ সিদ্ধ হইলে উক্ত নিয়ম অর্থাৎ সম্বন্ধীসকলের যুগপৎ অবস্থান নিয়ম সিদ্ধ হয়। যদিও এস্থলে চক্রকদোষ আছে। তথাপি চক্রকেও অগ্গোহগ্গাশ্রয় দোষ থাকে। দুই পদার্থের মধ্যে পরস্পর পবস্পরের অপেক্ষা থাকিলে অগ্গোহগ্গাশ্রয় হয়। তিনটির মধ্যে পবস্পর অপেক্ষা থাকিলে

চক্রকদোষ হয়। তিনটির পবস্পৰ অপেক্ষাশূন্যে দুইটির পবস্পৰ অপেক্ষা থাকিতে পারে বলিয়া অত্যাশ্রয়শ্রমদোষ বলা অসঙ্গত হয় না। প্রকৃত স্থলে নিয়ম, বিরোধ ও ভেদ এই তিনের মধ্যে পবস্পৰ অপেক্ষা থাকায় চক্রকদোষ আছে, স্তববাং অত্যাশ্রয়শ্রমদোষও আছে—ইহাই অভিপ্রায়।

এবং একটি আশঙ্কা উঠাইয়া তাহাব খণ্ডন “ন চ . তদভাবাৎ” গ্রন্থে করা হইয়াছে। অভিপ্রায় এই যে আচ্ছা—সম্বন্ধীয় সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধে বিবোধবশত সম্বন্ধীগুলির যুগপৎ অবস্থানরূপ নিয়ম না হয় সিদ্ধ না হউক। অত্ৰ কোন প্রমাণ হইতে উক্তনিয়ম সিদ্ধ হইবে। এই আশঙ্কার উত্তবে বলা হইয়াছে—অত্ৰ কোন প্রমাণ নাই যাহা হইতে উক্ত নিয়ম সিদ্ধ হইতে পারে। এবপব বৌদ্ধ বলিতে পাবেন যে—আচ্ছা, সহকারিগুলি বা সম্বন্ধিগুলি যুগপৎ অবস্থিত হয়—এইরূপ নিয়ম নাই—ইহা তোমবা [ নৈয়ায়িকেরা ] বলিতেহ। এখন জিজ্ঞাস্য এই যে সম্বন্ধী সকলই হউক বা সহকাবিসকলই হউক তাহাদের যৌগপত্ত নিয়ম নাই কেন অর্থাৎ তাহাবা যুগপৎ থাকে না কেন? তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক—“অনিয়তোপসর্পণা... . সম্বন্ধাসম্বন্ধাধোঃ” এই কথা বলিয়াছেন। এক একটি সহকাবীব কাবণের উপসর্পণ—উপস্থিতি, অপসর্পণ—অনুপস্থিতি অনিয়ত। এই অনিয়মবণত সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধ ঘটিয়া থাকে। অর্থাৎ যখন সে সহকাবী বা সম্বন্ধীর কাবণ উপস্থিত হয় তখন সেই সহকারী বা সম্বন্ধীব সম্বন্ধ হয়, আব যে সহকাবীব বা সম্বন্ধীব কাবণ উপস্থিত হয় না তখন তাহাব অসম্বন্ধ ঘটিয়া থাকে। এইভাবে সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধটি তাহাদের কারণের অনিয়ত উপস্থিতি ও অনুপস্থিতি প্রযুক্ত। অতএব সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধ বিরুদ্ধ নয় ইহা বলাই নৈয়ায়িকের অভিপ্রায়। এখানে বৌদ্ধ আব একটি আশঙ্কা কবেন। যথা :—কোন বস্তু উৎপন্ন হওয়ার পব, সেই বস্তু ব্যতীত তাহাব ধ্বংসের প্রতি অত্ৰ কোন কারণ নাই, ধ্বংসের প্রতিযোগীই ধ্বংসের একমাত্র কাবণ, ধ্বংস অত্ৰ কাহাকে অপেক্ষা করে না। এইরূপ হইলে বস্তু উৎপন্ন হইবার পবক্ষণেই তাহাব বিনাশ অবশ্যস্তাবী, যেহেতু সেই প্রতিযোগী মাত্র কাবণ। স্তববাং বীজাদিই হউক বা সহকাবীই হউক, উৎপত্তির পবক্ষণেই তাহাদের ধ্বংস যখন অবশ্যস্তাবী তখন একটি বস্তুব এককালে সম্বন্ধ অত্ৰকালে অসম্বন্ধ—ইহা হইতে পারে না। কাজেই বলিতে হইবে যে সহকারীব সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধটি বিরুদ্ধ। এইভাবে সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধের বিরোধটি অর্থাৎ সিদ্ধ হইবা থাকে। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তত্ত্বাপানিধিঃ” অর্থাৎ ভাববস্তুব বিনাশ অকাবণক—প্রতিযোগিভির কাবণশূন্য—ইহা অসিদ্ধ। প্রতিযোগী ব্যতীত দণ্ডপ্রভৃতি ঘটের বিনাশের কাবণ দেখা যায় বলিয়া প্রতিযোগীব উৎপত্তিব পবক্ষণেই প্রতিযোগীর বিনাশ অসিদ্ধ। আব যদি বৌদ্ধ বলেন—যাহা যে যন্তব ধ্বংসাবী অর্থাৎ অবশ্যস্তাবী তাহা সেই বস্তুব উৎপত্তিব পবক্ষণেই সংঘটিত হয়। যেমন বৌদ্ধ যতে সমর্থ বস্তু উৎপত্তিব পবক্ষণেই তাহাব কার্য উৎপাদন কবে। ত্ৰায় মতে ঘটাদি দ্রব্যের উৎপত্তির পবক্ষণেই ঘটাদিতে রূপ, পবিমাণ প্রভৃতি উৎপন্ন হয়। এইরূপ

ব্যাপ্তিবশত ভাববস্তুৰ বিনাশ অবশ্যজ্ঞাবী বলিয়া, ভাববস্তুৰ উৎপত্তিৰ পৰ্য্যবসায় তাহার বিনাশ সিদ্ধ হইয়া যায়। তাহাতে ভাববস্তুৰ ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হয়। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলেন—“ঋতভাবিত্তে তু বক্ষ্যামঃ।” অর্থাৎ ভাববস্তুৰ বিনাশ ঋতভাবী বা অব্যবহিক কিনা এই বিষয়ে আমবা পবে উত্তৰ দিব। এইভাবে চতুর্থ বিকল্প খণ্ডন কৰিয়া নৈয়ায়িক “নাপি পঞ্চমঃ। .. অভ্যুপগচ্ছামঃ।” ইত্যাদি গ্ৰন্থে পঞ্চম বিকল্প খণ্ডন কৰিয়াছেন। পঞ্চম বিকল্পটিতে বলা হইয়াছিল—যেই দেশে যেই কালে প্রতিযোগী থাকে সেই দেশে সেই কালে তাহাব অভাব থাকে না, তাহাব অভাবটি বিৰুদ্ধ। এই পঞ্চম বিকল্প যুক্তিযুক্ত নয়। কাৰণ নৈয়ায়িক বলিতেছেন—আমবা যদি স্বীকাৰ কৰিতাম যে যেই দেশে যেই কালে প্রতিযোগী থাকে, সেই দেশে সেই কালে তাহাব অভাব থাকে, তাহা হইলে আমাদেব উপব বৌদ্ধেব উক্তৰূপে প্রতিযোগী ও তাহাব অভাবেব বিরোধেব আপত্তি দেওয়া সম্ভব হইত। কিন্তু আমবা উহা স্বীকাৰ কৰি না অর্থাৎ যেই দেশে যেই কালে প্রতিযোগী থাকে সেই দেশে সেই কালে তাহার অভাব থাকে—ইহা আমরাও স্বীকাৰ কৰি না। স্তববাং “উভয়সহিতং বা” এই পক্ষ আমরা স্বীকাৰ কৰি না বলিয়াই খণ্ডিত হইয়া গেল ॥৬১॥

ননু সম্ভবদানং নাম সহকারিণাং ধর্মঃ সংযোগো ভবত্তিরিয্যতে, স চ তেভ্যো ব্যতিরিক্তোহব্যাপ্যবৃত্তিঃশ্চেত্যপি। তথাচ স এব তদৈব তত্রৈবাস্তি নাস্তি চেতি। অনতিরেকে স্থিরবাদিনো ব্যস্তান্যপি বীজবারিধরগিধামাণি তান্বেবেতি তেভ্যোহপি কার্যোৎপত্তিপ্রসঙ্গঃ। ব্যাপ্যবৃত্তিত্তে সর্বত্র রক্তাদি-বিদ্রমঃ শব্দাদিকার্যোৎপত্তিপ্রসঙ্গশ্চ। তস্মাদসংযুক্তেভ্যোহন্য এব সংযুক্তস্বভাবাঃ পরমাণবো জাতা ইত্যেব জ্যায়ঃ। নৈতদেবম্। ঋণিকপরমাণাবপ্যস্ত বিরোধস্ত দ্বর্বারহাৎ। তথাহি পূর্ব-দিগবস্থিতঃ পরমাণুর্যথা পরদিগবস্থিতেন পরমাণুনাহপরদিগব-চ্ছেদেনাবৃত্তরূপ উৎপন্নঃ, তথৈব কিং পূর্বদিগবচ্ছেদেনাপি, ন বা, উভয়থা বা। আশ্চে উভয়তোহপ্যনুপলব্ধি প্রসঙ্গঃ। দ্বিতীয়ে তু উভয়তোহপ্যনুপলব্ধাপত্তিঃ। তৃতীয়ে পুনঃ, স এব দ্বারা বিরোধঃ, স এব তেনৈব তদৈবাবৃত্তোহনাবৃত্তশ্চেতি। প্রকার-ভেদমুপাদায়াবিরোধ ইতি চেৎ, কঃ পুনরসৌ দিগন্তরাবচ্ছেদঃ? যদি হি যদিগবচ্ছেদেনৈব সংযুক্তস্তদিগবচ্ছেদেনৈবাসংযুক্তোহপি, ততো বিরোধঃ স্মাৎ। ইহ তু নৈবমিতি চেৎ, হন্ত! সংযোগ-

সংযোগিনোর্ভেদপক্ষেহপি যদ্যয়ং সিদ্ধান্তবৃত্তান্তঃ শ্যৎ, কীদৃশো দোষ ইতি । এতেন ব্যতিরেকপক্ষোহপি নিরন্তঃ ॥৬২॥

অনুবাদ—[ পূর্বপক্ষ ] আপনাবা [ সহকারী ] সমবধান বলিতে সহকারী সকলের ধর্ম অথবা সংযোগ স্বীকার করেন। সেই ধর্ম বা সংযোগ সহকারী হইতে ভিন্ন এবং অব্যাপ্যবৃত্তি ইহাও আপনাবা স্বীকার করেন। তাহাই হইলে সেই [ সহকারীর সমবধান কণ ধর্ম বা সংযোগ ] ধর্ম বা সংযোগই সেই দেশেই সেই কালেই আছে এবং নাই। সেই ধর্ম বা সংযোগ সহকারী হইতে অভিন্ন হইলে [ বস্তু ] স্থিরত্ববাদিমতে পৃথক্ পৃথক্ বীজ, জল, পৃথিবী, তেজঃ প্রভৃতি তাহাবাই [ সমষ্টিভূত সহকাবিস্বকপই ] স্মৃতঃ সেই পৃথক্ পৃথক্ সহকারী হইতেও কার্যের উৎপত্তি আপত্তি হয়। [ সেই সহকারিসমূহের ধর্ম বা সংযোগ ] ব্যাপ্যবৃত্তি হইলে সর্বত্র [ বস্ত্রাদির গুরুভাগেও ] রক্তত্ব প্রভৃতি ব্রহ্ম হইবে এবং সর্বত্র [ আকাশে ] শব্দাদিকার্যোৎপত্তি প্রসঙ্গ হইবে। অতএব অসংযুক্ত হইতে ভিন্ন সংযুক্তস্বভাব পরমাণু সকল উৎপন্ন হয়—ইহা বলাই প্রশস্ততর। [ সিদ্ধান্তীর খণ্ডন ] না এইকপ নয়। ক্ষণিক পরমাণুতেও [ ক্ষণিক পরমাণু স্বীকার করিলেও ] এই বিবোধ বারণ করা যায় না। যেমন—পূর্বদিকে অবস্থিত পরমাণু যেকপ অপরদিকে [ পশ্চিম দিকে ] অবস্থিত পরমাণুর দ্বারা অপরদিগবচ্ছেদে [ অপরদিকে ] আবৃত হইবা উৎপন্ন হয়, সেইকপ পূর্বদিকেও কি আবৃত হইবা উৎপন্ন হয়, অথবা আবৃত হয় না, কিম্বা উভয় প্রকারে [ কোন দিকে আবৃত, কোন দিকে অনাবৃত ] ? প্রথম পক্ষে—উভয় দিকে [ পরমাণুর ] অনু-পলঙ্কির প্রসঙ্গ হয়। দ্বিতীয় পক্ষে—উভয় দিকেও উপলঙ্কির প্রসঙ্গ হয়। তৃতীয় পক্ষে সেই দ্রুতস্বভাব বিরোধ [ আবির্ভূত হয় ]। সেই বস্তুই সেই কপেই [ তদবচ্ছেদে ] সেই কালেই আবৃত ও অনাবৃত [ এইকপ বিরোধ ] হয়। [ পূর্বপক্ষ ] অন্য প্রকার অবলম্বন করিয়া অবিরোধ হইবে। [ সিদ্ধান্তীর প্রশ্ন ] কি সেই অবিরোধ ? [ বৌদ্ধের উত্তর ] অন্তর্যাক্ষের অবচ্ছেদ। যদি যেই দিগবচ্ছেদে [ যেই দিকে ] সংযুক্ত, সেই দিগবচ্ছেদেই [ সেই দিকে ] অসংযুক্ত হইত তাহা হইলে বিরোধ হইত। কিন্তু এখানে [ পরমাণুর উৎপত্তিতে ] সেইকপ নয়। [ নৈয়ায়িকের কতৃক খণ্ডন ] আশাঃ—তাহা হইলে সংযোগ ও সংযোগীর ভেদ পক্ষেও যদি এই সিদ্ধান্ত সংবাদ [ অবচ্ছেদ ভেদে ভাব ও অভাব সিদ্ধান্ত ] হয়, তাহাতে কিরূপ দোষ হয়। ইহার দ্বারা ( ব্যাপ্তির অভাব দ্বারা ) [ স্থির বস্তুর সত্ত্বের ] অভাব পক্ষও খণ্ডিত হইল ॥৬২॥



**তাৎপর্য—**পূর্বোক্তরূপে পাঁচটি বিকল্প খণ্ডন কবিতা নৈষায়িক ষষ্ঠ বিকল্প খণ্ডন কবিতার জন্ত প্রতিবন্ধিমুখে “নম্র সমবধানং……জ্যাঃ” ইত্যাদি গ্রন্থে আশঙ্কা কবিতােছেন। আশঙ্কা যে ভাবে হয় সেই ভাবে উত্তরকে প্রতিবন্ধিতা বলে। “চোৎপত্ত পবিত্রারে চ সাম্যং হি প্রতিবন্ধিতা” অর্থাৎ পূর্বপক্ষী কোন একটি আশঙ্কা কবিতা, উত্তরবাদী পূর্বপক্ষী আশঙ্কাকে সোজাহুজি খণ্ডন না কবিতা, পূর্বপক্ষী উপব উল্টা এক আশঙ্কা কবিতা। তাহাতে পরিণামে পূর্বপক্ষী নিবস্ত হয়। এইভাবে উত্তর দেওয়াকে প্রতিবন্ধিতা বলে। যিনি উত্তর দেন তাহাকে প্রতিবন্ধী বলে। নৈষায়িক বলিষাছেন, বস্ত স্থায়ী হইলেও যখন সহকারিসমূহেব সম্মিলন হয় তখন কার্য উৎপন্ন হয়, আর যখন সহকারিসমূহেব সম্মিলন হয় না, তখন কার্য হয় না। এইজন্য বস্ত মাত্রের দ্বন্দ্বিকতা সিদ্ধ হয় না। ইহাব উপবে বুদ্ধ বলিতেছেন। দেখ। তোমবা [নৈষায়িকবা] সহকারীব সংযোগরূপ ধর্মকে সহকারীব সম্মিলন বল। আব সেই সংযোগ সহকারী হইতে ভিন্ন এবং অব্যাপ্যবৃত্তি ইহাও তোমবা স্বীকার কব। এইভাবে শব্দ এবং জ্ঞান প্রভৃতিও তোমাদেব মতে অব্যাপ্যবৃত্তি। সংযোগ যেই দেশে যেই কালে থাকে, সেই দেশে সেই কালে তাহাব অভাবও থাকে—ইহা নৈষায়িকের স্বীকৃত। তাহা হইলে সহকারীব সমবধানরূপ সংযোগ যেই দেশে যেই কালে থাকে, সেই দেশে সেই কালেই তাহাব অভাবও থাকে বলিয়া, একই কালে সহকারীব সমবধান এবং অসমবধান আছে ইহা তোমাদেব নৈষায়িকদেব স্বীকার কবিতাে হইবে। ইহা স্বীকার কবিলে নৈষায়িকের অপসিদ্ধান্তাপত্তি হয়। কারণ নৈষায়িক পূর্বে বলিষাছিলেন, সেই বস্ত সেই দেশে সেই কালে থাকে আবাব থাকে না—ইহা আগবা স্বীকার করি না অর্থাৎ সমান দেশও সমান কালে ভাবাভাব বিকল্প। ইহাই নৈষায়িকের প্রতি বুদ্ধের আশঙ্কাব অভিপ্রায়। নৈষায়িক যদি সহকারীব ধর্ম, সংযোগকে সহকারী হইতে অভিন্ন বলেন—তাহা হইলে বুদ্ধ তাহাব উপব—“অনতিবেকে……কার্যোৎপত্তি প্রসঙ্গঃ” ইত্যাদি গ্রন্থে দোষ দিয়াছেন। অভিপ্রায় এই যে সহকারীব সম্মিলনরূপ সংযোগ সহকারী হইতে অভিন্ন বলিলে স্থিতিবাদী নৈষায়িকের মতে বীজ, জল, মাটি, বুদ্ধ প্রভৃতি পৃথক্ পৃথক্ সহকারীই সহকারীর সম্মিলন—ইহা সিদ্ধ হইয়া যায় বলিয়া সেই পৃথক্ পৃথক্ বীজ, জল, মাটি প্রভৃতি হইতে অঙ্কুরাদি কার্যেব উৎপত্তি আপত্তি হইয়া পড়ে। অথচ নৈষায়িক পৃথক্ পৃথক্ এক একটি কারণ হইতে অভিন্ন অঙ্কুরাদি কার্যেব উৎপত্তি স্বীকার কবেন না। সংযোগাদিরূপ সহকারীর সম্মিলনকে অব্যাপ্যবৃত্তি স্বীকার কবিলে পূর্বোক্ত দোষ হয়, কিন্তু ব্যাপ্যবৃত্তি স্বীকার কবিলে আব ঐ দোষ হয় না বলিয়া নৈষায়িক উক্ত সংযোগাদিরূপ সহকারীর সম্মিলনকে ব্যাপ্যবৃত্তি স্বীকার কবেন—তাহা হইলে বুদ্ধ তাহাব উপব “ব্যাপ্যবৃত্তিষে চ …প্রসঙ্গঃ” গ্রন্থে দোষ দিতেছেন। অর্থাৎ সংযোগ যদি ব্যাপ্যবৃত্তি হয় তাহা হইলে যে বস্তের কতকগুলি স্ততা লাল আর কতকগুলি স্ততা সাদা, সেই বস্ত্রে লাল স্ততার সংযোগ সাদা স্তলেও

আছে বলিয়া—ঐ বস্ত্র সর্বত্র লাল বলিয়া ভ্রম হইবে এবং আকাশে একটি শব্দ উৎপন্ন হইলে আকাশেব সর্বত্র সেই শব্দের উৎপত্তিব প্রসঙ্গ হইবে। অথচ নৈয়ায়িক আকাশেব সর্বত্র শব্দোৎপত্তি স্বীকার করেন না। এইভাবে বৌদ্ধ নৈয়ায়িকেব উপব দোষপ্রদান করিয়া বলিতেছেন—“তস্মাৎ... জ্ঞাযঃ” ইত্যাদি। অর্থাৎ স্থিতিবাদে পূর্বোক্ত দোষ হয় বলিয়া, স্থায়ী বস্তু এবং অবয়ব হইতে পৃথক স্থায়ী অবয়বী উৎপন্ন হয়—ইহা বলা চলিবে না। কিন্তু বলিতে হইবে এই যে—কণিক পবমাণুগুলি, একটিব পর একটি উৎপন্ন হইয়া ঘট, বস্ত্র প্রভৃতিকপে সংযুক্ত পবমাণু স্বভাবে উৎপন্ন হয়। অবিবলভাবে অসংযুক্ত পবমাণুগুলি উৎপন্ন হওয়ার সংযুক্ত বলিয়া ঘট, পট বলিয়া মনে হয়। এইরূপ বলাই যুক্তিযুক্ত।

বৌদ্ধেব এইরূপ আশঙ্কাব উত্তবে নৈয়ায়িক “নৈতদেবং” ইত্যাদি গ্রন্থে তাহাব খণ্ডন কবিতেন। নৈয়ায়িক প্রতিবন্ধিগুণে বৌদ্ধকে উত্তব দিতেছেন। অর্থাৎ বৌদ্ধেব পূর্বোক্ত আশঙ্কা যুক্তিযুক্ত নহে। যেহেতু তোমবা [বৌদ্ধেবা] কণিক পবমাণু স্বীকার কব। সেই কণিক পবমাণু স্বীকার কবিলেও তোমাদেব মতেও [বৌদ্ধদেব মতেও] বিবোধ থাকিয়া যায়, বিবোধ বাবণ কবা যায় না। কিকপে বিবোধ থাকে?—এই প্রশ্নেব উত্তবে নৈয়ায়িক “তথাহি অনাবৃত্তশ্চেতি” গ্রন্থ বলিয়াছেন। অর্থাৎ নৈয়ায়িক বলিতেছেন—দেখ! তোমবা বৌদ্ধেবা বল পূর্ব পশ্চিম, উত্তব, দক্ষিণ ইত্যাদি দিকে এক একটি পবমাণু অপর পবমাণুব সহিত সংযুক্ত হইয়া উৎপন্ন হয়। এখন প্রশ্ন এই যে—পূর্বদিগবচ্ছেদে অবস্থিত পবমাণু পশ্চিমদিগবচ্ছেদে পবমাণুব দ্বাবা আবৃত হইবা যেমন উৎপন্ন হয়, সেইরূপ কি পূর্বদিগবচ্ছেদেও আবৃত হইবা উৎপন্ন হয় অর্থাৎ উভয়দিকে পরমাণু আবৃত্ত্বভাবে উৎপন্ন হয়, (১) কিবা হয় না অর্থাৎ পূর্বদিগবচ্ছেদে পূর্বদিকেব পবমাণু অনাবৃত্ত এবং পশ্চিমদিগবচ্ছেদেও অনাবৃত্ত—উভয়দিকে অনাবৃত্ত স্বভাব। (২) অথবা উভয়প্রকাবে অর্থাৎ একদিকে আবৃত্ত অত্রদিকে অনাবৃত্ত? (৩) প্রথম পক্ষ স্বীকার করিলে অর্থাৎ উভয়দিকে আবৃত্ত হইয়া পবমাণু উৎপন্ন হয়—ইহা স্বীকার কবিলে উভয়দিকে আবৃত্ত থাকায় উভয় দিকেই সংযুক্ত পবমাণুব অল্পপলকিব আপত্তি হইবে। আব দ্বিতীয় পক্ষ অর্থাৎ উভয়দিকে পবমাণু অনাবৃত্ত স্বভাব—স্বীকার কবিলে উভয়দিকে পবমাণুব উপলকিব প্রসঙ্গ হইবে। অথচ একই কালে উভয়দিকে পবমাণুব উপলকি হয় না। তৃতীয় পক্ষ অর্থাৎ একদিকে আবৃত্ত অত্রদিকে অনাবৃত্ত ইহা স্বীকার করিলে একই পবমাণুব একইকালে আবৃত্ত ও অনাবৃত্ত রূপ বিবোধ বৌদ্ধমতেও দুর্বাব হইয়া পড়ে। সেই একই বস্তু সেই রূপে সেই কালেই আবৃত্ত আবাব অনাবৃত্ত—এইভাবে বিবোধ প্রসঙ্গ হয়। নৈয়ায়িককর্তৃক বৌদ্ধেব উপব এইরূপ দোষ প্রদত্ত হইলে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“প্রকাবভেদম্... চেৎ।” অর্থাৎ অত্র প্রকাবে উক্তবিবোধ পবিহাব কবিব। একই কালে একই পবমাণু আবৃত্ত এবং অনাবৃত্ত—এইরূপ বিবোধটি অত্রপ্রকাব অবলম্বন কবিয়া বাবণ করিব। ইহাই বৌদ্ধেব উক্তির অভিপ্রায়।

বৌদ্ধের এই কথার উত্তবে নৈমিষিক জিজ্ঞাসা কবিতেছেন—“কঃ পুনর্বসো” অর্থাৎ তোমাব [বৌদ্ধেব] সেই প্রকাবভেদটি কি? বাহাব দ্বাবা বিবোধ পবিহাব হয়। নৈমিষিকেব উক্ত প্রশ্নেব উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“দিগন্তবাবচ্ছেদঃ..... ইতি চেৎ ।” অর্থাৎ অত্দিকেব দ্বাবা অবচ্ছেদ—সেই প্রকাবভেদ। একটি পবমাণু যেই দিগবচ্ছেদে অর্থাৎ যেই দিকেই সংযুক্ত, যদি সেই দিগবচ্ছেদেই অসংযুক্ত হইত তাহা হইলে বিরোধ হইত। কিন্তু তাহা নব, যেই দিকেব দ্বাবা অবচ্ছিন্ন [ বিশেষিত ] হইয়া পবমাণু সংযুক্ত হব, সেই দিকেব দ্বাবা অবচ্ছিন্ন হইবা সেই পবমাণু অসংযুক্ত হয় না, কিন্তু অত্দিগবচ্ছেদে ঐ পবমাণু অসংযুক্ত। স্ততবাং বিবোধ কোথাং? বৌদ্ধেব এই কথাব উত্তবে নৈমিষিক বলিতেছে—“হন্ত। সংযোগ সংযোগিনো.... দোষ ইতি ।” অর্থাৎ বৌদ্ধ যদি অবচ্ছেদ [ বিশেষক ] ভেদে বস্তব এক-কালে থাকা না থাকা প্রভৃতি বিবোধ পবিহাব কবেন, তাহা হইলে আমবাও সহকাবী প্রভৃতি সংযোগী এবং সংযোগেব ভেদ পক্ষেও উক্ত অবচ্ছেদভেদ অবলম্বন কবিবা [ সিদ্ধান্ত-বৃত্তান্তঃ ] অর্থাৎ সিদ্ধান্তেব কথা বলিব। যেমন কাপডেব দশা [ বস্ত্রপ্রান্তভাগ ] অবচ্ছেদে বক্ত বস্তব সংযোগ আছে আব ঝাঁচল অবচ্ছেদে ঝাঁচলেব দিকে বক্ত বস্তব সংযোগেব অভাব আছে বলিয়া একই বস্ত্রে একই কালে বক্তত্ব ও অবক্তত্বেব বোধ হইতে পাবে। এইভাবে অবচ্ছেদভেদে বক্তত্ব অবক্তত্ব ধর্মদ্বয় বিকল্প নয—ইহাই বলিব। ইহাতে দোষ কি? স্ততবাং বস্ত্র স্থির হইলেও সহকাবীব সন্মিলন ও অসন্মিলন বশত একই বস্ত্র কাৰ্য কবে এবং কবে না ইহা সিদ্ধ হইল। এইভাবে স্থায়ী বস্ত্রব সত্তা সাধন কবিয়া নৈমিষিক বলিতেছেন—“এতেন ব্যতিবেকপক্ষোহপি নিবৃত্তঃ”। এতেন—ইহাব অর্থ যাহা সং তাহা ক্ষণিক—এইরূপ অম্বয়-ব্যাপ্তিব খণ্ডনেব দ্বাবা। নৈমিষিক এই গ্রন্থেব প্রথম হইতে এতদূব পর্যন্ত যে যুক্তি দেখাইয়াছেন—তাহাতে বৌদ্ধেব সত্তা হেতুতে ক্ষণিকত্ব সাধ্যেব অম্বয়ব্যাপ্তি খণ্ডিত হইয়াছে। ঐ অম্বয়ব্যাপ্তি খণ্ডনেব দ্বাবা ব্যতিবেকপক্ষ অর্থাৎ যাহা ক্ষণিক নব তাহা সং নয, যেমন শশশব্দ—এইরূপ বৌদ্ধেব ব্যতিবেক ব্যাপ্তিবও খণ্ডন হইবা গেল। কাবণ বৌদ্ধ কেবলাম্বয়ী পদার্থ স্বীকাব কবেন না। কেবলাম্বয়ীতে ব্যতিবেকব্যাপ্তি থাকে না। বৌদ্ধ যখন কেবলাম্বয়ী স্বীকাব কবেন না, তখন যেখানে অম্বয়ব্যাপ্তি থাকে, সেখানে ব্যতিবেক ব্যাপ্তিও থাকে। ব্যতিবেক ব্যাপ্তি থাকিলে অম্বয়ব্যাপ্তি থাকিবেই, অম্বয় ব্যাপ্তিটি ব্যাপক, ব্যতিবেক ব্যাপ্তি ব্যাপ্য। এখন যাহা সং তাহা ক্ষণিক ইত্যাদিরূপে অম্বয়ব্যাপ্তি খণ্ডিত হইবা যাওযায় অম্বয় ব্যাপ্তিব ব্যাপ্য ব্যতিবেকব্যাপ্তিও খণ্ডিত হইবা গেল। স্ততবাং স্থায়ী বস্ত্র ক্ষণিক না হইলেও অসং হইবে না। কিন্তু স্থায়ী বস্ত্রবও সত্তা সিদ্ধ হইবে ইহাই নৈমিষিকেব বক্তব্য ॥৬২॥

অধিকশ্চ তত্রাশ্রয়হেতুদৃষ্টান্তসিদ্ধৌ প্রমাণাভাবঃ। অব-  
স্তনি প্রমাণাপ্রবৃত্তেঃ। প্রমাণপ্রবৃত্তাবলীকচানুপপত্তেঃ, এবং তর্হ-  
ব্যবহারে স্ববচনবিরোধঃ শ্রাদিতি চেৎ, তৎ কিং স্ববচন-

বিরোধেন তেযু প্রমাণম্পদর্শিতং ভবেৎ, ব্যবহারনিষেধ-  
ব্যবহারোহপি বা খণ্ডিতঃ স্যাৎ, অপ্ৰামাণিকোহয়ং ব্যব-  
হারোহবজ্ঞাভ্যুপগন্তব্য ইতি বা ভবেৎ ॥৬৩॥

অনুবাদ—সেই ব্যতিবেক ব্যাপ্তিতে আশ্রয়, হেতু ও দৃষ্টান্তসিদ্ধিবিষয়ে  
প্রমাণের অভাবরূপ অধিক [দোষ] আছে। অসম্বন্ধে [শশশৃঙ্গাদিতে]  
প্রমাণের প্রবৃত্তি হয় না। [অসম্বন্ধে] প্রমাণের প্রবৃত্তি হইলে [শশশৃঙ্গাদি]  
অলীকত্বের অনুপপত্তি হইয়া পড়ে। [বৌদ্ধের আশঙ্কা] এইরূপ প্রমাণসিদ্ধ  
পদার্থে ব্যবহার হইলে নিজের বাক্যের [অলীকে কোন ব্যবহার হয় না—এইরূপ  
বাক্যের] বিরোধ হয়। [নৈমিত্তিকের বিকল্প] তাহা হইলে কি নিজের  
বাক্যের বিরোধ দ্বাৰা সেই অলীকসমূহে প্রমাণ দেখান হইল? (১) অথবা  
ব্যবহারেই নিষেধ-ব্যবহার ও খণ্ডিত হইল (২)? কিম্বা এই অপ্ৰামাণিক ব্যবহার  
অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে—ইহা দেখান হইল (৩) ॥৬৩॥

তাৎপর্য—যাহা সৎ তাহা ক্ষণিক এইরূপ অম্বর ব্যাপ্তিতে যে সব দোষ আছে, যাহা  
ক্ষণিক নয় তাহা অসৎ এইরূপ ব্যতিবেক ব্যাপ্তিতে অম্বরব্যাপ্তি অপেক্ষা অধিক দোষ আছে—  
ইহা নৈমিত্তিক “অধিকচ তত্র” ইত্যাদি গ্রন্থে বলিতেছেন। অক্ষণিক অসৎ যেহেতু  
অক্ষণিক ক্রমে বা যুগপৎ অর্থক্রিয়াশূন্য যেমন কূর্মবোম, এইরূপ অল্পমানে বৌদ্ধমতে  
অক্ষণিক বস্তু অসিদ্ধ বলিয়া আশ্রয়ানিদ্ধিদোষ আছে। আশ্রয় হইতেছে পক্ষ, যাহাবা  
সংশয়কে পক্ষতা বলেন তাঁহাদের মতে কূর্মবোমাদি অসৎ কিনা এইরূপ সংশয় না হওয়া  
পক্ষতা নাই। আব যাহাদের মতে সিদ্ধাবয়িষা অর্থ্যাৎ অল্পমান কবিবাব ইচ্ছা বা তাদৃশ  
ইচ্ছাব অভাববিশিষ্ট সিদ্ধিব অভাব পক্ষতা তাঁহাদের মতেও কূর্মবোমাদিতে অসম্বন্ধ  
অল্পমান কবিবাব ইচ্ছা না থাকায় পক্ষতা নাই। পক্ষতা না থাকিলে পক্ষ বা আশ্রয়  
অসিদ্ধ। হেতুসিদ্ধি দোষও উক্ত অল্পমানে আছে। যাহাতে ব্যাপ্তি এবং পক্ষধর্মতা থাকে  
তাহাতে হেতুত্ব থাকে। অসম্ভাব ব্যাপ্তি ক্রমে কার্যকাবিতাশূন্য বা যুগপৎকার্যকাবিতাশূন্য  
ধর্মে সিদ্ধ হয় না বলিয়াই ব্যাপ্তি নাই, আব উক্ত ক্রমিক বা যুগপৎকার্যকাবিতাশূন্য ধর্ম অসৎ  
শশশৃঙ্গাদিতে থাকে না বলিয়া পক্ষধর্মতাও নাই। শশশৃঙ্গাদিতে যেমন ভাবভূত ধর্ম  
থাকে না সেইরূপ অভাবভূত ধর্মও থাকে না। স্তববাং ব্যাপ্তিও পক্ষধর্মতা না থাকায়  
ক্রমে বা যুগপৎ কার্যকাবিতাভাবরূপহেতু অসিদ্ধ।

দৃষ্টান্তও অসিদ্ধ। কাবণ ব্যতিরেকী ব্যাপ্তি হইতেছে সাংঘাভাবব্যাপকীভূতাভাবপ্রতি-  
যোগিত্ব। প্রকৃত অল্পমানে অর্থ্যাৎ অক্ষণিক অসৎ ক্রমে কার্যকাবিতাশূন্যহেতুক বা যুগপৎ-

(১) ‘ভবতি’ ইতি ‘থ’ পুস্তকগাঃ।

কাবিতাশুদ্ধত্বহেতু এই অল্পমানে অন্তর্ভাষণ সাধ্য অপ্রসিদ্ধ হওয়ায় অন্তর্ভাব ব্যাপকীভূত অভাবেব প্রতিযোগিত্বজ্ঞানের স্থল না থাকায় দৃষ্টান্ত অনিচ্ছ। কেন আশ্রয় হেতু ও দৃষ্টান্ত অনিচ্ছ ? এই প্রশ্নের উত্তরে বলিয়াছেন—“আশ্রয়হেতুদৃষ্টান্তনিন্দো প্রমাণাভাবঃ” অর্থাৎ আশ্রয়, হেতু ও দৃষ্টান্তের নিন্দিতে কোন প্রমাণ নাই। কেন প্রমাণ নাই ?—ইহাব উত্তরে বলিয়াছেন—“অবস্থানি প্রমাণাপ্রবৃত্তেঃ।” অর্থাৎ শশশৃঙ্গাদি অবস্থ, সেই অবস্থতে প্রত্যক্ষ বা অল্পমান [ বৌদ্ধগতে এই দুইটিই প্রমাণ ] প্রমাণেব প্রবৃত্তি হয় না। কাবণ বৌদ্ধ বলেন প্রত্যক্ষের বিষয়টি প্রত্যক্ষের প্রতি কারণ হয়। কিন্তু শশশৃঙ্গাদিতে কারণত্ব না থাকায় সেখানে প্রত্যক্ষ প্রমাণেব প্রবৃত্তি হইতে পারে না। আর অল্পমানের প্রতি তাদাত্ম্য বা তত্ত্বপত্তি অর্থাৎ কাবণ হইতে উৎপত্তি ব্যাপ্তির প্রয়োজক। যেমন শিশুপাতে ব্রহ্মতাদাত্ম্য আছে বলিয়া শিশুপায় ব্রহ্মত্বের ব্যাপ্তি আছে বা ধূম বহ্নিব কাৰ্য বলিয়া ধূমে বহ্নিব ব্যাপ্তি আছে। শশশৃঙ্গাদিতে কাহাবও তাদাত্ম্য বা কাহাবও কাৰ্য নাই বলিয়া ব্যাপ্তি নাই, ব্যাপ্তি না থাকায় শশশৃঙ্গাদিতে অল্পমানের প্রবৃত্তি হইতে পারে না। এইভাবে অবস্থতে প্রমাণেব প্রবৃত্তি হইতে না পাবার আশ্রয়, হেতু, দৃষ্টান্ত এমন কি সাধ্যও অনিচ্ছ হইয়া যায়—ইহাই অভিপ্রায়। আব যদি অবস্থ [ অলীক শশশৃঙ্গাদিতে ] প্রমাণেব প্রবৃত্তি স্বীকার করা হয়—তাহা হইলে তাহাব অলীকত্বই অল্পপন্ন হইয়া পড়ে—এইকথা “প্রমাণপ্রবৃত্তৌ অলীকত্বাল্পপত্তেঃ” বাক্যে বলিয়াছেন। বাহা প্রমাণনিচ্ছ তাহা অলীক হইতে পারে না। এইভাবে নৈয়ায়িক বৌদ্ধের ব্যক্তিবৈক ব্যাপ্তিতে দোষ প্রদান কবিলে বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিতেন—“এবং তর্হ্যব্যবহাবে স্ববচনবিবোধঃ স্ত্রাৎ ইতি চেৎ।” অর্থাৎ শশশৃঙ্গ প্রভৃতি প্রমাণেব বিষয় নহে বলিয়া “অক্ষণিক অনং, ক্রমাক্রমেব অভাব হেতুঃ” এইরূপ অল্পমানে পক্ষ, সাধ্য, হেতু, দৃষ্টান্ত অনিচ্ছ ইত্যাদি শশশৃঙ্গাদি অবস্থতে যদি অল্পমানের ব্যবহার না হয়, তাহা হইলে “অবস্থ শশশৃঙ্গাদি ব্যবহাবেব বিষয় হয় না” এইভাবে নৈয়ায়িক যে ব্যবহারেব নিষেধ ব্যবহাব কবিতেন, তাহাতে তাঁহাব নিজেব বচনেবই বিবোধ হইয়া পড়িতেছে। বাহাতে কোন ব্যবহাব হয় না তাহাতে বচন অর্থাৎ বাক্যেবও ব্যবহাব হইতে পারে না। অথচ নৈয়ায়িক বলিতেন—শশশৃঙ্গাদি অবস্থতে কোন প্রমাণ নাই বা কোন ব্যবহাব নাই। কোন প্রমাণ নাই বা ব্যবহাব নাই এইরূপ বাক্যব্যবহাব তো নৈয়ায়িক কবিতেন। তাহা হইলেই নৈয়ায়িকের নিজেব কথাতাই নিজেব বিবোধ হইয়া পড়িতেছে ইহাই বৌদ্ধের আশঙ্কাব অভিপ্রায়। বৌদ্ধের এইরূপ আশঙ্কাব গুণন কবিবাব জ্ঞাত নৈয়ায়িক তিনটি বিকল্প উঠাইয়াছেন। প্রথম বিকল্প হইতেছে—“অবস্থতে কোন প্রমাণ নাই বা ব্যবহাব নাই” এই বাক্যটি বিকল্প, কাবণ এইরূপ বাক্য ব্যবহাব করা হইতেছে অথচ বলা হইতেছে অন্তে কোন ব্যবহার নাই। এইরূপ স্ববচনবিবোধেব আপত্তি দিয়া কি বৌদ্ধ সেই শশশৃঙ্গাদি অবস্থতে প্রমাণ আছে ইহাই বলিতে চাহেন (১)। দ্বিতীয় বিকল্প হইতেছে—অথবা বৌদ্ধ আমাদের (নৈয়ায়িকের) স্ববচন-

বিবোধ আপত্তি দ্বাবা কি বলিতে চান যে “অবস্ততে ব্যবহাবেব নিষেধ রূপ ব্যবহাবও কবা চলিবে না (২)। তৃতীয় বিকল্প যথা—কিহা অবস্ততে ব্যবহাব অপ্রামাণিক হইলেও স্বীকাব করিতে হইবে। নতুবা “অবস্ত কোন ব্যবহাবেব বিষয় হয় না” এইরূপ নিজেব বচনের বিবোধ হইয়া পড়িবে (৩)। ॥৬৩॥

ন তাবৎ প্রথমঃ, ন হি বিরোধসহস্রোপি স্থিরে তস্য ক্রমাদিবিরহে বা শশশৃঙ্গে বা প্রত্যক্ষমনুমানং বা দর্শয়িতুং শক্যম্, তথাহে বা কৃতং ভৌতকলহেন। দ্বিতীয়স্তিষ্ঠত এব প্রামাণিকৈঃ। অবচনমেব তর্হি তত্র প্রাপ্তম্, কিং কুর্মো যত্র বচনং সর্বাথৈবানুপপন্নং তত্রাবচনমেব শ্রেয়ঃ, তমপি পরিভাবয় তাবৎ, নিশ্চমাণকেহর্থে মূকবাবদূকয়োঃ কতরঃ শ্রেয়ান্ ॥৬৪॥

অনুবাদ—[খণ্ডন] প্রথম পক্ষ যুক্তিযুক্ত নয়। যেহেতু হাজার বিরোধ দ্বারা ও [অসং] স্থির বস্তু, বা সেই স্থির বস্তুর ক্রম ও যৌগপত্তের অভাব বিষয়ে, বা শশশৃঙ্গ বিষয়ে প্রত্যক্ষ বা অনুমান দেখাইতে পারিবে না। প্রত্যক্ষ প্রমাণ দেখাইলে আর বর্বব রংগড়ার আশঙ্কা থাকে না। দ্বিতীয় পক্ষটি কিন্তু প্রামাণিকেরা স্বীকাবই কবেন। [বুদ্ধের আশঙ্কা] তাহা হইলে [অপ্রামাণিক বস্তুতে ব্যবহার মাত্রের নিষেধ স্বীকাব করিলে] কথা না বলাই প্রাপ্ত হয়। [নৈয়ায়িকের উত্তর] কি কবিব, যেখানে সর্বপ্রকারে কথা বলা অনুপপন্ন [অসঙ্গত] হয়, সেখানে কথা না বলাই প্রশস্ততব। তুমিও চিন্তা কর—প্রমাণ-শূন্য পদার্থ বিষয়ে বোবা ও অতিশয় কথকের মধ্যে কে শ্রেষ্ঠ ॥৬৪॥

তাৎপর্য—নিজেব বচনের বিবোধবশত অসং বিষয়ে প্রমাণ প্রদর্শিত হব—এই প্রথম বিকল্পটি যুক্তিযুক্ত নয় বলিয়া নৈয়ায়িক “ন তাবৎ প্রথমঃ…… ভৌতকলহেন” গ্রন্থে দেখাইতেছেন। “অক্ষণিক অসং যেহেতু তাহাতে [অক্ষণিকে] ক্রম বা যৌগপত্ত নাই অর্থাৎ অক্ষণিক ক্রমে বা যুগপৎ কার্য কবে না।” এইরূপ ব্যতিবেক ব্যাপ্তিমূলক পূর্বোক্ত অনুমানের উপবে নৈয়ায়িক বলিয়াছিলেন—এই অনুমানে পক্ষ, সাধ্য, হেতু ও দৃষ্টান্ত অসিদ্ধ, কাবণ অবস্তবিষয়ে প্রমাণের প্রবৃতি হয় না। অবস্ততে প্রমাণের প্রবৃতি হইলে অবস্তব অলীকহই অম্পপন্ন হইয়া যায়। তাহাব উপবে বোধ আশঙ্কা কবিয়াছিলেন—অবস্ততে কোন প্রমাণের প্রবৃতি হয় না—এইরূপ বাক্যটিতো অবস্ততে প্রবৃত্ত হইতেছে, তাহা হইলে কোন প্রমাণের প্রবৃতি হয় না ইহা বলায় নিজেব বাক্যেই বিবোধ হইয়া পড়িতেছে। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক প্রথম বিকল্পে বলিয়াছিলেন—তাহা হইলে তুমি [বোধ] কি বলিতে চাও—বচনের বিবোধ হইতেছে বলিয়া সেই অবস্ততে প্রমাণ আছে। ইহা ঠিক

নয়। কেন ঠিক নয়? এই প্রশ্নের উত্তরে নৈরাগিক বলিতেছেন—হাজার বিরোধ থাকিলেও অসং স্থির বস্তুতে প্রত্যক্ষ বা অনুমান প্রমাণ দেখাইতে পারিবে না। বৌদ্ধ মতে প্রত্যক্ষও অনুমান—এই দুই প্রকারই প্রমাণ স্বীকার করা হয় বলিয়া, নৈরাগিক বৌদ্ধকে এই দুইটি প্রমাণের কথা বলিয়াছেন। বৌদ্ধ জগতিক বস্তুকেই সং বলেন। অজগতিক অর্থাৎ স্থির বস্তু অসং। এখন স্থির বস্তু যদি অসং হয়, তাহা হইলে হাজার বিরোধেও সেই স্থির প্রত্যক্ষ প্রমাণ থাকিতে পারে না। যেহেতু বৌদ্ধ প্রত্যক্ষের কাণকে প্রত্যক্ষ বলেন। তাঁহাদের মতে অসং কারণ হয় না। স্থির বস্তু অসং হইলে তাহাতে কাণগতা থাকে না বলিয়া স্থির বিষয়ে প্রত্যক্ষ প্রমাণ প্রবৃত্ত হইতে পারে না। হুতরাং বৌদ্ধ স্থির বিষয়ে প্রত্যক্ষ প্রমাণের উপস্থান বলিতে পারেন না। আর অন্যতে ব্যাপ্তি থাকে না বলিয়া অসং স্থিরে অনুমান প্রমাণেরও প্রবৃত্তি হইতে পারে না। যেভাবে স্থির বস্তুতে প্রত্যক্ষ বা অনুমান দেখান যায় না, সেইভাবেই স্থিরবস্তুতে ক্রমে কার্যকাবিত্ব বা যুগপৎকার্যকারিত্ব বিষয়েও প্রত্যক্ষ এবং অনুমান দেখান যায় না। কাণ স্থির বস্তু বৌদ্ধমতে অসং বলিয়া সেই স্থিরের ক্রমকাবিত্ব এবং সক্রমকারিত্ব ও প্রত্যক্ষ বা অনুমানের বিষয় হইতে পারে না। এইভাবে শশশৃঙ্গ প্রভৃতিতে ও হাজার বিরোধ সঙ্গে প্রত্যক্ষ বা অনুমান প্রমাণ দেখান যায় না। হুতরাং নিজের বচন বিরোধ দ্বাৰা অবস্তু বিষয়ে প্রমাণ উপদর্শিত হইতে পারে না বলিয়া প্রথম পক্ষ খণ্ডিত হইল। এরপর নৈরাগিক আর একটি কথা বলিয়াছেন—নেটা এই যে—অবস্তুতে যদি তথাক্ অর্থাৎ প্রমাণ দেখান যায় তাহা হইলে আব ভৌত কলহে কাজ কি? ভৌতের অর্থ বর্বর, হীন। এইরূপ হীন কলহ অনর্থক। যেহেতু অবস্তুতে প্রমাণের প্রবৃত্তি হইলে, সেই অবস্তুর অবস্তুত্ব বা অলীকত্বই থাকিতে পারে না। বলত স্থির বস্তু সং ইহা নিষ্ক হইয়া যায়। স্থির বস্তু সং হইলে আব বৌদ্ধের সহিত নৈরাগিকের ঝগড়ার কোন কারণ থাকে না।

এখন দ্বিতীয় পক্ষটি যুক্তিবৃত্ত কিনা? তাহা নির্ধারণ করিবার জন্ত নৈরাগিক “দ্বিতীয়স্ত...প্রামাণিকৈঃ” গ্রন্থের অবতারণা করিয়াছেন। “অসং কোন ব্যবহারের বিষয় হয় না—বলিলে অসং বিষয়ে ব্যবহারের নিষেধ ব্যবহার করাও উচিত নয়। ইহাই ছিল দ্বিতীয় পক্ষ। নৈরাগিক এই দ্বিতীয় পক্ষটি ইষ্টাপত্তি করিয়া নাইতেছেন। তিনি বলিতেছেন—“কেবল আশ্রয় নহে কিন্তু প্রামাণিক ব্যক্তিবা ইহা স্বীকার করেন—যাহা কোন ব্যবহারের বিষয় হয় না, তাহা নিষেধ ব্যবহারেরও বিষয় হয় না।” নৈরাগিকের এই কথার উপরে বৌদ্ধ বলিতেছেন “অবচনেনেব তর্হি প্রাপ্তম্।” অর্থাৎ “অসং যখন কোন ব্যবহারের বিষয় হয় না বলিয়া নিষেধ ব্যবহারেরও বিষয় হয় না—ইহা তুমি [নৈরাগিক] স্বীকার করিতেছ, তখন “অসং কোন ব্যবহারের বিষয় হয় না”—এই বচনব্যবহারেরও বিষয় হইবে না। তাহা হইলে তোমার [নৈরাগিকের] পক্ষে ঐ বিষয়ে কোন কথা না বলাই যুক্তিবৃত্ত। এই অবচনের প্রাপ্তির উল্লেখ করিয়া বৌদ্ধ নৈরাগিকের উপর “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহ

স্থানের উল্লেখ কবিতাছেন। বাদী বা প্রতিবাদীর বিচার ক্ষেত্রে পবাক্ষেব কাবণকে নিগ্রহস্থান বলে। “প্রতিজ্ঞা হানি ইত্যাদি নামে ২০টি নিগ্রহ স্থান আছে। তাহাদেব মধ্যে অপ্রতিভা একটি নিগ্রহ স্থান। উত্তবযোগ্য বিষয়ে কোন উত্তব না দেওয়া অপ্রতিভা। এখন “অসং কোন ব্যবহাবেব বিষয় নয়” বলিলে বচন বা বাক্যরূপ ব্যবহাবও অসং বিষয়ে চলিতে পাবে না। স্তববাং কোন কথা না বলাই উচিত। কোন কথা বা উত্তব না দিলে বাদী বা প্রতিবাদীর অপ্রতিভারূপ নিগ্রহ স্থান হয়। নৈয়ায়িকেব সেই নিগ্রহ স্থান হইল—ইহাই বৌদ্ধেব বক্তব্য। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“কিং কুর্মঃ...শ্রেয়ান্।” অর্থাৎ কি কবিব যে বিষয়ে কথা বলা সর্বপ্রকায়ে অল্পপন্ন, সেই বিষয়ে কথা না বলাই উচিত। তুমিও [ বৌদ্ধও ] চিন্তা কবিতা দেখ—“যে বিষয়টি প্রমাণশূন্য সে বিষয়ে চুপ কবিতা থাকা ভাল অথবা অনেক অর্থোক্তিক কথা বলা ভাল। যে অনেক অর্থোক্তিক কথা বলে তাহাকে বাবদুক বলে।” নৈয়ায়িক এই কথার দ্বাৰা বৌদ্ধকে জানাইয়া দিলেন—আমাব [ নৈয়ায়িকেব ] অপ্রতিভা নামক নিগ্রহস্থান হয় না। কাবণ যাহা উত্তরেব যোগ্য তদ্বিষয়ে উত্তব না দেওয়া অপ্রতিভা। কিন্তু যে বিষয়ে কোন কথা বলা উচিত নয়, সেই বিষয়ে উত্তব না দেওয়া কখনও অপ্রতিভা হইতে পাবে না। অসং কোন ব্যবহাবেবও বিষয় নয় বলিয়া বচনব্যবহাবেবও বিষয় নয়। স্তববাং অসং বিষয়ে কথা না বলা অপ্রতিভা হইতে পারে না। নৈয়ায়িক ইহা বলিয়া আবও বৌদ্ধকে বলিয়াছেন—দেখ। তুমিও চিন্তা কবিতা দেখ দেখি। যে বিষয়ে কথা বলা কোন রূপেই উচিত নয়, সেই বিষয়ে বোবা হইয়া থাকা ভাল, না—যা তা অনেক কথা বলা ভাল। বস্ত্ত বচনেব অযোগ্য বিষয়ে বচন না বলাই যে উচিত—ইহা সকলেই স্বীকাৰ কবিবেন। স্তববাং দ্বিতীয পঙ্ককে ইষ্টাপত্তি কবিতা লওয়ায় নৈয়ায়িকেব কোন দোষ হয় না ॥৬৪॥

এবং বিদ্বষাপি ভবতা ন মূকীভূয় স্থিতম্, অপি তু ব্যবহারঃ প্রতিষিদ্ধ এবাসতীতি চেৎ, সত্যম্। যথা অপ্ৰামাণিকঃ স্ববচনবিরুদ্ধোহর্থো মা প্রসাজ্জীদিতি মন্যমানেন তুয়া চ অপ্ৰামাণিকি এবাসতি ব্যবহারঃ স্বীকৃতঃ, তথাস্মাভিরপি প্রমাণ-চিন্তায়াম্ অপ্ৰামাণিকো ব্যবহারো মা প্রসাজ্জীৎ ইতি মন্যমানৈর প্রমাণিক এব স্ববচনবিরোধঃ স্বীক্ৰিয়তে। যদি তুভয়ত্রাপি ভবান্ সমানদৃষ্টিঃ সাদস্মাভিরপি তদা ন কিঞ্চিচ্ছচ্যতে ইতি ॥৬৫॥

অনুবাদ—[ পূর্বপঙ্ক ] এইরূপ [ অব্যবহার্যে ব্যবহারের নিষেধব্যবহারও অনুচিত—ইহা ] জানিয়াও আপনি [ নৈয়ায়িক ] চুপ কবিতা থাকেন নাই। কিন্তু

(১) ‘চ’ ইতি পাঠো নাস্তি ‘ব’ পুস্তকে।



অসতে ব্যবহাবেব নিষেধ [ব্যবহার] ই করিয়াছেন। [সিদ্ধান্তীর উত্তর] ঠিক কথা। অপ্রামাণিক নিজেব বচনবিরুদ্ধ অর্থের প্রসক্তি যাহাতে না হয়—ইহা মনে করিয়া তুমি [বৌদ্ধ] যেমন অসতে অপ্রামাণিক ব্যবহাব স্বীকাৰ করিয়াছ, সেইরূপ আমরাও [নৈয়ায়িকেরা] প্রমাণের চিন্তা করিয়া অপ্রামাণিক ব্যবহারের যাহাতে প্রসক্তি না হয় ইহা মনে কবিয়া নিজের অপ্রামাণিক বচনবিরোধই স্বীকার কবিয়াছি। আপনি [বৌদ্ধ] যদি উভয়ত্র [অসতে যেমন ব্যবহাব নিষেধ হয় না, সেইরূপ অসতে দৃষ্টান্তাদির ব্যবহারও হয় না এই উভয়বিষয়ে] সমদৃষ্টি হন, তাহা হইলে আমরা [নৈয়ায়িক] কিছুই বলিব না ॥৬৫॥

**তাৎপর্য**—নৈয়ায়িক দ্বিতীয় পক্ষকে ইষ্টাপত্তি কবিয়া লওয়ায় বৌদ্ধ তাহাদেব উপব একটি দোষেব আপত্তি দিয়াছেন—“এবং বিদুষাপি .....চেৎ।” বৌদ্ধেব বক্তব্য এই—“আপনি [নৈয়ায়িক] জানেন যে অপ্রামাণিক বিষয়ে কথা না বলাই উচিত। অথচ তাহা জানিয়াও ‘অসৎ বিষয়ে কোন ব্যবহাব হয় না’ এইরূপ ব্যবহাবেব নিষেধ ব্যবহাব কবিয়াছেন। স্বতরাং আপনি বিরুদ্ধ বাক্য ব্যবহাব কবিয়াছেন।” বৌদ্ধেব এই অভিযোগেব উত্তবে নৈয়ায়িক “সত্যম্-স্বীক্ৰিয়তে” ইত্যাদি গ্রন্থ বলিয়াছেন। অভিপ্রায় এই—নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“হ্যাঁ, আমি অসৎ বিষয়ে ব্যবহাবেব নিষেধ ব্যবহাব কবিয়াছি, ইহা সত্য। তথাপি আপনি [বৌদ্ধ] নিজেব বাক্যেব অপ্রামাণিক বিরুদ্ধ অর্থের প্রসক্তি যাহাতে না হয়, তাহার জ্ঞাত ‘যাহা সৎ তাহা ক্ষণিক’ এইরূপ ব্যাপ্তি স্বীকাৰ কবিয়া অসৎ শব্দাদিতে ক্ষণিকত্ব নাই বলিয়া ক্ষণিকত্বেব ব্যাপ্য সম্বন্ধ নাই ইহা বলিয়াছেন। যাহা সৎ, তাহা ক্ষণিক এই বাক্যেব বিরুদ্ধ অর্থ হইতেছে, যাহাতে সম্বন্ধ আছে তাহাতে ক্ষণিকত্বেব অভাব আছে। এই বিরুদ্ধ বচন স্বীকাৰ কবিবাব ভয়ে, বৌদ্ধ যাহাতে ক্ষণিকত্ব নাই, তাহাতে সম্বন্ধ নাই, যেমন শব্দাদিতে এইরূপ বলিয়াছেন। অথচ ক্ষণিকত্ব না থাকিলে সম্বন্ধ থাকে না ইহা অপ্রামাণিক, কোন প্রমাণেব দ্বাৰা সিদ্ধ হয় না। কিন্তু বৌদ্ধ কেবল বচনেব বিরোধ এড়াইতে গিয়া অপ্রামাণিক ব্যবহাব [অল্পমানাদি ব্যবহাব] স্বীকাৰ কবিয়াছেন। সেইরূপ আমরাও [নৈয়ায়িক] ক্ষণিকত্ব বিষয়ে প্রমাণ কি? ইত্যাদি প্রমাণ বিষয়ে চিন্তা কবিয়া যাহাতে আমাদের কোন অপ্রামাণিক ব্যবহাব না হয়, তাহাব জ্ঞাত নিজের বাক্যে যে অপ্রামাণিক বিবোধ “অসৎ কোন প্রমাণেব বিষয় হয় না বা ব্যবহাবেব বিষয় হয় না” ইত্যাদি বিবোধ স্বীকাৰ কবিয়াছি। এই বচন বিবোধ প্রামাণিক নহ। অসৎটি প্রামাণিক নহ বলিয়া অসৎ বিষয়ে বচন বিরোধও অপ্রামাণিক। নৈয়ায়িকেব এই উক্তি দ্বাৰা বুঝা যাইতেছে বৌদ্ধেব পক্ষেই দোষেব গুরুত্ব হইয়াছে। কাৰণ বৌদ্ধ অপ্রামাণিক ব্যবহাব স্বীকার কবিয়াছেন। আর নৈয়ায়িক অপ্রামাণিক বচনবিবোধ স্বীকাৰ কবিয়াছেন। বচনবিবোধ অপ্রামাণিক হওয়ায় নৈয়ায়িকমতে বাস্তব বচনবিবোধ হয় নাই। ইহা বলিয়া পবে নৈয়ায়িক সেই একই

প্রতিবন্দি মুখে বৌদ্ধকে “যদি ভুভয়জ্ঞাপি” ইত্যাদি বলিয়াছেন। অর্থাৎ আপনি [ বৌদ্ধ ] যদি উভয় স্থলে সমদৃষ্টি হন, তাহা হইলে আগবাও কিছুই বলিব না। এখানে উভয় বলিতে ‘অসং বিষয়ে ব্যবহার নিষেধ’ এবং ‘অসংকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করা’। এই উভয় বিষয়ে বৌদ্ধের সমদৃষ্টি অর্থাৎ অসং বিষয়ে ব্যবহার নিষেধ সম্ভব নয় এবং অসংকে দৃষ্টান্ত বলা ও সম্ভব নয়—এই উভয়ই যদি বৌদ্ধ স্বীকার কবিয়া নেন, তাহা হইলে, অন্ধগিক অসং, ক্রমে ক্রমে বা যুগপৎকাবিতাব অভাবহেতুক যেমন শশশৃঙ্গ, ইত্যাদি রূপে বৌদ্ধ আৰ অসং-দৃষ্টান্তেব দ্বাৰা স্থায়ী বস্তুৰ অসম্ব সাধন কবিতে পাবেন না। তাহাতে আগবাও [নৈমায়িকবাও] অসং বিষয়ে কোন কথা বলিব না—ব্যবহারেব নিষেধব্যবহার কবিব না। ফলে স্থায়ী বস্তুৰ অসম্বা সিদ্ধ না হওবায় বৌদ্ধেব বস্তু মায়েব ঋণিকভঙ্গবাদ অসিদ্ধ হইবা যায় ॥৬৫॥

তৃতীয়ে ত্ৰপ্ৰামাণিকশ্চাপ্যবজ্ঞাত্যুপগন্তব্যশ্চেতি কশ্চেয়-  
মাজ্জেতি ভবানেব প্রক্টব্যঃ। ব্যবহারশ্চ স্মৃঢ়্যনিরূঢ়াদিতি  
চৈৎ, অপ্ৰামাণিকশ্চ স্মৃঢ়্যনিরূঢ়শ্চেতি ব্যাঘাতঃ। কথঞ্চিদপি  
ব্যবস্থিতাদিতি চৈৎ, অপ্ৰামাণিকশ্চেন্ন কথঞ্চিদপি ব্যবস্থিতং,  
প্ৰামাণিকশ্চেৎ তদেবোচ্যতাম্ ইতি বাদে ব্যবস্থা ॥৬৬॥

অনুবাদ—তৃতীয় পক্ষে—অপ্রামাণিক অথচ অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে  
ইহা কাহার আদেশ ? আপনাকে জিজ্ঞাসা করি। পূর্বপক্ষ ব্যবহার স্মৃঢ়্য প্রসিদ্ধ  
বলিয়া—[ অপ্রামাণিক স্বীকার কবিতে হইবে ] ঐকণ ? [ উত্তরপক্ষ ]  
অপ্রামাণিক অথচ স্মৃঢ়্য প্রসিদ্ধ—ইহা ব্যাঘাতদোষ প্রযুক্ত। [ পূর্বপক্ষ ] কোন-  
রূপে [ মায়িকরূপে ] অপ্রামাণিক ব্যবহার ব্যবস্থিত—ইহা বলিব। [ উত্তর ]  
যদি অপ্রামাণিক হয়, তাহা হইলে কোনরূপে তাহা ব্যবস্থিত [ ব্যবহারেব বিষয় ]  
হইতে পারে না। যদি প্রামাণিক হয়, তাহা হইলে তাহাই [ প্রামাণিক বাক্য ]  
বল। কারণ বাদ বিচাবে প্রামাণিক বস্তুর কথা বলা হয়—ইহাই ব্যবস্থা ॥৬৭॥

তাৎপর্য—পূর্বোক্ত তৃতীয়পক্ষ খণ্ডন কবিবাব জ্ঞত বলিতেছেন—“তৃতীয়ে তু”  
ইত্যাদি। “অপ্রামাণিক ব্যবহার স্বীকার কবিতে হইবে”—ইহাই ছিল তৃতীয় পক্ষ। এই  
তৃতীয় পক্ষের উপরে নৈমায়িক বলিতেছেন—অপ্রামাণিক অথচ অবশ্য স্বীকর্তব্য ইহা  
কাহার আজ্ঞা অর্থাৎ আদেশ ? ইহাই আগবা বৌদ্ধকে জিজ্ঞাসা কবিতেছি। কোন কিছু  
পদার্থ স্বীকার কবাটা প্রমাণেব উপব নির্ভব কবে। প্রমাণদ্বাৰা নিশ্চয় হইলে পদার্থ  
স্বীকৃত হব। প্রমাণ নাই অথচ স্বীকার কবিতে হইবে ইহা বিবুদ্ধ কথা ইহাই নৈমায়িকেব  
অভিপ্রায়। ইহাব উপরে বৌদ্ধ বলেন—কোন কিছু স্বীকার কবাব প্রতি প্রমাণই কারণ  
নয়, কিন্তু নিশ্চয়াত্মক জ্ঞানই পদার্থ স্বীকারেব মূল। প্রমাণ ব্যতীত ও অসং শশশৃঙ্গাদির

নিশ্চয় হব। বৌদ্ধ অসংখ্যাতি স্বীকার করেন অর্থাৎ অসত্তেব জ্ঞানবিষয়তা স্বীকার করেন। প্রমাণ না থাকিলেও বেহেতু অসত্তেব জ্ঞান হয়, সেই হেতু অসত্তেব ব্যবহার স্বীকার কবিতে হইবে। “ব্যবহারস্ত স্মৃটনিকটত্বাৎ ইতি চেৎ।” অসত্তেব ব্যবহার স্মৃট প্রসিদ্ধ। বৌদ্ধেব এই কথাব উত্তবে নৈয়ায়িক উপহাস কবিয়া বৌদ্ধেব উক্ত বাক্য ব্যাঘাতদোষগ্রস্ত—ইহাই “অপ্রামাণিকশ্চ স্মৃটনিকটশ্চেতি ব্যাঘাতঃ” বাক্যে বলিতেছেন। জ্ঞানদর্শনে এগার প্রকার তর্ক স্বীকার কবা হইয়াছে। ব্যাপ্যের আবোপেব দ্বাৰা যে ব্যাপকেব আবোপ কবা হয় তাহাকে তর্ক বলে। এই তর্ক প্রমাণেব অল্পগ্রাহক অর্থাৎ উপকারক। ব্যাঘাত, আত্মাশ্রয়, অন্তোহত্মাশ্রয়, চক্রক, অনবস্থা, প্রতিবন্দিকল্পনা, লাঘব, গোবব, উৎসর্গ, অপবাদ ও বৈজ্ঞাত্য এই এগাব প্রকার তর্ক আছে। অসম্বন্ধার্থক বাক্যকে ব্যাঘাত বলে। যেমন কেহ যদি বলে—“আমাব মাতা বন্ধ্যা” তাহাব এই বাক্য ব্যাঘাত-দোষদুষ্ট, কাষণ গুজবতী জননী অবন্ধ্যা, তাহাকে বিপবীত বন্ধ্যা বলা হইতেছে। প্রকৃত স্থলেও বৌদ্ধ বলিতেছেন—“অসদ্বিষয়ে ব্যবহার স্মৃটনিকট”। অসদ্বিষয়ে ব্যবহারটি অপ্রামাণিক হইলে তাহা স্মৃটনিকট হইতে পাবে না। যাহা প্রমাজ্ঞানের বিষয় হব তাহাই স্মৃট নিকট হব, প্রমাজ্ঞানেব বিষয় হয় না অথচ স্মৃট নিকট ইহা বলিলে তাদৃশ বাক্য অসম্বন্ধার্থক হয় বলিয়া ব্যাঘাতদোষ হব। ব্যাঘাতদোষেব দ্বাৰা অপ্রামাণিক বিষয়েব স্মৃট নিকটত্ব খণ্ডিত হইয়া যাব। ইহাই নৈয়ায়িকেব অভিপ্রায়। এবপব বৌদ্ধ “কথঞ্চিদপি ব্যবস্থিতত্বাদিতি চেৎ” গ্রন্থে আব একটি আশঙ্কা কবিয়াছেন। তাহাব অভিপ্রায় এই যে বৌদ্ধ মতে তুই প্রকার সত্য স্বীকার কবা হব, পাম্যার্থিক সত্য এবং সধৃতি সত্য। বৌদ্ধ-মতে মাঝাকে সধৃতি বলা হয়। সেই সধৃতি সত্য বলিতে মায়িক সত্য বা কল্পিত সত্য। অসত্তেব ব্যবহার প্রমাণসিদ্ধ না হইলেও কথঞ্চিৎ অর্থাৎ সধৃতিসিদ্ধ হইয়া ব্যবস্থিত হইবে। ইহাই বৌদ্ধেব বক্তব্য। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“অপ্রামাণিকশ্চেন ... বাদে ব্যবস্থা।” অর্থাৎ যে বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই, তদ্বিষয়ে ব্যবহার কোনরূপে সিদ্ধ হইতে পারে না। আব যদি বৌদ্ধ সধৃতিকে প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করেন, তাহা হইলে সধৃতির মূল প্রমাণের কথা বলাই উচিত অর্থাৎ শশশৃঙ্গাদিব ব্যবহারেব মূল প্রমাণ বলাই বৌদ্ধের উচিত। অথচ তদ্বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। ইহাতে যদি বৌদ্ধ বলেন—জল্প বা বিতণ্ডা কথায় পবম্পব জরেব অভিপ্রায়ে অপ্রামাণিক পদার্থেবও ব্যবহার কবা হয়। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—দেখ, তোমাব [ বৌদ্ধেব ] সহিত বাদ কথাই আবদ্ধ হইয়াছে। এই জগৎ ক্ষণিক বা স্থিৰ। তত্ত্বনির্ণয় কবিবাব জন্ত বাদ কথা প্রবর্তিত হব। সেই বাদ কথাতে অপ্রামাণিক ব্যবহার হইতে পাবে না—ইহাই বাদ বিচারে ব্যবস্থা। অথবা বাদ বিচারে প্রামাণিক পদার্থ ই বলা উচিত বলিয়া নিজেব বচনবিবোধ বা অপ্ৰতিভা নিগ্রহস্থান হব না—কিন্তু হেতুভান প্রভৃতিই দোষাবহ। বাদবিচারে হেতুভান প্রভৃতিব উদ্ভাবন কবিতে হব, ইহাই বাদবিচারে ব্যবস্থা। স্ততরাং আমবা [ নৈয়ায়িক ] যে বলিয়াছি

“অসং কোন ব্যবহারের বিষয় হয় না” এই বাক্যে স্বচনবিবোধ হইলেও বাদ বিচারে আমাদের কোন দোষ হয় নাই ॥৬৭॥

জল্পবিতণ্ডায় পক্ষাদিস্থ প্রমাণপ্রশ্নমাত্রপ্রবৃত্ত্য ন স্বচনবিবোধঃ, তত্র প্রমাণেনোত্তরমনিষ্টমশক্যং চ । অপ্রমাণেনৈব তত্তরে স্বচনেনৈব ভঙ্গঃ, মহাক্তেষু পক্ষাদিস্থ প্রমাণং নাস্তীতি স্বয়মেব স্বীকারাৎ । অনুত্তরে ত্বপ্রতিভেবতি ॥৬৮॥

অনুবাদ :—জল্প বা বিতণ্ডা কথায় কিন্তু পক্ষ প্রভৃতি বিষয়ে প্রমাণের প্রশ্নমাত্র প্রবৃত্ত ব্যক্তির স্বচনবিবোধ হয় না । সেই জল্প বা বিতণ্ডায় প্রমাণের দ্বারা উত্তর অনিষ্ট [অনভিপ্রেত] এবং অসম্ভবও । অপ্রমাণের দ্বারা উত্তর করিলে কিন্তু নিজের বাক্যের দ্বারাই নিজের [উত্তরের] ভঙ্গ হইয়া যায়, কারণ “আমার কথিত পক্ষাদিবিষয়ে প্রমাণ নাই” ইহা নিজেকেই স্বীকার কবিতে হয় । আর উত্তর না দিলে অপ্রতিভা নামক নিগ্রহস্থানই আপত্তিত হয় ॥৬৮॥

তাৎপর্য :—পূর্বে নৈয়ায়িক বলিলেন—বৌদ্ধের সহিত আমাদের বাদ কথা চলিতেছে । সেই বাদ কথায় স্বচনবিবোধ দোষাবহ নয় । ইহাতে যদি বৌদ্ধ বলেন, না । তোমার [নৈয়ায়িকের] সাহিত আমাদের বাদবিচার হইতেছে না, কিন্তু জল্প বা বিতণ্ডাবিচার হইতেছে, এই জল্প বা বিতণ্ডাবিচারে তোমার স্বচনবিবোধ বা অপ্রতিভার (তোমার) নিগ্রহস্থান হইয়াছে । ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“জল্পবিতণ্ডায়” ইত্যাদি । অর্থাৎ নৈয়ায়িক বলিতেছেন—দেখ জল্প বা বিতণ্ডা কথায় তোমার [প্রতিবাদী] পক্ষ প্রভৃতি বিষয়ে প্রমাণ কি ? এইরূপ যদি কেহ প্রমাণ বিবয়ে প্রশ্ন কবে, তাহা হইলে তাহাতে স্বচনবিবোধদোষ হয় না বা প্রশ্নকারী ব্যক্তির অপ্রতিভাদোষও হয় না । অতএব নিজের বচনবিবোধ স্বীকার কবিরূপ জল্পবিতণ্ডা কথায় বাদী, প্রতিবাদীকে পক্ষাদি বিষয়ে প্রশ্ন কবিতে পারেন । আর সেই জল্পবিচারে প্রমাণের দ্বারা উত্তর কবিলে অনিষ্টের আপত্তি হয় । কারণ বৌদ্ধ “অক্ষণিক অসং” ইত্যাদি অল্পমানে পক্ষ প্রভৃতিকে প্রামাণিক স্বীকার করেন না, এখন যদি বৌদ্ধ প্রমাণের দ্বারা উত্তর দেন, তাহা হইলে তাঁহার মতে উক্তস্থলে পক্ষ প্রভৃতি বা শব্দশৃঙ্গাদি দৃষ্টান্তে প্রামাণিকতাপত্তি হইয়া পড়ে । তাহা বৌদ্ধের অনভিপ্রেত । আর প্রমাণের দ্বারা উত্তর করায়ও জল্প, বিতণ্ডা কথায় সম্ভব নয় । যেহেতু শব্দশৃঙ্গ কোন অর্থও পদের অর্থ নয় । তদ্বিষয়ে বাক্য স্বীকার কবিলে শৃঙ্গে শব্দকেব সম্বন্ধবিষয়ে কোন প্রমাণ না থাকায় প্রমাণের দ্বারা উত্তর অসম্ভব । এইভাবে জল্প বা বিতণ্ডা কথায় স্বচনবিবোধটি দোষ নহে, ইহা দেখাইয়া নৈয়ায়িক বলিতেছেন বৌদ্ধেরও দোষ আছে । কারণ জল্প বা বিতণ্ডায় আমরা [নৈয়ায়িক]

পক্ষাদি বিষয়ে প্রমাণেব প্রমাণ কবিলে, শশশৃঙ্গাদিবিষয়ে প্রমাণ না থাকায় বৌদ্ধ যদি অপ্রমাণেব সাহায্যে উত্তৰ কবেন, তাহা হইলে তাঁহাব নিজেব বাক্যেব দ্বাবাই নিজেব বিবোধ হইবে। যেহেতু বৌদ্ধ নিজেই স্বীকাৰ কবেন—যে “আমাব কথিত পক্ষাদি বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই।” প্রমাণ না থাকা সত্বেই বৌদ্ধ উত্তৰ দিতেছেন বলিষা স্ববচনবিবোধ। আব উত্তৰ না দিলে অপ্রতিভা দোষেব প্রসঙ্গ হয়। স্ততবাং বৌদ্ধ নৈষাধিক্বেব উপব যে দোষেব আপত্তি দিয়াছিলেন, সেই দোষ বৌদ্ধেবও আছে—ইহাই নৈষাধিক্বেব বক্তব্য ॥৬৮॥

যদি চ ব্যবহারস্বীকারে বিরোধপরিহারঃ স্যাদসৌ  
 স্বাক্রিয়েতাপি, ন ত্বম্। ন খলু সকলব্যবহারভাজনং চ  
 তন্নিষেধব্যবহারভাজনং চেতি বচনং পরস্পরমবিরোধি ॥৬৯॥

অনুবাদ ৫:—যদি [অসদ্বিষয়ে] ব্যবহার স্বীকার করিলে বিরোধের [স্ববচনবিরোধের] পরিহার হইত, তাহা হইলে সেই ব্যবহার স্বীকার করিতাম। কিন্তু তাহা [বিরোধপরিহার] হয় না। যেহেতু ‘সমস্তব্যবহারের অবিসম্ব অথচ নিষেধব্যবহারের বিষয়, এই বাক্য পবম্পব অবিরোধী নয় ॥৬৯॥

তাৎপর্য:—পূর্বে নৈষাধিক বৌদ্ধকে বলিয়াছিলেন “যে বিষয়ে সর্বপ্রকাৰে বাক্য বলা অল্পপন্ন সে বিষয়ে কথা না বলাই উচিত। অপ্রামাণিক অলীক বিষয়ে মুক্ৰম্ অবলম্বন কবাই উচিত। নতুবা নিজেব বাক্যেব বিবোধ হব। যাহা বাক্যেব বিষয় নয়, তাহাতে নিষেধ বাক্য বলিলে বিবোধ হয়।” ইহাব উপবে যদি বৌদ্ধ বলেন—“আপনি [নৈষাধিক] নিজেব বচনেব বিবোধ ভয়ে মুক্ৰম্ স্বীকাৰ কবিয়াছেন। তাহাতে আপনি নিজেব অপ্রতিভা দোষও স্বীকাৰ কবিয়াছেন। এই অপ্রতিভা দোষ স্বীকাৰ না কবিয়া সেই অলীক বিষয়ে আপনি ব্যবহার স্বীকাৰ কবেন না কেন? ইহাব উত্তরে নৈষাধিক বলিতেছেন—“যদি চ ব্যবহারস্বীকাৰে.....অবিরোধি।” অর্থাৎ নৈষাধিক বলিতেছেন—দেখ! অলীক বিষয়ে ব্যবহার স্বীকাৰ কবিলে যদি নিজেব বচন বিবোধেব পবিহার হইত, তাহা হইলে আমবা অলীকে ব্যবহার স্বীকাৰ কবিতাম। কিন্তু বিবোধ পবিহার হব না। কেন বিবোধ পবিহার হয় না? তাহাব উত্তবে নৈষাধিক বলিয়াছেন—দেখ! যাহা কোন ব্যবহাবেব বিষয় নয়, তাহা নিষেধ ব্যবহাবেব বিষয়—এই বাক্য পবম্পব অবিরোধী নয়। অর্থাৎ অলীক অপ্রামাণিক। যাহা অপ্রামাণিক তাহা কোন ব্যবহাবেব বিষয় হয়। কোন ব্যবহাবেব বিষয় না হইলে নিষেধ ব্যবহাবেবও বিষয় হইতে পাবে না। সমস্ত ব্যবহাবেব যাহা অবিসম্ব, তাহা নিষেধ ব্যবহাবেবও অবিসম্ব। সমস্ত ব্যবহাবেব অবিসম্ব অথচ নিষেধ ব্যবহাবেব বিষয়—এই কথা বলিলে, কথাটি

পৰম্পৰ বিৰুদ্ধ হইয়া পড়ে, অবিকল্প হয় না। স্বতবাং অলীকে ব্যবহার স্বীকার করিলে স্বচন বিবোধের পরিহার হয় না বলিয়া আমরা [নৈমিত্তিক] মুক্‌ত অবলম্বনই শ্রেয় ইহা যুক্তিযুক্ত বলিবাছি—ইহাই নৈমিত্তিকের অভিপ্রায় ॥৬৯॥

বিধিব্যবহারমাত্রাভিপ্ৰায়েণাভাজনত্বাদে ক্লুতো বিরোধ ইতি চেৎ। হন্ত, সকলবিধিনিষেধব্যবহারভাজনত্বেন কিঞ্চিদ্ ব্যবহিয়াতে ন বা, উভয়থাপি স্বচনবিরোধঃ, উভয়থাপ্যবস্তনৈব তেন ভবিতব্যম্, বস্তনঃ সর্বব্যবহারবিরহানুপপত্তেঃ। নেতি পক্ষে সকল বিধিনিষেধব্যবহারবিরহীত্যনেনৈব ব্যবহারেণ বিরোধাৎ, অব্যবহৃত্য নিষেদ্ধুম্‌শক্যত্বাৎ। ব্যবহিয়াত ইতি পক্ষেহপি বিষয়স্বরূপপর্যালোচন্যৈব বিরোধাৎ। ন হি সর্বব্যবহারাবিসয়শ্চ ব্যবহিয়াতে চেতি ॥৭০॥

অনুবাদ ৬ :—[পূর্বপক্ষ] বিধিব্যবহারমাত্র অভিপ্রায়ে ব্যবহারের অবিষয় এইরূপ বলিলে বিবোধ কোথায়? [সিদ্ধান্তীয় উত্তর] আচ্ছা? সমস্ত বিধি ও নিষেধ ব্যবহারের অবিষয় বলিয়া কোন কিছু ব্যবহার কব কিনা? উভয় প্রকারেও নিজের বচনের বিবোধ হইবে, কাৰণ উভয় প্রকারেই [সমস্ত বিধি নিষেধের অবিষয় বলিয়া ব্যবহার করা এবং না করা পক্ষে] তাহা [উক্ত ব্যবহারের অবিষয়] অবস্ত হইবে। বস্ততে সমস্ত ব্যবহারের অভাব থাকিতে পাবে না। না—[সমস্ত বিধি ও নিষেধ ব্যবহারের অবিষয় বলিয়া ব্যবহার নাই এই পক্ষে] এই পক্ষে—‘সমস্ত বিধি নিষেধ ব্যবহারের অভাববান্’—এই ব্যবহারের সহিত বিবোধ হইয়া পড়ে, কারণ যাহা ব্যবহারের বিষয় নয় অর্থাৎ অজ্ঞাত তাহাব নিষেধ করা সম্ভব নয়। ব্যবহার করা হয়—এই পক্ষেও বিষয় ও স্বরূপ পর্যালোচনা দ্বাবাই বিরোধ হইয়া পড়ে। যেহেতু সমস্ত ব্যবহারের অবিষয় অথচ ব্যবহার করা হয়—ইহা হইতে পারে না ॥৭০॥

তাৎপর্য ৬ :—অসৎ বা অলীক কোন ব্যবহারের বিষয় নয়—এইরূপ ব্যবহারের নিষেধ করিলে নিষেধ ব্যবহারের বিষয় স্বীকার করার নিজের বচনের বিবোধ হয়—এই কথা বৌদ্ধ নৈমিত্তিককে বলায় নৈমিত্তিকও বৌদ্ধ পক্ষে এই দোষ আছে ইহা দেখাইয়াছেন। এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন, আমরা অলীককে সমস্ত ব্যবহারের [বিধি ও নিষেধ ব্যবহারের] অবিষয় বলি না, কিন্তু বিধি ব্যবহারমাত্রের অবিষয় বলি। স্বতবাং অসৎ বিধি ব্যবহারের অবিষয় হইলেও নিষেধ ব্যবহারের বিষয় হওয়ায় আমাদের পক্ষে স্বচন

বিবোধ হয় না। অসদ্ কোন ব্যবহারেব অর্থাৎ বিধি ব্যবহারেব বিষয় হয় না—এইরূপ নিষেধ ব্যবহার হইলে কোন ক্ষতি নাই। এই অভিপ্রায়ে বৌদ্ধ—“বিধিব্যবহারমাজ্জ . . . . . ইতিচেষৎ” গ্রন্থেব অবতারণা কবিষাছেন।

ইহাব উত্তবে নৈষায়িক বৌদ্ধকে বলিতেছেন—“হস্ত . . . . . ব্যবহ্রিষতে চেতি।” অর্থাৎ নৈষায়িক বলিতেছেন—তোমরা [ বৌদ্ধেরা ] সমস্ত বিধি ও নিষেধেব অবিষয়রূপে কোন কিছু ব্যবহার কব কি না। উভয় পক্ষেই অর্থাৎ সমস্ত বিধি নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয়রূপে কোন কিছু ব্যবহার স্বীকাব কবিলে বা ব্যবহার স্বীকাব না কবিলেও নিজেব বচনেব বিবোধ হইবে। কারণ সমস্ত বিধি ও নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয়—এইরূপ ব্যবহার স্বীকাব কবিলে, এই ব্যবহারেব বিষয় হইয়া যাওয়ায় সকল ব্যবহারেব অবিষয় কথাটি বিরুদ্ধ হইয়া পড়ে। আব যদি কোন কিছুকে সকল বিধি ও নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয় বলিয়া ব্যবহার না কব, তাহা হইলে, সকল বিধি ও নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয় ব্যবহার সিদ্ধ না হওয়ায়, সকলবিধি ও নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয় এই বচন, বিরুদ্ধ হইয়া পড়ে। অভিপ্রায় এই যে—বৌদ্ধ বলিলেন “অসৎ শশশৃঙ্গ” প্রভৃতিকে আমবা বিধি ব্যবহার মাত্রেব অবিষয় বলিব। বৌদ্ধেব এই কথা হইতে বুঝা যাইতেছে, তিনি বিধিব্যবহার মাত্রেব অবিষয় কথাব দ্বাৰা এমন কিছু স্বীকাব কবিতেন—যাহা বিধি এবং নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয় হয়। নতুবা বিধি ব্যবহার মাত্র বিশেষণেব সার্থকতা থাকে না। সেই জন্ত নৈষায়িক বৌদ্ধকে জিজ্ঞাসা কবিতেন—তোমরা সমস্ত বিধি ও নিষেধ ব্যবহার কব কি না? ঐরূপ ব্যবহার কবিলে বা না কবিলে—উভয় পক্ষেই তোমাদেব স্ববচন বিবোধ হইয়া পড়িবেই। আবও কথা এই যে, যাহাকে সমস্ত বিধি ও নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয় বলা হইবে তাহা অবশ্য হইবে। যেহেতু যাহাতে সকলবিধি ও নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয় ব্যবহার হয়, তাহা বস্তু হইতে পাবে না কিন্তু তাহা অবশ্যই হইবে। বস্তু কখন ও সকল ব্যবহারেব অবিষয় হয় না।

সকল বিধি ও নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয় বলিয়া ব্যবহার কবা ও না কবা এই উভয় পক্ষে যে বৌদ্ধেব স্ববচন বিবোধ হয় তাহাই দেখাইবাব জন্ত পৰবর্তী—“নেতি পক্ষে” ইত্যাদি গ্রন্থ বলা হইয়াছে। অর্থাৎ বৌদ্ধ যদি বলেন—সমস্ত বিধি ও নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয়রূপে আমবা ব্যবহার কবিব না। তাহা হইলে “সমস্ত বিধি নিষেধ ব্যবহারেব অভাব বা সমস্ত বিধি নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয়—ব্যবহার নাই” এইভাবে ব্যবহার কবায় বৌদ্ধেব নিজেব বচন বিবোধ হয়। আব যাহা অব্যবহৃত অর্থাৎ অজ্ঞাত, তাহাব নিষেধ কবা যায় না বলিয়া সকল বিধি নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয় বলিয়া কোন কিছুকে না জানিলে তাহাতে ব্যবহারেব নিষেধ কবা সম্ভব নয়। জ্ঞাত হইলে তাহাতে অন্তত জ্ঞান ব্যবহার সিদ্ধ হইয়া যাওয়ায় ব্যবহারেব নিষেধ কথাটি স্ববচনবিরুদ্ধ হইয়া পড়ে, আব যদি বৌদ্ধ বলেন সমস্ত বিধি ও নিষেধ ব্যবহারেব অবিষয় বলিয়া কোন কিছুতে ব্যবহার স্বীকাব কবিব। তাহা হইলে এই ব্যবহার পক্ষে ও স্ববচন বিবোধ হয়। কারণ সমস্ত ব্যবহারেব অবিষয় বলা

হইতেছে আবার ব্যবহার করা হইতেছে। যাহাতে ব্যবহার করা হয়, তাহা সকল ব্যবহারের বিষয় নয় বলিলে এই বাক্যটি পৰস্পরব্যাহতার্থক বলিয়া স্বচন বিবোধ সহজেই সিদ্ধ হইয়া থাকে—ইহাই অভিপ্রায় ॥৭০॥

যদি চাবন্তনো নিষেধব্যবহারগোচরত্বং বিধিব্যবহার-  
গোচরতাপি কিং ন জ্ঞাৎ, প্রমাণাভাবশ্চোভয়ত্রাপি তুল্যত্বাৎ।  
বক্ষ্যাস্তুতশ্চাবজ্ঞত্বং চেতনহাদিকমেব প্রমাণং, বজ্ঞত্বং তু ন  
কিঞ্চিদিতি চেন্ন। তত্রাপি স্তুতত্বশ্চ বিদ্যমানত্বাৎ। ন হি  
বক্ষ্যায়ঃ স্তুতো ন স্তুতঃ, তথা সাত স্বচনবিরোধাৎ। বচন-  
মাত্রম্ভেদেতৎ, ন তু পরমার্থতঃ স্তুত এবাসাবিতি চেন্ন।  
অচৈতন্যশ্চাপ্যেবং রূপত্বাৎ, চেতনাদন্যৎ স্বভাবান্তরমেব হচেতন-  
মিত্যুচ্যতে। চৈতন্যনিবৃত্তিমাত্রমেবেহ বিবক্ষিতম্, তচ্চ সম্ভবত্যে-  
বেতি চেন্ন। তত্রাপ্যস্তুতত্বনিবৃত্তিমাত্রশ্চৈব বিবক্ষিতত্বাৎ ॥৭১॥

অনুবাদ :- যদি অবস্ততে [ অসৎ, অলীক ] নিষেধ ব্যবহারের বিষয়তা  
থাকে, তাহা হইলে বিধিব্যবহারের বিষয়তাও থাকিবে না কেন? অসত্তের  
বিধি ও নিষেধ ব্যবহারে—উভয়ত্র তুল্যভাবে প্রমাণের অভাব আছে। [ পূর্বপক্ষ  
বৌদ্ধেব ] বক্ষ্যাপুত্রের অবজ্ঞার বিষয়ে [ সাধ্যে ] অচেতনত্ব প্রভৃতি প্রমাণ, বজ্ঞ-  
বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। [ সিদ্ধান্তীর উত্তরে ] না, তাহা ঠিক নয়। বক্ষ্যা-  
পুত্রের বজ্ঞবিষয়ে পুত্রত্ব হেতু বিদ্যমান। বক্ষ্যার পুত্র, পুত্র নয়—একপ নয়।  
বক্ষ্যার পুত্রে পুত্রত্ব না থাকিলে নিজেব বাক্যের বিরোধ [ বক্ষ্যার পুত্র অপুত্র  
এইকপ বচনবিরোধ ] হইয়া যাইবে। [ পূর্বপক্ষ ] বক্ষ্যার পুত্র এই বাক্যটি  
বাক্যমাত্র, উহার কোন অর্থ নাই। বাস্তবিক পক্ষে বক্ষ্যার পুত্র, পুত্রই নয়।  
[ উত্তর ] না। বক্ষ্যাপুত্রের অচৈতন্য ইহাও বাক্য মাত্র, উহারও কোন অর্থ নাই,  
বাস্তবিক উহার অচৈতন্য নাই ইহাও এইকপ। চেতন হইতে ভিন্ন স্বভাবকে  
[ ধর্ম ] অচেতন বলা হয়। [ পূর্বপক্ষ ] এখানে অচৈতন্য বলিতে চৈতন্যের  
নিবৃত্তি মাত্র বিবক্ষিত, তাহা বক্ষ্যাপুত্রে সম্ভব হয়ই। [ উত্তর ] না সেখানেও  
অর্থাত্ আমাদেব [ নৈবাধিক্যেব ] প্রযোগেও অপুত্রত্বের নিবৃত্তি মাত্রই [ বক্ষ্যাপুত্রে ]  
বিবক্ষিত ॥৭২॥



**তাৎপর্য :-**পূর্বে বৌদ্ধ বলিবাছেন অসৎ বিষয়ব্যবহারের বিষয় হয় না কিন্তু নিষেধ ব্যবহারের বিষয় হয়—এইজ্ঞা আমাদের [ বৌদ্ধদের ] পক্ষে “অসৎ ব্যবহারের বিষয় হয় না” ইত্যাদি বচনের বিবোধ হয় না। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক আবণ বলিতেছেন—“যদি চ অবস্তনো · তুল্যত্বাদিত্তি।” অর্থাৎ অসদ্বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। কোন প্রমাণ না থাকায় উহা যদি নিষেধ ব্যবহারের বিষয় হইতে পারে, তাহা হইলে বিধি ব্যবহারেরও বিষয় হইবে না কেন? বিধিব্যবহার এবং নিষেধ ব্যবহার উভয়গেজে অসতের অসদ্বিষয়ে প্রমাণের অভাব সমানভাবে বহিয়াছে।

প্রমাণের অভাববশত যদি অসদ্বিষয় ব্যবহারের বিষয় হয়, তাহা হইলে বিধি ব্যবহারেরও বিষয় হউক। নৈয়ায়িকের এই আপত্তির উত্তবে বৌদ্ধ নিষেধ ব্যবহারের আশঙ্কা কবিতেন—“বন্ধ্যাপুত্রস্ত .....ইতি চেৎ।” অর্থাৎ বন্ধ্যাপুত্রে বক্তৃত্বের নিষেধ বা বক্তৃত্বাভাবের ব্যবহারে অচেতনত্ব প্রভৃতি হেতুরূপ প্রমাণ আছে। বন্ধ্যাপুত্র অবস্তা, যেহেতু অচেতন, এইরূপ অচেতনত্বরূপ হেতু দ্বারা বন্ধ্যাপুত্রের অবস্তৃত্ব সিদ্ধ হয়, কিন্তু বক্তৃত্বরূপ বিধি ব্যবহারে কোন প্রমাণ নাই। এইজ্ঞা অসদ্বিষয় ব্যবহারের বিষয় হয়, বিধি ব্যবহারের বিষয় হয় না। ইহাই বৌদ্ধের আশঙ্ক্য অভিপ্রায়। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—বৌদ্ধের এই কথা ঠিক নয়। কাৰণ বন্ধ্যাপুত্রের বক্তৃত্বরূপ বিধি ব্যবহারেও পুত্রত্বরূপ হেতু (প্রমাণ) বিদ্যমান। “বন্ধ্যাপুত্র বক্তা যেহেতু সে পুত্র” এইরূপ অনুমানের [ প্রমাণের ] সাহায্যে বক্তৃত্বরূপ বিধি ব্যবহার হইবে। যদিও বন্ধ্যাপুত্র বলিবা কোন বস্ত্র না থাকায় “বন্ধ্যাপুত্র বক্তা, পুত্রত্বহেতুক” এই অনুমানে আশ্রয়ানিদ্ধি দোষ এবং পক্ষে পুত্রত্বহেতু না থাকায় জ্ঞাত স্বরূপানিদ্ধি দোষ আছে, তথাপি নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে উপহাস কবিরায় জ্ঞাত সংপ্রতিপক্ষের প্রয়োগ দেখাইবাছেন। বৌদ্ধের অনুমান হইল—“বন্ধ্যাপুত্র অবস্তা অচেতনত্বহেতুক” আর নৈয়ায়িকের অনুমান হইতেছে—“বন্ধ্যাপুত্র বক্তা পুত্রত্বহেতুক” স্ততবাং বৌদ্ধের অচেতনত্ব হেতুটি সংপ্রতিপক্ষ দোষবৃত্ত হইল। বৌদ্ধের অবস্তৃত্ব সাধ্যের বিরুদ্ধ যে বক্তৃত্বরূপ সাধ্যাভাব, সেই সাধ্যাভাবব্যাপ্য-বক্তাকালীন স্বসাধ্য অর্থাৎ অবস্তৃত্ব, তাহার ব্যাপ্যবস্তা পবামর্শের বিষয় [ অবস্তৃত্বব্যাপ্য অচেতনত্ববান্ বন্ধ্যাপুত্র ] হওয়ায় অচেতনত্ব হেতুটি সংপ্রতিপক্ষ দোষ দৃষ্ট হইল। বৌদ্ধ যদি বলেন বন্ধ্যাপুত্রে পুত্রত্ব হেতুটি অসিদ্ধ, তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন “ন হি বন্ধ্যারাঃ .....স্ববচনবিবোধাত্।” অর্থাৎ বন্ধ্যাব পুত্র পুত্র নব—এই কথা বলিতে পার না। কাৰণ ঐক্য বলিলে নিজেব বাক্যের বিবোধ হয়। “বন্ধ্যাব পুত্র” বলিবা উল্লেখ কবিরায় আবার “পুত্র নব” বলিলে বাক্যের বিবোধ হয়। স্ততবাং বন্ধ্যাব পুত্রে পুত্রত্ব হেতু আছে, সেই পুত্রত্ব হেতু দ্বারা, তাহাব বক্তৃত্ব সিদ্ধ হইবে অর্থাৎ বিধি ব্যবহার সিদ্ধ হইবে। ইহাই নৈয়ায়িকের অভিপ্রায়।

ইহার উপর বৌদ্ধ বলিতেছেন—“বচনমাত্রমেবৈতৎ.....চেৎ।” অর্থাৎ বৌদ্ধের

আভিপ্ৰায় এই—বৌদ্ধ বলিতেছেন—দেখ। বন্ধ্যাব পুত্র—এইরূপ শব্দের ব্যবহার করা হয় বটে, কিন্তু এই শব্দের অর্থ কিছু নাই। কাৰণ বাস্তবিক পক্ষে বন্ধ্যাব পুত্র বলিয়া কোন বস্তু নাই। মোট কথা—বাস্তবিক বন্ধ্যাব পুত্র পুত্রই নয়। স্বভাব্য তাহাতে পুত্রত্ব হেতু থাকিবে বিকল্পে? ইহাব উত্তবে নৈবায়িক বলিতেছেন—“ন। অচৈতন্যপ্ৰাপ্যেব রূপত্বাৎ” ইত্যাদি। অর্থাৎ বন্ধ্যাব পুত্র বলিয়া কোন পাবমার্শিক বস্তু না থাকায়, তাহাতে যেমন পুত্রত্ব হেতু থাকিতে পারে না, সেইরূপ তাহাতে অচেতনত্ব হেতুও থাকিতে পারে না। তোমাব [ বৌদ্ধেব ] অচেতনত্ব হেতুও আমার [ নৈবায়িকেব ] পুত্রত্ব হেতুব মত। যদি পুত্রত্ব হেতুটি অসিদ্ধ হয়, তাহা হইলে অচেতনত্ব হেতুও অসিদ্ধ হইবে। তাহাব দ্বাবা আব অবস্তত্ব সিদ্ধ হইবে না। কাৰণ চেতন হইতে যে ভিন্ন, তাহাব ধর্ম অচৈতন্য, এই অচৈতন্য একটি ভিন্ন স্বভাব। ইহা বন্ধ্যাপুত্রে থাকিতে পারে না। যেহেতু বন্ধ্যাপুত্র বলিয়া কোন বস্তু নাই—ইহা তুমিই [ বৌদ্ধই ] বলিতেছ। পবমার্গত, বন্ধ্যাপুত্র বলিয়া কোন কিছু না থাকায় অচেতনত্ব হেতু তাহাতে থাকিতে পারে না। স্বভাব্য আমার [ নৈবায়িকেব ] পুত্রত্ব হেতু যেমন এখানে অসিদ্ধ, সেইরূপ তোমাব [ বৌদ্ধেব ] অচেতনত্ব হেতুও অসিদ্ধ। নৈবায়িক ‘অচেতন’ শব্দে, নঞেব পৰ্য্যুদাস [ন চেতন এইরূপ] অবলম্বন কবিয়া অর্থ কবিয়াছিলেন চেতনভিন্নেব ধর্ম অচেতনত্ব। বৌদ্ধ এখানে প্রসঙ্গ্যপ্রতিবেদ্যার্থক নঞ ধবিয়া আশঙ্কা কবিতেছেন—“চৈতন্যনিবৃত্তিমাভ্রম্ . . ইতি চেৎ।” অর্থাৎ যেখানে নঞেব অভাব অর্থ ধবা হয়, সেখানে নঞ প্রসঙ্গ্যপ্রতিবেদ্যাক হয়। অচেতনত্ব অর্থে চৈতন্যেব নিবৃত্তি অর্থাৎ অভাব। এই চৈতন্যেব অভাবরূপ অচেতনত্বটি স্বরূপাসিদ্ধ নয়—ইহাই বৌদ্ধেব বক্তব্য। বৌদ্ধেব অভিপ্ৰায় এই যে—অভাব অবস্ত বলিয়া চৈতন্যেব নিবৃত্তি বা অভাবও অবস্ত। আব বন্ধ্যাপুত্রও অবস্ত। অতএব বন্ধ্যাপুত্ররূপ অবস্তত্ব অচেতনত্বরূপ অবস্ত থাকিতে পারে বলিয়া অচেতনত্ব হেতু স্বরূপাসিদ্ধ নয়। ইহাব উত্তবে নৈবায়িক বলিতেছেন—“ভজ্ঞাপ্য.....বিবক্ষিতত্বাৎ।” অর্থাৎ তুমি [ বৌদ্ধ ] যেমন চেতনত্বেব নিবৃত্তিকে অচেতনত্ব পদেব বিবক্ষিত অর্থ বলিয়া স্বরূপাসিদ্ধি বাৰণ কবিতেছ, সেইরূপ আমিও “বন্ধ্যাপুত্র বক্তা পুত্রত্ব হেতুক” এইরূপ স্থায় প্রযোগে পুত্রত্বেব অর্থ অপুত্রনিবৃত্তি বলিব। এই অপুত্রনিবৃত্তি অর্থাৎ অপুত্রেব অভাবও তোমাদেব মতে তুচ্ছ বলিয়া তুচ্ছ বন্ধ্যাপুত্রে থাকিতে পারিবে। স্বভাব্য আমাদেরও হেতুতে স্বরূপাসিদ্ধি দোষ নাই ॥৭১॥

অনুতত্বনিবৃত্তিমাভ্রম্ স্বরূপেণ কৃতিজ্ঞপ্ত্যারসামর্থ্যে  
সমর্থমর্থাস্তরমধ্যবাসেয়মনন্তর্ভাব্য ক্লুতো হেতুত্বমিতি চেৎ।  
অচৈতন্যেহপ্যস্ত ন্যায়স্ত সমানত্বাৎ। ব্যাবৃত্তিরূপমপি তদেব  
গমকং যদতস্মাদেব, যথা শিংশপাত্তম্, বন্ধ্যাস্ততত্ত্বতাদিবি  
ঘটাদেঃ, স্তুতাদিবি দেবদত্তাদেব্যাবর্ততে, অতো ন হেতুরিতি

৫৭, নব্বিদশাচৈতন্যমপি অশৈবংক্লপমেব, ন হি বন্ধ্যাপুত্রতঃশ্চৈত-  
নাদিব দেবদত্তাদেবদৈতনাদিঃ কাষ্ঠাদেৰ্ণ ব্যাবৰ্ততে ॥৭২॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] অপুত্রত্বনিবৃত্তিমাত্রটি স্বকপত কৃতি [ বাক্যবিষয়-  
কৃতি ] ও জ্ঞানে [ বক্তৃত্বের জ্ঞান ] অসমর্থ বলিয়া অধ্যাবসায়াত্মকজ্ঞানেব বিষয়,  
সমর্থ, অগ্ন পদার্থকে অন্তর্ভুক্ত না করিয়া কিরূপে হেতু হইবে? [ উত্তর ] না।  
ইহা ঠিক নয়। অচৈতন্যেও এই জ্ঞায় [ তুচ্ছ বলিয়া অসমর্থ ] তুল্যভাবে  
প্রযোজ্য। [ পূর্বপক্ষ ] ব্যাবৃত্তিস্বরূপ হইলেও তাহাই গমক [ সাধ্যজ্ঞানের  
জনক ] হয়, যাহা বিপক্ষ হইতেই ব্যাবৃত্ত হয়। যেমন শিশুপাত্ত। কিন্তু  
বন্ধ্যাপুত্রত্ব, অপুত্র ঘটাদি হইতে যেমন ব্যাবৃত্ত হয়, সেইরূপ দেবদত্ত প্রভৃতি  
পুত্র হইতেও ব্যাবৃত্ত হয়, অতএব বন্ধ্যাপুত্রস্থিত পুত্রত্বটি হেতু হইতে পারে না।  
[ উত্তর ] বন্ধ্যাপুত্রস্থিত এই অচেতনত্বও এইরূপই [ সপক্ষ এবং বিপক্ষ হইতে  
ব্যাবৃত্ত ] বন্ধ্যাপুত্রনিষ্ঠ অচেতনত্ব চেতন দেবদত্তাদি হইতে যেমন ব্যাবৃত্ত হয়,  
অচেতন কাষ্ঠাদি হইতে সেরূপ ব্যাবৃত্ত হয় না—একপ নয় ॥ ৭২ ॥

তাৎপর্য :- “বন্ধ্যাপুত্র বক্তা পুত্রত্বহেতুক” এইরূপ জ্ঞায় প্রয়োগ দ্বাৰা নৈষায়িক “বন্ধ্য-  
পুত্র অবজ্ঞা অচেতনত্বহেতুক” বৌদ্ধের এই অচৈতন্য হেতুতে যে সংপ্রতিপক্ষেব আবিষ্কার  
কবিষাছিলেন, তাহাতে “পুত্রত্বটি” হেতু হইতে পাবে না কিন্তু অচৈতন্য হেতু হইতে পাবে,  
যেহেতু অচৈতন্য চৈতন্যনিবৃত্তি স্বরূপ, বৌদ্ধ এই কথা বলিয়াছিলেন। তাহাতে নৈষায়িক  
তুল্যভাবে পুত্রত্বকে অপুত্রত্বনিবৃত্তিস্বরূপ বলিয়া তাহাব হেতুত্ব সাধন কবিষাছিলেন।  
এখন বৌদ্ধ নৈষায়িকের সেই অপুত্রত্বনিবৃত্তিব উপব আক্ষেপ করিতেছেন “অমৃতত্বনিবৃত্তি-  
মাত্রস্ত.....৫৭।” বৌদ্ধের অভিপ্রায় এই যে, তুচ্ছের কোন সামর্থ্য নাই, যাহাব সামর্থ্য  
নাই, তাহা হেতু হইতে পারে না। অপুত্রত্বনিবৃত্তিটি অভাবাত্মক বলিয়া তুচ্ছ, তাহাব  
স্বত, কোন কার্য সামর্থ্য নাই, বা জ্ঞানে সামর্থ্য নাই। সেই অপুত্রত্বনিবৃত্তিটি যদি অগ্ন কোন  
সমর্থ বস্তুকে নিজের মধ্যে অন্তর্ভাবিত না কবে তাহা হইলে হেতু হইতে পাবে না। যে  
সমর্থ বস্তুকে সে অন্তর্ভাবিত কবিবে তাহাকে অধ্যবসেয় অর্থাৎ সবিকল্পক জ্ঞানের জনক  
নির্বিকল্পক জ্ঞানেব বিষয় হইতে হইবে। বৌদ্ধমতে নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষই যথার্থ প্রমাণ,  
অগ্ন সমস্ত জ্ঞানে যথার্থ বিষয় থাকে না। অথবা যে মতে স্বলক্ষণ বস্তু সবিকল্পক জ্ঞানেব  
বিষয় হয়, সেই মতানুসারে বলা হইয়াছে অধ্যবসেয় অর্থাৎ সবিকল্পক জ্ঞানেব বিষয়  
স্বলক্ষণ। স্বলক্ষণ অর্থ অসাধাবণ ব্যক্তি। বৌদ্ধমতে স্বলক্ষণই বস্তু,—জাতি অপোহাত্মক

(১) “নন্যচৈতন্যসংকল্পমেব” চৌখাঙ্গা পাঠঃ।

(২) “অচেতনাদপি কাষ্ঠাদেঃ” চৌখাঙ্গা পাঠঃ।

অবস্ত। স্বনন্দণ বস্ত সমর্থ, তাহা হেতু হইতে পাবে, বা তাহাকে অন্তর্ভাবিত করিয়া অপুত্রত্বনিবৃত্তি হেতু হইতে পাবে। কিন্তু স্বনন্দণকে অন্তর্ভাবিত না কবিয়া অপুত্রত্ব-নিবৃত্তি স্বত তুচ্ছ বলিয়া কিরূপে বক্তৃত্বের প্রতি হেতু হইবে? ইহাই বৌদ্ধের আক্ষেপ। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। অচেতন্তত্ত্বপ্যন্ত .....সমানত্বাৎ।” অর্থাৎ অপুত্রত্বনিবৃত্তি তুচ্ছ বলিয়া অসমর্থ হওয়ায় হেতু বা সাধ্যজ্ঞানের জনক হইতে পাবে না, এই জ্ঞান বা এই যুক্তি তোমাদের [ বৌদ্ধের ] অচেতনত্বের তুল্যভাবে আছে। অচেতনত্বটিও চেতনত্বনিবৃত্তি স্বরূপ বলিয়া তুচ্ছ, তাহাও অসমর্থ, স্তবধা হেতু হইতে পাবে না।

ইহাব উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন—কোন কোন ব্যাবৃত্তিস্বরূপ গমক অর্থাৎ সাধ্যাত্ম-মিতিব জনক হইতে পাবে, যাহা ‘অভিমান’ তদ্ব্যবস্থিত হইতে ব্যাবৃত্ত, তদ্ব্যবস্থিত হইতে ব্যাবৃত্ত নয়। যেমন শিংগপাশ [ একপ্রকার বৃক্ষ ] অশিংগপাশ হইতে ব্যাবৃত্ত, শিংগপাশ হইতে ব্যাবৃত্ত নয়। এইজন্ত অশিংগপাব্যাবৃত্তিরূপ শিংগপাশ বুদ্ধের গমক অর্থাৎ অহমিতিব জনক হইতে পাবে। কিন্তু বক্ষ্যাপুত্র অর্থাৎ বক্ষ্যাপুত্রস্থিত পুত্রত্ব, পুত্রত্বশূন্য ঘট প্রভৃতি অপুত্র হইতে ব্যাবৃত্ত [ ঘটে অবৃত্ত থাকে না ]। আবাব পুত্রত্বযুক্ত দেবদত্ত প্রভৃতি পুত্র হইতে ব্যাবৃত্ত [ দেবদত্ত অত্র কাহাবও পুত্র, তাহাতে বক্ষ্যাপুত্রস্থিতপুত্রত্ব নাই ]। অতএব বক্ষ্যাপুত্রস্থিত পুত্রত্বটি হেতু বা গমক হইতে পাবে না। বৌদ্ধের এই বক্তব্যগুলি “ব্যাবৃত্তিকপমপি.....অতো ন হেতুবিতি চেৎ” গ্রন্থে বর্ণিত হইয়াছে। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক “নয়চৈতন্তম্ .....ন ব্যাবর্ততে” গ্রন্থের অবতারণা কবিয়াছেন। অর্থাৎ বক্ষ্যাপুত্রস্থিত পুত্রত্ব যেমন পুত্র অপুত্র উভয় হইতে ব্যাবৃত্ত, সেইরূপ বৌদ্ধের প্রযুক্ত অচেতন্ত্ব বা অচেতনত্ব হেতুও এইরূপ [ বক্ষ্যাপুত্রত্ব স্বরূপ ]। কাবণ বক্ষ্যাপুত্রস্থিত অচেতনত্ব, চেতনদেবদত্তাদি হইতে যেমন ব্যাবৃত্ত, সেইরূপ অচেতন কাষ্ঠাদি হইতেও ব্যাবৃত্ত। বক্ষ্যাপুত্রস্থিত অচেতনত্ব চেতন দেবদত্ত হইতে ব্যাবৃত্ত কিন্তু অচেতন ঘটাদি হইতে ব্যাবৃত্ত নয়—ইহা বলা যায় না। বক্ষ্যাপুত্রে যে অচেতনত্ব, ঘটাদিতে সেই অচেতনত্ব নাই, উহা পৃথক্ অচেতনত্ব, বক্ষ্যাপুত্র অলীক, তাহাব অচেতনত্ব ও অলীক, ঘটাদিব অচেতনত্ব চেতনভিন্নের ধর্মবিশেষ, উহা অলীক নহে। স্তবধা বৌদ্ধ, নৈয়ায়িকের উপব যে দোষ দিয়াছেন, সেই দোষ তাহার নিজেরও আছে ॥ ৭২ ॥

বক্তৃত্বং বক্তৃকনিয়তো ধর্মঃ, স কথমবস্তনি সাধ্যো বিরোধাদিতি চেৎ। স পুনরয়ং বিরোধঃ কুতঃ প্রমাণাৎ সিদ্ধঃ। কিং বক্তৃকবিবিজ্ঞানাবস্তনো নিয়মেনোপলভ্যং, আহোস্থিদ্ বস্ত-বিবিজ্ঞান বক্তৃকানুপলভ্যং ইতি। ন তাবদবস্ত কেনাপি প্রমাণেনোপলভ্যগোচরঃ, তথাহে বা নাবস্ত। নাপ্যন্তরঃ, সমান-

ত্যাং। ন হি বক্তৃত্বমিব অবক্তৃত্বমপি বস্তুবিবিক্তং কশ্চিৎ  
প্রমাণস্ত বিষয়ঃ। তদ্বিবিক্তবিকল্পমাত্রং তাবদসীতি চেৎ,  
তৎসংসৃষ্টবিকল্পনেনহপি কো বারয়িতা ॥৭৩॥

অনুবাদ :-[ পূর্বপক্ষ ] বক্তৃত্ব, বস্তুর একমাত্র নিয়তধর্ম অর্থাৎ বস্তুত্বের  
ব্যাপ্য, তাহা [ সেই বস্তুত্বব্যাপ্য ধর্ম ] কিরূপে অবস্তুতে সাধ্য হইবে? যেহেতু  
অবস্তুত্বের সহিত তাহার বিরোধ আছে। [ উত্তর ] সেই বিরোধ কোন প্রমাণ  
হইতে নিশ্চয় করা গিয়াছে? বক্তৃত্বশূন্য অবস্তুর নিয়ত উপলব্ধি হয় বলিয়া  
কি [ সেই বিরোধ জানা গিয়াছে ] অথবা বস্তুশূন্য বক্তৃত্বের অনুপলব্ধি হয়  
বলিয়া। অবস্তু, কোন প্রমাণজনিত উপলব্ধির বিষয় হয় না। অবস্তু প্রমাণ-  
জন্য উপলব্ধির বিষয় হইলে তাহা অবস্তু হইতে পারে না। দ্বিতীয় পক্ষও  
ঠিক নয়? যেহেতু সেই পক্ষেও তুল্যদোষ আছে। যেহেতু বক্তৃত্বের মত বস্তু-  
শূন্য অবক্তৃত্বও কোন প্রমাণের বিষয় হয় না। [ পূর্বপক্ষ ] বক্তৃত্বশূন্য অবস্তুর  
বিকল্প [ বিকল্পাত্মক জ্ঞান ] হইবে। [ উত্তর ] বক্তৃত্বসংসৃষ্ট অবস্তুর বিকল্প  
হইলে, তাহার নিবারক কে হইবে? ॥৭৩॥

তাৎপর্য :-“বক্ষ্যাপুত্র বক্তা পুত্রত্বহেতুক” এইরূপ আশ্রয়যোগেব দ্বাৰা নৈয়ায়িক  
বৌদ্ধেব “বক্ষ্যাপুত্র অবক্তা অচেতনত্বহেতুক” অল্পমানে সংপ্রতিপক্ষ আবিষ্কার কবিয়া-  
ছিলেন। তাহাতে বৌদ্ধ, নৈয়ায়িকেব পুত্রত্বহেতুেব স্বরূপাসিদ্ধি দোষ আবিষ্কার কবিলে,  
নৈয়ায়িক তাহার পবিহাব কবিয়া আসিয়াছেন। এখন বৌদ্ধ নৈয়ায়িকেব উক্ত অল্পমানে  
বাধের আশঙ্কা কবিয়া বলিতেছেন—“বক্তৃত্বং বস্তুকনিয়তো ধর্ম .... ইতি চেৎ।” অর্থাৎ  
বক্তৃত্বটি বস্তুত্বেব ব্যাপ্য ধর্ম, উহা অবস্তু বক্ষ্যাপুত্রে কিরূপে থাকিবে? বস্তুত্বেব সহিত  
অবস্তুত্বেব বিবোধ আছে। বক্ষ্যাপুত্রে বক্তৃত্ব থাকিতে পাবে না বলিয়া বক্তৃত্বের অভাব  
থাকায় বাধ হইল। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“স পুনবায়ং.....কশ্চিৎ  
প্রমাণস্ত বিষয়ঃ।” অর্থাৎ বৌদ্ধ যে বলিয়াছেন, অবস্তুত্বেব সহিত বক্তৃত্বেব বিবোধ আছে—  
তাহাব অভিপ্রায় কি? বক্তৃত্বে অবস্তুত্বাভাবব্যাপ্যত্ব বা বস্তুত্বব্যাপ্যত্ব রূপ যে বিবোধ,  
তাহা কি অবস্তুতে নিয়তভাবে বক্তৃত্বাভাবের উপলব্ধি হয় বলিয়া সিদ্ধ হয়, কিম্বা অবস্তুতে  
বক্তৃত্বেব অনুপলব্ধিবশত সিদ্ধ হয়। মূলে যে “বক্তৃত্ববিবিক্তস্ত” পদ আছে তাহাব অর্থ  
বক্তৃত্বশূন্য। এইরূপ “বস্তুবিবিক্তস্ত” পদেব অর্থ বস্তুশূন্য অর্থাৎ অবস্তু। যদি অবস্তুকে  
নিয়তভাবেই বক্তৃত্বশূন্য বলিয়া উপলব্ধি কবা যাইত, তাহা হইলে অবস্তুত্বেব সহিত  
বক্তৃত্বেব বিবোধ সিদ্ধ হইত। কিন্তু অবস্তুকে কোন প্রমাণেব দ্বাৰা উপলব্ধি কবা যায়  
না। কোন প্রমাণেব দ্বাৰা অবস্তুর উপলব্ধি কবা যায় না বলিয়া, বক্তৃত্বশূন্যরূপে অবস্তুর

উপলব্ধি নিয়ত হইতে পারে না। “তথ্যে বা” অর্থাৎ যদি অবস্তকে প্রমাণেব দ্বারা উপলব্ধি কবা হয়, তাহা হইলে তাহা আব অবস্ত হইতে পারে না। বস্তই প্রমাণেব দ্বারা উপলব্ধ হয়। সূতবাং প্রথম পক্ষ খণ্ডিত হইয়া গেল। আব দ্বিতীয়পক্ষ অর্থাৎ বস্তবিবিক্ত অবস্ততে বক্তৃৎসেব উপলব্ধি হয় বলিয়া, অবস্তৎসেব সহিত বক্তৃৎসেব বিবোধ সিদ্ধ হয়, ইহাও বলা যায় না। কাবণ এই পক্ষেও সমান দোষ বহিয়াছে। কিরূপ সমান দোষ? এই প্রশ্নেব উত্তবে বলিয়াছেন—“ন হি বক্তৃৎসমিব ....প্রমাণস্ত বিষয়ঃ”। অর্থাৎ অবস্ততে যেমন বক্তৃৎসেব অল্পপলব্ধিবশত বক্তৃৎসকে বস্তৎসেব ব্যাপ্য ধর্ম বলিবে, সেইরূপ অবস্ততে অবক্তৃৎসও উপলব্ধি হয় না বলিয়া অবক্তৃৎসেব সহিতও অবস্তৎসেব বিবোধ হওয়ায় অবস্ততে অবক্তৃৎস সিদ্ধ হইতে পারে না। সূতবাং তোমাব [বৌদ্ধেব] বক্ষ্যাপুত্রে অবক্তৃৎসাদ্যও সিদ্ধ হইতে না পাবায় তোমাদেব [বৌদ্ধদেব] মতে ও বাবদোষ আছে ইহাই অভিপ্রায়। ইহাব উপব বৌদ্ধ একটি আশঙ্কা কবিতেছেন—“তদ্বিবিক্তবিকল্পমাত্রঃ তাবদন্তীতি চেৎ”। বৌদ্ধেব অভিপ্রায় এই—বৌদ্ধমতে নির্বিকল্প প্রত্যক্ষই একমাত্র প্রমা, ঐ প্রত্যকে বস্ত থাকে। সবিকল্পপ্রত্যক্ষ বা অল্পমানে বস্ত থাকে না। নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষেব দ্বাবা প্রকাশিত বস্ত সবিকল্পে উল্লিখিত হয় বলিয়া সবিকল্পকে প্রমা বলা হয়। বস্তত সবিকল্প প্রমা নয়, কিন্তু সবিকল্পক জ্ঞানকে অধ্যবসায় বলে। সূতবাং যাহা অবস্ত তাহা কখনও নির্বিকল্প প্রমাব বিষয় হইতে পারে না। অর্থাৎ প্রমাণ জ্ঞাত নিশ্চয়েব বিষয় হইতে পারে না। অতএব অবস্ততে অবক্তৃৎসটি প্রমাণ জ্ঞাত নিশ্চয়েব বিষয় না হউক, বিকল্পাত্মক জ্ঞানেব বিষয় হউক। অবস্ত বিষয়ে বিকল্পাত্মক জ্ঞান হইতে পারে। বৌদ্ধেব এই আশঙ্কাব উত্তরে নৈয়ায়িক সেই প্রতিবন্নিমুখে উত্তর কবিয়াছেন—“তৎসংসৃষ্টবিকল্পনেহপি কো বারয়িতা।” অর্থাৎ বক্তৃৎসশূন্যরূপে যদি অবস্তব বিকল্পাত্মক জ্ঞান হয়, তাহা হইলে বক্তৃৎসংসৃষ্ট অর্থাৎ বক্তৃৎসবিশিষ্টরূপেই বা অবস্তব বিকল্পাত্মক জ্ঞান হইবে না কেন? বক্তৃৎসবিশিষ্টরূপে অবস্তব বিকল্প হইলে অবস্ততে বৌদ্ধেব অভিমত অবক্তৃৎসেব বিপবীত বক্তৃৎসেব জ্ঞান হইয়া যাওয়ায়, বৌদ্ধেব—অচেতনত্বহেতুটি বক্তৃৎসবদবস্তরূপ বিপক্ষ বৃত্তি বলিয়া জ্ঞান হওয়ায় অচেতনত্ব হেতুতে অবক্তৃৎসেব ব্যাপ্তি জ্ঞান হইবে না। ইহাই নৈয়ায়িকেব অভিপ্রায় ॥৭৩॥

ননু বক্তৃৎসং বচনং প্রতি কতৃৎসু, তৎ কথমবস্থানি, তস্য সর্বসামর্থ্যবিরহলক্ষণত্বাৎ ইতি চেৎ, অবক্তৃৎসমপি কথং তত্র, তস্য বচনেতরকতৃৎসলক্ষণত্বাদিতি। সর্বসামর্থ্যবিরহে বচনসামর্থ্যবিরহো ন বিরুদ্ধ ইতি চেৎ, অথ সর্বসামর্থ্যবিরহো বক্ষ্যাম্নতস্য ক্লুতঃ প্রমাণাৎ সিদ্ধঃ। অবস্তত্বাদেবেতি চেৎ, নত্রেতদপি ক্লুতঃ সিদ্ধম্। সর্বসামর্থ্যবিরহাদিতি চেৎ, সোহয়মিতস্ততঃ কেবলৈ-

বচনৈর্নির্ধনাদধর্মণিক ইব সাধুন্ ভ্রাময়ন্ পরস্পরাশ্রয়দোষমপি ন  
পশ্যতি ॥৭৪॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] আচ্ছা ! বচনের প্রতি কতৃৎ হইতেছে বক্তৃৎ, অবস্ততে সেই বক্তৃৎ কিকপে থাকিবে, যেহেতু অবস্ত সকল সামর্থ্যের অভাব স্বরূপ । [ উত্তরবাদী ] অবস্তত্বও কিকপে সেই অবস্ততে থাকে ? যেহেতু অবস্তত্বটি বচনভিন্নক্রিয়াকর্তৃৎস্বরূপ । [ পূর্বপক্ষ ] সকল সামর্থ্যের অভাবে বচনসামর্থ্যের অভাব বিকল্প নহ । [ উত্তরবাদী ] আচ্ছা ! বক্ষ্যাপুত্রের সকল সামর্থ্যাভাব কোন্ প্রমাণ হইতে সিদ্ধ হয় । [ পূর্বপক্ষ ] অবস্তত্বহেতু হইতে সিদ্ধ হয় । [ উত্তরবাদী ] এই অবস্তত্বই বা কোন্ প্রমাণ হইতে সিদ্ধ ? [ পূর্বপক্ষ ] সকলসামর্থ্যের অভাব হইতে [ অবস্তত্ব ] সিদ্ধ হয় । [ উত্তরবাদী ] সেই এই [ বৌদ্ধ ] ধনশূন্য অধমর্ণের স্থায় ইত্যন্তত কেবল বাক্যের দ্বারা সজ্জনকে ভ্রামিত করিয়া অত্নোহস্তাশ্রয়দোষও দেখিতে পায় না ॥৭৪॥

তাৎপর্য :- পুনরায় বৌদ্ধ নৈয়ায়িকের উপর দোষের আশঙ্কা কবিতা বলিতেছেন—  
“ননু বক্তৃৎ . . . সর্বসামর্থ্যবিবহলক্ষণত্বাদিত্যে চৈৎ ।” অর্থাৎ বক্তৃৎ বলিতে বচনকর্তৃৎ বুঝায় । আবার কর্তৃৎ বলিতে ক্রিয়াকাবিত্ববিশেষ বা ক্রিয়াসামর্থ্যকে বুঝাইয়া থাকে । এই উভয় প্রকার কর্তৃৎ অবস্ততে থাকিতে পারে না । কারণ অবস্তব লক্ষণ হইতেছে সকলসামর্থ্যের অভাব । বাহা সকলসামর্থ্যের অভাবস্বরূপ তাহাতে কর্তৃৎ থাকিবে কিরূপে । স্তবৎ নৈয়ায়িক যে অবস্ত বক্ষ্যাপুত্রে বক্তৃৎ সাধন কবিতেন তাহা অমৌক্তিক ইহাই বৌদ্ধের বক্তব্য । বৌদ্ধের এই আশঙ্কায় উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“অবক্তৃৎমপি . . . ইতি ।” অর্থাৎ বৌদ্ধও যে বক্ষ্যাপুত্রে অবক্তৃৎ সাধন কবেন, সেই অবক্তৃৎ বলিতে কি বুঝায় ? “অবক্তৃৎ” এইপদে নঞের অর্থটি যদি ক্রা ধাতু বা বচ্ ধাতুর অর্থের সহিত অধিত হয়, তাহা হইলে বচনাভাব বা বচনভিন্ন অর্থ বুঝাইবে, তাবপব আছে ‘ভূন্’ প্রত্যয় তাহাব অর্থ কর্তা । প্রাভাকব মতে নিবেধবিধিতেও কার্য অর্থ স্বীকৃত হয়, অর্থাৎ “ন স্তবৎ পিবেৎ” এই নিবেধবিধি-স্থলে তাঁহাবা “স্তবাপানাভাব কার্য” এইরূপ কার্য স্বীকার কবেন । স্তবৎ বচনাভাব বা বচনভিন্ন কার্যকাবিত্বরূপ অর্থ “অবক্তৃৎ” পদ হইতে গৃহীত হইবে । ফলত অবক্তৃৎত্বের অর্থ দাঁড়াইবে বচনভিন্নকার্যকর্তৃৎ । এই বচনভিন্নকার্যকর্তৃৎটিই বা কিকপে সকল সামর্থ্যশূন্য অবস্ত বক্ষ্যাপুত্রে থাকিবে ? অতএব বৌদ্ধমতেও বক্ষ্যাপুত্রে অবক্তৃৎসাধ্য থাকিতে পারে না । এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন ‘অবক্তৃৎ’ এই পদে নঞের অর্থটি ‘ত্ব’ প্রত্যয়রূপ তদ্ধিতের অর্থের সহিত অধিত হয়, ধাত্বর্থের সহিত নয় । নঞের অর্থ তদ্ধিতের অর্থের সহিত অধিত হইলে—অবক্তৃৎত্বের অর্থ হইবে বচন কাবিত্বাভাব বা বচন সামর্থ্যাভাব ।

কাবণ বক্তৃত্ব অর্থে বচন কর্তৃত্ব, আব কর্তৃত্ব অর্থে কাবিত্ব বা জিবাশামর্থ্য। স্তববাং অবক্তৃত্বের অর্থ যদি বচন সামর্থ্যাভাব হয়, তাহা হইলে তাহা অবস্ত বক্ষ্যাপুত্রে বিরুদ্ধ হয় না। কাবণ অবস্ত অর্থে সকল সামর্থ্য শূন্য বা সকল সামর্থ্যাভাব। সকল সামর্থ্যাভাবের সহিত বচনসামর্থ্যাভাবেব বিবোধ নাই। অতএব বক্ষ্যাপুত্রে অবক্তৃত্ব অর্থাৎ বচনসামর্থ্যাভাবরূপ সাধ্য সাধনে আমাদের [বৌদ্ধেব] কোন দোষ নাই। নৈয়ায়িকের পক্ষে সকল সামর্থ্যশূন্য বক্তৃত্বরূপ বচনসামর্থ্য সাধন কবিলে দোষ [বাধদোষ] হইয়া যায়। এই অভিপ্রায়ে মূলে “সর্বসামর্থ্যবিবহে বচনসামর্থ্যবিবহো ন বিরুদ্ধ ইতি চেৎ” বলা হইয়াছে। বৌদ্ধেব এই বক্তব্যের উত্তবে নৈয়ায়িক প্রশ্ন কবিতেছেন—“অথ সর্বসামর্থ্যবিবহ ...সিদ্ধঃ।” অর্থাৎ বক্ষ্যাপুত্র প্রভৃতি অবস্তব সকল সামর্থ্যের অভাব বৌদ্ধ কোন প্রমাণ হইতে নিশ্চয় কবিল। নৈয়ায়িকের এই প্রশ্নের উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“অবস্তত্বাদেবেতি চেৎ।” অর্থাৎ অবস্তত্বহেতু দ্বাৰা বক্ষ্যাপুত্রাদিব সকল সামর্থ্যাভাব সিদ্ধ হইয়া থাকে। “বক্ষ্যাপুত্রঃ সকলসামর্থ্যশূন্যঃ অবস্তত্বাৎ।” এইভাবে অবস্তত্বহেতুক সকল সামর্থ্যাভাবের নিশ্চয় হয়। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক পুনরায় প্রশ্ন কবিতেছেন—“নযেবং তদপি কুতঃ সিদ্ধম্।” অর্থাৎ বক্ষ্যাপুত্র যে অবস্ত, তাহার অবস্তত্ব কোন প্রমাণের দ্বাৰা নিশ্চয় কবিলে? ইহাই নৈয়ায়িকের অভিপ্রায়। ইহাব উত্তবে বৌদ্ধ বলিয়াছেন—“সর্বসামর্থ্যবিবহাদিতি চেৎ।” অর্থাৎ বক্ষ্যাপুত্র প্রভৃতির অবস্তত্ব, সর্বসামর্থ্যাভাব হইতে জানা যায়। যাহাব কোন সামর্থ্য নাই তাহা অবস্ত। বৌদ্ধেব এই উক্তিৰ উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“নোহিয়ম্ ...ন পশ্চতি।” অর্থাৎ বৌদ্ধ অপবেব চোখে ধূলা দিয়া অপবকে ভ্রামিত কবিতেছে, কিন্তু তাহাব ঐকরূপ উত্তবে যে তাহার নিজের পক্ষে অত্য়োহত্যাশ্রয়দোষ হইয়াছে, তাহা তাহার চোখে পড়িতেছে না। কাবণ বৌদ্ধ পূর্বেই বলিয়াছে, বক্ষ্যাপুত্র প্রভৃতি অবস্ত বলিয়া তাহাতে সকল সামর্থ্যের অভাব আছে, আব এখন বলিতেছে সর্বসামর্থ্যের অভাববশত বক্ষ্যাপুত্রাদিতে অবস্তত্ব আছে, স্তববাং অবস্তত্ববশত সর্বসামর্থ্যাভাব, আব সর্বসামর্থ্যাভাববশত অবস্তত্ব সাধন কবিলে অত্য়োহত্যাশ্রয়দোষ অপবিহার্য হইয়া পড়ে। অতএব বৌদ্ধেব “বক্ষ্যাপুত্র অবস্তা, অচেতনত্বহেতুক” এই অল্পমান ছষ্ট। ইহা নৈয়ায়িকের বক্তব্যের অভিপ্রায় ॥৭৪॥

ক্রমযোগপট্যবিরহাদিতি চের। তদ্বিরহসিদ্ধাবপি প্রমাণানু-  
যোগস্থানুবৃত্তেঃ। স্তুতাত্ চ পরামৃশ্যমাণে তদবিনাভূতসকল-  
বক্তৃত্বাদিধর্মপ্রসক্তৌ কুতঃ ক্রমযোগপট্যবিরহসাধনশ্রাবকাশঃ,  
কুতস্তরাং চাবস্তত্বসাধনশ্চ, কুতস্তমাং চাবক্তৃত্বাদিসাধনানাম্।  
তস্মাৎ প্রমাণমেব সীমা ব্যবহারনিয়মশ্চ, তদতিক্রমে চনিয়ম  
এবেতি। ন হপ্রতীতে দেবদত্তাদৌ স কিং গৌরঃ কক্ষো বেতি



বচনৈর্নির্ধনাদধর্মণিক ইব সাধুন্ ভ্রাময়ন্ পরস্মরাশ্রয়দোষমপি ন  
পশ্যতি ॥৭৪॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] আচ্ছা ! বচনের প্রতি কর্তৃত্ব হইতেছে বক্তৃত্ব, অবস্তুতে সেই বক্তৃত্ব কিরূপে থাকিবে, যেহেতু অবস্তু সকল সামর্থ্যের অভাব স্বরূপ। [ উত্তরবাদী ] অবক্তৃত্বও কিরূপে সেই অবস্তুতে থাকে ? যেহেতু অবক্তৃত্বটি বচনভিন্নক্রিয়াকর্তৃত্বস্বরূপ। [ পূর্বপক্ষ ] সকল সামর্থ্যের অভাবে বচনসামর্থ্যের অভাব বিক্ষুব্ধ নয়। [ উত্তরবাদী ] আচ্ছা ! বক্ষ্যাপুত্রের সকল সামর্থ্য্যভাব কোন্ প্রমাণ হইতে সিদ্ধ হয়। [ পূর্বপক্ষ ] অবস্তুস্বহেতু হইতে সিদ্ধ হয়। [ উত্তরবাদী ] এই অবস্তুস্বই বা কোন্ প্রমাণ হইতে সিদ্ধ ? [ পূর্বপক্ষ ] সকলসামর্থ্যের অভাব হইতে [ অবস্তুস্ব ] সিদ্ধ হয়। [ উত্তরবাদী ] সেই এই [ বোদ্ধ ] ধনশূন্য অধমর্ণের আশ্রয় ইত্যন্তত কেবল বাক্যের দ্বারা সজ্জনকে ভ্রামিত করিয়া অত্ৰোহ্যাশ্রয়দোষও দেখিতে পাঁষ না ॥৭৪॥

তাৎপৰ্য :- পুনর্বার বোদ্ধ নৈয়ায়িকের উপর দোষের আশঙ্কা কথিয়া বলিতেছেন—  
“নহু বক্তৃত্বং . . . সর্বসামর্থ্যবিবহলক্ষণত্বাদিত্যে ৷” অর্থাৎ বক্তৃত্ব বলিতে বচনকর্তৃত্ব বুঝায়। আবার কর্তৃত্ব বলিতে ক্রিয়াকাবিষয়বিশেষ বা ক্রিয়াসামর্থ্যকে বুঝাইয়া থাকে। এই উভয় প্রকার কর্তৃত্ব অবস্তুতে থাকিতে পারে না। কাৰণ অবস্তুব লক্ষণ হইতেছে সকলসামর্থ্যের অভাব। যাহা সকলসামর্থ্যের অভাবস্বরূপ তাহাতে কর্তৃত্ব থাকিবে কিরূপে। স্ততবাং নৈয়ায়িক যে অবস্তু বক্ষ্যাপুত্রে বক্তৃত্ব সাধন করিতেছেন তাহা অর্থোক্তিক ইহাই বোদ্ধের বক্তব্য। বোদ্ধের এই আশঙ্কায় উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“অবক্তৃত্বমপি . . . ইতি ৷” অর্থাৎ বোদ্ধও যে বক্ষ্যাপুত্রে অবক্তৃত্ব সাধন করেন, সেই অবক্তৃত্ব বলিতে কি বুঝায় ? “অবক্তৃত্ব” এইপদে নঞের অর্থটি যদি ক্রিা ধাতু বা বচ- ধাতুব অর্থের সহিত অস্থিত হয়, তাহা হইলে বচনাভাব বা বচনভিন্ন অর্থ বুঝাইবে, তাবপব আছে ‘ত্বন্’ প্রত্যয় তাহাব অর্থ কর্তা। প্রাভাকর মতে নিষেধবিধিতেও কার্য অর্থ স্বীকৃত হয়, অর্থাৎ “ন স্তবাং পিবেৎ” এই নিষেধবিধি-স্থলে তাঁহাবা “স্তবাপানাবাব কার্য” এইরূপ কার্য স্বীকার করেন। স্ততবাং বচনাভাব বা বচনভিন্ন কার্যকাবিত্ত্বরূপ অর্থ “অবক্তৃত্ব” পদ হইতে গৃহীত হইবে। ফলত অবক্তৃত্বের অর্থ দাঁড়াইবে বচনভিন্নকার্যকর্তৃত্ব। এই বচনভিন্নকার্যকর্তৃত্বটিই বা কিরূপে সকল সামর্থ্যশূন্য অবস্তু বক্ষ্যাপুত্রে থাকিবে ? অতএব বোদ্ধমতেও বক্ষ্যাপুত্রে অবক্তৃত্বসাধা থাকিতে পাবে না। এখন বোদ্ধ বলিতেছেন ‘অবক্তৃত্ব’ এই পদে নঞের অর্থটি ‘ত্ব’ প্রত্যয়রূপ তদ্ধিতেব অর্থের সহিত অস্থিত হয়, ধাত্বর্থের সহিত নয়। নঞের অর্থ তদ্ধিতেব অর্থের সহিত অস্থিত হইলে—অবক্তৃত্বের অর্থ হইবে বচন কাবিত্ত্বাভাব বা বচন সামর্থ্যাভাব।

কাৰণ বক্তৃত্ব অৰ্থে বচন কৰ্তৃত্ব, আৰু কৰ্তৃত্ব অৰ্থে কাৰিত্ব বা ক্ৰিয়াসামৰ্থ্য। স্তব্ধবাং অবক্তৃত্বের অর্থ যদি বচন সামৰ্থ্যাভাব হয়, তাহা হইলে তাহা অবস্ত বন্ধাপুত্রে বিকল্প হয় না। কাৰণ অবস্ত অৰ্থে সকল সামৰ্থ্য শূন্য বা সকল সামৰ্থ্যাভাব। সকল সামৰ্থ্যাভাবেব সহিত বচনসামৰ্থ্যাভাবেব বিবোধ নাই। অতএব বন্ধাপুত্রে অবক্তৃত্ব অৰ্থাৎ বচনসামৰ্থ্যাভাবরূপ সাধ্য সাধনে আমাদেব [ বৌদ্ধেব ] কোন দোষ নাই। নৈয়ায়িকেব পক্ষে সকল সামৰ্থ্যশূন্যে বক্তৃত্বরূপ বচনসামৰ্থ্য সাধন কবিলে দোষ [ বাধদোষ ] হইয়া যায়। এই অভিপ্ৰায়ে মূলে “সৰ্বসামৰ্থ্যবিবহে বচনসামৰ্থ্যবিবহো ন বিকল্প ইতি চেৎ” বলা হইয়াছে। বৌদ্ধেব এই বক্তব্যেব উত্তবে নৈয়ায়িক প্রশ্ন কবিতোছেন “অথ সৰ্বসামৰ্থ্যবিবহ ... সিদ্ধঃ।” অৰ্থাৎ বন্ধাপুত্ৰ প্ৰভৃতি অবস্তব সকল সামৰ্থ্যেব অভাব বৌদ্ধ কোন প্ৰমাণ হইতে নিশ্চয় কবিল। নৈয়ায়িকেব এই প্ৰশ্নেব উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“অবস্তত্বাদেবেতি চেৎ।” অৰ্থাৎ অবস্তত্বহেতু দ্বাৰা বন্ধাপুত্ৰাদিৰ সকল সামৰ্থ্যাভাব সিদ্ধ হইয়া থাকে। “বন্ধাপুত্ৰঃ সকলসামৰ্থ্যশূন্যঃ অবস্তত্বাৎ।” এইভাবে অবস্তত্বহেতুক সকল সামৰ্থ্যাভাবেব নিশ্চয় হয়। ইহাৰ উত্তবে নৈয়ায়িক পুনৰাব প্রশ্ন কবিতোছেন—“নস্বেবং তদপি কুতঃ সিদ্ধম্।” অৰ্থাৎ বন্ধাপুত্ৰ যে অবস্ত, তাহাৰ অবস্তত্ব কোন প্ৰমাণেব দ্বাৰা নিশ্চয় কবিলে? ইহাই নৈয়ায়িকেব অভিপ্ৰায়। ইহাৰ উত্তবে বৌদ্ধ বলিয়াছেন—“সৰ্বসামৰ্থ্যবিবহাদিতি চেৎ।” অৰ্থাৎ বন্ধাপুত্ৰ প্ৰভৃতিৰ অবস্তত্ব, সৰ্বসামৰ্থ্যাভাব হইতে জানা যায়। বাহাৰ কোন সামৰ্থ্য নাই তাহা অবস্ত। বৌদ্ধেব এই উক্তিৰ উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“সোহয়ম্ ... ন পশ্চতি।” অৰ্থাৎ বৌদ্ধ অপবেব চোখে ধূলা দিয়া অপবকে ভ্ৰামিত কৰিতেছে, কিন্তু তাহাৰ ঐক্লপ উত্তবে যে তাহাৰ নিজেব পক্ষে অত্ৰোহত্যাশ্ৰয়দোষ হইয়াছে, তাহা তাহাৰ চোখে পড়িতেছে না। কাৰণ বৌদ্ধ পূৰ্বেই বলিয়াছে, বন্ধাপুত্ৰ প্ৰভৃতি অবস্ত বলিয়া তাহাতে সকল সামৰ্থ্যেব অভাব আছে, আৰু এখন বলিতেছে সৰ্বসামৰ্থ্যেব অভাববশত বন্ধাপুত্ৰাদিতে অবস্তত্ব আছে, স্তব্ধবাং অবস্তত্ববশত সৰ্বসামৰ্থ্যাভাব, আৰু সৰ্বসামৰ্থ্যাভাববশত অবস্তত্ব সাধন কবিলে অত্ৰোহত্যাশ্ৰয়দোষ অপরিহার্য হইয়া পড়ে। অতএব বৌদ্ধেব “বন্ধাপুত্ৰ অবস্তা, অচেতনত্বহেতুক” এই অল্পমান ছুট। ইহা নৈয়ায়িকেব বক্তব্যেব অভিপ্ৰায় ॥৭৪॥

ক্রমযোগপট্টবিরহাদিতি চেন্ন। তদ্বিরহসিদ্ধাবপি প্ৰমাণানু-  
যোগশ্চানুরূপেঃ। স্তুতচ্চ চ পৰামৃশ্যমাণে তদবিনাভূতসকল-  
বক্তৃতাদিধৰ্মপ্ৰসক্তৌ কুতঃ ক্রমযোগপট্টবিরহসাধনশ্চাবকাশঃ,  
কুতস্তরাং চাবন্তত্বসাধনশ্চ, কুতস্তমাং চাবক্তৃতাতিসাধনানাম্।  
তস্মাৎ প্ৰমাণমেব সীমা ব্যবহারনিয়মশ্চ, তদতিক্ৰমে ত্ৰনিয়ম  
এবেতি। ন হপ্ৰতীতে দেবদত্তাদৌ স কিং গৌরঃ কৃষ্ণো ব্ৰতি

বৈয়াতং বিনা প্রশ্নঃ । তত্রাপি যদ্যেকোহপ্রতীতপরামর্শবিষয়  
এবোত্তরং দদাতি, ন (১) গৌর ইতি, অপরোহপি কিং ন  
দদ্যন্ন (২) কৃষ্ণ ইতি । ন চৈবং সতি কাচিৎসিদ্ধিঃ, প্রমাণা-  
ভাববিরোধয়োৰুভয়ত্রাপি তুল্যত্বাদিতি ॥৭৫॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] ক্রমে এবং যুগপৎ কার্যকারিত্বের অভাববশত  
[ অলীকের অবস্তা সিদ্ধ হয় ] [ উত্তরবাদী ] না । ক্রম এবং যৌগপত্তের  
অভাবসিদ্ধিবিষয়েও প্রমাণের অভিযোগের অনুবৃ্ত্তি আছে । [ বক্ষ্যাপ্তে ]  
পুত্রত্বের জ্ঞান হইলে সেই পুত্রত্বের ব্যাপক বক্তৃত্ত্ব প্রভৃতি [ বক্তৃত্ত্ব, বস্তৃত্ত্ব, ক্রমযৌগ-  
পত্ত ] সকলধর্মের প্রসক্তি [ সিদ্ধি ] হইলে, কোথা হইতে [ কোন প্রমাণ হইতে ]  
ক্রমযৌগপত্তের অভাবরূপ সাধনের অবকাশ হইবে, কোথা হইতে বা অবস্তা  
সাধনের অবকাশ, আর কোথা হইতেই বা অবস্তা প্রভৃতির সাধনের অবকাশ  
হইবে? সুতরাং প্রমাণই বিধিব্যবহাবনিষম বা নিষেধ ব্যবহার নিয়মেব  
প্রয়োজক । প্রমাণেব অতিক্রম করিলে অনিষমই হয় । দেবদত্ত প্রভৃতিকে  
না জানিলে, সে গৌর অথবা কৃষ্ণ এইরূপ প্রশ্ন ধর্মতা ছাড়া হইতে পারে না ।  
যদি কেহ সেই দেবদত্তপ্রভৃতিকে না জানিয়া উত্তর দেয় “দেবদত্ত গৌর নয়,”  
[ দেবদত্ত গৌর ] তাহা হইলে অপরেই বা ‘দেবদত্ত কৃষ্ণ নয়’ [ দেবদত্ত কৃষ্ণ ]  
এইরূপ উত্তর দিবে না কেন? এইভাবে কোন পদার্থের নিশ্চয় হয় না ।  
কাবণ উভয়পক্ষে [ বাদীও প্রতিবাদীপক্ষে ] প্রমাণেব অভাব এবং বিরোধ  
সমানভাবে রহিয়াছে ॥৭৫॥

তাৎপর্য :- নৈয়ায়িক বৌদ্ধের উপর “অবস্তাবশত বক্ষ্যাপ্তাদি সর্বসামর্থ্যভাব,  
আবার সর্বসামর্থ্যভাববশত অবস্তা সাধন কবিলে অস্তোহস্তাশ্রয়দোষ হয়”—এইভাবে  
দোষ প্রদান করিলে বৌদ্ধ নিজপক্ষে অস্তোহস্তাশ্রয়দোষাবণ কবিবাব জন্ত “ক্রমযৌগ-  
পত্তবিবহাদিতি চেৎ” গ্রন্থে আশঙ্কা কবিতেন । বৌদ্ধের অভিপ্রায় এই যে অবস্তা  
স্বাভাব সর্বসামর্থ্যেব অভাব সাধন কবিলে অস্তোহস্তাশ্রয় দোষ হয় । কিন্তু আমবা [ বৌদ্ধেবা ]  
ক্রম ও যৌগপত্তেব অভাব স্বাভাব সর্বসামর্থ্যেব অভাব সাধন কবিব অর্থ্যাং যাহা ক্রমে কার্য  
কবে না, বা যুগপৎ কার্য কবে না, তাহা সর্বসামর্থ্যশূন্য, সর্বসামর্থ্যশূন্যতাবশত অবস্তা—  
এইরূপ বলিব । সুতবাং অস্তোহস্তাশ্রয় কোথায়? বৌদ্ধের এই আশঙ্কাব খণ্ডন কবিবার

(১) উত্তরং দদাতি গৌর ইতি—চৌখাধাসংস্করণপাঠঃ

(২) অপরোহপি কিং ন দদ্যন্ন কৃষ্ণ ইতি—চৌখাধাসংস্করণপাঠঃ

জ্ঞান নৈয়ায়িক “ন। ...অবজ্ঞানাদি সাধনানাম্।” ইত্যাদি বলিয়াছেন। অর্থাৎ নৈয়ায়িক বলিতেছেন—ক্রমযৌগপত্তাভাবদ্বাৰা সৰ্বসামৰ্থ্য্যভাব সাধন কৰা যাইবে না। কাৰণ সেখানেও প্ৰমাণবিষয়ে অল্পযোগ [প্ৰশ্ন] হইবে—বন্ধ্যাপুত্ৰ প্ৰভৃতিৰ ক্ৰমও যৌগপত্তেৰ অভাব কোন প্ৰমাণ হইতে সিদ্ধ হয়? এই প্ৰশ্নেৰ উত্তৰে যদি বৌদ্ধ বলেন, অবস্তত্ব দ্বাৰা অলীকেৰ ক্ৰমযৌগপত্তেৰ অভাব জানা যায়। তাহা হইলে বলিব—‘অবস্তত্ব হইতে ক্ৰমযৌগপত্তাভাব, ক্ৰমযৌগপত্তাভাব হইতে সৰ্বসামৰ্থ্য্যভাব, সৰ্বসামৰ্থ্য্যভাব হইতে অবস্তত্ব সাধন কৰিলে চক্ৰক দোষেৰ আপত্তি হইবে।’ এছাড়া নৈয়ায়িক আবও বলিতেছেন যে তোমৰা [বৌদ্ধেৰা] ক্ৰমযৌগপত্তেৰ অভাব প্ৰভৃতি সাধন কৰিতে পাবিবে না—“স্বতত্বে চ ...সাধনানাম্।” অৰ্থাৎ আমৰা [নৈয়ায়িকেৰা] পুত্ৰত্বহেতু দ্বাৰা বন্ধ্যাপুত্ৰাদিৰ বক্তৃত্ব, ক্ৰমযৌগপত্ত [ক্ৰমে বা যুগপৎকাৰ্য্যকাৰিত্ব], বস্তত্ব প্ৰভৃতি সমস্ত একসঙ্গে সাধন কৰিব। তাহাতে তোমৰা [বৌদ্ধেৰা] বন্ধ্যাপুত্ৰাদিৰ ক্ৰমযৌগপত্তাভাব কিৰূপে সাধন কৰিবে অৰ্থাৎ ক্ৰমযৌগপত্তাভাব সাধন কৰিতে পাবিবে না। ক্ৰমযৌগপত্তাভাব, সাধন কৰিতে না পাবিলে অবস্তত্বেৰ সাধন কৰিতে পাবিবে না, অবস্তত্ব সাধন কৰিতে না পাবিলে সৰ্বসামৰ্থ্য্যভাব সাধন কৰিতে পাবিবে না, আৰ তাহাৰ অভাবে অবজ্ঞানসাধন কৰা তোমাদেৰ পক্ষে সম্ভব হইবে না॥ ইহাৰ উপৰ যদি বৌদ্ধ বলেন—আচ্ছা অলীক বা অসৎ কেবল নিষেধব্যবহাৰেৰ বিষয় হইলে পূৰ্বোক্ত দোষ হয় বলিয়া বিধি এবং নিষেধ এই উভয় ব্যবহাৰেৰ বিষয় হউক। ইহাৰ খণ্ডনে নৈয়ায়িক “তস্মাৎ . অনিয়ম এব” গ্ৰন্থেৰ অবতারণা কৰিয়াছেন। নৈয়ায়িক বলিতেছেন—বিধিব্যবহাৰই হউক, বা নিষেধ ব্যবহাৰই হউক সৰ্বত্ৰ প্ৰমাণ আবশ্যক। প্ৰমাণই বিধিব্যবহাবনিয়মেৰ বা নিষেধব্যবহাব নিয়মেৰ প্ৰয়োজক। যে বিষয়ে প্ৰমাণ আছে সেই বিষয়ে ব্যবহাৰ সিদ্ধ হয়। প্ৰমাণকে আতক্ৰম কৰিলে অৰ্থাৎ বিনা প্ৰমাণে ব্যবহাৰ স্বীকাৰ কৰিলে সৰ্বত্ৰ অনিয়মেৰ প্ৰসক্তি হইবে। যে বিষয়ে প্ৰমাণ নাই, সেই বিষয়ে ব্যবহাৰ হইতে পারে না। ইহাই অভিপ্ৰায়। প্ৰমাণ ব্যতিবেকে যে বিধিব্যবহাবনিয়ম বা নিষেধব্যবহাবনিয়ম সিদ্ধ হইতে পারে না, তাহা নৈয়ায়িক দৃষ্টান্তেৰ দ্বাৰা দেখাইতেছেন—“ন হপ্ৰতীতে ... কৃষ্ণ ইতি।” অৰ্থাৎ দেবদত্ত নামক ব্যক্তিকে আমৰা কেহই যদি না জানি [প্ৰমাণেৰ দ্বাৰা নিশ্চয় না কৰি] তাহা হইলে—দেবদত্ত বিষয়ে আমৰা এইৰূপ প্ৰশ্ন কৰিতে পাবি না—দেবদত্ত গৌৰ অথবা কৃষ্ণ? দেবদত্তকে না জানিয়া যদি কেহ ঐকণ প্ৰশ্নবাক্য প্ৰয়োগ কৰে, তাহা হইলে ঐ প্ৰশ্ন তাহাৰ ষ্টম্ভতা ছাড়া আৰ কিছুই নয়। বৈদ্যাত্য শব্দেৰ অৰ্থ ষ্টম্ভতা। আৰ বিনা প্ৰমাণে ব্যবহাৰ কৰিলে যে ব্যবহাৰেৰ অব্যবস্থা হয় তাহাৰ উল্লেখ কৰিয়াছেন। যথা দেবদত্তকে না জানিয়া যদি কেহ পূৰ্বোক্ত প্ৰশ্নেৰ উত্তৰে বলে ‘দেবদত্ত গৌৰ নয় বা গৌৰ’ [উভয়ৰূপ পাঠ আছে বলিয়া উভয় অৰ্থ দেখান হইল] তাহা হইলে অপৰে বা কেন উত্তৰ দিবে না, যে “দেবদত্ত কৃষ্ণ নয় বা কৃষ্ণ”। বিনা প্ৰমাণে ব্যবহাৰ কৰিলে ব্যবহাৰেৰ

একপক্ষে কোন নিষম থাকিতে পাবে না। তাবপব নৈষাধিক বলিতেছেন এইভাবে অর্থাৎ বিনা প্রমাণে ব্যবহাব কবিলে কোন বস্তুব নিশ্চয় হইবে না। কারণ উভয়পক্ষে প্রমাণের অভাব বা বিবোধ সমানভাবে থাকে অর্থাৎ একজন বিনা প্রমাণে যেমন একটি কিছু সাধন কবিতে বাইবে অপবে বিনা প্রমাণে তাহাব অভাব সাধন কবিতে প্রবৃত্ত হইবে। একজন অপবেব পক্ষে কোন বিবোধ দেখাইলে অপবে আবাব তাহাব বিবোধ দেখাইবে। এইভাবে প্রমাণাভাব ও বিবোধ উভয়পক্ষে তুল্যভাবে থাকাব কোন বস্তুব নিশ্চয় হইবে না। অতএব অপ্রামাণিক বিষয়ে কোন ব্যবহাব হইতে পাবে না—ইহাই নৈষাধিকের বক্তব্য ॥৭৫॥

নবপ্রতীতে ব্যবহার্যভাব ইতি যুক্তম্। কূর্মরোমাদয়ন্ত  
প্রতীয়ন্ত এব। ন হতে বিকল্পাঃ কঞ্চিদর্যভেদমনুল্লিখন্ত এব  
উৎপত্তে। ন চ প্রমাণাস্বদমের ব্যবহার্যাস্বদমিতি। তন্ন  
যুক্তম্। তথাহি শশবিষাণমিতিজ্ঞানমন্তথাখ্যাতির্বা স্মাৎ,  
অসংখ্যাতির্বা। ন তাবদাশ্বন্তে রোচতে, তথা সতি হি  
কিঞ্চিদারোপ্যং কিঞ্চিদারোপবিষয় ইতি স্মাৎ, তথাচারোপ-  
বিষয়ন্ত্রৈবাস্তি আরোপণীয়ন্ত্রৈতি জিতং নৈয়ায়িকৈঃ।  
নাপি দ্বিতীয়ঃ, করণানুপপত্তেঃ। ইন্দ্রিয়ন্ত জ্ঞানজননে বিষয়াধি-  
পত্যেনৈব ব্যাপার্যং, লিঙ্গশব্দাভাসয়োরপ্যন্তথাখ্যাতিমাত্র-  
জনকত্বাৎ, অপহন্তিতস্বার্থয়োশ্চাসংখ্যাতিজনকত্বে শশবিষাণাদি-  
শব্দাৎ কূর্মরোমাদিবিবিকল্পানামপ্যুৎপত্তিপ্রসঙ্গাৎ নিয়ামকা-  
ভাবাৎ ॥৭৬॥

অনুবাদ :- [পূর্বপক্ষ] অজ্ঞাতবিষয়ে ব্যবহার হয় না—ইহা যুক্তিযুক্ত।  
কূর্মরোম প্রভৃতি কিন্তু জ্ঞাত হইয়া থাকে। কূর্মরোম, শশশৃঙ্গ এইকপ শব্দোন্মোখি  
বিকল্পসকল [বিকল্পাত্মকজন] কোন বিষয় বিশেষকে উল্লেখ [প্রকাশ] না  
করিয়া উৎপন্ন হয় না। প্রমাণের বিষয়ই ব্যবহারের বিষয় হইবে এমন নয়।  
[উত্তর] না, ইহা ঠিক নয়। যথা—শশশৃঙ্গ এই জ্ঞান অত্মথাখ্যাতি অথবা  
অসংখ্যাতি। প্রথমপক্ষে তোমাব [বৌদ্ধের] রুচি নাই। সেইকপ হইলে  
অর্থাৎ শশশৃঙ্গাদিব জ্ঞান অত্মথাখ্যাতি হইলে একটি আরোপ্য হইবে আর  
একটি আরোপেব অধিষ্ঠান [আশ্রয়] হইবে। তাহা হইলে সেখানেই [যেখানে

জ্ঞান হইতেছে] আরোপের বিষয় [আশ্রয় বা অধিষ্ঠান] আছে, আরোপটি অত্যা আছে—এইরূপ হওয়ায় নৈয়ায়িকের জয় হয়। দ্বিতীয় পক্ষ [অসংখ্যাতি] ও ঠিক নয়। যেহেতু [অসংখ্যাতির] কারণই সম্ভব নয়। জ্ঞানোৎপাদনে বিষয়ের সহকারিতাবে ইন্দ্রিয়ের ব্যাপাব [দেখা যায]। লিঙ্গাভাস [অলিঙ্গ লিঙ্গের জ্ঞান] এবং শব্দাভাস [অনাগুব্যক্তির উচ্চারিত শব্দ] ও অত্যাখ্যাতি মাত্রের জনক হয়। যে শব্দে শক্তিজ্ঞান নাই বা যে হেতুতে ব্যাপক অর্থের ব্যাপ্তিজ্ঞান নাই, সেইরূপ শব্দ বা হেতু যদি অসংখ্যাতির জনক হয়, তাহা হইলে নিয়ামক না থাকায় শশশৃঙ্গাদি শব্দ হইতে কূর্মবোমাদিবিষয়ক বিকল্পজ্ঞানের উৎপত্তির প্রশঙ্গ হইবে ॥৭৬॥

**তাৎপর্য :**—পূর্বে নৈয়ায়িক বলিয়াছিলেন প্রামাণ্যিক বিষয়ে ব্যবহার হয়, প্রামাণ্যিক বিষয়ে ব্যবহার হয় না। বৌদ্ধ ইহা স্বীকার কবিয়া ব্যবহারেব প্রতি জ্ঞান জ্ঞানত্বরূপে প্রয়োজক, প্রামাণ্যরূপে নহে অর্থাৎ কোন বিষয়েব যে কোন জ্ঞান হইলেই ব্যবহার হইবে, প্রামাণ্য হইতে হইবে—এইরূপ নিয়ম নাই—এই নিয়ম অল্পমানে বলিতেছেন—“নহপ্রতীতে ... ইতি।” অর্থাৎ যাহা কোন জ্ঞানের বিষয় হয় না তাহাতে ব্যবহার হয় না—ইহা ঠিক কথা। কূর্মবোম, শশশৃঙ্গ ইত্যাদি রূপে আমবা শব্দপ্রয়োগ কবিয়া থাকি, কোন জ্ঞান না হইলে ঐরূপ শব্দপ্রয়োগ কবা চলে না। অতএব বলিতে হইবে কূর্মবোম প্রভৃতি বিষয়ে প্রমা জ্ঞান না হইলেও এক প্রকার বিকল্পাত্মক জ্ঞান হইয়া থাকে। যোগসূত্র-কার বলিয়াছেন—বস্তুশূন্য শব্দাত্মক এক প্রকার জ্ঞান হইতেছে বিকল্প। কুমারিলও বলিয়াছেন—শব্দ অত্যন্ত অসংবিবরণেও জ্ঞান উৎপাদন কবে। বৌদ্ধমতে নির্বিকল্পকজ্ঞানই প্রমা, তত্ত্ব সমস্ত জ্ঞান বিকল্প বা অপ্রমা। সূত্রবাং শশশৃঙ্গাদি বিষয়ক জ্ঞান প্রমা জ্ঞান না হউক, বিকল্পজ্ঞান হইয়া থাকে—ইহা স্বীকার কবিত্তে হইবে। শশশৃঙ্গ, কূর্মবোম—ইত্যাদি বিকল্পজ্ঞান কোন বিষয়কে না বুঝাইয়া উৎপন্ন হইতে পারে না। তাহা হইলে কূর্মবোম প্রভৃতি বিকল্পাত্মকজ্ঞানের বিষয় হয় বলিয়া, তাহাতে ব্যবহার হইতে পারিবে। প্রামাণ্যজ্ঞানের বিষয়ই ব্যবহারের বিষয় হয় এইরূপ নিয়ম নাই। অতএব কূর্মবোমাদি বিকল্পজ্ঞানের বিষয় হওয়ায় তাহাতে নির্বাধে ব্যবহার সিদ্ধ হইবে—ইহাই বৌদ্ধের বক্তব্য। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“তন্ন যুক্তম্। ....নিবামকাতাবাং।” অর্থাৎ বৌদ্ধের উক্ত যুক্তি ঠিক নয়। কেন ঠিক নয়? তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“দেখ শশশৃঙ্গ, কূর্মবোম ইত্যাদি বিকল্পাত্মক জ্ঞান যে তুমি [বৌদ্ধ] স্বীকার কবিত্তেছ, জিজ্ঞাসা কবি ঐ জ্ঞান অত্যাখ্যাতিত্বরূপ অথবা অসংখ্যাতিত্বরূপ। ভ্রামাত্মকজ্ঞানবিষয়ে মোটামুটি পাঁচ প্রকার বাদ আছে। যথা আত্মখ্যাতি, অসংখ্যাতি, অখ্যাতি, অত্যাখ্যাতি ও অনির্বাচ্য-খ্যাতি। এইগুলি যথাক্রমে সৌজাতিক-বৈভাবিক বিজ্ঞানবাদী, শূন্যবাদী বৌদ্ধ, প্রভাকর,

নৈসর্গিক বৈশেষিক, ও বেদান্তীক মত। অন্তর্থাখ্যাতিবাদী নৈসর্গিক প্রভৃতি বলেন—  
 শুদ্ধিতে ইন্দ্রিয়সংযোগাদি হইলে দোষবশত অগ্রতস্থিত বজ্রত অগ্রপ্রকাষে অর্থাৎ শুদ্ধিতে  
 আবোপিত হইয়া “ইহা বজ্রত” এইরূপ জ্ঞান হয়। তাহাদেব মতে শুদ্ধি সত্য। বজ্রত  
 বা বজ্রতত্ত্ব ও সত্য, তবে অগ্রতস্থিত। শুদ্ধিটি যেখানে জ্ঞান হইতেছে, সেইখানে  
 স্থিত। আব অসংখ্যাতিবাদীক মত হইতেছে—শুদ্ধিতে অসং বজ্রতের জ্ঞান হয়।  
 ইহা বা অসতেবও জ্ঞান স্বীকার করেন। এইজন্ত সংক্ষেপে ইহাদিগকে অসংখ্যাতিবাদী  
 বলা হয়। এখন বৌদ্ধ শশশৃঙ্গাদি জ্ঞানকে বিকল্পাত্মক বলায়, বিকল্পজ্ঞান ভ্রমাত্মক  
 বলিয়া নৈসর্গিক জিজ্ঞাসা করিতেছেন—শশশৃঙ্গাদি জ্ঞান অন্তর্থাখ্যাতি অথবা অসংখ্যাতি।  
 যদি বৌদ্ধ বলেন—অন্তর্থাখ্যাতি, তাহা হইলে নৈসর্গিক বলিতেছেন—তোমরা  
 [বৌদ্ধেরা] তো অন্তর্থাখ্যাতিবাদ স্বীকার কর না। যদি বৌদ্ধ অন্তর্থাখ্যাতি স্বীকার করে,  
 তাহা হইলে অন্তর্থাখ্যাতিবাদীক মতে ভ্রমস্থলে একটি আবোপ্য [যে বিষয়ের ভ্রমজ্ঞান  
 হয়] থাকে, আর একটি আবোপ বিষয় অর্থাৎ যাহার উপর আবোপ করা হয়। যেমন শুদ্ধি  
 আবোপবিষয়, আব বজ্রত বা বজ্রতত্ত্ব আবোপ্য। শুদ্ধি সেখানে [যেখানে বজ্রতজ্ঞান হয়]  
 আছে, আব বজ্রত অগ্রত আছে—ইত্যাদি। এইরূপ হইলে নৈসর্গিকেবই জয় হয়। ফলত  
 বৌদ্ধের নিজমত পবিত্র হইয়া যায়। আব যদি শশশৃঙ্গাদি জ্ঞানকে বৌদ্ধ অসংখ্যাতি  
 বলেন—তাহা হইলে নৈসর্গিক বলিতেছেন, তাহা হইতে পাবে না। কারণ অসংখ্যাতিরূপ  
 জ্ঞানের কারণই পাওয়া যাইবে না। শশশৃঙ্গাদি জ্ঞানটি ক প্রত্যক্ষাত্মক অথবা অহুমিত্যাভ্যক  
 অথবা শব্দবোধাত্মক? যদিও বৌদ্ধ এক প্রমাণ স্বীকার করেন না, তথাপি শব্দ হইতে অহুমিতি  
 হইতে পাবে এই অভিপ্রায়ে অথবা শব্দ হইতে প্রত্যক্ষ জ্ঞান না হইলেও বিকল্পাত্মক জ্ঞান  
 হয়, এই অভিপ্রায়ে জিজ্ঞাসা সঙ্গত হইতে পাবে। প্রত্যক্ষ হইতে পাবে না। কেন পাবে না?  
 তাহা উত্তরে বলিয়াছেন—“ইন্দ্রিয়স্ত...ব্যাপাবাৎ।” অর্থাৎ বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়ের  
 সন্নির্কর্ষ হইলে প্রত্যক্ষ জ্ঞান হইয়া থাকে, ইন্দ্রিয় বিষয়ের সহকারিকপে ব্যাপাববান্ হইয়া  
 প্রত্যক্ষ জ্ঞান জন্মাইয়া থাকে। শশশৃঙ্গাদি অলীক বলিয়া তাহাতে ইন্দ্রিয়ের সন্নির্কর্ষ হইতে  
 পাবে না। সুতরাং শশশৃঙ্গাদিবিষয়ে প্রত্যক্ষাভাসরূপ জ্ঞানও সম্ভব নয়।

অহুমিত্যাভাস বা শব্দাভাসও শশশৃঙ্গাদিতে হইতে পারে না—ইহাই “লিঙ্গাভাস.....  
 মাত্রজনকত্বাৎ” গ্রন্থে বলিয়াছেন। যাহা প্রকৃত লিঙ্গ নয়, তাহাকে লিঙ্গ মনে করিয়া যে  
 জ্ঞান হয়, তাহাকে লিঙ্গাভাস বলে। যেমন—দূরে ধূলিসমূহকে ধূম মনে করিয়া বহির্  
 অভাববান্ সেইদেশে বহির অহুমিতি হইয়া থাকে। এই অহুমিতি ভ্রমাত্মক। এইরূপ  
 যে আশ্রয় এমন কোন প্রবঞ্চকের উচ্চারিত শব্দকে প্রমাণ মনে করিয়া যে বাক্যার্থজ্ঞান  
 হয় তাহা শব্দাভাসজন্যজ্ঞান। নৈসর্গিক বলিতেছেন—এইরূপ লিঙ্গাভাস বা শব্দাভাস  
 হইতে যে জ্ঞান হয়, তাহা অসংখ্যাতি নয় কিন্তু অন্তর্থাখ্যাতিই। যেহেতু ধূলিকে ধূম  
 মনে করিয়া অগ্র স্থানস্থিত বহির্কে অগ্র আবোপ করিয়া থাকে—এইজন্ত ঐ বহির্মত্বজ্ঞান

অন্তথাখ্যাতি। এইরূপ যে শব্দের অর্থ, অপব যে শব্দের অর্থ অস্থিত [সম্বন্ধ] নয়, তাহাকে অস্থিত মনে কবিয়া শব্দবোধ হয়। ইহাও অন্তথাখ্যাতি। কাবণ শব্দের অর্থ অন্ত্র অস্থিত আছে, তাহাকে অন্ত্র অস্থিত বলিয়া আবোপ কবা হইতেছে। স্তুতবাং প্রত্যাকাভাস, লিঙ্গাভাস বা শব্দাভাস—সবগুলিই অন্ত্রথাখ্যাতিব কাবণ, অসংখ্যাতিব কারণ নাই। আব যদি বোদ্ধ বলেন, শব্দ তাহাব স্বার্থকে পবিত্যাগ কবিয়া বিকল্পজ্ঞান উৎপাদন করুক বা লিঙ্গ ব্যাপ্তিকে অপেক্ষা না কবিয়া বিকল্পজ্ঞান উৎপাদন করুক—তাহাব উত্তবে নৈমায়িক বলিতেছেন—“অপহন্তিত .....নিয়ামকাভাবাং।” অপহন্তিত শব্দের অর্থ তিরস্কৃত। অর্থাৎ শব্দ যদি তাহাব স্বার্থকে তিরস্কৃত [পবিত্যাগ] কবিয়া অসংখ্যাতিব জনক হয়, তাহা হইলে শশশৃঙ্গ এই শব্দ হইতে কূর্মবোমাদিবিষয়ক বিকল্পাত্মক জ্ঞান উৎপন্ন হউক। কারণ শব্দের স্বার্থ যখন অপেক্ষিত নয়, তখন শশশৃঙ্গ শব্দ হইতে শশশৃঙ্গবিকল্পজ্ঞান হইবে, কূর্মবোমবিকল্পজ্ঞান হইবে না—এই বিষয়ে নিয়ামক কেহ নাই। এইরূপ লিঙ্গের ব্যাপ্তিজ্ঞানোপেক্ষা না থাকিলে ধূম হইতে বহ্নির অল্পমিতি যেমন হয়, সেইরূপ কপিসংযোগেবও অল্পমিতি হউক। এইরূপ আপত্তিও এখানে বুঝিয়া লইতে হইবে। মোট কথা অসংখ্যাতিরূপ জ্ঞানের কাবণই পাওয়া যায় না বলিয়া উহা অসঙ্গত ইহাই নৈমায়িকের বক্তব্য ॥৭৬॥

স হি সঙ্কেতো বা শ্চাৎ, শব্দস্বাভাব্যং বা। আশ্রুতাবৎ সঙ্কেতবিষয়াপ্রতীতেরেব পরাহতঃ। তত এব তৎ প্রতীতাবিতরেতরাশ্রয়ত্বম্। পদসঙ্কেতবলেনৈব প্রতীতো স্বার্থাপরিত্যাগাৎ তথাচানুস্মিতাঃ পদার্থা এবান্বিততয়া পরিস্কুরন্তীতি বিপরীতখ্যাতিরেবানুবর্ততে। স্বার্থপরিত্যাগে তু পুনরপ্যনিয়মঃ, অসাময়িকার্থপ্রত্যায়নাৎ। শব্দস্বাভাব্যাত্ত নিয়মে ব্যুৎপন্নবদব্যুৎপন্নশাপি তথাবিধবিকল্পোদয়প্রসঙ্গাদিতি ॥৭৭॥

অনুবাদ :—সেই নিয়ামকটি সঙ্কেত [শক্তি] হইবে অথবা শব্দের স্বভাব হইবে। শক্তির বিষয়ের জ্ঞান না হওয়ায় [শশশৃঙ্গ এই পদসমূহাযের শক্তির বিষয়ের জ্ঞান না হওয়ায়] প্রথম পদ ব্যাহত হইয়া যায়। তাহা হইতেই [শশশৃঙ্গ পদ হইতেই শক্তির বিষয়ের জ্ঞান হইলে] শক্তিবিশয়ের জ্ঞান হইলে অত্ৰোহত্মাশ্রয়দোষ হইবে। শশ ও শৃঙ্গ এই দুই পদের প্রত্যেক পদের শক্তি বলেই অর্থের প্রতীতি হইলে পদের স্বার্থ পবিত্যাগ করা হইবে না। তাহা হইলে অনন্বিত পদার্থগুলি অস্থিতরূপে প্রকাশিত হইবে [ইহা স্বীকার : করায়]



সুতরাং অগ্রথাখ্যাতিরই অনুবৃ্ত্তি হইবে। প্রত্যেক পদের স্বার্থ পরিত্যাগ করিলে, পুনরায় অনিয়ম হইবে, কারণ সংক্ষেপিত [ শক্তিবিশ্বীভূত ] ভিন্ন অর্থের জ্ঞান হইবে। শব্দের স্বভাব বলে নিয়ম স্বীকার কবিলে ব্যুৎপন্ন [ শব্দ ও তাহার অর্থ বিষয়ে যথার্থজ্ঞানবান্ ] ব্যক্তির মত অব্যুৎপন্ন ব্যক্তিরও সেইরূপ [ শৃঙ্গে শশীয়াত্ব ইত্যাদি ] বিকল্লাত্মক জ্ঞানের উৎপত্তির প্রসঙ্গ হইবে ॥৭৭॥

**তাৎপর্য :**—পূর্বে নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে বলিয়াছিলেন ‘শশশৃঙ্গ’ প্রভৃতি শব্দ যদি তাহাব স্বার্থকে পরিত্যাগ কবিতা জ্ঞানেব জনক হয়, তাহা হইলে নিয়ামক না থাকায় শশশৃঙ্গশব্দ হইতে কূর্মরোমবিষয়কও বিকলজ্ঞান উৎপন্ন হইবে। প্রশ্ন হইতে পাবে নিয়ামক নাই কেন? অর্থাৎ শশশৃঙ্গশব্দ শশকশৃঙ্গ বুঝাইবে, কূর্মরোম বুঝাইবে না—এই বিষয়ে কোন নিয়ামক নাই—ইহাব কাবণ কি? তাহাব উপরে নৈয়ায়িক এখন জিজ্ঞাসা কবিতোছেন—“স হি সংক্ষেতো বা স্ত্যং শব্দস্বাভাব্যং বা”। অর্থাৎ শশশৃঙ্গাদি শব্দের বোধকত্ব বিষয়ে সংক্ষেপিত কি সেই নিয়ামক অথবা শব্দের স্বভাব। এখানে সংক্ষেপিত শব্দের অর্থ—শক্তি, শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ বিশেষ। প্রাচীন নৈয়ায়িকগণ ঈশ্বরেচ্ছাকে শক্তি বলেন, নব্যোবা ইচ্ছামাত্রকে শক্তি বলেন। অভিপ্রায় এই যে নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে জিজ্ঞাসা কবিতোছেন—“শশশৃঙ্গ” ইত্যাদিস্থলে পদসমুদায়ে শক্তি অথবা ‘শশ’ ও ‘শৃঙ্গ’ এইরূপ পৃথক পৃথক পদে পৃথক পৃথক শক্তি? ইহাব মধ্যে প্রথম পক্ষ অর্থাৎ পদসমুদায়ে বা বাক্যে শক্তি বলিতে পাব না। কারণ অথও শশশৃঙ্গ উক্ত বাক্যস্থিত শক্তিব বিষয়—এইরূপ জ্ঞান হয় না। এইজন্ত প্রথম পক্ষ নিরস্তু হইয়া যায়। এই কথাই মূলে “আন্তান্তাবৎসংক্ষেপবিষয়াপ্রতীতেষেব পবাহতঃ” গ্রন্থে উল্লিখিত হইয়াছে। যদি বলা হয় ‘শশশৃঙ্গ’ এই শব্দ হইতেই শক্তি জানিয়া, সেই শব্দ হইতে নিবৃত্ত অর্থের জ্ঞান হইবে। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তত এব তৎপ্রতীতাবিতবেতবাশ্রয়ত্বম্।” যেমন—শক্তিব জ্ঞান হইলে শশশৃঙ্গাদি শব্দ হইতে অথও শশশৃঙ্গাদিব বোধ, আবাব শশশৃঙ্গ শব্দ হইতে অথও শশশৃঙ্গের জ্ঞান হইলে শশশৃঙ্গশব্দে শক্তিব জ্ঞান হয়। এইভাবে অগ্ৰোহন্তাশ্রয়দোষেব আপত্তি হইবা ঘাইবে। এইসব দোষের জন্ত যদি দ্বিতীয়পক্ষ অর্থাৎ ‘শশ’ পদ ও ‘শৃঙ্গ’পদ ইহাদেব প্রত্যেকেব পৃথক পৃথক শক্তি জ্ঞান হইতে ভিন্ন ভিন্ন অর্থের উপস্থিতি স্বীকাব করা হয়, তাহা হইলে প্রথমে পৃথক পৃথক পদার্থগুলি অনন্বিত [ অসম্বন্ধ ] হইয়া উপস্থিত হইবে—তারপব সেই অর্থগুলি পরস্পর অন্বিত হইবে—ইহাই বলিতে হইবে। এইরূপ বলিলে পদের শক্তি বলেই নিজ নিজ অভিধেয় অর্থ পবিত্যক্ত হয় না—কিন্তু অনন্বিত পদার্থ অধিতরূপে প্রকাশিত হয়—ইহাই বৌদ্ধমতেও স্বীকাব কবিতে হয়। এইরূপ স্বীকার কবিলে অগ্রথাখ্যাতিরই আবৃ্ত্তি হয় অসংখ্যাতি সিদ্ধ হয় না। কাবণ “শশশৃঙ্গ” এই শব্দে ‘শশ’পদ এবং ‘শৃঙ্গ’পদ প্রথমে শক্তি দ্বারা পৃথক পৃথকভাবে ‘শশক’ ও ‘শৃঙ্গ’রূপ অনন্বিত [ অসম্বন্ধ ]

অর্থকে বুঝাইবে। তাবপব শৃঙ্গে শশসম্বন্ধিৎসেব আবোপ কবিয়া ‘শশসম্বন্ধী শৃঙ্গ’ এইরূপ অর্থবোধ হইলে অস্ত্রাখ্যাতিই সিদ্ধ হইয়া যায়। কাবণ অস্ত্রাখ্যাতিবাদিমতে অস্ত্র স্থিত পদার্থ অস্ত্র অস্ত্রাখ্যাতি প্রকাশিত হয়। অস্ত্র [মুখাদিতে] শশসম্বন্ধিৎসেব অস্ত্র শৃঙ্গে আবোপিত হয়—এইরূপ বলিতে হইবে বলিয়া অস্ত্রাখ্যাতিবই জয় হয়, অসংখ্যাতি সিদ্ধ হয় না। ইহাতে বৌদ্ধের অসিদ্ধান্তাপত্তি হয়। এই কথাগুলি মূলে—“পদসংকেতবলেনৈব... .. বিপবীতখ্যাতিবেবাম্ববর্ততে।” মূলেব বিপবীতখ্যাতিশব্দেব অর্থ অস্ত্রাখ্যাতি। ইহাতে যদি বৌদ্ধ বলেন ‘শশ’ ও ‘শৃঙ্গ’ এইপদদ্বয়ের প্রত্যেক পদেব স্বার্থ স্বীকার করিলে সেই অর্থদ্বয় অস্থিত হইলে অস্ত্রাখ্যাতিব অবকাশ হয় বটে, কিন্তু প্রত্যেক পদেব স্বার্থ পৃথগ্ভাবে প্রকাশিত হয় না—ইহাই বলিব। তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—‘স্বার্থপরিভ্যাগে তু ..... অসাময়িকার্থপ্রত্যায়নাৎ’ অর্থাৎ শব্দেব শক্তিলভ্য অর্থ পরিভ্যাগ করিলে পূর্বেব মত পুনরাব অনিয়ম হইবে। পূর্বে যেমন দেখান হইয়াছিল ‘শশশৃঙ্গ’ শব্দ হইতে কুর্মাবোমাদির জ্ঞান হউক, এখন আবার শব্দেব স্বার্থ পরিভ্যাগ করিলে সেই অনিয়ম হইয়া পড়িবে। কাবণ অসাময়িক অর্থের জ্ঞান হইবে। সমস্ত শব্দেব অর্থ সম্বন্ধে শক্তি। সাময়িক অর্থ=শক্তি লভ্য অর্থ। অসাময়িক অর্থের জ্ঞান=শক্তিলভ্য ভিন্ন অর্থের জ্ঞান। শব্দেব শক্তিলভ্য অর্থ গ্রহণ না করিয়া অর্থ বুঝিলে, ‘শশশৃঙ্গ’ শব্দ হইতে ‘কুর্মরোম’ এবং ‘কুর্মবোম’ শব্দ হইতে ‘শশশৃঙ্গ’ অর্থের জ্ঞানরূপ অনিয়ম হইবাব কোন বাধা থাকিবে না।

এইদোষ বাবণের জন্ত বৌদ্ধ বা অপব কেহ যদি বলেন—শব্দেব শক্তি গ্রহণ করিবার কোন প্রয়োজন নাই, শব্দেব নিজস্ব এক স্বভাব আছে যাহাতে সেই সেই শব্দ সেই সেই নিয়ত অর্থ বুঝায়, অনিয়ত অর্থ বুঝায় না, অতএব শশশৃঙ্গ শব্দ হইতে কুর্মরোমাদি অর্থের জ্ঞান হইবে না। ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“শব্দস্বাভাবান্তু নিয়মে..... বিকল্পোদয়প্রসঙ্গাদিতি।” অর্থাৎ প্রত্যেক শব্দেব নিজস্ব স্বভাব বশত যদি নিয়ম স্বীকার করা হয়—তাহা হইলে যে ব্যক্তি ব্যুৎপন্ন অর্থাৎ পদ, পদার্থ, বাক্য, বাক্যার্থ বিষয়ে অভিজ্ঞ তাহার যেমন শশশৃঙ্গাদি শব্দ শুনিলে বিকল্পজ্ঞান হয়, সেইরূপ অব্যুৎপন্ন অর্থাৎ যাহাব পদ পদার্থাদি বিষয়ে কোন বিবেকজ্ঞান নাই তাহাবও শশশৃঙ্গাদি শব্দ শ্রবণে বিকল্পজ্ঞানের উদয় হইবে। যেমন অগ্নিব স্বভাব উষ্ণ, ইহা যে জানে তাহাব যেমন অগ্নিব নিকট উষ্ণতাব জ্ঞান হয়, আব যে জানে না, শিশু প্রভৃতি তাহাবও অগ্নিব নিকট উষ্ণতাব জ্ঞান হয়। বস্তুর স্বভাব সকলের নিকট সমান। এইরূপ শব্দেব স্বভাবই যদি নিয়ত অর্থবোধের কাবণ হয়, তাহা হইলে তাহা জ্ঞানী ও অজ্ঞ সকলের নিকট সমান হইবে—ইহাই বৌদ্ধের প্রতি নৈয়ায়িকের বক্তব্য ॥৭৭॥

বাসনাবিশেষাদিতি চৈৎ, অথ অসম্বল্লিখিনঃ প্রত্যয়ন্ত  
বাসনৈব কারণমুত বাসনাপি। ন তাবদাত্তঃ, অশবিশিষ্টাণাদি-

প্রত্যয়ানাং সদাতনত্বপ্রসঙ্গাৎ । কদাচিৎ প্রবোধাৎ কদাচিদিত্তি  
 চেৎ । প্রবোধোহপি সহকার্যন্তরং বা অতিশয়পরম্পরাপরি-  
 পাকো বা । আশ্রয়ে বাসনৈবেতি পক্ষানুপপত্তিঃ । দ্বিতীয়েহপি  
 যত্থার্থান্তরপ্রত্যাসত্তেঃ, তদা পূর্ববৎ । স্বসন্ততিমাত্রাধীনত্বে তু  
 বাহুবাদব্যাঘাতঃ, নীলাদিরুদ্ধীনামপি বাসনাপরিপাকাদেবোৎ-  
 পাদাৎ । বাসনাপীতি পক্ষে তু তদন্যোহপি হেতুঃ কশ্চিদ্  
 বক্তব্যঃ, স চ বিচার্যমাণঃ পূর্বন্যায়াৎ নাতিবর্তত ইতি ॥৭৮॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] বাসনা [ সংস্কার ] বিশেষবশত [ শশশৃঙ্গাশব্দ  
 হইতে নিয়ত শশশৃঙ্গবিকল্প জ্ঞান হয় ] । [ উত্তরবাদী ] আচ্ছা । যাহাকে অসৎ  
 বলা হয় তাহার জ্ঞানের প্রতি বাসনাই কারণ অথবা বাসনাও কারণ । প্রথম  
 পক্ষ ঠিক নয়, কারণ তাহা হইলে [ বাসনাই কারণ হইলে ] সর্বদা শশশৃঙ্গাদি-  
 জ্ঞানের আপত্তি হইবে । [ পূর্বপক্ষ ] বাসনা কখনও কখনও উদ্ভূত হয় বলিয়া  
 [ শশশৃঙ্গাদির জ্ঞান ] কখনও কখনও হয় । [ উত্তরপক্ষ ] না । বাসনার উদ্বোধ-  
 [ কার্য্যভিমুখতা ] টি, কি একটি ভিন্ন সহকারী, অথবা সেই সেই কার্যের অনুকূল-  
 স্বভাবের পরম্পরাক্রমে পরিণতি বিশেষ । প্রথমপক্ষে বাসনাই [ কারণ ] এই  
 পক্ষের অসঙ্গতি হয় । দ্বিতীয়পক্ষে যদি বাসনার পরম্পরা পরিণতি অথ পদার্থেব  
 সম্বন্ধ বশত হয়, তাহা হইলে পূর্বের মত [ বাসনাই কারণ এই পক্ষের অনুপপত্তি ] ।  
 আর [ বাসনার সেই সেই কার্য্যানুকূলস্বভাবপরম্পরাপরিণতি ] বাসনার নিজ সম্ভান  
 [ ধাবা ] মাত্রের অধীন হইলে বাহুবাদের ব্যাঘাত হইবে । কারণ নীলাদিজ্ঞানও  
 বাসনার পরিপাক [ পরিণতি ] হইতে উৎপন্ন হইতে পারে । বাসনাও  
 [ অসহজোক্তি জ্ঞানের কারণ ] এই পক্ষে, বাসনাভিন্ন অথ কোন কারণ বলিতে  
 হইবে । বিচার করিলে সেই কারণ পূর্বযুক্তিকে [ ইন্দ্রিয়, লিঙ্গাভাস বা শব্দাভাসের  
 অসৎজ্ঞানজনকস্বভাব ] অতিক্রম করে না ॥৭৮॥

তাৎপর্য :- নৈয়ায়িক পূর্বে দেখাইয়াছেন—‘শশশৃঙ্গ’ প্রভৃতি শব্দ হইতে নিয়ত শৃঙ্গে  
 শশশৃঙ্গদ্বিত্ব বিষয়কজ্ঞান অগ্ৰথাখ্যাতি-বাদিমতে সিদ্ধ হইতে পারে । অসৎখ্যাতি-বাদিমতে  
 শক্তি স্বীকার কবিলেও নিবর্তজ্ঞান সম্ভব হইতে পারে না । আব শক্তি স্বীকার না কবিলেও  
 ঐরূপ নিয়ত শশশৃঙ্গাদি জ্ঞান হইতে পারে না । এখন বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিতেছেন—“বাসনা-  
 বিশেষাদিত্তি চেৎ ।” অর্থাৎ বাসনাবিশেষ হইতে শশশৃঙ্গাদিশব্দজনিত নিয়ত শশশৃঙ্গাদি-

বিকল্পজ্ঞান হইবে। সাধাবণত জ্ঞানের সংস্কারকে ‘বাসনা’ বলে, আব কর্ণেব সংস্কারকে ‘অদৃষ্ট’ বলে বা সংস্কারও বলে। যে কোন জ্ঞানই আমাদের উৎপন্ন হউক না কেন, তাহা নষ্ট হইয়া গেলেও সর্বথা বিনষ্ট হয় না, কিন্তু সে তাহাব একটি সূক্ষ্ম সংস্কার উৎপাদন কবিয়া যায়। সর্বপ্রকাব জ্ঞানের ক্ষেত্রেই এই নিয়ম। অবশ্য কাহারও কাহাবও মতে স্মৃতিকল্প জ্ঞান হইলে সংস্কার নষ্ট হইয়া যায়। যাহা হউক বৌদ্ধ বলিতেছেন যে, পূর্বে শশশৃঙ্গশব্দ হইতে শশশৃঙ্গবিষয়ক বিকল্প জ্ঞান হইয়াছিল, কূর্ব্বোমজ্ঞান হয় নাই। ঐ পূর্বের শশশৃঙ্গবিকল্পজ্ঞান হইতে বিশেষ বাসনা উৎপন্ন হইয়াছে। সেই বিশেষবাসনা গরে ঐশত শশশৃঙ্গশব্দ হইতে শশশৃঙ্গের জ্ঞানই জন্মাইয়া থাকে, কূর্ব্বোমেব জ্ঞান জন্মায় না যেমন পূর্বনীলজ্ঞানের বাসনা, নীলজ্ঞানই জন্মায় পীতাদি জ্ঞান জন্মায় না। অতএব বাসনাবিশেষবশত বিশেষ বিশেষ বিকল্পজ্ঞানের নিয়ম সিদ্ধ হইবে। অনিয়ম হইবে না—ইহাই বৌদ্ধেব আশঙ্কাব অভিপ্ৰায়। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব উপর দুইটি বিকল্প কবিয়াছেন—“অথাসমুজ্জৈখিনঃ...বাসনাপি।” অর্থাৎ অসমুজ্জৈখি—যে জ্ঞানের বিষয়কে অসং বলিয়া উল্লেখ কবা হয়—যেমন বক্ষ্যাপুত্র, শশশৃঙ্গ ইত্যাদি জ্ঞান, জ্ঞানের প্রতি কি বাসনাই কাবণ কিবা বাসনাও। প্রথম বিকল্পেব অর্থ বাসনাভিন্ন অসদ্বিষয়কজ্ঞানের অল্প কারণ নাই, বাসনাই তাহাব কাবণ। দ্বিতীয় বিকল্পেব অর্থ, বাসনা কাবণ, অল্পও কাবণ। এইরূপ বিকল্প কবিয়া নৈয়ায়িক প্রথম বিকল্প খণ্ডন করিতেছেন—“ন তাবদাভ্যঃ.....সদাতনতপ্রসঙ্গাৎ।” অর্থাৎ এই প্রথমপক্ষ—বাসনাই একমাত্র অসদ্বিষয়ক জ্ঞানেব কারণ—ইহা বলা যায় না, কাবণ বাসনাব সম্ভতি অর্থাৎ ধাবা এই সংসাবে অবিস্থিন্নভাবে চলিতেছে, একটি বাসনা উৎপন্ন হইল, তার পরক্ষণে তৎসজাতীয় আব একটি বাসনা উৎপন্ন হইল, আবার তাবপব আব একটা বাসনা উৎপন্ন হইল, এইভাবে অবিস্থিন্নভাবে বাসনাব ধাবা চলিতেছে। সেই বাসনাই যে বিকল্প জ্ঞানের একমাত্র কাবণ, বাসনার অবিস্ছেদবশত সেই অসদজ্ঞানও সর্বদা উৎপন্ন হইবে। অথচ সর্বদা উৎপন্ন হয় না। উক্তদোষ বাবণেব জন্ত বৌদ্ধ বলিতেছেন—“কদাচিৎ প্রবোধাৎ...চেৎ।” অভিপ্ৰায় এই যে আমাদের চিত্তেই হউক বা আত্মায়ই হউক অসংখ্য জ্ঞানের অসংখ্য বাসনা পুটলী বাঁধিয়া বহিয়াছে, তথাপি আমাদের সর্বদা সববকম জ্ঞান হইতেছে না। তাহার কাবণ, বাসনাগুলি অপ্রবুদ্ধ অর্থাৎ স্থগ্ত হইয়া বহিয়াছে। যখন যে বাসনাটি জাগিয়া উঠে অর্থাৎ কার্ষ কবিতে অভিযুক্ত হয়, তখনই সেই বিষয়েব জ্ঞান আমাদের হইবা থাকে। অল্প বিষয়ের জ্ঞান হয় না। এই যে বাসনার উদ্বোধ বা জাগরণ তাহা সব সময় হয় না, কিন্তু কখনও কখনও হয়। এই কখনও কখনও বাসনাবিশেষেব উদ্বোধ হয় বলিয়া তজ্জন্ত বিকল্প জ্ঞান কখনও কখনও হইবে, সব সময় হইবে না। অতএব শশশৃঙ্গাদির বিকল্পজ্ঞানের বাসনা যখন উদ্বুদ্ধ হয়, তখনই তদ্বিষয়ক জ্ঞান হইবে সর্বদা হইবাব আপত্তি হইতে পারে না। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক দুইটি বিকল্প কবিয়া তাহার খণ্ডন করিতেছেন—“ন প্রবোধোহপি.....এবোধে-

পাদাৎ।” ইহাব অর্থ নৈষায়িক জিজ্ঞাসা কবিতেন। আচ্ছা! বাসনাব প্রবোধ বা উদ্বোধ বলিতে কি বুঝায়? উদ্বোধ বলিতে কি বাসনা হইতে ভিন্ন বাসনার একটি সহকারী অথবা বাসনার যে সেই সেই ভিন্ন কার্য্যমূল স্বভাব আছে, সেই স্বভাবের পবম্পবাক্রমে পরিণতি বিশেষ। নাবায়ণী ব্যাখ্যাতে অতিশয় শব্দের অর্থ ‘বাসনা’ বলা হইয়াছে। ভগীৰথ ঠকুব বলিয়াছেন—কুর্বজ্জপস্বজ্জাতিবিশিষ্টেব [বাসনাব] উৎপত্তি। দীধিতিকাব বলিয়াছেন—তত্ত্বৎকার্য্যমূলস্বভাববিশেষ। যাহা হউক বাসনাব উদ্বোধের উপর এই দুইটি বিকল্প কবিতা নৈষায়িক একে একে খণ্ডন কবিবাব জ্ঞাত বলিয়াছেন। প্রথম পক্ষে অর্থাৎ বাসনাব উদ্বোধকে একটি ভিন্ন সহকারী বলিলে—বাসনাই অসদ্বিকল্পেব কাবণ, এই পক্ষ অসঙ্গত হইয়া যায়। যেহেতু বাসনা একটি কাবণ এবং তাহাব উদ্বোধরূপ অত্র সহকারী আর একটি কাবণ ইহা প্রাপ্ত হওয়ায় বাসনামাত্রের কাবণতা অল্পপন্ন হইয়া যায়। আব দ্বিতীয় পক্ষে অর্থাৎ বাসনাব অতিশয়পবম্পরার পবিণতিকে বাসনাব উদ্বোধ বলিলে, প্রশ্ন হয় যে, ঐ পরিণতি বিশেষটি কি অত্র কোন পদার্থেব প্রত্যাসত্তি অর্থাৎ অত্র কোন কাবণেব সম্বন্ধ বশত হয়? যদি তাহা স্বীকাব কবা হয়, তাহা হইলে পূর্বেব মতই দোষ থাকিয়া যায়। কাবণ বাসনাই একমাত্র কাবণ হইল না, কিন্তু অত্র কাবণেব সম্বন্ধটিও অসদ্বিকল্পেব কাবণ হইয়া গেল। এই দোষ বাবণেব জ্ঞাত যদি বুদ্ধ বলেন, বাসনাব উদ্বোধরূপ অতিশয়পবম্পরাপবিণতিটি অত্র কোন পদার্থের সম্বন্ধ বা কাবণজ্ঞাত নয়, কিন্তু বাসনাব নিজ সম্বত্তি [ধারা] মাত্র জ্ঞাত। স্মৃতবাং বাসনা হইতে অত্র কোন কাবণ পাওয়া গেল না বলিয়া বাসনামাত্রই বিকল্পজ্ঞানের কাবণ এই পক্ষে কোন দোষ হইল না। তাহাব উত্তবে নৈষায়িক বলিয়াছেন—বাসনার ধারামাত্রকে কাবণ বলিলে একই যুক্তিতে নীলাদিজ্ঞানেব প্রতিও তাহার বাসনাধাবা কারণ হইবে। অতএব নীলাদি বাহ বস্তু স্বীকার কবিবাব কোন আবশ্যকতা থাকিবে না। সৌত্রান্তিক বলেন, নীলাদিবিশেষেব জ্ঞান সর্বদা হয় না, কখনও কখনও হয়, এইজ্ঞাত নীলাদিজ্ঞানেব কাদাচিৎকত্বেব জ্ঞাত তাহাব কাবণরূপে বাহ বিষয় স্বীকাব কবিতে হইবে। কিন্তু বাসনাব নিজ ধারাকেই উক্ত পবিপাকের কাবণ বলিলে, যেমন অসদ্বিষয়ক-বিকল্পজ্ঞানেব কাদাচিৎকত্ব সিদ্ধ হয়, সেইরূপ বাসনাব ধাবাধাবা নীলাদিজ্ঞানেব কাদাচিৎকত্ব সিদ্ধ হইতে পাবে বলিয়া বাহা নীলাদিবিশেষ স্বীকাব কবিবাব কোন প্রয়োজন থাকে না। অতএব বাসনাসম্বত্তিমাত্রকে কারণ বলিলে বাহ্যার্থবাদের পবিত্যাগ হইয়া যায়। এইভাবে নৈষায়িক বাসনাই অসদ্বিকল্পেব কাবণ—এই পক্ষ খণ্ডন করিয়া ‘বাসনাও কারণ’ এই দ্বিতীয় পক্ষ খণ্ডন কবিতেন—“বাসনাপীতি ...নাতিবর্তত ইতি। অর্থাৎ বাসনাও উক্ত অসদ্বিকল্পেব কাবণ বলিলে, অত্র কাবণও আছে ইহা বুঝায়। এখন সেই অত্র কারণ কি? আমবা [নৈষায়িকেরা] পূর্বে বিচাব করিয়া দেখাইয়াছি যে শশশৃঙ্গাদির জ্ঞানেব প্রতি ইন্দ্রিয় কাবণ নয়, লিঙ্গাভাস কাবণ নয়, বা ঞ্জাভাসও কারণ

নয় [ ৭৬নং গ্রন্থেব তাৎপৰ্য্য দ্রষ্টব্য ] এখানেও বাসনাভিন্ন অস্ত্র কাৰণ স্বীকাৰ কবিলে সেই পূৰ্বযুক্তিই আদিয়া পড়ে, পূৰ্বযুক্তিকে অতিক্রম কবিতে পাবে না। পূৰ্বযুক্তিতে অস্ত্র কাৰণেব খণ্ডন কৰায় এখানকাৰ কথিত কাৰণও তুল্য যুক্তিতে খণ্ডিত হইয়া যায় ইহাটো অভিপ্ৰায় ॥৭৮॥

ন চ শশবিষাণাদি শব্দানামসদৰ্থেঃ সহ সম্বন্ধাবগমোহপি ।  
তথাহি পরব্রহ্মানামনুলেখাৎ তদ্বিষয়তাপ্যনুলেখ এব । ন চ  
অর্থক্রিয়াবিশেষোহপ্যন্তি, যতো বিষয়বিশেষমুন্নীয় তত্র সঙ্কেতো  
গৃহ্যতাম্ । ন চ সঙ্কেতয়িতুরেব বচনাৎ তদবগতিঃ, তদ্বিয়াণাং  
সৰ্বেযাং বচনানামপ্রতীতবিষয়তেনাগৃহীতসময়তয়া অপ্ৰতি-  
পাদকত্বাৎ ॥৭৯॥

অনুবাদ :-—অসৎ অৰ্থের সহিত শশশৃঙ্গাদিশব্দের সম্বন্ধজ্ঞানও নাই ।  
যেমন একজন অপরের জ্ঞানকে উল্লেখ অর্থাৎ প্রত্যক্ষ কবিতে পাবে না  
বলিয়া সেই পরব্যক্তির জ্ঞানেব বিষয়েরও উল্লেখ [ প্রত্যক্ষ ] হয়ই না ।  
অর্থক্রিয়াবিশেষ [ কার্যকারিতাবিশেষ ] ও নাই, যাহাতে অপরের জ্ঞানের  
বিষয়বিশেষ অনুমান কবিয়া, তাহাতে [ বিষয়বিশেষে ] শক্তি জ্ঞানিতে পারে ।  
সঙ্কেতকর্তার [ এই শব্দের এই অর্থ, এইরূপ ব্যবহারকারীর ] বাক্য হইতে,  
শক্তির জ্ঞান হইতে পারে না, কারণ অসদ্বিষয়ক সকল বাক্যের বিষয়  
অজ্ঞাত হওয়ায় শক্তির জ্ঞান না হওয়ায়, অসদ্বিবোধক সকল বাক্য অপ্ৰতি-  
পাদক [ অর্থের অবোধক ] হইয়া থাকে ॥৭৯॥

তাৎপৰ্য্য :-—অগ্রামাণিক বিবদে ব্যবহাৰ হয় না—ইত্যাদি বলিয়া এতক্ষণ নৈয়ায়িক  
দেখাইয়াছেন অসদ্বিবদে জ্ঞান হয় না বলিয়া তাহাতে ব্যুৎপত্তি অর্থাৎ শক্তি জ্ঞান হয় না ।  
এখন নৈয়ায়িক বলিতেছেন, অসত্তেব জ্ঞান স্বীকাৰ কবিলেও শক্তি জ্ঞান হইতে পাবে না ।  
এই কথাই “ন চ শশবিষাণাদি.....অপ্ৰতিপাদকত্বাৎ” গ্রন্থে যুক্তিধাৰা দেখাইয়াছেন ।  
শব্দের সহিত অৰ্থেব সম্বন্ধকে শক্তি বলে, উক্ত সম্বন্ধ জ্ঞানকে শক্তিজ্ঞান বলে । শব্দেব  
শক্তিজ্ঞান না হইলে শব্দ হইতে অৰ্থেব উপস্থিতি হইতে পাবে না । ‘শশশৃঙ্গ’ প্রভৃতি  
শব্দেব, অলৌক বা অসদ্ব অৰ্থেব সহিত সম্বন্ধজ্ঞান হইতে পাবে না । কেন সম্বন্ধজ্ঞান হইতে  
পাবে না ? এই প্রশ্নেব উত্তবে বলিয়াছেন—“তথাহি” ইত্যাদি । একজন লোক ‘শশশৃঙ্গাদি’  
শব্দ উচ্চাৰণ কবিল । অপরে তাহা শুনিল । শ্রোতা ‘শশশৃঙ্গ’ শব্দটিব কি অৰ্থে শক্তি

তাহা জানিতে পাবে না। কাবণ বক্তাব ‘শশশৃঙ্গ’ শব্দের অর্থজ্ঞান আছে, ইহা স্বীকার কবিলেও অপবে অশ্রাব জ্ঞান প্রত্যক্ষ কবিতে পাবে না বলিবা, শ্রোতা, বক্তাব জ্ঞান প্রত্যক্ষ কবিতে না পাবাব বক্তাব জ্ঞানের বিষয়ও জানিতে পাবে না। আশঙ্কা হইতে পাবে যে—প্রযোজকবুদ্ধ [যে অপবকে ক্রিযাব প্রযুক্ত কবে] বলিল “গক লইয়া আস” এই শব্দ শুনিবা প্রযোজ্য বুদ্ধ গক আনয়ন কবিল। প্রযোজ্য বুদ্ধেব গকর আনয়নক্রিয়াকপ ব্যবহাব দেখিয়া অপব তৃতীয় ব্যক্তিব গোপ্রভৃতি শব্দেব শক্তিজ্ঞান হয়—ইহা দেখা যায়। সেইরূপ এখানেও ব্যবহাব [আনা, নেওয়া প্রভৃতি ক্রিয়া] দেখিবা শশশৃঙ্গাদি শব্দেব শক্তিজ্ঞান হইবে। ইহাব উত্তবে নৈযায়িক বলিযাছেন—“ন চ অর্থক্রিযা .... গৃহ্যতাম্।” অর্থক্রিযাশব্দেব অর্থ ব্যবহাব, ক্রিয়া। এই ব্যবহার দেখিবা অপবেব জ্ঞানেব বিষয়বিশেষ অহুমান কবিযা শক্তিজ্ঞান হইয়া থাকে। যেমন—কোন লোক অপব একজনকে বলিল, “বস্ত্র লইবা যাও”। সেইখানে আব একজন বিদেশী লোক বসিয়াছিল। সে বাংলা ভাষা জানিত না। কাজেই প্রথমে সে “বস্ত্রাদি” শব্দেব অর্থ বুঝিতে পারে নাই। পবে দ্বিতীয় ব্যক্তিব ব্যবহাব [বস্ত্র লওয়া ব্যবহাব] দেখিবা অহুমান কবিল—প্রথম ব্যক্তিব জ্ঞানেব বিষয় ঐ বস্ত্র। তাবপব বুঝিল—ঐ বস্ত্রেই বস্ত্রপদেব শক্তি আছে। এইভাবে ব্যবহাবেব দ্বাবা কিন্তু শব্দবিযাণাদি শব্দেব শক্তিজ্ঞান হইতে পাবে না। কাবণ পূর্বেই বলা হইযাছে অপ্রামাণিক অসদ্ বিষয়ে কোন ব্যবহাব হয় না। স্তববাং অর্থক্রিযা বা ব্যবহাবেব দ্বাবা শশশৃঙ্গাদি শব্দেব শক্তিজ্ঞান হইতে পাবে না।

ইহাব পর যদি কেহ বলেন—“কলস ঘটশব্দেব বাচ্য’ এইকপ অপবব্যক্তিব বিববণ বাক্য হইতে অশ্রাব ঘটাদিশব্দেব শক্তিজ্ঞান হয়। সেইভাবে সঙ্কেত কর্তাব [যিনি পদার্থেব সংজ্ঞা বা নামকরণ করেন] বাক্য হইতে অর্থাৎ অমুক অর্থটি শশশৃঙ্গশব্দেব বাচ্য—এইকপ বাক্য হইতে লোকেব শশশৃঙ্গাদি শব্দেব শক্তিজ্ঞান হইবে। তাহাব উত্তবে নৈযায়িক বলিযাছেন—“ন চ সঙ্কেতমিতুঃ” ইত্যাদি। অর্থাৎ সঙ্কেতকর্তাব বাক্য হইতে অগ্নজ শক্তিজ্ঞান হইতে পাবে, কিন্তু অসদ্বিষয়ে শক্তিজ্ঞান অসম্ভব। কাবণ অসৎ শশশৃঙ্গাদি বিষয়ে যত শব্দই প্রয়োগ কবা হউক্ না কেন, সেই সকলশব্দেব বিবব [অর্থ] অজ্ঞাত থাকিবা যাইবে, অজ্ঞাত থাকিলে অর্থাৎ শব্দেব বিষয় অজ্ঞাত থাকিলে শক্তিজ্ঞান হইতে পাবিবে না। শক্তিজ্ঞান না হইলে—ঐ সকল অসদ্বোধক শব্দ অপ্রতিপাদক—অর্থাৎ অর্থেব অবাচকই হইবা যাইবে ॥ ৭৯ ॥

ন চ শব্দবিযাণমুচ্চারয়তঃ কশ্চিদভিপ্রায়ো বৃত্ত ইতি তদ্বিষয়োহশ্র বাচ্য ইতি সুগ্রহঃ সময় ইতি বাচ্যম্। ন হেবমা-  
কারঃ সময়গ্রহঃ, গাং বধানেত্যুক্তে অপ্রতীত-শব্দার্থস্থাপ্যভি-  
প্রায়মাত্রপ্রতীতো সময়গ্রহপ্রসঙ্গাৎ। ন চ বিশেষান্তরবিনাকৃতঃ

কল্পনামাত্রবিষয়োহশ্ব বাচ্য ইতি সাম্প্রতন্ম, ঘটকূর্মরোমানী-  
নামপি তদর্থত্বপ্রসঙ্গাৎ ॥৮০॥

অনুবাদ :- শশবিষাণ [শৃঙ্গ] শব্দ উচ্চারণকাবীর কোন তাৎপৰ্য আছে—  
এই হেতু সেই তাৎপৰ্যের বিষয়টি শশশৃঙ্গশব্দের বাচ্য—এইভাবে সহজে শক্তিজ্ঞান  
[শশবিষাণাদিশব্দের শক্তিজ্ঞান] হইতে পাব—ইহা বলিতে পার না। যেহেতু  
এইরূপ আকারের [এই শব্দের কোন অর্থ আছে, এই আকারে] শক্তির জ্ঞান  
হয় না। ‘গক বাঁধ’ এই কথা বলিলে গো প্রভৃতি শব্দের অর্থজ্ঞান না হইয়াও  
তাৎপৰ্যমাত্রের জ্ঞানে শক্তিজ্ঞানের আপত্তি হইবে। বিশেষ অর্থ ব্যতিবেকে  
কল্পনামাত্রের বিষয় এই শশশৃঙ্গশব্দের বাচ্য—ইহা বলিতে পার না, কারণ  
তাহা হইলে ঘট বা কূর্মরোম প্রভৃতিও শশশৃঙ্গশব্দের অর্থ হইয়া যাইবে ॥৮০॥

তাৎপৰ্য :- শশশৃঙ্গপ্রভৃতি শব্দের বিশেষ অর্থ জ্ঞান না হইলে শক্তিজ্ঞান হইতে  
পাবে না—ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে। এখন যদি বোঁদ্ধ বা অপব কেহ বলেন “শশশৃঙ্গ”  
ইত্যাদি শব্দ যে ব্যক্তি উচ্চারণ করেন, তাঁহাব কোন একটি অর্থ বুঝানো তাৎপৰ্য  
আছে। কোন তাৎপৰ্য ব্যতীত কোন স্বহৃচ্চিত্ত ব্যক্তি কোন শব্দ উচ্চারণ করেন না।  
এইভাবে সামান্ত্রত তাৎপৰ্যকে অবলম্বন কবিয়া সেই তাৎপৰ্যের বিষয়ই শশশৃঙ্গশব্দের  
বাচ্য বলিয়া জানা যাইবে, তাহাতে অর্থাৎ সামান্ত্রত তাৎপৰ্যবিষয়ে শশশৃঙ্গশব্দের  
শক্তিজ্ঞান সহজেই হইয়া যাইবে। ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“ন চ .....  
বাচ্যম্” এরূপ বলিতে পার না। কেন বলা যায় না? এই প্রশ্নের উত্তরে বলিতেছেন—  
“ন হেবমাকার .. সময়গ্রহপ্রসঙ্গাৎ।” এই ভাবে শক্তির জ্ঞান অর্থাৎ এই শব্দের কোন  
একটি তাৎপৰ্য আছে বা কোন একটি অর্থ আছে, এইভাবে সামান্ত্রত শক্তিজ্ঞান হইতে  
পাবে না। যদি এইভাবে শক্তিজ্ঞান হইত তাহা হইলে কেহ বলিল “গক বাঁধ” তাহাব  
উচ্চাৰিত গো প্রভৃতি শব্দের অর্থ না জানিয়াও শ্রোতাব তাৎপৰ্যমাত্র জ্ঞান হইতে শক্তি  
জ্ঞানের আপত্তি হইত। এই ব্যক্তি এই গো শব্দ উচ্চারণ কবিয়াছে, ইহাব কোন একটি  
তাৎপৰ্য আছে—এইটুকু মাত্র জানিলে গো শব্দের শক্তিজ্ঞান হয় না—যতদূর গো শব্দের  
গলকল্পনাদিবিষিষ্ট প্রাণী বা গোষ্ঠ জাতি প্রভৃতি অর্থ না জানা যাইতেছে ততদূর  
গো শব্দের শক্তিজ্ঞান হইতে পাবে না। এইভাবে শশশৃঙ্গ শব্দ যিনি উচ্চারণ কবিয়াছেন  
তাঁহার একটা কিছু তাৎপৰ্য আছে—এইটুকু জানিলেও উক্ত শব্দের শক্তিজ্ঞান হইতে  
পাবে না। আশঙ্কা হইতে পাবে যে—অত্যাশ্রয় শব্দের বিশেষ অর্থজ্ঞান না হইলে শক্তি-  
জ্ঞান হইতে পাবে না—ইহা ঠিক কথা। শশশৃঙ্গ প্রভৃতি শব্দের কোন বিশেষ অর্থ  
নাই, কিন্তু কল্পনামাত্রবিষয় ভ্রমজ্ঞানের বিষয়রূপে নিকপাখ্য অর্থাৎ তুচ্ছই ইহাব বাচ্যার্থ।



তাঁহাব উত্তবে বলিতেছেন—“ন চ বিশেষান্তববিনাকৃতঃ ... তদর্থত্বপ্রদর্শনঃ।” অর্থাৎ ‘শশশৃঙ্গ’ প্রভৃতি শব্দের কোন বিশেষ অর্থ স্বীকার না করিয়া সামান্যভাবে কল্পনাজ্ঞানেব বিবরণ উহার অর্থ ইহা বলিতে পাবে না। কাবণ কল্পনাম্বকজ্ঞানেব বিবরণ মাত্রই ঐ সকল শব্দের অর্থ বলিলে “শশশৃঙ্গ” যেমন কল্পনাজ্ঞানেব বিবরণ, সেইরূপ কূর্মবোমও কল্পিত; বৌদ্ধমতে পবমাণু অতিবিক্ত ঘটাদি অবদ্বীও কল্পিত বলিয়া, ঘট বা কূর্মবোম প্রভৃতিও শশশৃঙ্গ শব্দের অর্থ হইয়া যাইত। কল্পনাতে কোন বিশেষ নাই। এইভাবে শশশৃঙ্গও কূর্মবোম শব্দের অর্থ হইয়া যাইবে ॥৮০॥

ন চ সর্বৈ প্রতিপত্তারঃ স্বস্ববাসনয়া অসদর্যশব্দসম্বন্ধপ্রতি-  
পত্তিভাজ ইতি সাম্প্রতম্, পরস্মৈবর্তানভিজ্ঞতয়া অপসার্যত্ব-  
প্রসঙ্গাৎ। ন হি স্বয়ং কৃতং সময়মগ্রাহয়িতা পরো ব্যবহার-  
য়িতুং শক্যতে। ন চ ব্যবহারোপদেশাবত্তরেণ গ্রাহয়িতুমপি।  
ন চ গাং বধানেতিবৎ শশবিষাণপদার্থে ব্যবহারঃ, ন চান্নমসা-  
বশ্ব ইতিবদ্বপদেশঃ, ন চ যথা গৌস্তথা গবয় ইতিবদ্বপলক্ষণা-  
তিদেশঃ, ন চহ প্রভিন্নকমলোদরে মধূনি মধুকরঃ পিবতীতি-  
বৎ প্রসিদ্ধপদসামান্যাদিকরণ্যম্ ॥৮১॥

অনুবাদ :- সকল বোদ্ধা [ শব্দার্থবোদ্ধা ] নিজ নিজ বাসনা অনুসারে  
অসৎ অর্থের সহিত তদ্ব্যচকশব্দের সম্বন্ধ জ্ঞান লাভ করেন—ইহা বলা যায় না।  
বোদ্ধৃগণের পদস্পর্শের সহিত পরস্পরের আলাপাদি না হওয়ায় পরস্পরের অভিমত  
না জানায়, শব্দ পরকে বুঝাইবার জন্ত—ইহা অসিদ্ধ হইয়া যায়। যেহেতু  
নিজের কৃত সঙ্কেত [ শক্তি ] অপরকে না বুঝাইয়া অপরকে শব্দ ব্যবহারে নিযুক্ত  
করা যায় না। ব্যবহার ও উপদেশ ব্যতিবেকে [ সঙ্কেত ] বুঝানও যায় না।  
‘গন্ধ বাঁধ’ ইত্যাদি ব্যবহারের মত শশশৃঙ্গপদার্থে ব্যবহার হয় না। ‘ইহা অশ্ব’  
এইরূপ উপদেশের মত শশশৃঙ্গাদিপদার্থের উপদেশও সম্ভব নয়। ‘যেমন গরু  
সেইরূপ গবয়’ এইরূপ গবয়ের উপলক্ষণ গোসাদৃশ্যের অতিদেশের [ আরোপ ]  
মত অসদ্বিষয়ে অতিদেশ হইতে পাবে না। ‘মধুকর এই প্রস্ফুটিত পদ্মগর্ভে মধু-  
পান করিতেছে’ ইত্যাদি স্থলে যেমন প্রসিদ্ধার্থপদের সামান্যাদিকরণ্য আছে, শশ-  
বিষাণাদি পদে সেইরূপ প্রসিদ্ধার্থপদের সামান্যাদিকরণ্য সম্ভব নয় ॥৮১॥

তাৎপৰ্য্য :- শ্রোতা বক্তাব জ্ঞান প্রত্যক্ষ কবিত্তে পাবে না, অতএব জ্ঞানেব বিবরণও  
প্রত্যক্ষ কবিত্তে পাবে না বলিয়া বক্তাব উচ্চাবিত্ত শশশৃঙ্গাদিশব্দের শক্তিজ্ঞান শ্রোতাব হইতে

পাবে না—ইহা বলা হইয়াছে। এখন যদি কেহ বলেন—বক্তা বা শ্রোতা নিজ নিজ বাসনা-বশত জ্ঞানেন বিষয়ীভূত অসদ্ব্যবহারে তদ্ব্যবহার শব্দের শক্তিজ্ঞান লাভ কবিত্তে পাবে। শ্রোতা তাহাব পূর্ব পূর্ব বাসনা অনুসাবে জ্ঞাত পদার্থের সহিত বক্তাব উচ্চাবিত শব্দশব্দাদি শব্দের শক্তি জানিবে। অতএব অসদ্ব্যবহার শব্দের শক্তিজ্ঞান অসম্ভব নহ। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিত্তেছেন—“ন চ সৰ্বে .....অপবার্থস্তপ্রসঙ্গঃ।” অর্থাৎ নিজ নিজ বাসনা অনুসাবে জ্ঞাত পদার্থে শক্তিজ্ঞান হইতে পাবে না। কাবণ বক্তাব বাসনা একপ্রকার শ্রোতাব বাসনা অন্ত প্রকাব, এইরূপ অন্তান্ত লোকেব প্রত্যেকেব বাসনা ভিন্ন ভিন্ন প্রকাব, বক্তা তাহাব বাসনাবশত যে পদার্থকে জানে, শ্রোতা, সেই পদার্থকে জানিত্তে পাবিবে না, সে তাহাব বাসনা অনুসাবে অন্ত কোন পদার্থকে জানিবে। আব শব্দের অর্থবোদ্ধা সকল ব্যক্তি মিলিত হইয়া পরস্পর আলাপপূর্বক এক একটি শব্দের এক একটি নির্দিষ্ট অর্থে শক্তি আছে ইহা নির্ধারণ কৰে—ইহাও বলা যায় না। কাবণ সকল লোকেব একত্র একসঙ্গে আলাপ সম্ভব নয়। স্ততবাং বক্তা ও শ্রোতাব একরূপ শক্তিজ্ঞান সম্ভব না হওয়ায় বক্তা তাহাব অভিপ্রায় বুঝাইবাব জ্ঞাত অপবেব নিকট শব্দের উচ্চারণ কবিলে, তাহা ব্যর্থ হইয়া যাইবে। ফলত অপবকে বুঝাইবাব জ্ঞাত শব্দের ব্যবহাব লুপ্ত হইয়া যাইবে। আশঙ্কা হইতে পাবে যে, লোকে নিজে কোন একটি পদার্থে কোন শব্দের সঙ্কেত কল্পনা কবিয়া ঐ শব্দের ব্যবহাব কবিলে, শব্দের ব্যবহাব লুপ্ত হইবে না। তাহাব উত্তবে বলা হইয়াছে—“ন হি ... সামান্যাদিকবণ্যম্” ইত্যাদি। অর্থাৎ নিজে সঙ্কেত বা শক্তি কল্পনা কবিলেও তাহা অপবকে জানাইয়া না দিলে অপবের দ্বাবা সেই শব্দের ব্যবহাব কবান যাইবে না। আবাব অপবকে নিজকৃত শক্তি বুঝাইতে হইলে উপদেশ [ শব্দ উচ্চারণ ] বা প্রভৃতি নিবৃত্তি প্রভৃতি ব্যবহাব কবিত্তে হইবে। উপদেশ এবং ব্যবহাব ব্যতীত অপবকে শব্দের শক্তি বুঝানো সম্ভব নয়। অথচ শব্দশব্দ প্রভৃতি শব্দের দ্বাবা ব্যবহাবও সম্ভব নহ। কাবণ “গুরু বান্দ” এই কথা বলিলে যেমন প্রয়োজ্য ব্যক্তি গুরু বান্দ ক্রিয়াক্রম ব্যবহাব কবে, সেইরূপ “শব্দশব্দ আন বা লইয়া যাও” ইত্যাদি বাক্য বলিয়া কোন ব্যবহাব কবান যায় না। আব উপদেশের দ্বাবাও শব্দশব্দের শক্তি বুঝান যায় না। কাবণ লোকে যেমন অগ্নিপদার্থকে দেখাইয়া অপবকে বলিল—ইহা অগ্নি অর্থাৎ অগ্নিপদবাচ্য, তাহাব সেই উপদেশের দ্বাবা শ্রোতাব অগ্নিপদের শক্তিজ্ঞান হয়। এখানে সেইরূপ বক্তা শব্দশব্দ ইত্যাদি যে কোন শব্দ উচ্চারণ করুক না কেন, শ্রোতাব সেই শব্দের শক্তিজ্ঞান সম্ভব হইতে পাবে না। কাবণ এখানে তো আব কোন বস্তুকে দেখান সম্ভব নহ। তবে প্রশ্ন হইতে পাবে যে, শব্দশব্দ প্রভৃতি বিষয়ে সাংক্ষাভাবে শব্দের উপদেশ হইতে না পাবিলেও উপমানের দ্বাবা বা অনুমানের দ্বাবা উপদেশ হইতে পাবে। যেমন যে ব্যক্তি কোন দিন গবয় প্রাণী দেখে নাই, অথচ গরু দেখিয়াছে, তাহাকে অপব ব্যক্তি বলিল ‘গরুর মত গবয়’—অর্থাৎ গোসদৃশ প্রাণী গবয়পদবাচ্য। তাহাব উপদেশ হইতে গবয় অদর্শনকারী ব্যক্তিব শক্তিজ্ঞান হইয়া যায়। মূলে “ইতিবহুপলক্ষণাতিদেশঃ” কথাটি আছে। তাহাব

অর্থ—গবয় শব্দের ঐক্যতাবচ্ছেদক যে গবয়ত্ব, তাহাব উপলক্ষণ গোসাদৃশ্য, তাহাব অভিদেশ অর্থাৎ উপদেশ। যাহাব দ্বাৰা অল্প কোন অর্থকে বুঝাইয়া দেওয়া হয়, তাহাকে উপলক্ষণ বলে। সহজ কথায় উপলক্ষণেব অর্থ পরিচায়ক। গবয় পদেব শব্দ গবয় প্রাণী, ঐক্যতাবচ্ছেদক গবয়ত্ব। বে গবয় দেখে নাই সে গবয়ত্বকেও জানিতে পাবে না। কিন্তু গকব সদৃশ প্রাণী গবয় এই কথা বলিলে গকব সাদৃশ্যটি গবয়ত্বকে বুঝাইয়া [পরিচয় কবাইয়া] দেয় বলিয়া গকব সাদৃশ্যটি গবয়ত্বেব উপলক্ষণ। যাহা হউক “গোসাদৃশ গবয়” ইত্যাদি রূপে উপমান দ্বাৰা গবয়পদেব শক্তিজ্ঞান হইলেও শশশৃঙ্গাদি স্থলে সেই ভাবে উপমানেব সাহায্যে উপদেশ সম্ভব নয়। কাবণ শশশৃঙ্গ বলিয়া কোন বস্তু নাই, যাহাতে অস্ত্ৰেব সহিত তাহাব সাদৃশ্য থাকিতে পাবে। আব অল্পমানেব সাহায্যেও শশশৃঙ্গাদিতে, শব্দের উপদেশ সম্ভব নয়। কাবণ যে ব্যক্তি “মধুকব” পদেব অর্থ জানে না অর্থাৎ যাহাব মধুকব পদেব শক্তিজ্ঞান নাই, তাহাকে যদি অপব কেহ বলে “এইখানে প্রযুক্তিত পদগৰ্ভে মধুকব মধুপান কবিতোছে।” শ্রোতাৰ কিন্তু পদ শব্দ এবং মধু শব্দ, পান বা ‘পিবতি’ শব্দেব অর্থজ্ঞান আছে। তখন শ্রোতা পদেব মধ্যে প্রাণীটিকে দেখিয়া অল্পমান কবে—এই প্রাণীটি মধুকব শব্দেব বাচ্য, যেহেতু, এ মধুপান কৰ্তা, যাহা মধুকবশব্দবাচ্য নয়, তাহা এইভাবে মধুপান কৰ্তা হয় না। এইভাবে “মধু পিবতি” অর্থাৎ মধুপান কৰ্তৃত্ব অৰ্থেব বাচক “মধু পিবতি” কপ প্রসিদ্ধ [যে পদেব অৰ্থেব নিশ্চয় আছে তাহা প্রসিদ্ধ] পদেব সামান্যিকবণ্যবশত অল্পমানেব সাহায্যে যেভাবে মধুকব পদেব শক্তিজ্ঞান হয়, সেইকপে শশশৃঙ্গ পদেব শক্তিজ্ঞান সম্ভব নয়। কাবণ শশশৃঙ্গ কোন বস্তু নয়, যাহাতে তাহাব কোন অসাধাবণ ধৰ্ম থাকিতে পাবে। অসাধাবণ ধৰ্ম না থাকিলে সেই ধৰ্মেব বাচক পদেব সহিত শশশৃঙ্গ পদেব সামান্যিকবণ্যও হইতে পাবে না। স্তবৎ অল্পমানেব সাহায্যেও শশশৃঙ্গ প্রভৃতি বিষয়ে উপদেশ অসম্ভব। অতএব শশশৃঙ্গাদি শব্দেব শক্তিজ্ঞান দুৰ্ভ—ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য ॥৮১॥

তদমুঃ শশবিষাণাদিকল্পনাঃ নাসৎখ্যাতিরূপাঃ, তথাহে  
কারণাভাবাৎ, মূকশব্দবদসাংব্যাবহারিকত্বপ্রসঙ্গাচ্চ। তস্মাদ-  
ন্থাখ্যাতিরূপা এবতি নৈতদনুরোধেনাপ্যবন্তনো নিষেধ-  
ব্যবহারগোচরত্বমিতি ॥ ৮২ ॥

অনুবাদ ৪—স্মরণ্য ঐ সকল শশশৃঙ্গাদি-কল্পনাজ্ঞান অসৎখ্যাতিস্বরূপ নয়, যেহেতু সেই অসৎখ্যাতিবিষয়ে কাবণ নাই, এবং অসৎখ্যাতি স্বীকাব করিলে বোবার স্বপ্নেব মত ব্যবহারের অবিষয় হইয়া পড়িবে। অতএব শশশৃঙ্গাদিজ্ঞান অল্পখ্যাতিস্বরূপই। অতএব ইহার অনুবোধে অর্থাৎ অসৎখ্যাতি ব্যতিরেকে শশশৃঙ্গাদি কল্পনা অসম্ভব বলিয়া অসৎখ্যাতিব অনুবোধে অবস্তু নিষেধ ব্যবহারের বিষয় হয়—ইহা বলিতে পার না ॥৮২॥

তাত্পর্যঃ—‘শশশৃঙ্গ’ শব্দ শুনিয়া একটা কিছু জ্ঞান হয়, সেইজ্ঞান বৌদ্ধমতে অসংখ্যাতি অর্থায় অলীক শশশৃঙ্গবিষয়ক জ্ঞান। নৈয়ায়িক এই অসংখ্যাতিব খণ্ডন করিয়া আসিয়াছেন, এখানে তাহাব উপসংহার কবিবাব জ্ঞান বলিতেছেন “তদমুঃ..... অসংখ্যাব্যবহারিকত্ব-প্রসঙ্গাচ্চ।” অর্থাৎ পূর্বোক্ত যুক্তিতে শশশৃঙ্গাদিজ্ঞান [শশশৃঙ্গাদি করনাজ্ঞান] অসংখ্যাতি স্বরূপ নয়। কেন অসংখ্যাতি স্বরূপ নয়? তাহাব উত্তবে বলিয়াছেন, অসংখ্যাতির কারণ নাই। অবশ্য অসংখ্যাতিব যে কারণ নাই তাহা নৈয়ায়িক পূর্বে “নাপি দ্বিতীয়ঃ কাবণাহুপপত্তেঃ” ইত্যাদি গ্রন্থ [৭৬ সংখ্যকগ্রন্থ] হইতে বিস্তৃতভাবে যুক্তিব দ্বারা প্রতিপাদন কবিয়া আসিতেছেন। এখানে, তাহাব উপসংহার কবিতেছেন। অসংখ্যাতি স্বীকার কবিলে আব একটি দোষেব আপত্তি এখানে দিবাছেন—বোবা স্বপ্ন দেখিয়া থাকে, কিন্তু সে তাহা ণদোষেন্থেব সাহায্যে অপবকে বুঝাইতে পাবে না, তাহাব স্বাপ্নজ্ঞান যেমন অব্যবহার্য, সেইরূপ শশশৃঙ্গাদিব জ্ঞান যদি অসংখ্যাতি অর্থাৎ অসদবিষয়কজ্ঞান হয় তাহা হইলে তাহাও অব্যবহার্য [শব্দ ও উচ্চাবণ কবা যাইবে না] হইয়া পড়িবে। কাবণ যাহা অসং, সমস্ত প্রমাণেব অবিষয় তাহাব ব্যবহার অসম্ভব ইহা পূর্বে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন। প্রথম হইতে পাবে শশশৃঙ্গাদিব জ্ঞান যদি অসংখ্যাতি না হয় তাহা হইলে উহা কিরূপজ্ঞান? শব্দব্যবহারবর্ণনাত একটা কিছু তো জ্ঞান হব ইহা সকলেই স্বীকার কবেন, সেই জ্ঞানটি কিরূপ? ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তন্মাদন্তথাখ্যাতিরূপা এবেতি।” অর্থাৎ যেহেতু উক্ত জ্ঞান অসংখ্যাতি হইতে পাবে না, সেই হেতু উহা অন্তথাখ্যাতিস্বরূপ। অন্তথাখ্যাতিজ্ঞান ব্যবহার কবা যায়। যেমন শুক্তিতে বজ্রতজ্ঞান বা বজ্রতাদান্দ্ৰাজ্ঞান, অগ্ন্যত্র অগ্ন্যত্রকাব জ্ঞান—এই জ্ঞানকে বুঝাইবার জন্ত লোকে “ইহা বজ্রত” বা “শুক্তিকে বজ্রতেব মত মনে হইতেছে” ইত্যাদি শব্দ উচ্চাবণ কবে, বা সম্মুখস্থিত বস্ততে বজ্রতার্থী ব্যক্তিব প্রবৃত্তিরূপ ব্যবহার হব। এইভাবে লোকে “শশ” পদেব অর্থ শশক, বিবাণপদেব অর্থ শৃঙ্গ, ইহা পৃথক পৃথক ভাবে শক্তিজ্ঞানেব সাহায্যে জানিয়া শৃঙ্গে শশকসদৃশিৎবেব আবোপ পূর্বক “শশবিবাণ” ইত্যাদি শব্দেব ব্যবহার কবে। এই অন্তথাখ্যাতিবাদে কোন বিষয়ই অসং নয়। কাবণ শশকও সত্য, শৃঙ্গও সত্য। অগ্ন্যত্র সত্য শশক, অগ্ন্যত্র সত্য শৃঙ্গ বহিবাছে, কেবল তাহাদেব সংসর্গটি অসং। আবাব নৈয়ায়িকদেব অনেকেব মতে সংসর্গও অসং নয় কিন্তু সত্য। কিন্তু একটিব উপব আব একটি পদার্থেব আবোপ হয় বলিয়া জ্ঞানটি ভ্রাম্যক। এইভাবে অন্তথাখ্যাতিবাদি মতে শশশৃঙ্গাদিব জ্ঞান অসদবিষয়ক না হওয়াব, তাহাব ব্যবহার নির্বিঘ্নে সিদ্ধ হইতে পাবে। অতএব অন্তথাখ্যাতিদ্বারা শশশৃঙ্গাদি শব্দ ব্যবহার সিদ্ধ হওয়ার বৌদ্ধ বলিতে পাবেন না—যে অসংখ্যাতিব্যতিবেকে শশশৃঙ্গাদিব জ্ঞান সম্ভব নব, অতএব এই শশশৃঙ্গাদিজ্ঞানেব অহুবোধে অসংও নিষেধ ব্যবহাবেব বিষয় হয় স্বীকার কবিত হইবে। নৈয়ায়িকেব এই কথাই মূলে—“নৈতদহুবোধেন.....গোচবত্মমিতি” গ্রন্থে বলা হইয়াছে। এতদহুবোধেন—শশশৃঙ্গাদিজ্ঞানেব অহুবোধে। অবশ্য—অসং, অলীক ॥৮২॥

ভবতু বা অসংখ্যাতিঃ, তথাপি ন ততো ব্যতিরেকঃ প্রামাণিকঃ। তথাহি কোহয়ং ব্যতিরেকো নাম। যদ্ যতো ব্যতির্য্যতে তস্মৈ তদ্রূপো বা, তদভাবস্তদভাবত্বং বা। তত্র ন তাবৎ ক্রমযোগপটয়োঃ শশবিশাণে অভাবঃ প্রমাণগোচরঃ, বৃক্ষরহিতভূভূৎকটকবৎ ক্রমযোগপট্বরহিতস্য শশবিশাণস্য প্রমাণগোচরত্বাৎ ॥৮৩॥

অনুবাদ :—অথবা, হউক অসংখ্যাতি, তথাপি [অসং পদার্থে] অসংখ্যাতিদ্বারা অভাব [ক্রমযোগপটু বা সত্ত্বের অভাব] প্রমাণসিদ্ধ নয়। তাহাই দেখান হইতেছে—এই অভাবটি কি? বাহ্য হইতে বাহ্য ভিন্ন তাহাতে তাহার অভাব [যে ভূতলাদি অধিকবৎ হইতে ঘটাদি ভিন্ন সেই ভূতলে ঘটাদির অভাব] অথবা তাহা সেই অভাবস্বরূপ [ভূতলাদিস্বরূপ সেই ঘটাভাব] উহার মধ্যে শশশৃঙ্গে ক্রম ও যোগপটুর অভাব প্রমার বিষয় নয়, যেহেতু বৃক্ষশৃঙ্গ পর্বতনিত্যভাগ যেমন উপলব্ধ হইয়া থাকে সেইরূপ ক্রমযোগপটুশৃঙ্গ শশশৃঙ্গ প্রমাণের বিষয় হয় না ॥৮৩॥

তাৎপর্য :—অসংখ্যাতি সম্ভব নয় বলিয়া নৈসর্গিক যুক্তির দ্বারা অসংখ্যাতিব খণ্ডন কবিয়াছেন। ইহাব উপর বৌদ্ধ আশঙ্কা করেন—“বাহ্য সৎ তাহা ক্ষণিক” এইরূপ ব্যাপ্তিব ব্যাপ্য সত্ত্ব ও ব্যাপক ক্ষণিকত্বের প্রমাজ্ঞান হয়, কোন না কোন ধর্ম্মীতে সত্ত্ব এবং ক্ষণিকত্বের প্রমাজ্ঞান হইয়া থাকে। স্তববাঃ উহাদের অভাব অসত্ত্ব ও অক্ষণিকত্বেরও কোন আশ্রয়ে ব্যাপ্তিজ্ঞান হইবে। অলীকরূপ আশ্রয়ে সত্ত্ব ও ক্ষণিকত্বের অভাবের ব্যাপ্তিজ্ঞান হইবে। অতএব অসংখ্যাতি স্বীকার্য। ইহাব উত্তরে নৈসর্গিক বলিতেছেন—“ভবতু বা . . . প্রামাণিকঃ।” অর্থাৎ যদিও নৈসর্গিক অসংখ্যাতি স্বীকার করেন না তথাপি অভ্যুপগমবাদদ্বারা [অপবেব মত স্বীকার কবিয়া লইয়া যুক্তিতর্ক প্রয়োগ করা] বৌদ্ধের অসংখ্যাতি স্বীকার কবিয়া লইয়া বলিতেছেন—আচ্ছা—স্বীকার কবিলাম অসংখ্যাতি হয়, তথাপি সেই অসংখ্যাতিব বলে অসং শশশৃঙ্গাদিতে সত্ত্বের অভাব বা ক্রমযোগপটুর অভাব প্রমাণযোগ্য হয় না। মূলে যে “ততঃ” পদটি আছে তাহাব অর্থ “তত্র” অর্থাৎ শশশৃঙ্গাদিতে। অথবা এখানে আব একটি ‘তত্র’ পদ অধ্যাহার কবিয়া লইয়া—“তত্র ততো ন ব্যতিরেকঃ প্রামাণিকঃ” এইরূপ অর্থ বুঝিতে হইবে। ‘তত্র’ অর্থ অসং শশশৃঙ্গাদিতে, ‘ততঃ’ অর্থে সেই অসংখ্যাতিদ্বারা, ব্যতিরেক—অর্থ অভাব, ক্রমযোগপটুর অভাব এবং অর্থক্রিয়াকাবিস্বরূপ সত্ত্বের অভাব। বৌদ্ধ অর্থক্রিয়াকাবিস্বকেই সত্ত্বা বলেন। আব সেই অর্থক্রিয়াকাবিস্বের

ব্যাপক হইতেছে ক্রমবোঁগপত্ত অর্থাৎ বাহ্য সং বা অর্থক্রিয়াকাব্যী [ কার্যকাব্যী ] হয়, তাহা ক্রমে কার্য কবে অথবা যুগপৎকার্য কবে। ক্রমে বা যুগপৎকার্যকাব্যী সন্বেষ ব্যাপক। যেখানে ক্রমে কার্যকাব্যী বা যুগপৎকার্যকাব্যী নাই, সেখানে সত্তা নাই—যেমন অলীক শশশৃঙ্গাদি। অলীক শশশৃঙ্গাদিতে ক্রমবোঁগপত্তের অভাব বা সন্বেষ অভাব নিশ্চয় হয়—ইহা বৌদ্ধের মত। নৈয়ায়িক বলিতেছেন—অসংখ্যাতি অর্থাৎ অসং শশশৃঙ্গের জ্ঞান স্বীকাব কবিলেও তাহাতে উক্ত ক্রমবোঁগপত্তাভাব বা সত্তাভাব প্রমাজ্ঞানের বিষয় হইবে না। কেন হইবে না? তাহাব উত্তবে বনিয়াছেন—“তথাহি . . . প্রমাণাগোচবত্বাৎ।” অর্থাৎ নৈয়ায়িক জিজ্ঞাসা কবিতেন—উক্ত অভাবটি কি বল দেখি—যে অবিকবণ হইতে বাহ্য ভিন্ন অথবা বাহ্য যন্নিষ্ঠাভাব প্রতিযোগী, সেই অবিকবণে তাহাব অভাব থাকে। যেমন ভূতলরূপ অবিকবণ হইতে ঘট ভিন্ন, সেই ভূতলে ঘটেব অভাব থাকে কিবা যেখানে ঘট, ভূতলনিষ্ঠ অভাবেব প্রতিযোগী, সেখানে ভূতলে ঘটের অভাব থাকে। ইহা তোনাদেব বৌদ্ধের মত। কিবা অবিকবণরূপ ভূতলটিই অভাবরূপ? এই দুইটি পক্ষেব মধ্যে প্রথম পক্ষটি নৈয়ায়িক মতানুসাবে। নৈয়ায়িক অবিকবণ হইতে অভাবেক অতিবিক্ত স্বীকাব কবেন। আব দ্বিতীয় পক্ষটি প্রভাকব মতানুসাবে। প্রভাকব অবিকবণ হইতে অতিবিক্ত অভাব স্বীকাব কবেন না। তাঁহাব মতে অভাব অবিকবণরূপ। এইভাবে নৈয়ায়িক দুইটি বিকল্প কবিয়া প্রথম বিকল্প খণ্ডন কবিলেব জ্ঞত বলিয়াছেন—প্রথম পক্ষ অর্থাৎ শশশৃঙ্গরূপ অবিকবণে ক্রমবোঁগপত্তেব অভাব বা সন্বেষ অভাব প্রমাণেব বিষয় হইতে পারে না। মূলেব “ক্রমবোঁগপত্তয়োঃ” পদটি সন্বেষ উপলক্ষণ বুঝিতে হইবে। কেন ক্রমবোঁগপত্ত প্রভৃতিব অভাব শশশৃঙ্গেব প্রমাণেব বিষয় হইতে পারে না? তাহার উত্তবে বনিয়াছেন—পর্বতেব কোন অংশে বৃক্ষ থাকিলেও অগব কোন অংশে বৃক্ষেব অভাব থাকে—ইহা উপলক্ষি হয়—বৃক্ষশৃঙ্গপর্বতভাগেব উপলক্ষি আমাদেব ইহা থাকে—উহা প্রমাণেব বিষয়। পর্বত অবিকবণ, তাহাতে বৃক্ষেব অভাব অলুভবসিদ্ধ। কিন্তু এভাবে—ক্রমবোঁগপত্তেব বা সন্বেষ অভাববিশিষ্টরূপে শশশৃঙ্গেব উপলক্ষি কাহাবও হয় না। শশশৃঙ্গই প্রমাণেব বিষয় নয়, তাহাতে আবাব সত্তাদির অভাব প্রমাণেব বিষয় হইবে—ইহা একেবাবেই অসম্ভব। স্তববাং শশশৃঙ্গাদিতে উক্ত অভাব প্রমাজ্ঞানেব বিষয় হইতে পারে না। অতএব অসংখ্যাতি স্বীকাব কবিয়াও বৌদ্ধেব—মদব ও অগণিকত্বেব ব্যাপ্তিনিশ্চয় অসম্ভব ॥৮৩॥

নাপি ক্রমবোঁগপত্তাভাবরূপতং অশবিষাণত্ প্রামাণিকম্,  
ঘটাবাবচ্ছবিষাণত্ প্রমাণেনানুপলভ্যৎ। ঘটাবাবোহপি ন  
প্রমাণগোচর ইতি চেৎ, ন, তত্ তদ্বিবিভেত্তরস্বভাবত্বাপি  
প্রমাণত এব সিদ্ধেঃ, অসিদ্ধৌ বা তত্রা প্যব্যবহার এব ॥৮৪॥

**অনুবাদ :-** শশশৃঙ্গের ক্রমযৌগপত্ন্যভাবস্বরূপত্বও প্রমাণসিদ্ধ নহে, কারণ ঘট্যভাবের মত প্রমাণেব দ্বাৰা শশশৃঙ্গের উপলব্ধি হয় না। [পূর্বপক্ষ] ঘট্যভাবও প্রমাণের [প্রমাব] বিষয় নয়। [উত্তর] না। ঘট্যভাব ঘট্যভাব-ভিন্নতরস্বভাবরূপেও প্রমাণের দ্বারাই সিদ্ধ হয়। সিদ্ধ না হইলে সেই ঘট্যভাবেও ব্যবহারের অর্থাৎ হইয়া যাইবে ॥৮৪॥

**তাৎপর্য :-** ‘অভাব অধিকরণ হইতে অতিবিক্ত’ এই ভ্রাতৃষেব মত অনুসারে শশশৃঙ্গে ক্রম ও যৌগপত্ন্যেব অভাব জানা যাইতে পারে না—ইহা বলিয়া আনিয়াছেন। এখন “অভাব অধিকরণস্বরূপ” এই প্রভাকবেব মত অবলম্বন কবিয়া শশশৃঙ্গে ক্রমযৌগপত্ন্যেব অভাবেব জ্ঞান হইতে পারে না—ইহাই “নাপি .... অল্পপল্ভাৎ” গ্রন্থে বলিতেছেন। প্রভাকব বলেন “ভূতলে ঘট নাই” ইত্যাকার যে অভাবেব প্রত্যক্ষ প্রভৃতি হয়, তাহাব বিষয় কেবল ভূতলরূপ অধিকরণ। ভূতলরূপ অধিকরণ হইতে অতিবিক্ত ঘট্যভাব বলিয়া কিছুই উপলব্ধি হয় না। ঘটবিবিক্ত ভূতলই ঘট্যভাবস্বরূপ। এই প্রভাকব মতানুসারে শশশৃঙ্গে ক্রমযৌগপত্ন্যেব অভাব শশশৃঙ্গস্বরূপ বা শশশৃঙ্গ ক্রমযৌগপত্ন্যভাবস্বরূপ একই কথা। নৈয়ায়িক বলিতেছেন—ভূতলে ঘট্যভাব ভূতলস্বরূপ বা ভূতল ঘট্যভাবস্বরূপ স্বীকার কবিলেও যেমন ঘট্যভাবের [ভূতলস্বরূপ ঘট্যভাবের] প্রমাণের দ্বাৰা উপলব্ধি হইয়া থাকে, সেইভাবে ক্রমযৌগপত্ন্যভাবস্বরূপ শশশৃঙ্গ প্রামাণিক নয়, কারণ ক্রমযৌগপত্ন্যভাব স্বরূপ শশশৃঙ্গ, প্রমাণেব দ্বাৰা উপলব্ধ হয় না বা শশশৃঙ্গস্বরূপ ক্রমযৌগপত্ন্যভাব, প্রমাণের দ্বাৰা উপলব্ধ হয় না।

ইহাব উপর বৌদ্ধ একটি আশঙ্কা করিয়া বলিতেছেন—“ঘট্যভাবোহপি ন প্রমাণগোচর ইতি চেৎ।” অর্থাৎ শশশৃঙ্গ যেমন প্রমাণেব অবিষয় সেইরূপ ঘট্যভাবও প্রমাণের অবিষয়। বৌদ্ধমতে শশশৃঙ্গাদি যেমন অসৎ বা অলীক সেইরূপ অভাবও অলীক। অলীক হইলেও ঘট্যভাব প্রভৃতি প্রমাণেব বিষয় হয় না বটে, তথাপি লোকে ঘট্যভাবাদি ববহাব করিয়া থাকে। সেইরূপ শশশৃঙ্গ প্রমাণেব বিষয় না হইলেও ব্যবহারেব বিষয় হইতে পাবিবে ইহাই বৌদ্ধের অভিপ্রায়। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন “ন, তস্মাৎ.....অব্যবহাব এব।” অর্থাৎ ঘট্যভাব প্রমাণেব অবিষয় নয়, কিন্তু প্রমাণেব দ্বাৰা ঘট্যভাবেব নিশ্চয় হয়। বৌদ্ধ যে ঘট্যভাব প্রভৃতি অভাবেকে প্রমাণেব অবিষয় বলেন তাহা ঠিক নয়। কেন ঠিক নয়? তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তস্মাৎ তদ্বিবিজ্ঞেতবস্বভাবশ্চাপি—” ইত্যাদি। অভিপ্রায় এই যে—ঘট্য প্রভৃতি প্রতিযোগী যেমন অতদ্ব্যাবৃত্তস্বভাব অর্থাৎ তদ্=ঘট্য, অতদ্=ঘট্যভিন্ন, তাহা হইতে ঘট্যভিন্ন পটাদি হইতে ব্যাবৃত্ত ভিন্ন হইতেছে ঘট্য, এইরূপ ঘট্যভাব প্রভৃতি অভাবও অতদ্ব্যাবৃত্তস্বভাব তদ্=ঘট্যভাব, অতদ্=ঘট্যভাবভিন্ন ঘট্যাদি, তাহা হইতে ব্যাবৃত্ত, ভিন্ন হইতেছে ঘট্যভাব। এই অতদ্ব্যাবৃত্ত অর্থেই মূল

“তদ্বিবিক্তেতবস্বভাবস্ত” শব্দান্তবেব দ্বারা উল্লেখ করা হইয়াছে। তদ্ব=ঘটাভাব তদ্বিবিক্ত=ঘটাভাব হইতে ভিন্ন ঘটাদি, তদ্বিবিক্তেব ঘটাদি হইতে ভিন্ন, তাদৃশস্বভাব হইতেছে ঘটাব। এই অতদব্যাবৃত্তস্বভাবরূপে ঘটাব প্রভৃতি অভাবকে প্রমাণেব দ্বারা উপলব্ধি করা হয়। সেই অভাব অধিকবণ হইতে ভিন্নই হউক বা অধিকবণ স্বরূপই হউক, উহা প্রমাণের বিষয় হয়, অবিষয় নয়। অতএব প্রামাণিক পদার্থেই ব্যবহাব হয় এই নিয়মেব ব্যাঘাত হয় না। ইহাতে যদি বোঁক বলেন—শশশৃঙ্গাদিব জ্ঞান যেমন অসংখ্যাতি, সেইরূপ ভূতল প্রভৃতিতে ঘটাবাদিব জ্ঞানও অসংখ্যাতি। তাহাব উত্তবে নৈমায়িক বলিয়াছেন—“অসিদ্ধো বা তজ্জাপ্যব্যবহাব এব।” অর্থাৎ ঘটাব প্রভৃতি যদি প্রমাণেব দ্বাৰা সিদ্ধ বা উপলব্ধ না হয়, তাহা হইলে সেই ঘটাবাদিতেও ব্যবহাব হইবে না। কারণ অপ্রামাণিক অর্থে ব্যবহার হইতে পাবে না—ইহা আমবা [নৈমায়িকেবা] বাববার দেখাইয়াছি। ঘটাবাদির ব্যবহাব সর্বজনপ্রসিদ্ধ, উহা হইতে বুঝা যাইতেছে যে ঘটাবাদি প্রমাণসিদ্ধ। সুতবাং ঘটাবাদিকে দৃষ্টান্ত অবলম্বন কবিয়া বোঁক অপ্রামাণিক শশশৃঙ্গাদিতে ব্যবহাব সাধন করিতে পাবেন না—ইহাই নৈমায়িকের অভিপ্রায় ॥ ৮৪ ॥

ঘটস্তাবৎ স্বভাববিরহস্বভাবঃ প্রমাণসিদ্ধঃ, তাদ্ৰূপেণ কদাচিৎপ্যনুপলভ্যৎ। এতাবতৈব তদভাবোহপি ঘটবিরহ-  
স্বভাবঃ সিদ্ধ ইতি চেৎ। ঘটাবস্তৎ তদভাববিরহ-  
স্বভাবতানভ্যুপগম্যৎ। ন চান্যত্ব স্বভাবে প্রমাণগোচরে তদন্তোহপি সিদ্ধঃ শ্রুতিপ্রসঙ্গাৎ। এবমুতাবেব ঘটতদভাবৌ যদেকত্ব পরিচ্ছিত্তিরন্যত্ব ব্যবচ্ছিত্তিরিতি চেৎ। ন। ঘটবদ্ ঘটাবস্যপি প্রামাণিকতানভ্যুপগমে স্বভাববাদানবকাশাৎ। প্রমাণসিদ্ধে হি বস্তুনি স্বভাবাবলম্বনম্, ন তু স্বভাববাদাবলম্বনে-  
নৈব বস্তুসিদ্ধিরিতি ভবতামেব তত্র তত্র জয়ন্তুভিঃ ॥৮৫॥

অনুবাদ :-[ পূর্বপক্ষ ] ঘট নিজেব [ ঘটের ] অভাবের অভাবস্বরূপ ইহা প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ [ নিশ্চয় বিষয় ]। কারণ ঘটাবাকপে কখনও ঘটের উপলব্ধি হয় না। এই রীতিতে তাহার [ ঘটের ] অভাবও ঘটবিরহস্বরূপ ইহা সিদ্ধ হয়। [ উত্তর ] না। ঘটাবকে তোমরা [ বোঁকেরা ] ঘটবিরহস্বভাব স্বীকার কর ন। [ ঘটাবস্ত পাঠে অর্থ হইবে—ঘটরূপ ভাবকে তোমরা ঘটাবের বিবহ-

১। নাবায়গীটীকাসমতে চোখাখানঃস্বরণে—“বৃতিপ্যনুপলভ্যৎ” পাঠ।

২। কল্পলতা ও প্রকাশিকা টীকাকারমতে “ঘটাবস্ত” এইরূপ পাঠ।



স্বভাব স্বীকার কর না] অত্বে স্বভাব প্রমাণসিদ্ধ হইলে ও [ঘটাদির স্বভাব প্রমাণসিদ্ধ হইলে] তদ্ভিন্ন [ঘটাদিভিন্ন ঘটাবাদি] ও সিদ্ধ হয় না। কারণ অত্বে প্রমাণবিষয়তায় অত্বে প্রমাণবিষয় স্বীকার করিলে অতিপ্রসঙ্গ হইয়া পড়িবে [ঘটের প্রমাণসিদ্ধতায় পটও বিষয় হইয়া পড়িবে]। [পূর্বপক্ষ] ঘট এবং তাহার অভাব এইরূপ স্বভাবাত্মক যে একেব নিশ্চয় অপরের অভাব-নিশ্চয়াত্মক। [উত্তর] না। ঘট যেমন প্রমাণসিদ্ধ, সেইরূপ ঘটাবকে প্রমাণের বিষয় স্বীকার না করিলে স্বভাববাদের অবকাশ হইতে পারে না। যেহেতু প্রমাণের দ্বারা জ্ঞাত বস্তুতে স্বভাববাদ অবলম্বন করা হয়, কিন্তু কেবল স্বভাববাদ অবলম্বন করিয়াই বস্তুর সিদ্ধি হয় না। সুতরাং [প্রমাণ-সিদ্ধ বস্তুতে স্বভাববাদ স্বীকার করিলে] আপনাদেরই [বৌদ্ধেরই] সেই সেই স্থলে জয়সূচক ত্রুণ্ডুভিধ্বনি হইবে ॥৮৫॥

ভাজ্যপোণ=নিজের অভাবরূপে। পরিচ্ছিন্নিঃ=নিশ্চয়। ব্যবচ্ছিন্নিঃ=ব্যাবৃতি, অভাবনিশ্চয়। স্বভাববাদঃ=যে বস্তু যে ভাবে উপলব্ধ হয়, তাহাই তাহার স্বভাব বা স্বরূপ ইহা বাঁহারা স্বীকার করেন, তাঁহাদের সেই মতকে স্বভাববাদ বলা হয়।

তাৎপর্যঃ—এখন বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিতা বলিতেছেন—যাহা প্রমাণেব দ্বাৰা সিদ্ধ হয় না তাহাতে ব্যবহাব হয় না ইহা আমবা স্বীকাব কবি। কিন্তু ঘটাবাদ প্রভৃতি সকলে নিজেব অভাবেব অভাবস্বরূপে প্রমাণেব বিষয় হয় বলিয়া সিদ্ধ হইয়া থাকে, সুতবাং ঘটাবাদাদিতে ব্যবহাব সিদ্ধ হইবে। এই অভিপ্রায়ে “ঘটন্তাবং.....সিদ্ধ ইতি চেৎ।” গ্রন্থেব অবতারণা। অভিপ্রায় এই যে বৌদ্ধ বলিতেছেন প্রতিযোগী নিজেব অভাববিবহ-স্বভাবাত্মক ইহা উপলব্ধি হইয়া থাকে। যেমন ঘট নিজেব [ঘটের] অভাবেব অভাব-স্বরূপে প্রমাণেব বিষয় হয়। কেহ কখনও ঘটকে ঘটাবরূপে উপলব্ধি করে না। এইভাবে ঘট যেমন তাহাব অভাববিবহস্বভাবাত্মক বলিয়া উপলব্ধ হয়, সেইরূপ ঘটাব তাহার [ঘটাবাবেব] অভাবেব অভাবরূপে প্রমাণেব বিষয় হইবে। প্রতিযোগী নিজেব অভাবেব অভাবস্বভাব ইহা ঘটের ক্ষেত্রে যেমন উপলব্ধ সেইরূপ ঘটাদির অভাব ক্ষেত্রেও উপলব্ধ। তাহাব বিবোবী প্রতিযোগীই তাহার অভাবস্বরূপ। যেমন ঘটের বিরুদ্ধস্বভাব যে প্রতিযোগী [অভাব] তাহাই ঘটের অভাব। এইরূপ ঘটাবাবেব বিরুদ্ধ-স্বভাব ঘটরূপ যে প্রতিযোগী তাহাই ঘটাবাবেব অভাব। কোন স্থলে প্রতিযোগীর সত্তা আছে ইহা জানিলে সেখানে আব তাহাব অভাবেব জ্ঞান হয় না। সুতবাং ঘটাদিব অভাব প্রমাণ সিদ্ধ হওবাব তাহাব ব্যবহাব নির্বিঘ্নে সম্পন্ন হইবে। ইহাই বৌদ্ধেব আশঙ্কার অভিপ্রায়। ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। ঘটাবাস্ত.....অতিপ্রসঙ্গাৎ।”

অর্থাৎ প্রতিযোগী তাহার নিজের অভাবের অভাবস্বরূপ বলিয়া যে তোমরা [বোদ্ধ] ঘটাবাক্যে ঘটবিরহস্বভাবাক্ষক বলিয়াছ, তাহা তোমাদের স্বীকৃত নহে। কাবণ তোমরা অভাবমাত্রকে নিঃস্বভাব, অর্থাৎ অলীক বলিয়া স্বীকার কর। কাজেই ঘটাবাক্যে তাহাব অভাবরূপ যে ঘট, সেই ঘটের বিবহস্বভাব ইহা তোমরা স্বীকার কব না। সুতরাং ঘটাবাক্যে কিরূপে প্রমাণের বিষয় বল? অনেক ব্যাখ্যাকারের নভে এখানে “ঘটতাবস্ত তদভাববিবহস্বভাবস্থানভূপগমাৎ” এই পাঠ স্বীকৃত হইয়াছে। ঐরূপ পাঠ থাকিলে তাহাব অর্থ হইবে—ঘটরূপভাবপদার্থকে তোমরা তাহাব অভাবের বিবহস্বরূপ স্বীকার কব না। বোদ্ধ স্বভাবকে অলীক বলেন। সুতরাং ঘটরূপ ভাববস্তুকে তাহারা অলীক ঘটাববিবহস্বভাব—ইহা স্বীকার কবিতে পাবেন না। ঐরূপ স্বীকার করিলে ঘটও অলীক হইয়া পড়িবে। আরও কথা এই যে ঘট তাহাব নিজেব অভাবের অভাবরূপে প্রমাণের বিষয় হইলে ঘটাবাক্য কিরূপে বিষয় হইবে? এক বস্তু প্রমাণের বিষয় হইলে তদন্তিন্ন অপর বস্তুও বিষয় হইতে পাবে না। ঐরূপ স্বীকার কবিলে অর্থাৎ একেব সিদ্ধিতে অপর সিদ্ধি স্বীকার কবিলে—এক ঘটাদি বস্তুর জ্ঞানে পটাদি সকল বস্তুর জ্ঞানরূপ অতিপ্রসঙ্গ হইয়া পড়িবে। এই কথাব উপরে বোদ্ধ বলিতেছেন—“এবমুতাবেব ... ব্যবস্থিতিবিতি চেৎ।” অর্থাৎ এক বস্তুব সিদ্ধিতে অপর বস্তু সিদ্ধি হয় না—ইহা ঠিক কথা। কিন্তু ঘট এবং তাহার অভাব অর্থাৎ প্রতিযোগী এবং তাহাব অভাব পদার্থ দুইটিব এইরূপ স্বভাব যে একটিব নিশ্চয় অপরটিব অভাবের নিশ্চয়। যেমন ঘটের নিশ্চয়টি ঘটাবাক্যের অভাবের নিশ্চয় স্বরূপ। সুতরাং ঘট বা যে কোন প্রতিযোগী প্রমাণের বিষয় হইলেই তাহা তাহার অভাববিবহরূপে বিষয় হওয়ায় তাহার অভাবও বিষয় হইয়া যায়। ঘটকে ঘটাবাক্যের অভাবরূপে জানিলে, তাহার অন্তর্ভুক্তরূপে ঘটাবাক্যের সিদ্ধি হইয়া যায় বলিয়া অত্র অতিপ্রসঙ্গ হইবে না। ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। ঘটবদ ... জয়দ্রুম্ভিঃ”। না। ঘট প্রভৃতিকে যেমন তোমরা প্রমাণের বিষয় বলিয়া স্বীকার কবিলে ঘটের স্বভাব বা স্বরূপ প্রতিপাদন কব, সেইভাবে যদি ঘটাবাক্যে প্রমাণের বিষয় বলিয়া স্বীকার না কর তাহা হইলে ‘ঘটাবাক্য প্রভৃতি অভাবের স্বভাব—এইরূপ’ এই কথা বলিতে পাব না। যাহা প্রমাণসিদ্ধ নয়, তাহাব স্বভাবও সিদ্ধ হইতে পারে না। তোমরা অভাবকে নিঃস্বভাব স্বীকার কব, যাহা নিঃস্বভাব, তাহা কিরূপে স্বভাব হইবে। প্রমাণের বিষয় না হইলেই নিঃস্বভাব হইবে। যেহেতু প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ বস্তুতেই স্বভাববাদ প্রবৃত্ত হয়। অগ্নি বা জল প্রমাণ সিদ্ধ বলিয়া তাহাদের উৎস্বভাবতা বা শৈত্ব্যস্বভাবতা সিদ্ধ হয়। প্রমাণ ব্যতীবেকে কেবল স্বভাববাদকে আশ্রয় কবিলে কোন বস্তুর নিশ্চয় হইতে পাবে না। প্রমাণের দ্বারা যে বস্তুকে জ্ঞান যায়, সেই বস্তু বিষয়ে যদি কোন প্রশ্ন উঠে, তাহা হইলে বলা হয় ইহার এইরূপ স্বভাব। প্রমাণের দ্বারা যাহা সিদ্ধ নয়, তাহার উপর কোন প্রশ্নাদি উঠে না। দত্তএব আপনাবা [বোদ্ধেরা] যদি অভাবকে প্রমাণসিদ্ধ বলিয়া স্বীকার করেন অর্থাৎ প্রমাণসিদ্ধ বস্তুর

উপর স্বভাববাদ স্বীকার করেন তাহা হইলে আপনাদেব সর্বত্র জয়। এই কথাব দ্বারা নৈয়ায়িক প্রকারান্তরে বৌদ্ধের মত খণ্ডন কবিয়াছেন। কাবণ বৌদ্ধ অপ্রামাণিক শশশৃঙ্গাদিতে ব্যবহাব স্বীকার করেন। এখন প্রামাণিক বস্তুব স্বভাববাদ স্বীকার কবিলে ফলত বৌদ্ধেব নিজেদেব সিদ্ধান্তহানি হইয়া যায়। বস্তুত নৈয়ায়িকেবই জয় হয়। নৈয়ায়িক এখানে উপহাসপূর্বক বৌদ্ধেব পবাজয়কে জয় বলিয়া উল্লেখ কবিয়াছেন ॥৮৫॥

তৎ কিমিদানীং স্বাভাববিরহস্বভাবো ঘটঃ প্রমাণাত্মৈব সিদ্ধঃ। তব দৃষ্ট্যা এবমেতৎ। ঘটো হি যাদৃক্ তাদৃক্ স্বভাব-  
স্তাবৎ প্রমাণপথমবতীর্ণঃ, তস্মৈ তু যদি পরমার্থতোহভাবোহপি  
কশ্চিৎ স্যাৎ, স্যাৎ পরমার্থতঃ সোহপি তদ্বিরহস্বভাব ইতি  
তথৈব প্রমাণেনাবেদিতঃ স্যাৎ। ন তৈতদপ্যভ্যুপগম্যতে ভবত।।  
তস্মাদ্ ঘটবৎ তদভাবশ্যপি প্রামাণিকত্বেনৈবানয়োঃ পরস্পর-  
বিরহলক্ষণব্যতিরেকসিদ্ধিঃ, অপ্রামাণিকত্বে চনয়োরপি ন  
তথাভাব ইতি। শশবিষাণাদিষু পীয়মেব গতিঃ ॥৮৬॥

অনুবাদ—[ পূর্বপক্ষ ] তাহা হইলে কি এখন নিজের অভাবের অভাবস্বরূপ  
ঘট প্রমাণ হইতে সিদ্ধ হয় না? [ উত্তর ] তোমার [ বৌদ্ধের ] দৃষ্টিতে উহা  
এইরূপ। ঘট যেকণ স্বভাব, সেইকণ স্বভাবে তাহা প্রমাণজ্ঞানের বিষয় হয়। যদি  
সেই ঘটের পারমার্থিক কোন অভাব থাকিত, তাহা হইলে সেই ঘটও পারমার্থিক-  
ভাবে ঘটাব্যবহাবের বিরহস্বভাব হওয়ায় সেইভাবে প্রমাণের দ্বারা জ্ঞাত হইত। কিন্তু  
আপনি ইহাও স্বীকার করেন না। সুতরাং ঘটের মত তাহার অভাবও প্রামাণিক  
[ প্রমাণসিদ্ধ ] হইলেই উহাদের পবস্পর অভাবরূপ বিরোধ সিদ্ধ হয়। অপ্রামাণিক  
হইলে কিন্তু উহাদের সেই পরস্পরাভাবরূপ বিরোধ হয় না। শশশৃঙ্গ প্রভৃতিস্থলেও  
এই রীতিই ॥৮৬॥

তাৎপর্য—ঘটকে তাহাব নিজের অভাবের বিবহস্বরূপে প্রমাণের বিষয় স্বীকার কবিলে  
বৌদ্ধমতে ঘটের অলীকত্বাপত্তি হইয়া যাইবে—ইহা নৈয়ায়িক দোষ দিয়াছিলেন। এখন বৌদ্ধ  
আশঙ্কা কবিতেন—“তৎ কিমিদানীং .....নৈব সিদ্ধঃ”। তাহা হইলে কি ঘট নিজের  
অভাবের অভাবরূপে প্রমাণের বিষয় হয় না—ইহা বলিতে চাও। এইকণ আশঙ্ক্য উত্তবে  
নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তব দৃষ্ট্যা এবমেতৎ।” অর্থাৎ তোমাদেব [ বৌদ্ধদেব ] দর্শন অল্প-  
সারে এইকণ বটে। কাবণ বৌদ্ধমতে অভাব প্রামাণিক নহে, এখন ঘট যদি সেই ঘটাব্যবহাবের  
অভাবস্বরূপ হয় তাহা হইলে তাহাও প্রামাণিক হইতে পারিবে না। সুতরাং বৌদ্ধমতে ঘট

স্বাভাব্যভাবরূপে প্রমাণ সিদ্ধ হইতে পারে না। বৌদ্ধমতে ঘটাদিভাব, যে স্বাভাব্যভাবস্বরূপ হইতে পারে না—ইহা দেখাইবার জন্য—“ঘটো হি যাদৃক্ .. স্তাৎ।” অর্থাৎ ঘট যেকপ স্বভাব, সেইভাবে তাহা প্রমাণেব বিষয় হয়। যেহঁকপ স্বভাব এইকথা বলায়, বৌদ্ধমতানুসারে ঘটকপ অবয়বী বলিয়া কিছু নাই, কিন্তু কতকগুলি পৰমাণুব সমষ্টি ঘট, সমস্ত বিশ্বই পৃথিবী, জল, তেজঃ ও বায়ুব পৰমাণুগুলিৰ সমষ্টি—এইভাবে পৰমাণুসমূহকে ঘটেব স্বরূপ বলা হউক অথবা আশাদি মতানুসারে অবয়ব সমবেত অতিবিক্ত অবয়বীকে ঘটস্বরূপ বলা হউক না কেন, তাহা প্রমাণেব বিষয় হইয়া থাকে—ইহাই প্রতিপাদিত হইয়াছে। মোট কথা ঘট প্রমাণেব বিষয় হয়—ইহা বৌদ্ধেবও অভিমত। কিন্তু ঘট যেমন পাবমার্থিক, সেইকপ ঘটেব অভাবও পাবমার্থিক—ইহা বৌদ্ধ স্বীকাব কবেন না, তাঁহাদেব মতে অভাব অলীক। যদি ঘটেব অভাব পাবমার্থিক হইত, তাহা হইলে—তাহা প্রমাণেব দ্বাৰা সেইভাবে জ্ঞাপিত হইত। কিন্তু বৌদ্ধ অভাবকে পাবমার্থিক স্বীকাব কবেন না। সেইজন্ত ঘট ও তাহাব অভাব পৰস্পৰেব অভাবস্বরূপ—ইহা বৌদ্ধ বলিতে পাবেন না—এই কথা—“ন চৈতদ্..... ব্যতিবেকসিদ্ধিঃ” গ্রন্থে বলা হইয়াছে। অর্থাৎ তোমাবা [ বৌদ্ধেবা ] যখন অভাবকে পাব-মার্থিক স্বীকাব কব না তখন ঘট স্বাভাব্যভাবস্বরূপ এবং ঘটাতাবও স্বাভাব্যভাবস্বরূপ ইহা তোমাদেব মতে সিদ্ধ হয় না। কাৰণ ঘটাতাবাতাবটি অভাব বলিয়া বৌদ্ধমতে অলীক, ঘট সেই অলীকস্বরূপ হইতে পারে না। আৰাব—ঘটাতাব অলীক বলিয়া তাহা স্বাভাব্য = ঘটাতাবাতাব অর্থাৎ ঘট, তাহাব অভাব বা বিবোধী—হইবে—ইহাও বৌদ্ধ বলিতে পাবেন না। যেহেতু অভাব অলীক হওয়ায়, সে কাহারও বিবোধী হইতে পারে না। অলীকেব বিবোধিত্ব অসম্ভব। সুতাবাং ঘট ও ঘটাতাবেক যদি পৰস্পৰেব অভাবরূপে বিবোধী বলিতে হয়, তাহা হইলে উভয়েকেই প্রামাণিক—প্রমাণেব বিষয় স্বীকাব কবিত্তে হইবে। প্রামাণিক হইলে তাহা পাবমার্থিক হয়। পাবমার্থিকেব সঙ্গে পারমার্থিকেবই বিবোধ হয়, অলীকেব সঙ্গে অলীকেব বা পাবমার্থিকেব সঙ্গে অলীকেব বিবোধ হয় না। মূলে—“পৰস্পৰবিরহলক্ষণ-ব্যতিবেকসিদ্ধিঃ” শব্দটি আছে—তাহাব অর্থ—পৰস্পৰেব অভাবরূপ বিবোধেব সিদ্ধি। ব্যতিবেক অর্থে—এস্থলে বিবোধ। অপ্ৰামাণিক হইলে যে বিবোধ হয় না—তাহাই—“অপ্ৰামাণিকস্তে তু .. গতিঃ” গ্রন্থে বলিয়াছেন। অর্থাৎ ঘটাদিৰ অভাব যদি অপ্ৰামাণিক হয় বা ঘট ও তাহাব অভাব উভয়েই যদি অপ্ৰামাণিক হয় তাহা হইলে—তাহাদেব পৰস্পৰ বিবোধ হইতে পারে না। প্রামাণিক না হইলে ঘট এবং তাহাব অভাবকে যেমন পৰস্পরেব অভাবরূপে নিৰ্ধাৰণ কবা যায় না—সেইরূপ শূণ্য প্রামাণিক না হওয়ায়, তাহাতে ক্রমযোগ-পণ্ডেব অভাবেব বা সত্তেব অভাবেবও নিরূপণ কবা যায় না—অর্থাৎ অপ্ৰামাণিক বিষয়ে কোন ব্যবহাৰ হইতে পারে না—এই সিদ্ধান্তটি নৈয়ায়িক দেখাইবার জন্য বলিয়াছেন “শূণ্যবিবাণাদিশূ-ণীযমেব গতিঃ।” গতি—ব্যবস্থা, অপ্ৰামাণিক বিষয়ে ব্যবহাৰাতাবব্যবস্থা। অতএব অভাবেক অলীক বলিলে তাহাবও ব্যবহাৰসাধন কবা যাইবে না—ইহা নৈয়ায়িকেব বক্তব্য। ৮৬।

ননু কাল্পনিকরূপসম্পত্তিরেবাস্তুমানাসম্। তন্ন, তন্মাঃ  
সর্বত্র সুলভত্বাৎ।

ননু পক্ষসপক্ষবিপক্ষাস্তাবদ্ বস্তুবস্তুভেদেন দ্বিরূপাঃ, তত্র  
যে কল্পনোপনীতান্ত্র কাল্পনিকা এব পক্ষধর্মত্বায়ব্যতি-  
রেকাঃ, প্রমাণোপনীতেষু তু প্রামাণিকা এবতি বিভাগঃ।  
তদিহ কাল্পনিকান্নিরণ্ণেখ্যপি প্রমেয়ত্বাদেব্যাবৃত্তিঃ কাল্পনিকী  
সিদ্ধা, তথাপি প্রামাণিকাজলহ্রদাদেঃ প্রামাণিক্যেবৈষিতব্য, সা  
চ ন সিদ্ধেতি কুতঃ তস্য হেতুত্বম্। এবং প্রামাণিকে শব্দে  
পক্ষীকৃতে প্রামাণিক এব হেতুসম্ভাবো বক্তব্যঃ, ন চাসৌ চাক্ষুষ-  
ত্বাস্তীতি সোহপি কথং হেতুঃ। এবং কৃতকত্ব্যপি বাস্তব-  
নিয়তস্য ধর্মস্য বাস্তব এবায়য়ো বক্তব্যঃ, বস্তুনো বিপক্ষাচ্চ বাস্তব  
এব ব্যতিরেকঃ, ন চ তস্য তো স্তঃ, তৎ কথমসাবপি হেতুরিতি  
॥৮৭॥

অনুবাদ :- [পূর্বপক্ষ] আচ্ছা! কাল্পনিক রূপবস্তাই [সপক্ষ সত্ত্ব প্রভৃতি  
হেতুব পক্ষরূপ, মতাস্তবে তিনটি রূপ] অনুমানের অঙ্গ হউক। [উত্তর] না।  
তাহা ঠিক নয়। যেহেতু সেই কাল্পনিকরূপসম্পত্তি সর্বত্র সহজপ্রাপ্য। [পূর্বপক্ষ]  
পক্ষ, সপক্ষ এবং বিপক্ষ, বস্তু ও অবস্তুভেদে দুই প্রকার। সেই দুই প্রকারের  
মধ্যে যে পক্ষ প্রভৃতি কল্পনার দ্বারা উপস্থিত হয়, তাহাতে কাল্পনিক পক্ষধর্মতা,  
অবয় এবং ব্যতিরেক [কারণ], আর প্রমাণের দ্বারা উপস্থিত পক্ষাদিতে  
প্রামাণিক পক্ষধর্মতা প্রভৃতিই [কারণ], এইরূপ বিভাগ আছে। সুতরাং এখানে  
কাল্পনিক অগ্নিশূন্য হইতে যদিও প্রমেয়ত্ব প্রভৃতির কাল্পনিক ব্যাবৃত্তি [অসম্ভা] সিদ্ধ  
আছে, তথাপি প্রামাণিক জলহ্রদাদি হইতে প্রামাণিক ব্যাবৃত্তিই স্বীকার করিতে  
হইবে, কিন্তু সেই প্রামাণিক ব্যাবৃত্তি সিদ্ধ নাই, সুতরাং কিরূপে তাহার [প্রমেয়ত্ব  
প্রভৃতির] হেতুত্ব হইবে। এইভাবে প্রামাণিক শব্দকে পক্ষ করিলে, তাহাতে  
প্রামাণিক হেতুর সম্ভা বলিতে হইবে, সেই প্রামাণিক পক্ষে চাক্ষুষত্বের হেতু  
সম্ভা নাই, অতএব সেই চাক্ষুষত্বও কিরূপে হেতু হইবে। এইরূপ বস্তুমাত্রের ধর্ম  
কৃতকত্বেরও বাস্তব অবয় [সপক্ষ সম্ভা] বলিতে হইবে, এবং বাস্তব বিপক্ষ হইতে

বাস্তব ব্যতিরেক [ অভাব ] ই বলিতে হইবে। অথচ কৃতকল্পে সেই বাস্তব অদ্বয় ও ব্যতিরেক নাই। সুতরাং ঐ কৃতকল্পও কিৰূপে হেতু হইবে ॥৮৭॥

**তাৎপৰ্য্যঃ**—বৌদ্ধ অর্থজিহ্বাকাবিকল্প সত্তা-হেতুধাৰা বস্তুমাত্ৰেব কণিকল্প নান কবেন। সত্তাতে কণিকল্পেব ব্যাপ্তি আছে, কি ভাবে আছে তাহা পূৰ্বে বৌদ্ধ দেখাইয়াছেন। সত্তাতে কণিকল্পেব যেমন ব্যাপ্তি আছে, সেইরূপ উহাদেব অভাবম্বয়েবও ব্যাপ্তি আছে অৰ্থাৎ বাহা অকণিক [ স্থায়ী ] তাহা অসং, যেমন শশশৃঙ্গাদি। এইভাবে স্থায়ী বস্তু কখনও সং হইতে পাবে না—ইহাই প্রতিপাদন কৰা বৌদ্ধেব অভিপ্ৰায়। ইহাব উত্তবে নৈবাগ্নিক বলিয়াছেন—শশশৃঙ্গাদি অলীক, অপ্রামাণিক। অপ্রামাণিক অৰ্থে অন্তা বা অকণিকল্পেব নিশ্চয় হইতে পারে না, অপ্রামাণিক অৰ্থে কোন ব্যবহাৰই হয় না। সুতৰাং বৌদ্ধ বে স্থায়ী বস্তুকে অসং বলিবেন—অকণিকে অসত্তাসাধন কবিবেন, তাহাৰ দৃষ্টান্ত পাওয়া বাইবে না, সুতৰাং 'যাহা সং তাহা কণিক' ইত্যাদিস্থলে অল্পমানে সত্তাটি হেতু হইতে পাবে না। কাৰণ যেহেতু অল্পমিতিব সাধক হয়—তাহাতে পাঁচটি রূপ থাকা আবশ্যক। তাৰমতে সঙ্কেতুব পাঁচটি রূপ হইতেছে,—পক্ষন্দ্ব, সপক্ষন্দ্ব, বিপক্ষন্দ্ব, অবাসিতত্বও অসংপ্রতি-পক্ষিতত্ব। যেমন—বহিমান্ ধূমাং ইত্যাদিস্থলে অল্পমানে ধূম হেতুটি পৰ্বতরূপ পক্ষে আছে। সপক্ষ [ বাহাতে অল্পমিতিব পূৰ্বে নাথোব নিশ্চয় থাকে তাহাকে সপক্ষ বলে ] মহানসে ধূমেব সত্তা আছে। বিপক্ষ [ বাহাতে সাধ্যাভাবেব নিশ্চয় থাকে তাহাকে বিপক্ষ বলে ] জলহ্রদাদিতে ধূমেব অসত্তা আছে। আব পৰ্বতে বহিষ অভাব জ্ঞান না থাকাৰ ধূম হেতুতে অবাসিতত্ব আছে এবং পৰ্বত বহ্যভাবব্যাপ্যবান্ এইকপ জ্ঞান না হওয়াৰ ধূমহেতুতে অসংপ্রতিপক্ষিতত্ব আছে। বৌদ্ধমতে সঙ্কেতুব তিনটি রূপ স্বীকাৰ কৰা হয়—বিপক্ষন্দ্ব, পক্ষন্দ্ব ও সপক্ষন্দ্ব। অবাসিত্ব এবং অসংপ্রতিপক্ষিতত্বকে তাঁহাৰা অল্পমানেব অঙ্গ বনেন না। তাহাব কাৰণ বৌদ্ধ অনৈকান্ত [ সব্যভিচাৰ ] অনিষ্ট ও বিকল্প—এই তিন প্ৰকাৰ হেতুভাগ স্বীকাৰ কবেন। ইহাৰ মধ্যে হেতুব বিপক্ষাস্বৰূপেব নিশ্চয়েব দ্বাৰা অনৈকান্ত-দোষেব আশঙ্কা বাৰণ হইয়া যায়। সাধ্যাভাবেব অধিকৰণে স্থিত হেতু অনৈকান্ত বা ব্যভিচাৰী হয়। বিপক্ষে অৰ্থাৎ সাধ্যাভাবেব অধিকৰণে হেতু অবৃত্ত (নাই) ইহা জানিলে হেতুটি আব সাধ্যাভাবেব অধিকৰণে স্থিত এই জ্ঞান [ প্ৰমা ] হইতে পাবে না। সুতৰাং হেতুব বিপক্ষাবৃত্তিৰূপেব দ্বাৰা অনৈকান্তদোষ নিবাসিত হয়। পক্ষে অবৃত্তহেতু অনিষ্ট [ স্বকপাসিদ্ধ ]। পক্ষে হেতু আছে এই জ্ঞান হইলে পক্ষে নাই—এই জ্ঞান হয় না। সুতৰাং হেতুৰ পক্ষস্বৰূপেব দ্বাৰা অনিষ্টদোষ বাৰণ হয়। সাধ্যান্দানাধিকৰণ হেতুটি বিকল্প অৰ্থাৎ সাধ্যোব অধিকৰণে হেতুব না থাকা হইতেছে বিবোধনোব। সপক্ষে অৰ্থাৎ সাধ্যোব অধিকৰণে হেতুব বৃত্তিভা জ্ঞান হইলে সাধ্যাধিকৰণে হেতুব অবৃত্তিভা জ্ঞান হইতে পাবে না। অতএব হেতুব সপক্ষবৃত্তিৰূপদ্বাৰা হেতুব বিবোধনোব নিবাসিত হয়। এইভাবে

যোটাটি তাঁহা বা সন্ধেতুব তিনটিকপ যথাক্রমে বিপক্ষাসত্ত্ব, পক্ষসত্ত্ব এবং সপক্ষসত্ত্ব স্বীকাৰ কৰেন। এখন যাহা সৎ তাহা ক্ষণিক, ইত্যাদি শ্বলেব অল্পমানে বৌদ্ধমতে সত্তাটি হেতু আৰু ক্ষণিকত্বটি মাধ্য। এই সত্ত্ব হেতুব দ্বাৰা ক্ষণিকত্বসাধন কৰিতে হইলে বৌদ্ধকে সত্ত্বহেতুতে পূৰ্বোক্ত তিনটি ৰূপ দেখাইতে হইবে। প্ৰথমে বিপক্ষাসত্ত্ব। উক্ত অল্পমানে বিপক্ষ হইতেছে অক্ষণিক ণশশৃঙ্গ। কাৰণ বৌদ্ধমতে বস্তুগাত্ৰই যখন ক্ষণিক তখন অবস্তু ছাড়া আৰু কেহ অক্ষণিক হইতে পাৰে না। এখন সেই অক্ষণিক ণশশৃঙ্গে সত্ত্বহেতুটি নাই— ইহা দেখাইতে পাবিলে তবে বৌদ্ধেব সত্ত্বহেতুতে বিপক্ষাসত্ত্বৰূপ সিদ্ধ হইবে। কিন্তু নৈয়ায়িক যুক্তিৰাৰা দেখাইয়াছেন শশশৃঙ্গাদি অপ্ৰামাণিক বলিবা তাহাতে সত্তাব অভাব বা অৰ্থক্ৰিয়াকাৰিত্বেৰ অভাব বা অৰ্থক্ৰিয়াকাৰিত্বেৰ ব্যাপক যে ক্ৰমবোঁগপত্ত, তাহাব অভাব জানা যাইতে পাবে না। পক্ষসত্ত্বা এবং সপক্ষসত্ত্বা সত্ত্বহেতুতে কোনৰূপে বৌদ্ধ প্ৰতিপাদন কৰিতে পাবিলেও বিপক্ষাবৃত্তিৰূপ প্ৰতিপাদন কৰিতে পাবেন না। স্তত্ৰাং তিনটি ৰূপেব একটি ৰূপ না থাকিলেও হেতুটি দুষ্ট হইবে। তাহা দ্বাৰা আৰু প্ৰকৃত ক্ষণিকত্বমাধ্যব অল্পমান কৰা যাইবে না। এই পৰ্যন্ত অভিপ্ৰায়ে নৈয়ায়িকেব পূৰ্বোক্ত খণ্ডনযুক্তি পৰ্যবসিত হইয়াছে।

এখন বৌদ্ধ তাঁহাব সত্ত্বহেতুটিতে উক্তৰূপত্ৰয় প্ৰতিপাদন কৰিবাব জ্ঞান বলিতেছেন— “নল্প কাল্লনিকৰূপসম্পত্তিবেবাসত্ত্বমানান্দম্।” অৰ্থাৎ বাস্তবৰূপত্ৰয়সম্পত্তি সত্ত্বহেতুতে না থাকুক, তথাপি কাল্লনিক ৰূপসম্পত্তিৰাৰা অল্পমান হইবে। কাল্লনিক ৰূপসম্পত্তিই অল্পমানেব অঙ্গ হউক। অক্ষণিক বিপক্ষ হইতে সত্ত্বহেতুব প্ৰামাণিক ব্যাবৃত্তি [ বৃত্তিহাভাব ] সিদ্ধ না হউক। তথাপি কাল্লনিক অক্ষণিক ণশশৃঙ্গে সত্ত্বহেতু নাই—ইহা কল্পনা [ বিকল্পস্বাক-জ্ঞান ] কৰিব। কল্পনাদ্বাৰা বিপক্ষাবৃত্তিৰূপ সিদ্ধ হইয়া যাইবে। এইভাবে পক্ষসত্ত্ব এবং সপক্ষসত্ত্বকেও যেখানে বাস্তব পাওযা যাইবে না, সেখানে কাল্লনিক স্বীকাৰ কৰিব অথবা এই সত্ত্বহেতুতেও কাল্লনিক পক্ষসত্ত্ব এবং সপক্ষসত্ত্ব ধৰিয়া অল্পমান কৰিব।

ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিবাছেন—“তন্ম। তস্তাঃ সৰ্বত্ৰ স্থলভত্বাৎ।” অৰ্থাৎ তোমবা [ বৌদ্ধেবা ] কাল্লনিকৰূপদ্বাৰা অল্পমান কৰিতে পাৰ না। কাৰণ কাল্লনিকৰূপ-সম্পত্তিৰাৰা অল্পমান কৰিলে, সেই কাল্লনিকৰূপসম্পত্তি সৰ্বত্ৰ—সন্ধেতু এবং অসন্ধেতুতে সৰ্বত্ৰ পাওযা যাইবে। তাহাব ফলে অসন্ধেতুদ্বাৰা অল্পমান কৰিতে সকলে প্ৰবৃত্ত হইবে। তাহাতে অনেক অনিষ্টেব আপত্তি হইবে। অনৈকান্ত হেতুতেও কাল্লনিক বিপক্ষাবৃত্তিৰূপ, অসিদ্ধ হেতুতে কাল্লনিক পক্ষসত্ত্ব, বিৰুদ্ধ হেতুতে কাল্লনিক সপক্ষসত্ত্ব পাওযা যাইবে। তাহাতে তোমবা [ বৌদ্ধেবা ] যে ব্যভিচাৰ, অসিদ্ধি এবং বিবোধকে হেতুভাৱ বলিবা তাহাদেব অল্পমানান্দত্ব খণ্ডন কৰ, তাহা আৰু কৰিতে পাবিবে না। তাহা হইলে ‘পৰ্বত বহ্নিমান্ প্ৰমেয়ত্বহেতুক যেমন মহানস’, এইভাবে প্ৰমেয়ত্বহেতুদ্বাৰা বহ্নিৰ অল্পমান, ‘শব্দ অনিত্য চাক্ষুশত্বহেতুক যেমন ঘট’, এই চাক্ষুশত্বহেতুদ্বাৰা শব্দেব অনিত্যত্বাল্পমান, এবং ‘শব্দ নিত্য

কৃতকত্ব [ ক্রিয়াদ্বারা নিষ্পন্নত্ব ] হেতুক—এই কৃতকত্ব হেতুদ্বারা শব্দের নিত্যত্বাহুমান হইয়া যাইবে। এইভাবে নৈয়ায়িক বোদ্ধের উপর দোষ প্রদান কবিলে, বোদ্ধ তাহা পবিহাব কবিবার জন্য বলিতেছেন—“নহু পক্ষসপক্ষবিপক্ষ . হেতুবিতি”। অর্থাৎ বোদ্ধ বলিতেছেন দেখ! পক্ষ, সপক্ষ এবং বিপক্ষ দুই প্রকার। এক বাস্তব পক্ষ, সপক্ষ বিপক্ষ। আব এক অবাস্তব পক্ষ, সপক্ষ, বিপক্ষ। উহাদের মধ্যে যে পক্ষ, সপক্ষ, বিপক্ষ অবাস্তব—অর্থাৎ কল্পনা-মাজ্জের দ্বারা জ্ঞাত, সেইগুলিতে পক্ষধর্ম অর্থাৎ পক্ষসত্ত্ব, অবয়ব—সপক্ষসত্ত্ব, ব্যতিবেক—বিপক্ষা-বৃত্তিত্ব—এইরূপগুলিও কাল্পনিক। আব বাস্তব বা প্রমাণসিদ্ধ পক্ষ, সপক্ষ ও বিপক্ষ স্থলে—পক্ষসত্ত্ব, সপক্ষসত্ত্ব এবং বিপক্ষসত্ত্ব রূপগুলি প্রামাণিকই হইয়া থাকে, এইভাবে বাস্তব ও অবাস্তবের বিভাগ আছে। স্ততবাং তোমরা [ নৈয়ায়িকেরা ] যে প্রথমে “পর্বত বহিমান প্রমেয়ত্বহেতুক” ইত্যাদি রূপে প্রমেয়ত্বকে হেতু বলিয়াছ, সেই প্রমেয়ত্বহেতুটি বহিশূত্ব কাল্পনিক কোন দেশরূপ বিপক্ষ [ যেমন—স্বর্ণপর্বত ] হইতে কাল্পনিকভাবে ব্যাবৃত্তি [ অবৃত্তি ] যুক্ত হইলেও প্রমাণসিদ্ধ জনহুদাদি বিপক্ষ হইতে প্রমাণসিদ্ধ ব্যাবৃত্তি [ অবৃত্তি ] বিশিষ্ট—ইহা দেখাইতে হইবে। যেহেতু এখানে পর্বত, বহি, প্রমেয়ত্ব এবং সপক্ষ মহানস, বিপক্ষ জন হুদ—এইগুলি প্রামাণিক। কিন্তু জন হুদাদি বাস্তব বিপক্ষে প্রমেয়ত্বহেতু বাস্তবিক নাই—ইহা তো সিদ্ধ হয় নাই। স্ততবাং বাস্তব বিপক্ষাবৃত্তিত্ব না থাকায় কি কবিয়া প্রমেয়ত্বটি বহিব সাধনে হেতু হইবে। এইভাবে—‘শব্দ অনিত্য চাক্ষুষত্বহেতুক’ এই দ্বিতীয় অল্পমানস্থলে বাস্তব অর্থাৎ প্রমাণসিদ্ধ শব্দকে পক্ষ কবিলে তাহাতে প্রমাণ সিদ্ধ হেতুগতা দেখাইতে হইবে। কিন্তু চাক্ষুষত্ব ধর্মটি তো বাস্তবিক শব্দে বাস্তবিক বৃত্তি নয়। স্ততবাং দ্বিতীয় প্রয়োগে বাস্তব পক্ষসত্ত্বসিদ্ধ না হওয়ার—কিকপে ঐ চাক্ষুষত্বটি শব্দের অনিত্যত্বাহুমানে হেতু হইবে। এইভাবে তৃতীয়াহুমান প্রয়োগে যে কৃতকত্বকে হেতু বলিয়াছ, সেই কৃতকত্বটি বস্তব ধর্ম অবস্তব ধর্ম নয়। কৃতক মানে যাহা ক্রিয়া দ্বারা নিষ্পন্ন হয়। তদবৃত্তি ধর্ম কৃতকত্ব। এই কৃতকত্বটি যখন বস্তুমাত্রের ধর্ম তখন, উহাতে অবয়ব-অর্থাৎ সপক্ষ সত্তাটি বাস্তব এবং ব্যতিবেক অর্থাৎ বিপক্ষাবৃত্তিত্বটিও বাস্তব দেখাইতে হইবে। কিন্তু তোমাদের [ নৈয়ায়িকের ] মতে বাস্তবিক নিত্য যে আত্মা প্রভৃতি সপক্ষ, তাহাতে তো কৃতকত্ব বাস্তবিক থাকে না এবং বাস্তবিক বিপক্ষ যে অনিত্য ঘটাদি তাহাতে তো কৃতকত্বের বাস্তবিক অবৃত্তিত্ব নাই। স্ততবাং কৃতকত্বটি কিকপে নিত্যত্বাহুমানে হেতু হইবে। হেতুর রূপত্রয় সর্বত্র কাল্পনিক স্বীকার কবিলে উক্ত দোষ হইত, কিন্তু হেতুর রূপত্রয় কাল্পনিকও আছে আবার বাস্তবিকও আছে, তাহাব বিভাগ পূর্বেই বলা হইয়াছে। এইভাবে ব্যবস্থা থাকায় আনাদের উপর তোমাদের [ নৈয়ায়িকের ] আপাদিত দোষ প্রদান অযৌক্তিক—ইহাই বোদ্ধের বক্তব্য ৥৮৭॥

প্রলপিতমেতৎ । ন হি নিয়ামকমত্তরোণ সঙ্গদং প্রতি  
কল্পনা চরতে, বিপদং প্রতি তু বিলম্বত ইতি শক্যং বক্তব্যম্ ।



তথা, চ নিরগ্নিকমপি কৃম্মরোম সধুম্মমিতি কল্পনামাত্রো  
 বিপক্ষবৃত্তিচ্চাৎ ধূম্মোহপি নাগ্নিং গময়েৎ । বাস্তব্যাং রূপসম্মত্তৌ  
 কিম্মনেন কাল্পনিকেন দোষেণেতি চ্চেৎ, তর্হি বাস্তব্যাসম্মত্তৌ  
 কিং কাল্পনিক্যা তয়েতি সম্মানম্ । বিরোধাবিরোধৌ বিশেষ  
 ইতি চ্চেৎ, কৃত এষঃ । উভয়োরেকত্র বস্তববৃত্তাৎ, অন্যত্রাববৃত্তাৎ  
 ইতি চ্চেৎ, তৎ কিং কাল্পনিকোহপি ধূম্মো বস্তভূতো যেন  
 কৃম্মরোম্মন্তেন সহ বিরোধঃ স্যাৎ । ঋটিদ্ববস্তভূত ইতি চ্চেৎ,  
 নিধূম্মতমপি ঋটিদ্ব বস্তভূতমিতি তেনাপি বিরোধ এব । তস্মাদ্  
 যথা কাল্পনিকী বিপত্তির্ন দোষায়, তথা কাল্পনিকী সম্মত্তিরপি  
 ন গুণায়েতি ব্যতিরেকভঙ্গঃ ॥৮৮॥

অনুবাদ ৪—[ কাল্পনিকরূপ ও বাস্তবরূপদ্বারা দোষপ্রদান ] প্রলাপবাক্য ।  
 কোন নিরামক বাস্তব অলীক পর্যায়ে নহে কপিকরের অভাববিত্তিরূপ সম্পাদ বিবরে  
 তাড়াতাড়ি কল্পনা হয়, আর নদেতুলে অনন্তেতুল বলিয়া আপত্তি করা রূপ বিপদে  
 কল্পনার বিলম্ব হয়—ইহা বলা যায় না । সুতরাং কল্পনার নিরামক স্বীকার না  
 করিলে অগ্নিশূন্য কৃম্মরোম ও ধূম্বান্ এইরূপে কল্পনামাত্রের সাহায্যে ধূম্বহেতুটি  
 বিপক্ষবৃত্তি হওয়ার অগ্নি-অল্পমানের সাধক হইবে না । [ পূর্বপক্ষ ] বাস্তব [ ধূম্ব-  
 হেতুর ] রূপবস্তা থাকার, এই কাল্পনিক দোষ দেখাইবার প্রয়োজন কি ? [ উত্তর ]  
 তাহা হইলে [ নহহেতুর ] বাস্তব রূপসম্পত্তি না থাকায় কাল্পনিক রূপসম্পত্তি  
 দেখাইবার প্রয়োজন কি ? এইভাবে উত্তরপক্ষে সমান দোষ আছে । [ পূর্বপক্ষ ]  
 বিরোধ এবং অবিরোধ রূপ বিশেষ [ একস্থলে কল্পনা অথবা অকল্পনার বিশেষ ]  
 আছে । [ উত্তরবালীর প্রশ্ন ] কিহেতু বিরোধ এবং অবিরোধরূপ বিশেষ ?  
 [ পূর্বপক্ষ ] একস্থলে [ ধূম্বের দ্বারা অগ্নির সাধনে ] উত্তরের [ ধূম্ব এবং কৃম্মরোম্মিতি ]  
 মধ্যে একটি বস্তু এবং আর একটি অবস্তু । অতএব [ ক্রমান্বিত্য দ্বারা সদহ  
 সাধনে ] উত্তরই [ পক্ষ এবং হেতু বা সপক্ষ, হেতু ] অবস্তু বলিয়া বিশেষ । [ উত্তর  
 পক্ষ ] তাহা হইলে কাল্পনিক ধূম্ব কি বাস্তব, বাস্তব তাহার সহিত কৃম্মরোম্মের  
 বিরোধ হইবে । [ পূর্বপক্ষ ] কোনস্থলে [ ধূম্ব ] বাস্তব আছে । [ উত্তর ] ধূম্ব-  
 ভাবও কোনস্থলে বাস্তব বলিয়া সেই কাল্পনিকের সহিত বিরোধ হইবেই । সুতরাং  
 কাল্পনিক বিপত্তি [ নদেতুলে অনন্তেতুলারোপ অথবা রূপবস্তার অভাব প্রদর্শন ]

যেমন দোষের হেতু নয়, সেইরূপ কাল্পনিক রূপ সম্পাদন [ হেতুর রূপবস্তা প্রদর্শন ] ও গুণের নিমিত্ত নয়, এই হেতু ক্রমাদির অভাবের দ্বারা স্থিতি বস্তুতে সত্তার অভাব সাধন এবং শশশৃঙ্গে ক্ষণিকস্থানাধক সত্তার অভাব প্রদর্শনের ভঙ্গ অর্থাৎ খণ্ডন হইয়া গেল ॥৮৮॥

**তাৎপর্যঃ**—“পর্বতো বহিমান্ প্রমেয়ত্বাৎ” ইত্যাদি স্থলে প্রমেয়ত্ব প্রভৃতিব হেতু নাই বলিয়া বৌদ্ধ যে যুক্তি দেখাইলেন—নৈয়ায়িক তাহা যুক্তিযুক্ত নয়, ইহা দেখাইবার জন্য—“প্রলপিতমেতৎ” ইত্যাদি বলিতেছেন। বৌদ্ধের উক্ত বাক্য প্রলাপ অর্থাৎ নিবন্ধক, অর্থোক্তিক। কেন অর্থোক্তিক তাহাই “ন হি নিয়ামকম্.....নায়িং গময়েৎ।”—বাক্যে বলিয়াছেন। বৌদ্ধ তাহাব নিজেব সত্তা হেতুতে কাল্পনিক বিপক্ষাবৃত্তি প্রভৃতি রূপসম্পত্তি দেখাইয়াছেন। অথচ তুল্য যুক্তিতে নৈয়ায়িক যখন “পর্বতো বহিমান্ প্রমেয়ত্বাৎ” ইত্যাদি স্থলেও হেতুতে কাল্পনিক রূপ সম্পত্তি আছে, ইহা দেখাইলেন, তখন বৌদ্ধ প্রমেয়ত্ব প্রভৃতি হেতুতে বাস্তব রূপ সম্পত্তি নাই, বাস্তব রূপ সম্পত্তিব অভাবরূপ বিপদ [ বিপত্তি ] দেখাইলেন। নৈয়ায়িক বলিতেছেন—ইহাব নিয়ামক [ ব্যবস্থাপক ] কি? যাহাতে সম্পত্তির [ হেতুব রূপত্রয়বস্তা ] প্রতি কল্পনা স্বীকার করা হইবে অথচ বিপদের প্রতি কল্পনা পরিত্যজ্য হইবে। হেতুব রূপাভাবাত্মক বিপদে কল্পনা অস্বীকার কেন? কাল্পনিক রূপ সম্পত্তি যেমন সাধ্যোব অল্পমাপক, সেইরূপ হেতুর কাল্পনিক রূপাভাব রূপ বিপত্তি ও অনল্পমাপক হইবে, সর্বত্র একরূপ প্রক্রিয়া স্বীকার করাই উচিত। সুতরাং “বহিমান্ ধূমাৎ” ইত্যাদি স্থলে অগ্নিশূত্র কূর্মরোমে ধূম কাল্পনিকভাবে আছে—ইহা বলা বহিঁতে পাবে বলিয়া ধূম হেতুটি কল্পনামাত্রে বিপক্ষাবৃত্তি রূপ বিপদযুক্ত হওয়ায় অগ্নিব অল্পমান কবিত্তে পারিবে না। নৈয়ায়িকেব এই কথার উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“বাস্তব্যাম্ দোষেণেতি চেৎ।” অর্থাৎ ধূম হেতুতে বাস্তব তিনটি রূপ [ বিপক্ষাবৃত্তি, পক্ষাবৃত্তি, সপক্ষাবৃত্তি ] যখন আছে তখন কাল্পনিক বিপক্ষাবৃত্তিরূপ দোষ দেখাইবাব আবশ্যকতা কি? বাস্তব গুণ থাকিলে কেহ কল্পনা কবিত্তা দোষ দেখায় না। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—দেখ, তোমাদের [ বৌদ্ধদেব ] “যৎ সৎ তৎ ক্ষণিকম্” ইত্যাদি স্থলে সত্তাহেতুতে বাস্তব বিপক্ষাবৃত্তি নাই, কারণ বিপক্ষ অক্ষণিক শশশৃঙ্গাদিতে সত্তাব বাস্তব অবৃত্তিই সিদ্ধ হয় না, যেহেতু অপ্রামাণিক শশশৃঙ্গাদিতে কোন পদার্থ আছে ইহা যেমন জানা যায় না, সেইরূপ কোন পদার্থ নাই—ইহাও নিশ্চয় কবা যায় না। অতএব অক্ষণিকরূপ বিপক্ষে সত্তাব অবৃত্তিহরূপ সম্পত্তিব অভাব [ বিপত্তি ] বাস্তব থাকায়, তোমরা কাল্পনিক বিপক্ষাবৃত্তি রূপ সম্পত্তি প্রদর্শন কবিত্তা কেন? বাস্তব দোষ [ অসম্পত্তি বা বিপত্তি ] থাকিলে কাল্পনিক গুণ অন্বেষণ বৃথা। সুতরাং আমাদের পক্ষে তুমি ধেরূপ দোষ দিবাছ, তোমাব নিজেব পক্ষেও সেইরূপ তুল্য দোষ আছে। বেথানে উভয়েব দোষ তুল্য এবং তাহার খণ্ডন বীতিও তুল্য দেখানে, একজন আব একজনের উপর দোষাবোপ কবিত্তে পাবে না। “বশেচাত্মোঃ সনো দোষঃ পবিত্বাবোহপি তাদৃশঃ। নৈকন্তগ্রাহযোক্তব্যাত্মদৃগর্থবিত্তাবে।” [ শুল্কবজ্জুর্বেদনং-হিতার-

মহীধবভায়ে উদ্ধৃত ] ইহাব উপব বৌদ্ধ বলিতেছেন—“বিবোধাবিরোধী বিশেষ ইতি চেৎ ।” অর্থাৎ একস্থলে বাস্তব রূপ এবং অপবস্থলে যে কাল্পনিক রূপ গ্রহণ করা হয়, তাহার প্রতি বিশেষ আছে, সেই বিশেষ হইতেছে, বিবোধ এবং অবিবোধ । বাস্তব পক্ষাদিস্থলে কাল্পনিক রূপ গ্রহণ করিলে বিরোধ হয়—এইজ্ঞাত বাস্তব সম্পত্তি গ্রহণীয় । আব কাল্পনিক পক্ষাদিস্থলে কাল্পনিক সম্পত্তি গ্রহণ কবিলে বিবোধ হয় না—এইজ্ঞাত সেক্ষপস্থলে কাল্পনিক সম্পত্তি গ্রাহ্য—এই বিশেষ আছে । নৈয়ায়িক—“কৃত এবং” বলিয়া ঐ বিরোধাবিবোধরূপ বিশেষ বিরূপে সিদ্ধ হয় তাহা জিজ্ঞাসা কবিতেন । ইহাব উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন “উভয়োবেকত্র বস্ত-বস্ত্বাদিত্যত্রাবস্ত্বাদিতি চেৎ ।” কোনস্থলে উভয়ের মধ্যে একটি বস্ত, অপবটি অবস্ত, অত্র উভয়ই অবস্ত । এখানে ‘একত্র’—( ইহাব অর্থ ) ধূমাদিহেতু দ্বাবা বহ্মাদিব অল্পমানে । উভয়োঃ=ধূম এবং শশশৃঙ্গর । বস্তবস্ত্বত্বাৎ=ধূমটি বস্ত আর শশশৃঙ্গাদি অবস্ত । অত্র—ক্রমযোগপক্ষাভাবব দ্বাবা অসম্বাদমানেন বা সম্বদেহেতু দ্বাবা গণিকত্বাদিমানেন । উভয়োঃ—প্রথম-ল্পমানে পক্ষ স্থি পদার্থ এবং হেতু ক্রমযোগপক্ষাভাবরূপহেতু বা হেতু ক্রমযোগপক্ষাভাব এবং সপক্ষ শশশৃঙ্গ=এই উভয়, দ্বিতীয়াদিমানেন=বিপক্ষ শশশৃঙ্গ এবং হেতুব অভাব=এই উভয় । অবস্তত্বাৎ=অবস্ত বলিয়া । নৈয়ায়িক, অগ্নিশূত্র কূর্গবোমাত্মক বিপক্ষে ধূম কাল্পনিকভাবে আছে বলিয়া ধূমহেতুটি বিপক্ষবৃত্তি হইয়া বাওয়ার অগ্নিব অল্পমাপক না হউক—ইহা আশঙ্ক্য কবিত্যাজিনেন । সেই জ্ঞাত বৌদ্ধ বলিয়াছেন—ধূমহেতু দ্বাবা বহ্মাদিমানস্থলে ধূমহেতুকে কূর্গ-বোমাদি বিপক্ষবৃত্তি বলিতে পাব না, কাবণ—বিবোধ আছে । ধূম বাস্তব বস্ত আব কূর্গবোম বা শশশৃঙ্গ অবস্ত । অবস্তব সহিত বস্তব বিবোধ আছে । এইজ্ঞাত বাস্তবস্থলে কাল্পনিক সম্পত্তি বা বিপত্তি গ্রহণ করা হাইবে না কিন্তু বাস্তব সম্পত্তি বা বিপত্তি গ্রহণ কবিতেন হইবে । ধূমহেতুতে বাস্তব বিপক্ষবৃত্তিত্ব নাই । আব আমাদেব [ বৌদ্ধেব ] সম্বদেহেতু দ্বারা গণিকত্বাদি-মানেন—বিপক্ষ শশশৃঙ্গও অবস্ত এবং সম্বদেহতুর অভাব অসম্ব উহাও অবস্ত । অবস্তব সহিত অবস্তব বিরোধ নাই বলিয়া এখানে কাল্পনিক সম্পত্তি বা বিপত্তি গ্রহণ কবিলে কোন ক্ষতি নাই । এইভাবে ক্রমযোগপক্ষাভাবরূপহেতু দ্বারা অন্তানাদেন—পক্ষ [ স্থায়ী ] হেতু বা সপক্ষ [ শশশৃঙ্গাদি ] হেতু উভয়ই অবস্ত বলিয়া কাল্পনিকরূপ গ্রহণ কবা হয় । এইভাবে বিশেষ আছে । ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“তৎ কিং.....বিবোধঃ স্ত্যৎ ।” কাল্পনিক ধূম কি বস্ত বাহাতে কূর্গবোমেব সহিত বিবোধ হইবে । অর্থাৎ বাস্তব ধূমেব সহিত কূর্গবোমেব বিবোধ না হয় হউক, কাল্পনিক ধূমেব সহিত বিবোধ হইবে কেন । উভয়ই অবস্ত । ইহার উত্তরে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“কচিৎ বস্তভূতঃ ইতি চেৎ ।” অর্থাৎ ধূম কোন স্থলে কাল্পনিক হইলেও কোনস্থলে বাস্তব আছে । সেই বাস্তব ধূমের সহিত অবাস্তব কূর্গবোমেব বিবোধ হইবে । ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“নির্ধূমত্বমপি.....ব্যতিবেকভঙ্গঃ ।” অর্থাৎ ধূম যেমন কোনস্থলে বাস্তব সেইরূপ ধূমাত্মক কোনস্থলে বাস্তব, অতএব সেই বাস্তব ধূমাত্মক সহিত অবাস্তব কূর্গবোমাদিব বিবোধ হইবে । তাহা হইলে বহ্মিশূত্র কূর্গবোমরূপ যে বিপক্ষ,

তাহাব সহিত বাস্তব ধূমাত্মকের বিবোধ হওয়ায়, বিপক্ষে ধূমহেতু অবৃত্তি সিদ্ধ না হওয়ায় বিপক্ষবৃত্তি সিদ্ধ হইয়া যাইবে, তাহাব ফলে ধূমহেতু আব বহ্যভূমাপক হইবে না—এই পূর্বোক্ত দোষ থাকিয়া গেল। ইহাতে যদি বৌদ্ধ বলেন—দেখ, বস্তু সহিত অবস্তব সম্বন্ধ বিরুদ্ধ, অবস্তব সহিত অবস্তব সম্বন্ধ বিরুদ্ধ নয়। স্তববাং ধূম বস্তু, তাহাব কুর্গবোমে সম্বন্ধ বিরুদ্ধ। স্তববাং কাল্পনিক কুর্গবোম প্রভৃতিতে বাস্তব ধূমেব সম্বন্ধ বিরুদ্ধ বলিয়া, ধূমহেতুটি কাল্পনিক বিপক্ষে বৃত্তি হইতে পাবে না। অতএব ধূমহেতু বিপক্ষবৃত্তি কোথায়। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলেন দেখ—বস্তু ও অবস্তব সম্বন্ধ বিরুদ্ধ, অবস্তবদ্বয়ের সম্বন্ধ বিরুদ্ধ নয়—এই বিষয়ে প্রমাণ কি? কোন প্রমাণ নাই। আমরা [নৈয়ায়িক] বলিতে পাবি অবস্তবদ্বয়ের সম্বন্ধ বিরুদ্ধ, বস্তু ও অবস্তব সম্বন্ধ বিরুদ্ধ নয়। প্রমাণ ব্যতিবেকে যদি কল্পনামাত্রের দ্বাৰা বস্তু ও অবস্তব বিবোধ বল, কল্পনামাত্রের দ্বাৰা উহাব বিপৰীত কল্পনা কেন কৰা যাইবে না। জল-হ্রদ প্রভৃতি বাস্তব বিপক্ষে ও বাস্তব ধূমেব কল্পনা কবিয়া ধূমহেতুতে বিপক্ষবৃত্তি থাকিয়া যাইবে। স্তববাং কাল্পনিক কপাভাব [হেতুতে কপাভাব] যেমন দোষের নয়, সেইরূপ কাল্পনিক কপবত্তা [হেতুতে রূপত্রয়বত্তা] ও গুণেব নয়, অর্থাৎ বাস্তব পক্ষসত্তা প্রভৃতি হেতুর কপকে অনুমানের প্রয়োজক এবং বাস্তব কপাভাবকে অনুমানের বিবোধী বলিতে হইবে। নতুবা কোন স্থলে বাস্তব পক্ষসত্তাদি অনুমানের প্রয়োজক, আবাব কোন স্থলে কল্পিত পক্ষ-সত্তাদি প্রয়োজক বলিলে নিয়ামকভাবে পূর্বোক্ত কপে অব্যবস্থা হইবে, তা ছাড়া গোঁব দোষও হইবে। অতএব ক্রমবোঁগপগাভাবদ্বাৰা তোমবা যে স্থাবী বস্তুতে সত্তাব ব্যতিবেক অর্থাৎ অভাব সাধন কবিতে প্রয়াসী হইয়াছিলে এবং সত্তাহেতুদ্বাৰা কণিকত্বানুমানে শশশব্দে সত্তাব ব্যতিবেক সাধনে উগোঁগী হইয়াছিলে সেই ব্যতিবেকেব ভঙ্গ অর্থাৎ নিবাকরণ হইল। এখানে 'ব্যতিবেকয়োঃ ভঙ্গঃ'—এইরূপ সমাস কবিয়া দুইটি ব্যতিবেকেব খণ্ডনকপ অর্থ দীক্ষিতিকারেব অভিযত ॥৮॥

অন্ত তর্হি ধ্রুবভাবিভেন বিনাশস্তাহেতুকত্বসিদ্ধেঃ ক্ষণ-  
ভঙ্গঃ। ন। বিকল্পানুপপত্তেঃ। তন্নি তাদাত্ম্যং বা, নিরুপাত্ম্যত্বং  
বা, তৎকার্যত্বং বা, ব্যাপকত্বং বা অভাবত্বমেব বেতি। ন পূর্বঃ,  
নিষেধ্যনিষেধ্যোরেবকত্বানুপপত্তেঃ। উপপত্তৌ বা বিশ্বস্ত বৈশ্ব-  
রূপ্যানুপপত্তেঃ ॥৮৯॥

অনুবাদঃ—[পূর্বপক্ষ] (উৎপত্তিমান্ বস্তুব) বিনাশ অবশ্যস্তাবী বলিয়া,  
বিনাশ অহেতুক ইহা সিদ্ধ হওয়ায় (বস্তুমাত্রের) কণিকত্ব সিদ্ধ হউক্। [উত্তর]  
না। বিনাশের ধ্রুবভাবিষয়ের উপর যে বিকল্প কৰা হইবে, তাহাতে তোমাদের  
[বৌদ্ধদের] পক্ষের অনুপপত্তি হইবে। সেই ভাববস্তুর বিনাশের ধ্রুবভাবি-

[ অবশ্যস্তাবিত্ব-] টি কি ( প্রতিযোগীর ) ভাদাত্মা [ অভেদ ] (১) ? কিম্বা অলীকত্ব (২) ? অথবা প্রতিযোগিজ্ঞত্ব (৩) ? কিম্বা প্রতিযোগিব্যাপকত্ব (৪) ? অথবা অভাবত্ব [ অর্থাৎ অহেতুকত্ব ] (৫) ? ইহাদের মধ্যে প্রথম পক্ষ ঠিক নয়, কারণ নিষেধ ও নিষেধের [ ভাব ও অভাবের ] একত্ব অনুপপন্ন। ভাব ও অভাবের একত্ব উপপন্ন হইলে জগতেব বৈচিত্র্যের অনুপপত্তি হইয়া যায় ॥৮৯॥

**তাৎপর্য :**—“যাহা সৎ তাহা ক্ষণিক” সত্তাতে ক্ষণিকত্বের ব্যাপ্তি বলা বৌদ্ধ পুর্বে যে ভাবে দেখাইয়াছিলেন—নৈমিত্তিক, বিদ্বতভাবে তাহাব খণ্ডন কবিতা আসিয়াছেন। এখন বৌদ্ধ অত্ন ভাবে উক্ত ব্যাপ্তিসাধন কবিবাব জগৎ বলিতেছেন “অস্ত তর্হি . . . ক্ষণভঙ্গঃ”। বৌদ্ধের অভিপ্রায় এই যে উৎপত্তিমান বস্তুব বিনাশ অবশ্যস্তাবী। ঋণভাবী শব্দের অর্থ ঋণ অবশ্য, ভাব আছে যাহাব, তাহা ঋণভাবী অর্থাৎ অবশ্যস্তাবী। এই যে উৎপত্তিমান সৎ বস্তুব বিনাশ অবশ্যস্তাবী ইহা সকলেই স্বীকার করেন। নৈমিত্তিকও স্বীকার করেন। এখন যাহা যাহাব অবশ্যস্তাবী, তাহা অত্ন কাবণকে অপেক্ষা কবিতো পাবে না। যেমন দৃষ্টান্ত হিসাবে বলা যাইতে পাবে যে—বীজক্ষণের উত্তবক্ষণ, বৌদ্ধমতে বস্তুকে ক্ষণ বলিয়া ব্যবহাব কবা হয়, বীজরূপবস্তুকে বীজক্ষণ বলা হইয়াছে, সেই বীজক্ষণ অর্থাৎ ক্ষণিক বীজের উত্তবক্ষণ অর্থাৎ ক্ষণিক পববর্তী বীজ, পূর্ববীজক্ষণ বীজের পববর্তী বীজটি, পূর্ববীজের উৎপত্তিব পবক্ষণেই উৎপন্ন হয় বলিয়া, পূর্ববীজক্ষণ ছাড়া অত্ন কাবণকে অপেক্ষা কবে না। বৌদ্ধমতে বীজাদি বস্তু একক্ষণমাত্র থাকে, একবীজের পবক্ষণে আর এক বীজ উৎপন্ন হয়, সেই পবক্ষণবর্তী বীজ পূর্ব বীজ ছাড়া অত্ন কাবণকে অপেক্ষা কবে না। ফলত উত্তব বীজক্ষণ অর্থাৎ উত্তব বীজ অহেতুক। গ্রামমতে দৃষ্টান্তরূপে বলা হয় কর্ণের [ ক্রিয়াব ] পবক্ষণে দ্রব্যদ্বয়ের বিভাগ। ক্রিয়া উৎপন্ন হইলেই পবক্ষণে বিভাগ উৎপন্ন হইবেই। বিভাগের জগৎ অত্ন কোন কাবণের অপেক্ষা নাই। ফলত বিভাগটি অহেতুক। এইভাবে বস্তু উৎপন্ন হইলেই তাহাব বিনাশ যখন অবশ্যস্তাবী তখন বস্তুব বিনাশ বস্তুব উৎপত্তি ছাড়া অত্ন কোন কাবণকে অপেক্ষা কবিতো না। তাহা হইলে বস্তুব উৎপত্তির পবক্ষণেই বস্তুব বিনাশ হইবে। কাবণ বিনাশ যখন অত্ন কাবণকে অপেক্ষা কবে না তখন বস্তুব উৎপত্তির পবক্ষণেই কেন উৎপন্ন হইবে না। যাহা অত্ন কাবণকে অপেক্ষা কবে না, তাহা উৎপন্ন হইতে বিলম্ব কবে না। তাহা হইলে সৎ বস্তুব বিনাশ সৎ বস্তুব উৎপত্তিব পরক্ষণে সম্ভব হওয়ায় সৎ বস্তুব ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইয়া যায়। অতএব সত্তাতে ক্ষণিকত্বের ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইল। ইহাব উত্তবে নৈমিত্তিক বলিতেছেন—“ন”। না, এইভাবে সত্ত্ব ক্ষণিকত্বের ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইবে না। কেন সিদ্ধ হইবে না ? এই প্রশ্নের উত্তবে বলিয়াছেন “বিকল্পানুপপত্তেঃ ।” অর্থাৎ বস্তুব বিনাশের ঋণভাবিত্বের উপব যে সকল বিকল্প কবা হয়, সেই বিকল্পগুলিব অনুপপত্তি হইয়া যায়। অথবা যে সকল বিকল্প কবা হইবে, তাহাতে ভোমাদেব [ বৌদ্ধের ] অভিপ্রোত ( সত্ত্বক্ষণিকত্বের ব্যাপ্তি ) অনুপপন্ন হইয়া যাইবে। এখন নৈমিত্তিক সেই বিকল্পগুলি দেখাইবাব জগৎ বলিতেছেন—“তদ্ধি.....অভাবত্বমেব বেতি ।” তৎ

পদের অর্থ সদ্বস্তুর বিনাশেব ঐবভাবিহ। এই ঐবভাবিহটি কি ? উহা কি তাদাত্ম্য অর্থাৎ অভেদ বা ঐক্য। কাহার সহিত ঐক্য ? এই প্রশ্নেব উত্তবে বলা হয় যাহাব বিনাশ অর্থাৎ প্রতিযোগীব সহিত তাহাব ধ্বংসেব ঐক্য। বীজ্বেব বিনাশ এবং বীজ্ এই উভয়েব ঐক্য কি বীজ্বেব বিনাশেব ঐবভাবিহ—ইহাই প্রথম কল্প বা বিকল্প। দ্বিতীয় বিকল্প বলিতেছেন—“নিকপাখ্যং বা” উপাখ্যাব অর্থ কোন ধর্ম, তচ্ছূত্ব্য ধর্মশূন্য অর্থাৎ যাহাতে কোন ধর্ম নাই তাহা নিকপাখ্য=অলীক। স্তববাং নিকপাখ্য মানে অলীকত্ব। তৃতীয় বিকল্প হইতেছে “তৎকার্যত্ব” অর্থাৎ যাহার বিনাশ, সেই বিনাশটি তাহাব কার্য তচ্ছূত্ব্য। ফলত প্রতিযোগি-জ্ঞত্বই তৃতীয় বিকল্পেব অর্থ। চতুর্থ বিকল্প হইতেছে “ব্যাপকত্ব” প্রতিযোগিব্যাপকত্ব। যাহাব বিনাশ, তাহাব ব্যাপক অর্থাৎ বিনাশেব প্রতিযোগিব্যাপকত্বই বিনাশেব ঐবভাবিহ ইহাই চতুর্থ বিকল্পেব অর্থ। পঞ্চম বিকল্প হইল—“অভাবত্ব” বস্তব বিনাশ বা ধ্বংসে যে অভাবত্ব থাকে ইহাতে আব নৃতনত্ব কি ? ইহা তো সকলেব মতেই প্রসিদ্ধ। স্তবরাং পঞ্চম বিকল্পটি বলিবার সার্থকতা কি ? এইরূপ মনে হইতে পাবে। এইজন্ত প্রকাশিকা টীকাকাব বলিযাছেন এখানে অভাবত্বেব অর্থ অহেতুকত্ব। প্রাগভাবে যেমন অহেতুকত্ব থাকে সেই ভাবে ধ্বংসও অভাব বলিয়া তাহাতেও অহেতুকত্ব থাকে, এই অহেতুকত্বই বস্তব বিনাশেব ঐবভাবিহ—ইহাই পঞ্চম বিকল্পেব অভিপ্রায়। এই পাচটি বিকল্প কবিত্তা নৈয়ায়িক প্রথম বিকল্প খণ্ডন কবিত্তেছেন—“ন পূর্বঃ, বৈশ্বকপ্যানুপপত্তেঃ।” অর্থাৎ প্রথম পক্ষটি অযৌক্তিক। যেহেতু যাহাব নিবেদন করা হয়, সেই নিবেদ্য=ভাব, আর ভাব নিবেদ্য অভাব, ইহাদেব তাদাত্ম্য বা ঐক্য সম্ভব নয়। ভাব ও অভাব ইহার পদসম্ব বিন্নত্ব, ইহাদেব একত্ব কিরূপে হইবে। যদি ভাব ও অভাবেব ঐক্য স্বীকাব করা হয়, তাহা হইলে জগতে বিবোধ বলিয়া কিছুই থাকিবে না। বিবোধ না থাকিলে গোচ, অশ্ব প্রভৃতি বিন্নত্ব ধর্মেব সম্বন্ধ ও উচ্ছিন্ন হইয়া যাইবে। তাহাতে জগতে ভেদ অসিদ্ধ হইয়া যাইবে। ভেদ অসিদ্ধ হইলে জগতেব বৈচিত্র্য আব থাকিবে না—ইহাই অভিপ্রায় ॥৮২॥

ননু কালান্তরেহ্যক্রিয়াং প্রত্যশক্তির্নৈবান্ত নাস্তিতা। সা  
চ কালান্তরে সমর্থতন্নস্বভাবতমেবেতি চৈৎ। নবয়মেব ক্ষণ-  
ভঙ্গঃ, তথাচাসিদ্ধমসিদ্ধেন সাধয়তঃ কান্তে প্রতিমল্লঃ ॥৯০॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] উৎপত্তিক্রমেব অব্যবহিত উত্তরকক্ষে কার্যোৎ-  
পাদনে অশক্তিই ভাবপদার্থেব নাস্তিতা। সেই নাস্তিতা হইতেছে কালান্তরে  
[ উৎপত্তিক্রমেব পরকক্ষে ] সমর্থভিন্নস্বভাবতা। [ উত্তর ] এই সমর্থতন্ন স্বভাবই  
[ ফলত ] ক্ষণিকত্ব। স্তববাং অসিদ্ধেব [ অসিদ্ধ সামর্থ্যবিরহদ্বারা ] দ্বারা অসিদ্ধ  
[ ক্ষণিকত্ব ] সাধনে উত্তত তোমার [ বৌদ্ধেব ] প্রতিবাদী কে হইবে ? ॥৯০॥

**তাৎপর্য :**—এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন—বস্তু বিনাশটি অভাবাত্মক হইলে বস্তু সহিত তাহাব তাদাত্ম্য হইতে পাবে না। কিন্তু বস্তু বিনাশটি হইতেছে ভাব বস্তু কালান্তরে সমর্থতবস্তুভাব। ভাববস্তুটি নিজেব উৎপত্তিব অব্যবহিত পৰ্য্যক্কে কোন কার্যোৎপাদনে অসমর্থ, ভাববস্তু এই অশক্তি বা অসামর্থ্যই তাহাব নাস্তিতা। সমর্থভিন্ন স্বভাব ভাবই নাস্তিতা, এবং সেই নাস্তিতাই তাহার নাশ। স্ততবাং ভাবেব সহিত উহার তাদাত্ম্য হইলেও পূর্বোক্ত বিরোধ দোষ হয় না—এইরূপ অভিপ্রায়ে মূলে “নমু কালান্তবে.....সমর্থতবস্তুভাবস্ত-মেবেতি চেৎ।” বৌদ্ধেব মতে ভাব পদার্থ যে ক্ষণে উৎপন্ন হয়, সেইক্ষণে সে কার্য কবিতে সমর্থ বলিয়া দ্বিতীয় ক্ষণে কার্য উৎপাদন করে। তৃতীয় ক্ষণে সেই ভাব পদার্থ কার্য উৎপাদন কবে না—কারণ ভাবপদার্থেব তৃতীয় ক্ষণে যদি কোন কার্যকারিতা, স্বীকাব কবা হয় সেই কার্যোৎপাদনে ভাব পদার্থটি উৎপত্তি ক্ষণে সমর্থ কিনা? সমর্থ না হইলে, সে তৃতীয় ক্ষণেও সেই কার্য উৎপাদন করিতে পারিবে না। আব যদি উৎপত্তি ক্ষণে ভাব পদার্থটি তৃতীয় ক্ষণিক কার্যোৎপাদনে সমর্থ হয়, তাহা হইলে, সমর্থ বস্তু কখনও বিলম্ব কবিতে পাবে না বলিয়া ভাব বস্তু দ্বিতীয় ক্ষণেই সেই তৃতীয় ক্ষণিক কার্য উৎপাদন কবিবে। অথচ তাহা কবিতে দেখা যায় না। স্ততবাং ভাব পদার্থেব উৎপত্তি ক্ষণেই কার্যকাবিতাব সামর্থ্য থাকে, পৰ্য্যক্কে তাহাব সামর্থ্য থাকে না—ইহাই বলিতে হইবে। বৌদ্ধ এই অভিপ্রায় বলিয়াছেন—ভাববস্তু যে কালান্তবে অর্থাৎ নিজেব উৎপত্তিব পৰ্য্যক্কে কার্যকাবিতাবিষয়ে সমর্থতবস্তুভাব হয়, উহাই তাহাব নাস্তিতা। এবং উহাই তাহাব বিনাশ। স্ততবাং এইরূপ বিনাশেব প্রতিযোগি তাদাত্ম্য থাকিতে কোন বাধক নাই। বৌদ্ধেব এই কথাব-উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন “নব্বমেব..... প্রতিলম্বঃ।” অর্থাৎ উহাই ক্ষণভঙ্গ বা ক্ষণিকত্ব। অভিপ্রায় এই যে তুমি যে [বৌদ্ধ] বলিয়াছ—কালান্তবে সমর্থতবস্তুভাব ভাব পদার্থই তাহাব নাস্তিতা। উহাব অর্থ কি? যে ভাব পদার্থটি পূর্বক্ষণে সমর্থ ছিল, কালান্তবে সমর্থতবস্তুভাবটি কি তাহা হইতে ভিন্ন, অথবা অভিন্ন। যদি বল পূর্ব সমর্থ ভাব হইতে সমর্থতবস্তুভাব স্বভাবটি ভিন্ন, এবং উহাই পূর্বভাব পদার্থেব বিনাশ। তাহা হইলে বলিব, দেখ ভাবপদার্থেব সামর্থ্যাভাবই তাহার ভেদ প্রতিপাদন-কবিয়া দিল, ভেদ হইলেই ভাবটি ক্ষণিকে পৰ্য্যবসিত হইয়া গেল। ফলত—তোমার [বৌদ্ধেব] এই সমর্থতবস্তু স্বভাবটি ক্ষণিকত্বে পৰ্য্যবসিত হইল। তাহা হইলো তোমাবা [বৌদ্ধেব] ভাবপদার্থেব সামর্থ্যাভাব দ্বাবা ক্ষণিকত্ব সাধন কবিতেছ। ইহাই বুঝা গেল। কিন্তু ভাবপদার্থেব কালান্তবে সামর্থ্যাভাবটিতো এখনও সিদ্ধ হয় নাই। স্ততবাং তুমি অসিদ্ধ সামর্থ্যাভাব দ্বাবা ভাবেব অসিদ্ধ ক্ষণিকত্ব সাধন কবিতে উত্তত হইয়াছ। কিন্তু সর্বত্র সিদ্ধ-হেতু দ্বাবাই অসিদ্ধ সাধ্য সাধন কবা হয়। আব তুমি অসিদ্ধেব দ্বাবা অসিদ্ধ সাধন কবিতেছ। তোমাব প্রতিমল্ল অর্থাৎ প্রতিবাদী কে হইবে? এই কথা দ্বাবা নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে উপহাস করিতেছেন। যাঁহাবা অসিদ্ধ হেতু দ্বারা অসিদ্ধ সাধ্য সাধন কবে তাঁহারা বিচাবেব যোগ্যই নয়। তাহাদেব সহিত বিচাব হইতে পারে না ॥২০॥

অপি চ দেশান্তরকালান্তরানুষঙ্গিক্যং নাস্তিতা যদ্বয়মেব, নৃনম্ননক্ষরমিদ্মুক্তং, যদ্বয়মেব দেশান্তরকালান্তরানুষঙ্গীতি । যদি বা স্বদেশকালবৎ কালান্তরদেশান্তরয়োরাপি নাস্তিতানুষঙ্গ্যেহ স্তিত্বপ্রসঙ্গঃ । অশক্তেঃ কথমন্ত, শক্তেঃ সত্তালক্ষণত্বাদিতি চৈৎ । অথ কালান্তরকার্যং প্রতি স্বকালেহ শক্তিরসম্বন্ধ, কিম্বা স্বকার্য-মপি প্রতি কালান্তরেহ শক্তিরসম্বন্ধঃ ॥৯১॥

অনুবাদ :—আরও কথা এই যে অত্মদেশে অত্মকালে এই ভাব বস্তুর অনুবর্তমান নাস্তিতাটি যদি এই ভাব বস্তুই হয়, তাহা হইলে নিশ্চিতভাবে ইহা [ ভাব বস্তু ] অবিনাশী ইহাই কথিত হইয়া যায়, যেহেতু এইভাবই অত্মদেশে অত্ম-কালে অনুবৃত্ত । আর যদি, ভাববস্তু যেমন নিজের দেশে এবং নিজের কালে নাস্তিভাবিশিষ্ট নয়, সেইরূপ অত্মকালে অত্মদেশেও ইহার [ ভাবের ] নাস্তিতার অনুবৃত্তি হয় না বল, তাহা হইলে [ ভাবের অত্মদেশে অত্মকালেও ] অস্তিত্ব প্রসঙ্গ হইয়া যাইবে । [পূর্বপক্ষ] কালান্তরে ভাববস্তু অশক্ত, সেই অশক্ত ভাবে কালান্তরে কিকাপে অস্তিতা থাকিবে? কারণ শক্তিই সম্ভাবকপ । [ উত্তর ] আচ্ছা? কালান্তরীয় কার্যের প্রতি ভাববস্তুর নিজকালে অশক্তিটি কি [ উহার ] অসম্ভা, কিম্বা নিজ কার্যের প্রতিও কালান্তরে [ ভাবের ] অশক্তিটি তাহার অসম্ভা ॥৯১॥

তাৎপর্য :—ভাব পদার্থের বিনাশ, ভাব পদার্থের সহিত তাদাত্ম্যাপন্ন বলিলে জগত্তেব বৈচিত্র্য অল্পপন্ন হয়—ইহা বলা হইয়াছিল । ভাব পর ভাব বস্তুটি কালান্তরে সামর্থ্যাভাব-বশত পূর্বভাব হইতে ভিন্ন হইয়া অভাবস্বরূপ হয় বলিলে সামর্থ্যাভাবটি অসিদ্ধ বলিয়া তাহাব দ্বারা ভাবের ক্ষণিকত্ব সাধন করা যায় না । ইহাও বলা হইয়াছে ॥ এখন যদি বৌদ্ধ বলেন কালান্তরবর্তী ভাববস্তুটি পূর্বভাব হইতে অভিন্ন হইয়া সামর্থ্যাভাববশত নাস্তিতা বা বিনাশ পদবাচ্য হয় অর্থাৎ উৎপত্তিক্ষণে যে ভাব বস্তুর সামর্থ্য ছিল, উৎপত্তি ক্ষণেব পবক্ষণে তাহার সেই সামর্থ্য থাকে না, সেই সামর্থ্যাভাববশত উৎপত্তিক্ষণকালীন পূর্ব ভাব বস্তু হইতে অভিন্ন পবকালিক সেই ভাব বস্তুটিই তাহাব বিনাশ বা নাস্তিতা ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন “অপি চ . . . অস্তিত্বপ্রসঙ্গঃ ।” অর্থাৎ যেই দেশে যেই কালে ভাব বস্তু উৎপন্ন হয়, সেই দেশ হইতে ভিন্ন দেশে এবং সেই কাল হইতে ভিন্ন কালে যে অল্পবৃত্ত হয় ভাবের নাস্তিতা, তাহা সেই ভাববস্তুর অর্থাৎ দেশান্তরে কালান্তরে বিদ্যমান সেই পূর্বভাব হইতে অভিন্ন ভাব বস্তুই নাস্তিতা বা অভাব—ইহা বলিলে—নিশ্চিতভাবে সিদ্ধ হইয়া যায় যে ভাববস্তু অবিনাশী এবং বিত্ব । কারণ সেই উৎপত্তি দেশকালে স্থিত সেই ভাব বস্তুই অত্মকালে থাকায়, অবিনাশী



এবং অল্প দেশে থাকায় বিভূ হইয়া যায়। বৌদ্ধ ভাব বস্তুর ক্ষণিকত্ব সাধন করিতে গিয়া অবিনাশিত্ব সাধন করিয়া বসিল—নৈমায়িক এইভাবে বৌদ্ধকে উপহাস করিলেন। আর ভাব বস্তুর উৎপত্তি দেশে এবং উৎপত্তিকালে যেমন তাহাব নাস্তিতাব অস্বুত্তি নাই, সেইরূপ অল্প-দেশে এবং অল্পকালেও ভাববস্তুর নাস্তিতাব অনস্বুত্তি স্বীকার করা হয়, তাহা হইলে অল্পদেশে অল্পকালেও ভাববস্তুর অস্তিতাব প্রশঙ্গ হইয়া যাইবে, তাহাতেও ভাববস্তুর অবিনাশিত্ব এবং বিভূত্ব সিদ্ধ হইয়া যাইবে। এইভাবে বৌদ্ধের উভয় দিকে পাশারজু উপস্থিত হয়। অর্থাৎ উভয় পক্ষেই বৌদ্ধের অনিষ্টোপত্তি হয়। নৈমায়িকের এইরূপ বক্তব্যের উত্তরে বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিয়া বলিতেছেন—“অশক্তে কথমন্ত, শক্তে: সম্ভালক্ষণত্বাদিতি চেৎ।” অর্থাৎ দেশান্তরে এবং কালান্তরে ভাববস্তুর অশক্তি থাকে, ইহা আমরা বলিয়াছি, অশক্তি থাকিলে ভাববস্তুর সম্ভা কিরূপে থাকিবে। যাহাতে ভাবেব অবিনশ্বত্ব ও বিভূত্বের আপত্তি হইতে পাবে। কারণ শক্তি বা সামর্থ্যই সম্ভাব লক্ষণ। কাজেই অশক্তি অভাবেব প্রতিপাদন কবে। ইহাব উত্তরে নৈমায়িক দুইটি বিকল্প কবিয়া বলিতেছেন—“অথ.....অসম্বৎ।” দেখ। অল্পকালীন কার্যের প্রতি যেইকালে ভাব উৎপন্ন হয় সেইকালে কি তাহার অশক্তিটি অসম্ভা অথবা ভাব-বস্তুর যাহা নিজের কার্য, সেই কার্যের প্রতি তাহাব [ ভাবেব ] অল্পকালে [ উৎপত্তিকাল-ভিন্ন কালে ] অশক্তিটি অসম্ভা ॥১১॥

আদ্যে স্বকালেঃপ্যসত্ত্বপ্রসঙ্গঃ, তদানীমপি তস্য তাদ্রপ্যাৎ।  
কালান্তরকার্যং প্রত্যেবমেতদিতি চেৎ, কিময়ং মন্তপাঠঃ। ন  
হি যো যত্রাশক্তঃ স তদপেক্ষয়া নাংগীতি ব্যবহ্রিয়তে। ন হি  
ব্রাসভাপেক্ষয়া ধূমো জগতি নাস্তি, তৎ কস্য হেতোঃ, ন হ্রশক্তস্য  
স্বরূপং নিবর্তত ইতি ॥১২॥

অনুবাদ :—প্রথমপক্ষে [ ভাববস্তুর ] নিজকালেও অসম্ভাব আপত্তি হইবে। কারণ তখনও [ ভাববস্তুর উৎপত্তি কালেও ] তাহার [ ভাববস্তুর ] সেইরূপ স্বভাব [ অল্পকালিক কার্যের প্রতি অশক্তি ] থাকে। [ পূর্বপক্ষ ] অল্পকালিক কার্যের প্রতি ইহা এইরূপ [ কালান্তরবর্তী কার্যের প্রতি ভাববস্তুর নিজকালে অসৎ ]। [ উত্তরবাদী ] ইহা কি মন্তপাঠ? [ কালান্তরবর্তী কার্যের প্রতি নিজকালে বিদ্যমান ভাববস্তুর অসৎ—এই উক্তিটি কি মন্তের উচ্চারণ নাকি ] যেহেতু যে যেই বিষয়ে [ যেই কার্যে ] অসমর্থ, সে তাহার অপেক্ষায় নাই—এইরূপ ব্যবহার হয় না। গর্দভের অপেক্ষায় জগতে ধূম নাই—ইহা বলা যায় না। ইহার হেতু কি? অসমর্থের স্বরূপ নিবৃত্ত হইয়া যায় না ॥১২॥

**ভাষ্যার্থ :**—প্রথমবিকল্পটি অর্থোজিক—ইহা দেখাইবার জন্ত নৈয়ায়িক বলিতেছেন—  
 “আত্মে.....তদ্রূপাং ।” একটি ভাবপদার্থ যেহি কালে উৎপন্ন হয়, সেই কালের পবন্বপে সে  
 যে কার্য উৎপাদন করে তাহার প্রতি ভাবেব উৎপত্তিকালে সামর্থ্য থাকে , কিন্তু ভাববস্তব,  
 উৎপত্তি ক্ষণেব অপেক্ষাব তৃতীয় চতুর্থ প্রভৃতি পববর্তিকালিক কার্যেব প্রতি, ভাববস্তব  
 নিজকালে অর্থাৎ উৎপত্তিকালে সামর্থ্য থাকে না—ইহা বোদ্ধেবা স্বীকার করিয়া থাকেন ।  
 এখন নিজকালে কালান্তরীয় কার্যেব প্রতি ভাববস্তব অশক্তিই যদি অসম্ভা হয়, তাহা হইলে  
 তো বৌদ্ধমতানুসাবেই ভাববস্তব উৎপত্তিকালেই অসম্ভাব আপত্তি হইয়া পড়িবে । কাবণ  
 ভাববস্তব উৎপত্তিকালে কালান্তরীয় কার্যেব প্রতি অশক্তি রহিয়াছে । বৌদ্ধ এই দোষ বাবণ  
 কবিবার জন্ত বলিতেছেন—“কালান্তব ..এতদিত্তি চেৎ ।” অর্থাৎ বৌদ্ধ ইষ্টাপত্তি কবিতেন ।  
 একজন আর একজনের উপর যে আপত্তি দেন, সেই আপত্তি যদি দ্বিতীয় ব্যক্তি [ আপাত্ত ]  
 স্বীকার করিয়া নেন, তাহা হইলে তাহাকে ইষ্টাপত্তি বলে । ইষ্টাপত্তিটি তর্কেব একটি দোষ—  
 ইহা মূলগ্রন্থে পবে দেখান হইবে । নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব উপব আপত্তি দিলেন—ভাববস্তব  
 স্বকালে কালান্তরীয় কার্যেব প্রতি অশক্তি থাকে, তাহা হইলে, ভাববস্তব স্বকালেই অসম্ভা  
 হউক । বৌদ্ধ বলিলেন, ইঁ ভাববস্তব স্বকালে কালান্তরীয় কার্যেব প্রতি অসম্ভা আছে ।  
 ইহাই “এবমেতৎ” কথাব অর্থ । ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“কিময়ং মন্তপাঃ...  
 নিবর্তত ইতি ।” অর্থাৎ মন্তের যে শক্তি তাহা যুক্তি দ্বাবা জানা যায় না । মন্ত উচ্চাবণ  
 করিলে তাহাব যে ফল হয়, তাহা মন্তজন্ত অদৃষ্টবশত হয় । এমন কি লোকে দেখা যায়,  
 সর্পদষ্ট ব্যক্তির বিব নিবারণ করিবার জন্ত ওবা যে মন্ত পড়ে, তাহাব কোন অর্থ বুঝা যায় না,  
 ওবাও তাহার অর্থ জানে না, অথচ সেই মন্ত দ্বারা বিব নিবারণ হয় । এখনও সংবাদ পড়ে  
 জানা যায়, কোন কোন স্থলে চিকিৎসকগণ যে বিব নিবারণ কবিতেন পাবে নাই । ওবাব মন্ত  
 শক্তিতে তাহা আশ্চর্যভাবে নিবাবিত হইয়াছে । স্ততরাং মন্তের শক্তি অনস্বীকার্য । এখন  
 এখানে বৌদ্ধ যে বলিলেন ভাববস্তব নিজকালে কালান্তরীয় কার্যে অসৎ—ইহা কি তাহাব  
 মন্তোচ্চারণ ? বাস্তবিক এখানে তো আব মন্ত পাঠ নয, ইহা তর্ক-যুক্তির দ্বাবা প্রতিপাত্ত ।  
 ইহাকে নিজেব খণ্ডিত য়, তা বলা যায় না । নৈয়ায়িক যুক্তি দ্বাবা বৌদ্ধেব ঐ আশঙ্কা খণ্ডন  
 কবিবার জন্ত বলিয়াছেন—যে বস্ত যে কার্যে অসমর্থ, সেই বস্ত সেই কার্যেব অপেক্ষায় নাই—  
 ইহা কি সাধারণ লোক কি [ শাস্ত্রজ্ঞ ] বিচাবশীল লোক—কেহই ব্যবহার করেন না । দৃষ্টান্ত  
 দ্বারা সহজে বুঝাইবাব জন্ত বলিয়াছেন—“ধূম গর্দভ উৎপাদন করে না, গর্দভকার্যে ধূমের  
 অশক্তি বা অসামর্থ্য আছে ইহা সকলেই স্বীকার কবেন । কিন্তু তাই বলিয়া কি গর্দভের  
 অপেক্ষায় জগতে ধূম নাই—ইহা কেহ বলেন, না—ইহা যুক্তিযুক্ত । গর্দভেব অপেক্ষায় ধূম  
 নাই—ইহা সিদ্ধ হয় না । ইহাব হেতু কি ? অর্থাৎ কেন এইরূপ হয় ? চিন্তা কবিলে দেখা  
 যায় যে অসামর্থ্য, অসম্ভা নয় । গর্দভের প্রতি ধূম অসমর্থ, তাই বলিয়া ধূমের স্বরূপ বা সত্তা নিবৃত্ত  
 হইয়া যায় না । স্ততরাং বৌদ্ধ যে অশক্তি বা অসামর্থ্যকে অসম্ভা বলেন তাহা ঠিক নয় ॥২২॥

দ্বিতীয়ে তু যদি কালান্তরাধারা অশক্তিঃ, কথং তদা-  
ত্মিকা। তদাধারা চৈব, তদৈবাসত্ত্বপ্রসঙ্গঃ, কালান্তরে তু  
বিপর্যয়ঃ। তস্মাৎ—

বিধিরাত্মান্য ভাবস্য নিষেধস্ত ততঃ পরঃ।

সোহপি চাত্মোতি কঃ প্রেক্ষঃ শূন্যরপি ন লজ্জতে ॥১৩॥

অনুবাদ :—দ্বিতীয় পক্ষে অশক্তির আধার যদি কালান্তর [ ভাবের  
উৎপত্তি কাল ভিন্ন কাল ] হয়, তাহা হইলে কিরূপে সেই অশক্তি ভাবাত্মক  
[ অর্থাৎ প্রতিযোগিত্বকপাত্মক ] হইবে। ভাববস্তুর যদি সেই অশক্তির আধার হয়,  
অথবা ভাববস্তুর কাল যদি অশক্তির আধার হয়, তাহা হইলে সেই ভাববস্তুর  
কালেই [ উৎপত্তিকালেই ] ভাবেব অনন্তপ্রসঙ্গ হইবে, আর প্রতিযোগিকপ  
আধারে যদি অশক্তি অর্থাৎ অনন্ত থাকে, তাহা হইলে অত্য়কালে প্রতিযোগী না  
থাকার বিপর্যয়—অন্তর বিপর্যয় অর্থাৎ অভাবের প্রসঙ্গ হইবে অথবা অত্য়কালে  
প্রতিযোগীর সত্তার প্রসঙ্গ হইবে। সুতরাং “ভাববস্তুর স্বকপ হইতেছে বিধি,  
তার পর তাহার [ ভাবের ] নিষেধ [ অভাব ] সেই অভাবও, ভাবের স্বকপ—এই  
সমস্ত কথা শুনিয়া কোন্ বুদ্ধিপূর্বব্যবহারকারী না লজ্জিত হয় ॥১৩॥

[ প্রেক্ষঃ = প্রকৃষ্টা সীমা প্রেক্ষা তন্না ব্যবহরতি ইতি প্রেক্ষঃ ( কল্পলতা ) =  
প্রকৃষ্ট বুদ্ধি দ্বারা বিনি ব্যবহার করেন। ]

তাৎপর্য :—ভাববস্তুর নিজ কার্যের প্রতি কালান্তরে অনাদ্যর্থই অনন্ত এই দ্বিতীয়  
পক্ষ বণন করিবাব জ্ঞত বলিতেছেন—“দ্বিতীয়ে তু .. বিপর্যয়ঃ।” দ্বিতীয় পক্ষের উপর  
প্রশ্ন হয় এই যে ভাববস্তুর নিজ কার্যের প্রতি কালান্তরে যে অশক্তি, সেই অশক্তির অধিকরণ  
কে? কালান্তর কি সেই অশক্তির অধিকরণ অথবা ভাববস্তুর প্রতিযোগী বা ভাববস্তুর  
উৎপত্তিকাল সেই অশক্তির অধিকরণ। কালান্তরকে সেই অশক্তির অধিকরণ বলিলে—নোদ  
দিতোছেন “কালান্তরাধারা অশক্তিঃ কথং তদাত্মিকা” অর্থাৎ অশক্তিটি যদি অত্য়কালরূপ  
অধিকরণে থাকে, তাহা হইলে সেই অশক্তি কিরূপে প্রতিযোগী ভাবাত্মক হইবে। তদন্তরা  
( বোকেবা ) ভাববস্তুরকে কৃণিক স্বীকার কব। সেই কৃণিক ভাব কালান্তরে থাকে না।  
সুতরাং কালান্তরস্থিত অশক্তি ভাববস্তুর হইতে পারে না। আর যদি সেই ভাববস্তুরকে বা  
ভাববস্তুর কালকে অশক্তির আধার বল, তাহা হইলে, অশক্তিই অনন্ত বলিয়া ভাববস্তুরকালেই  
তাহাব অনন্তর প্রসঙ্গ হইবে। আর অশক্তিরূপ অনন্তটি ভাববস্তুরে বিজ্ঞান থাকার অত্য়-  
কালে ভাববস্তুর আধার না থাকার অনন্তাবও অভাব প্রসঙ্গ হইবে। বা ভাববস্তুরকালে  
অনন্ত থাকার, অত্য়কালে ভাবেব সত্তারূপ বিপর্যয়েরও প্রসঙ্গ হইবে। সুতরাং বিনাশ বা

অভাবের, প্রতিযোগীর সহিত তাদাত্ম্য—এই প্রথম পক্ষ কোনকপে সিদ্ধ হইতে পারে না। অভাবের সহিত ভাবপদার্থের তাদাত্ম্য হইতে পারে না—ইহাই উপসংহাবে জানাইবার জন্ত গ্রন্থকার একটি শ্লোক বলিয়াছেন “বিবিবাত্ম্য” ইত্যাদি। উক্ত শ্লোকের তাৎপর্য হইতেছে—ভাব বিধি প্রমাণের বিষয় আর অভাব নিবেদ প্রমাণের বিষয় বলিয়া। উহাদের তাদাত্ম্য অসম্ভব। নোকে ভাববস্তুকে বুঝাইবার জন্ত—ইহা এইখানে আছে, বা ইহা এইরূপ ইত্যাদি শব্দ ব্যবহার কবে। আর অভাবকে বুঝাইবার জন্ত ইহা নয়, ইহা এখানে নাই ইত্যাদি নঞ পদ-ঘটিত শব্দ ব্যবহার কবে। ভাববস্তুকে লোকে প্রত্যক্ষ বা অনুমানের দ্বারা একভাবে জানে, অভাবকে অজ্ঞভাবে জানে, অতএব উহাদের এক্য অসম্ভব ॥২৩॥

অন্ত তর্হি ভাবস্বরূপাতিরিক্তা নিবৃত্তির্নাশ্তীতি বাক্যস্য  
সোপাখ্যা ইতি শেষঃ। নবয়মপি ক্ষণভঙ্গস্যোদগারঃ, স চ  
কফোণিগুড়ায়িতো বততে। ভবতু বা নিবৃত্তিরসমর্থী, তথাপ্য-  
হেতুকতে তস্যাঃ কিম্বায়াতম্। তুচ্ছস্য কীদৃশং জন্মেতি চেৎ,  
যাদৃশং কালদেশনিয়মঃ। সোহপি তস্য কীদৃশ ইতি চেৎ,  
এবং তর্হি ন ঘটনিবৃত্তিঃ ঋপি কদাপি বা, সর্বত্রৈব সাদৈব বেতি  
শ্রুৎ ॥২৪॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] তাহা হইলে ভাবস্বরূপ হইতে অতিরিক্ত নিবৃত্তি  
[ অভাব ] নাই এই বাক্যের [ ধর্মকীর্তির বাক্যের ] সোপাখ্যা এই কথাটি অবশিষ্ট  
জুড়িয়া লইতে হইবে। [ ভাবস্বরূপাতিরিক্ত সোপাখ্যা অভাব নাই এইরূপ অর্থ ]  
[ উত্তরবাদী ] হাঁ, ইহাও [ এই কথাও ] ক্ষণভঙ্গের [ ক্ষণিকত্ববাদের ] উদগার।  
তাহাও [ এইভাবে ক্ষণিকত্বের সাধন ও ] কল্পিত গুড় মাখাইয়া লেহন করার মত।  
হটুক অভাব নিরূপাখ্যা [ অলীক ], তথাপি সেই অভাবের অকারণকত্বে কি হইল  
[ অকারণকত্ব কিরূপে সিদ্ধ হইল ]। [ পূর্বপক্ষ ] তুচ্ছের [ অলীকের ] জন্ম  
কিরূপ? [ উত্তর ] যেকোন দেশ ও কালের নিয়ম। [ পূর্বপক্ষ ] সেই তুচ্ছের  
দেশকালনিয়মও কিরূপ? [ উত্তর ] এইরূপ হইলে [ অভাবের দেশকালনিয়ম না  
থাকিলে ] কোন দেশে কোন কালে ঘটের অভাব থাকিবে না অথবা সবদেশে সব  
কালে ঘটাব্যাব থাকিবে ॥২৪॥

তাৎপর্য :- নৈয়ায়িক ভাববস্তুকে বিনাশের ধ্রুবতাবিশেষ উপর যে পাঁচটি বিকল্প  
কবিতাছিলেন [ ৮৯ সংখ্যক গ্রন্থ দ্রষ্টব্য ] তাহাব মধ্যে প্রথম বিকল্প খণ্ডন কবিতা আসিয়াছেন।  
এখন—“নিরূপাখ্য বা” অর্থাৎ অলীকত্ব এই দ্বিতীয়পক্ষ খণ্ডন করিবার জন্ত পূর্বপক্ষ

উঠাইয়াছেন—“অস্ত তর্হি……ইতি শেষঃ”। অর্থাৎ বস্তুর অভাব যদি বস্তু সহিত এক না হয় [ প্রথমপক্ষে ] তাহা হইলে দ্বিতীয়পক্ষ হউক—অর্থাৎ ভাববস্তু স্বরূপ হইতে অতিরিক্ত অভাব নাই এই বাক্যে ‘সোপাখ্যা’ পদ অধ্যাহব কবা হউক। অভিপ্রায় এই যে ধর্মকীর্তি প্রমাণ বার্ত্তিকে “ভাবস্বরূপাতিবিক্তা নিবৃত্তিনাস্তি” এইরূপ একটি বাক্য বলিয়াছেন। ঐ বাক্যের সোজাহুজি অর্থ দাঁড়ায়—“ভাববস্তু স্বরূপ হইতে অতিরিক্ত অভাব নাই”। কলিত অর্থ হয়, অভাব ভাব হইতে অভিন্ন। কিন্তু ধর্মকীর্তির অভিপ্রায় তাহা নয়, তিনি অভাবকে অলীক বলেন। ভাববস্তু অলীক নয়, বাহাতে তাহা হইতে অভিন্ন অভাব অলীক হইবে। এইজন্ত প্রভাকরগুপ্ত প্রমাণবার্ত্তিকভাবে উক্ত গ্রন্থে ব্যাখ্যা করিতে গিয়া একটি “সোপাখ্যা” পদ অধ্যাহব কবিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন “সোপাখ্যা ইতি শেষঃ”। তাহাতে ধর্মকীর্তির বাক্যটি এইরূপ হইতেছে “ভাবস্বরূপাতিবিক্তা সোপাখ্যা নিবৃত্তিনাস্তি” অর্থাৎ ভাবস্বরূপ হইতে অতিরিক্ত সোপাখ্যা অভাব নাই। উপাখ্যা মানে ধর্ম। সোপাখ্যা—ধর্মযুক্ত, সধর্মক। এইভাবে সোপাখ্যা অভাব নাই বলায় ফলত—ভাবস্বরূপ হইতে অতিরিক্ত নিরূপাখ্যা অভাব বোদ্ধ মতে সিদ্ধ হয়। নিরূপাখ্যা=মানে ধর্মবহিত অর্থাৎ অলীক। অতএব পূর্বপক্ষীয় বক্তব্য হইল—তাহা হইলে ভাবস্বরূপাতিবিক্ত অলীক অভাব—স্বীকার কবিব। ইহার উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“নন্বয়মপি …বর্ততে।” অর্থাৎ তোমরা [ বৌদ্ধেবা ] যে অভাবের অলীকত্ব বলিলে—ইহাতে সেই ক্ষণভঙ্গবই [ ক্ষণিকত্ববই ] উপপাদ্য—[ ঢেুব ] ই করিলে, ইহাতে সেই পূর্বোক্ত ক্ষণিকত্বেরই পুনরুক্তি হইল। যেহেতু অভাব যখন নিরূপাখ্যা অর্থাৎ অলীক, তখন তাহার কোন কাবণ নাই। কাবণ না থাকায়, ভাববস্তু উৎপত্তির পরক্ষণেই তাহার বিনাশ হইবে। উৎপন্ন ভাববস্তু পরক্ষণে বিনাশ হইলে ভাববস্তু ক্ষণিক হইবেই। এইভাবে অভাবের নিরূপাখ্য বা অলীকত্ব বলিয়া তোমরা সেই পূর্বোক্ত ক্ষণিকত্ববই পুনরুক্তি কবিলে। কিন্তু এইভাবে ক্ষণিকত্বের সাধন কবিতে পারিবে না। কেন পাবা যাইবে না? এই প্রশ্নের উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“স চ কফোণিগুডায়িতো বর্ততে।” স চ=ইহাব অর্থ সেই অভাবের নিরূপাখ্যসাধন। কফোণি=কল্পই। নিজের কল্পহইতে গুড মাথাইয়া সেই গুড নিজে যেমন চাটিতে পাবা যায় না সেইরূপ অভাবের নিরূপাখ্যসাধনও অসম্ভব। অথবা “স চ” ইহার অর্থ সেই ভাববস্তু ক্ষণিকত্ব সাধন, তাহাও অসম্ভব। কাবণ আমবা [নৈয়ায়িকেবা] পূর্বে বহু যুক্তির দ্বারা ক্ষণিকত্বের খণ্ডন কবিয়া আসিয়াছি। এখন ক্ষণিকত্ব সাধন কবা যাইবে না। যদি তোমরা [ বৌদ্ধেবা ] অভাবের অলীকত্ব দ্বারা ভাবের ক্ষণিকত্ব সাধন কব, তাহা হইলেও তাহা সম্ভব নয়। কাবণ অভাবে অলীকত্ব সিদ্ধ হয়, ভাবের ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইলে। আবার অভাবের অলীকত্বের দ্বারা ভাবের ক্ষণিকত্ব সাধন কবিলে অস্তোহন্তাশ্রয় দোষের আপত্তি হইবে। স্তবতাং তোমাদের ক্ষণিকত্ব সাধন বা অভাবের অলীকত্ব সাধন কফোণি গুডলেহনব মতই। তাবপন নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“ভবতু বা……কিমারাম্।” অর্থাৎ অভাব অলীক—ইহা স্বীকার কবিলেও, সেই অভাবের অহেতুত্ব কিরণে সিদ্ধ হয়। বোদ্ধ

ভাববস্তু অভাবকে অলীক বলেন, অলীক বলিয়া তাহাব কোন কাৰণ নাই। কাৰণ না থাকায় ভাববস্তু উৎপত্তি পবেই তাহাব বিনাশ হইবে, ভাবেব উৎপত্তি পবেই বিনাশ হইলে ভাবেব ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইবে। নৈযায়িক জিজ্ঞাসা কৰিতেছেন, অলীক হইলে তাহাব কাৰণ নাই—ইহা কিৰূপে সিদ্ধ হয়। ইহাব উত্তবে বৌদ্ধ শ্ৰেণেব ছলনাব বলিতেছেন—“তুচ্ছস্ত কীদৃশং জন্মেতি চেৎ ।” অৰ্থাৎ যাহা তুচ্ছ—অলীক—তাহাব উৎপত্তি কিৰূপ? অভিপ্ৰায় এই যে তুচ্ছ বা অলীক শশশূন্য প্ৰতীতিব জন্ম নাই, জন্ম নাই বলিয়া তাহাব কাৰণও নাই, সেইৰূপ অভাবও যখন তুচ্ছ তখন তাহাব জন্মই বা কোথাব। ফলত তুচ্ছ পদার্থ অকাৰণক ইহাই সিদ্ধ হয়। ইহাব উত্তবে নৈযায়িক বলিতেছেন—“যাদৃশঃ কালদেণনিবমঃ ।” অৰ্থাৎ অলীকেব যেমন দেশ বা কালেব নিবম আছে—এই অভাব এই দেশে, এই অভাব এই কালে আছে। এইভাবে অলীক অভাবেব যেমন নিয়ত দেশসম্বন্ধ এবং নিয়ত কালসম্বন্ধ থাকে সেইৰূপ অলীক অভাবেব জন্মও হউক। নৈযায়িকেব এই উক্তিব উত্তরে বৌদ্ধ জিজ্ঞাসা কৰিতেছেন—“সোহপি তস্ত কীদৃশ ইতি চেৎ ।” অলীকেব নিবত দেশসম্বন্ধ এবং নিয়ত কালসম্বন্ধই বা কিৰূপ? অৰ্থাৎ অলীক অভাব প্ৰতীতিব দেশকালসম্বন্ধনিয়ম নাই। ইহাব উত্তবে নৈযায়িক বলিতেছেন—“এবং তর্হি..... বেতি শ্ৰাং ।” অলীক অভাবেব দেশকাল-সম্বন্ধনিয়ম নাই বলিলে প্ৰশ্ন হয়—“দেশকালসম্বন্ধনিয়মে” বিশেষণ যে দেশকালসম্বন্ধ তাহা নাই অথবা বিশেষ্য যে নিয়ম তাহা নাই। যদি দেশকালসম্বন্ধ নাই বল, তাহা হইলে ঘটাদিৰ অভাব কোন দেশে, কোন কালে না থাক্। দেশ বা কালেব সম্বন্ধ যখন নাই তখন অভাব দেশে বা কালে থাকিবে কিৰূপে? আৰ যদি বল অলীক অভাবেব কোন নিয়ম নাই। তাহা হইলে সেই অভাব সব দেশে সব কালে থাকুক। যাহাব নিয়ম নাই তাহাব সৰ্বদেশে সৰ্বকালে থাকাব কোন বাধা থাকিতে পাবে না ॥২৪॥

ভবতু প্ৰথম এবতি চেৎ । সাহয়ং ভাবনান্তিতাঙ্কল্প-  
প্ৰতিষেধো বা, ভাবপ্ৰতিষেধেন নিবৃত্তিসঙ্কল্পপনিক্তিৰ্ভা ইতি ।  
আগ্ৰে ভাবান্তৰ সদাতনত্বপ্ৰসঙ্গঃ, দ্বিতীয়ে তু নিবৃত্তোত্তোবেতি ॥১৫॥

অনুবাদ :- [ পূৰ্বপক্ষ ] প্ৰথম পক্ষই [ কোন দেশে কোন কালে ঘটনিবৃত্তি নাই—এই পক্ষ ] হউক। [ উত্তৰ ] সেই এই প্ৰথম পক্ষটি কি, ভাব পদার্থেব নাস্তিতার [ অভাবেৰ ] স্বৰূপ নিষেধ(১), অথবা ভাবেৰ নিষেধেৰ দ্বাৰা অভাবেৰ স্বৰূপেৰ নিৰ্বচন [ কখন ] (২)। প্ৰথমে ভাবপদার্থেবই সাৰ্বকালিকত্ব ও সৰ্বদেশ-বৃত্তিহেৰ প্ৰসঙ্গ হইবে। দ্বিতীয় পক্ষে অভাবেবই সাৰ্বকালিকত্ব ও সাৰ্বদৈশিকত্বেৰ আপত্তি হইবে ॥১৫॥

**তাৎপর্য :**—পূর্বে নৈয়ায়িক বলিষাছিলেন, বৌদ্ধ যদি ঘটাদিবাতি অলীক অভাবের দোষকালসম্বন্ধেব নিবেদন করেন, তাহা হইলে কোন দেশে, কোন কালে ঘটাদির অভাব থাকিলে না। আব যদি অভাবে নিষমেব নিবেদন করেন তাহা হইলে সর্বদেশে সর্ব কালে ঘটাদিব অভাব থাকিবে। ইহাব উপব এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন—“ভবতু.....চেৎ ।” অর্থাৎ আমবা প্রথম পক্ষ—ঘটাদিবা কোন দেশে, কোন কালে নাই—এই পক্ষ স্বীকাব কবিব। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“সোহবং.....নিবৃত্তেবেবেতি ।” অর্থাৎ তোমাদেব [ বৌদ্ধেব ] নেই এই প্রথম পক্ষটিব অর্থ কি ? “ন ঘটনিবৃত্তিঃ ক্কাপি কদাপি”। ঘটাদিবা কোন দেশে কোন কালে নাই। এই বাক্যে যে নঞটি আছে তাহাব অর্থ কি ঘটাদি প্রতিযোগীৰ সহিত অদ্বিত অথবা অভাবেব সহিত অদ্বিত। সর্বদেশে সর্বকালে কি ঘটাদিবেব নিবেদন অথবা ঘটাব নিবেদন। এই কথাই মূলে ভাবান্তবে বলা হইয়াছে—“ভাবনাতিতাস্বরূপপ্রতিবেদো বা” ভাবেব—ঘটাদিভাবেব, নাস্তিতা—অভাব, তাহাব স্বরূপপ্রতিবেদ—অভাবেব স্বরূপ—নিবেদন। “ভাবপ্রতিবেদেন নিবৃত্তিস্বরূপনিকল্টিৰ্বা”। ভাবপ্রতিবেদেন—ঘটাদিভাবেব নিবেদন কবিয়া, “নিবৃত্তিস্বরূপনিকল্টিঃ”—অভাবেব স্বরূপেব নিবচন ইহাব মধ্যে যদি প্রথম পক্ষ স্বীকাব কব অর্থাৎ সর্বদেশে সর্বকালে ভাবেব অভাবেব স্বরূপ নিবেদন কর তাহা হইলে ভাবপদার্থেবই সদাতনত্ব সার্বকালিকত্বেব প্রসঙ্গ হইবে। এখানে সদাতনত্ব কথাটি সার্বদেশিকত্বেব উপলক্ষণ। সর্বদেশে সর্বকালে ঘটাব অভাব নাই বলিলে—সর্বদেশে, সর্বকালে ঘট আছে—ইহাই সিদ্ধ হইবা যাইবে। আব যদি দ্বিতীয় পক্ষ স্বীকাব কবা হয়—অর্থাৎ সর্বদেশে সর্বকালে ঘটাদিভাবেব নিবেদন কবিয়া অভাবেব স্বরূপ বুঝান হব, তাহা হইলে—সর্বদেশে সর্বকালে অভাবেব আপত্তি হইবা যাইবে। মোট কথা অভাব বা অলীকেব দেশকালসম্বন্ধনিয়মও যেমন বলা যায় না, সেইরূপ উক্ত নিষমেব নিবেদনও কবা যায় না। ফলত অভাবেক অলীক বলিলে অমুক দেশে, অমুক কালে, অমুক অভাব আছে—ইত্যাদিকপে লোকেব ব্যবহাব সিদ্ধ যে অভাবেব ব্যবস্থা তাহা লুপ্ত হইবা যাব বলিষা অভাবেক অলীক বলা চলিবে না—ইহাই নৈয়ায়িকেব দ্বিতীয় পক্ষ [ ৮৯নং গ্রন্থে ] খণ্ডনেব অভিপ্রায় ॥১৫॥

অন্ত তর্হি তৎকার্যত্বমেব ধ্রুবভাবিত্বম্ । ন, তস্মাপি কার্য ইতি পাক্ষে বিরোধাৎ, তস্মৈব কার্য ইত্যসিদ্ধেঃ । যৎকিঞ্চিদ্ব্যপন্নমাত্রস্ত কার্যম্, স এব তস্য নাশ ইতি চেৎ, তর্হি যশ্চাঃ সামগ্র্যা যৎ কার্যং তৎ তদতিরিক্তানপেক্ষমিতি সাধনার্থঃ, তন্নিম্নং কো নাম নানুমান্যতে । কার্যমেব বিনাশ ইতি তু কেনানুরোধেন ব্যবহৃতব্যম্, কিং তদ্বিরহবত্যাং কার্যম্, কিং বা তদ্বিরহরূপত্যাং ॥১৬॥

**অনুবাদ :-** [ পূর্বপক্ষ ] তাহা হইলে [ পূর্বোক্ত দুইটি পক্ষ অসঙ্গত হইলে ] ভাবকার্যই বিনাশের ঐক্যভাবিষ্ হউক । [ সিদ্ধান্ত ] না । তাহারও কার্য এই [ এইকপ অর্থ পক্ষে ] পক্ষে বিরোধ হয় । তাহারই কার্য ইহা অসিদ্ধ । [ পূর্বপক্ষ ] উৎপন্ন বস্তুমাত্রের বাহা কার্য, তাহাই তাহাব ধ্বংস । [ সিদ্ধান্ত ] তাহা হইলে হেতুর অর্থ হয়, যে সামগ্রী [ কারণকূট ] হইতে যে কার্য হয় তাহা [ সেই কার্য ], তাহা [ সামগ্রী ] হইতে অতিরিক্তকে অপেক্ষা করে না । এই [ সেই ] পক্ষ [ এইকপ হেতু ] কে না অনুমোদন করে । কার্যই বিনাশ—এই মত কোন্ অনুবাদে ব্যবহাব করিতে হইবে, কার্য, কারণের অত্যাধিক্যভাববিশিষ্ট বলিয়া অথবা কারণের অভাবস্বরূপ বলিয়া [ কি, কার্যই বিনাশ ইহা স্বীকার করিতে হইবে ] ॥৯৬॥

**তাৎপর্য :-** ভাববস্তুর বিনাশের ঐক্যভাবিষ্টি ভাবতাদাত্ত্ব বা নিরূপাত্ত্ব—এই দুই পক্ষ নৈমিত্তিক কৰ্ত্তৃক খণ্ডিত হওয়ার, বৌদ্ধ তৃতীয় পক্ষের আশঙ্কা কবিতোছেন—“অন্ত তর্হি তাৎকার্যস্বয়ং ঐক্যভাবিষ্ণু ।” তৎকার্যস্বং—ভাবকার্যস্ব । ভাববস্তুর বিনাশটি ভাবেব কার্য বলিয়া উক্ত বিনাশ ঐক্যভাবী অর্থাৎ অবশ্যসম্ভাবী । ইহাই তৃতীয় পক্ষের সংক্ষেপ অর্থ । বৌদ্ধের এই পক্ষও খণ্ডন করিবাব জন্য নৈমিত্তিক বলিতেছেন—“ন । তস্তাপি.....অনিদেঃ ।” না । এই পক্ষও অযৌক্তিক । কেন অযৌক্তিক ? এই প্রশ্নের উত্তরে নৈমিত্তিক জিজ্ঞাসা কবিতোছেন—তৎকার্য—অর্থাৎ ভাবরূপ প্রতিযোগীব কার্য বলিতে কিরূপ অর্থ তোমবা [ বৌদ্ধেরা ] গ্রহণ কব । তাহাবও কার্য অর্থাৎ প্রতিযোগীবও কার্য এইরূপ অর্থে তাৎকার্য অথবা তাহাবই প্রতিযোগীবই কার্য—এইরূপ অর্থে তৎকার্যকে লক্ষ্য কবিরাহ । যদি তাহাবও ভাবেবও কার্য এইরূপ অর্থ অভিপ্রেত হয়, তাহা হইলে তাহাবও কথার দ্বারা প্রতিযোগিভিন্ন অন্য কাবণও স্বীকার করা হইল । সুতবাং—যদি তোমাদের [ বৌদ্ধের ] অনুমানের আকাব এইরূপ হয়—“এই ঘটের ধ্বংসটি, এই ঘটরূপ প্রতিযোগিভিন্ন কারণকে অপেক্ষা কবে না, যেহেতু এই ঘটের ধ্বংসটি ইহাব [ এই ঘটের ] কার্য । তাহা হইলে এতৎকার্যস্ব হেতুতে বিরোধ দোব হইয়া যাইবে । যেহেতু এই ঘটের ধ্বংসটি এই ঘটের কার্য বলিলে, এই ঘটভিন্ন দণ্ডাদিব [ মুক্তাদি ] ও কার্য হওয়ার, এই প্রতিযোগিভিন্নকাবণানপেক্ষরূপ নাম্বের অভাব যে প্রতিযোগিভিন্নকাবণাপেক্ষ তাহাব ব্যাপ্য হইয়া যায়—এতৎকার্যস্বরূপ হেতুটি । আব যদি “ভূত্বেব—অর্থাৎ প্রতিযোগিভিন্নকার্যই কার্য” এইরূপ অর্থ বল, তাহা হইলে উক্ত অনুমানের হেতুটি দাঁড়ায় এতন্মাত্র [ প্রতিযোগিভিন্ন ] কার্যস্ব, অর্থাৎ এই ঘটের ধ্বংসটি, এই ঘট মাত্রের কার্য, এই ঘটাবিভিন্নের কার্য নয় । কিন্তু এইরূপ হেতুটি অসিদ্ধ । যেহেতু দেখা যায় যে, কেহ লাঠি মাবিয়া ঘট ভাঙ্গিয়া দেয় । সেখানে সেই ঘটের ধ্বংসে সেই ঘটমাত্রকার্যস্ব থাকে না । ইহাব উত্তরে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“যৎকিঞ্চিদুৎপন্নমাত্রস্ত.....ইতি চেৎ ।”



অর্থাৎ তাহাবও কার্য—এইভাবে অল্প কারণেব সমুচ্চয় বা তাহাবই কার্য এইভাবে প্রতি-  
 যোগিমাত্রের কার্য—বলিয়া নিষম—এইভাবে আমবা তৎকার্যত্বেব অর্থ বলিতেছি না। কিন্তু  
 আমাদেব বিবক্ষিত হইতেছে এই—যাহা কিছু পদার্থ নিজেব উৎপত্তিব অনন্তব যে কার্য  
 উৎপাদন কবে, তাহাই তাহাব বিনাশস্বরূপ। মোট কথা ভাববস্ত্রমাত্রের কার্য হইতেছে বিনাশ,  
 বিনাশাতিবিক্ত ভাবেব অল্প কার্য নাই। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন “তর্হি যন্তাঃ  
 সামগ্র্যা.....তদ্বিবহকপত্বাৎ।” অর্থাৎ যেই সামগ্রী হইতে যেই কার্য হয়, সেই কার্য, সেই  
 সামগ্রী হইতে অতিবিক্তকে অপেক্ষা কবে না—ইহাই যদি সাধন বা হেতুব অর্থ হয়। তাহা  
 হইলে পূর্বোক্ত অল্পমানে সিদ্ধসাধন দোষ হয়। অভিপ্রায় এই যে বৌদ্ধেব “এই ঘটাব ধ্বংস,  
 এই ঘটভিন্ন কাবণকে অপেক্ষা কবে না, যেহেতু ইহা [ ঘট ধ্বংস ] ঘটাব কার্য” এই অল্পমানে  
 যদি ‘এতদৃষ্টাতিবিক্তকাবণানপেক্ষত্ব’কে সাধ্য বলা হয়, তাহা হইলে হেতুটি [ এতৎকার্যত্ব ]  
 ব্যাভিচাবী হয়। কাবণ এই ঘটাব ধ্বংসে এতদৃষ্টকার্যত্বরূপ হেতুটি আছে, কিন্তু এতদ্  
 দৃষ্টাতিবিক্তকাবণানপেক্ষত্বরূপ সাধ্য নাই, যেহেতু এই ঘটাব ধ্বংসটি কেবল এই ঘটমাত্রজ্ঞ  
 নহে, ঘটাতিরিক্ত অল্পকাবণজ্ঞাতও বটে। অতএব বৌদ্ধ যদি বলেন—এতদৃষ্টধ্বংসটি,  
 এতৎসামগ্রীজ্ঞাত, যেহেতু এই ধ্বংসটি এতৎ সামগ্রী অতিবিক্তকে অপেক্ষা কবে না। তাহা  
 হইলে প্রত্যেক কার্যই সামগ্রীজ্ঞাত অর্থাৎ ঘটগুলি কাবণ না হইলে যে কার্য হয় না, সেই কার্য  
 ততগুলি কাবণ জ্ঞাত, ততগুলি কাবণ ভিন্ন অল্পকে যে অপেক্ষা কবে না, ইহাই ফলে পূর্ববিস্ত  
 হওয়ায় এইরূপ “সামগ্র্যাতিবিক্তানপেক্ষত্ব”কে হেতু বলিবে, ইহা আমবা [ নৈয়ায়িকেবা ]  
 সকলেই স্বীকাব কবি বলিষা—উক্ত অল্পমানে—‘এতৎসামগ্রীজ্ঞাতত্ব’ সাধ্যটি সিদ্ধ আছে বলিষা  
 বৌদ্ধেব হেতুতে সিদ্ধসাধন দোষ হয়। আব বৌদ্ধ যে বলিষাছেন “উৎপন্নবস্ত্রমাত্রের কার্য-  
 মাত্রই তাহাব বিনাশ—অর্থাৎ ভাববস্ত্রব কার্যমাত্রই তাহাব বিনাশ, বৌদ্ধেব এইরূপ উক্তি বা  
 ব্যবহাবেব হেতু কি—ইহাই আমবা [ নৈয়ায়িকেবা ] জিজ্ঞাসা কবি। কার্যমাত্রই কাবণের  
 অস্ত্রোহস্তাভাববিশিষ্ট বলিষাই কি কার্যমাত্রই কাবণের বিনাশস্বরূপ অথবা কার্যমাত্রই কাবণের  
 অত্যন্ত অভাবস্বরূপ বলিষা কাবণেব বিনাশাত্মক। তদ্বিবহবত্বাৎ—[ ইহাব অর্থ ] কারণেব  
 অস্ত্রোহস্তাভাববস্ত্রহেতুক। তদ্বিবহকপত্বাৎ=কাবণেব অভাবস্বরূপত্বহেতুক ॥৯৬॥

ন তাবৎ পূর্বঃ, সহকারিস্বপি তথাপ্রসঙ্গাৎ, বিরহস্বরূপা-  
 নিরুক্তেষ্ট। ন দ্বিতীয়ঃ, স হি কার্যকালে কারণশ্চ যোগ্যানু-  
 পলন্তনিয়মাদ্ভা ভবেৎ, ব্যবহারানুরোধাদ্ভা, অতিরিক্তবিনাশে  
 বাধকানুরোধাদ্ভা ইতি ॥৯৭॥

অনুবাদ :—প্রথম পক্ষ যুক্তিযুক্ত নহ, যেহেতু সহকারিসমূহেও কারণের  
 বিনাশের ব্যবহার প্রসঙ্গ হইবে, এবং অভাবের স্বরূপের নির্বচনও করা যাইবে না।

দ্বিতীয় পক্ষও ঠিক নয়। সেই দ্বিতীয় পক্ষ কি কার্যকালে কাবণের ষোগ্যাল্প-লক্ষির নিয়মবশত স্বীকার করা হয়, অথবা ব্যবহারের অনুরোধে [ কার্যই কারণের বিনাশ এইরূপ ব্যবহারের অনুরোধে ] স্বীকার করা হয়, কিংবা অতিরিক্ত বিনাশে বাধকের অনুরোধে [ কার্যতিরিক্ত বিনাশ স্বীকারে বাধক আছে, তাহার অনুরোধে ] এইরূপ মত স্বীকৃত নয় ॥৯৭॥

**তৃত্বপৰ্য্য :**—কাবণের অস্তিত্বজ্ঞাত্যাব কার্যে থাকে, এইজন্ত কার্যকে কাবণের বিনাশ বলিয়া ব্যবহাৰ করা হয়—এই প্রথম পক্ষটি ঠিক নয়—এই কথা বলিবাব জন্ত নৈয়ায়িক—“ন তাবৎ পূৰ্বঃ” এই গ্রন্থের অবতারণা করিয়াছেন। কেন ঐ পক্ষটি ঠিক নয়? ইহার উত্তবে বলিতেছেন—“নহকাবিরপি তথাশ্রদদাং, বিবহস্বরূপানিকল্লেচ্চ।” অর্থাৎ নহকাবি কাবণেও প্রধান কাবণেব অস্তিত্বজ্ঞাত্যাব থাকায়, নহকাবীতেও প্রধান কাবণেব বিনাশ ব্যবহাৰ শ্রদদ হইবে। যেমন বস্তুরূপ কার্যে স্তূতারূপ কাবণেব অস্তিত্বজ্ঞাত্যাব থাকায় বস্তুরূপ স্তূতাব বিনাশ বলিয়া তোমরা ব্যবহাৰ কব, সেইরূপ বস্ত্বেব নহকারী কাবণ মাকু প্রভৃতিতেও স্তূতাব অস্তিত্বজ্ঞাত্যাব থাকায়, মাকু প্রভৃতিতেও স্তূতাব অভাব বা বিনাশ বলিয়া ব্যবহাৰেব আপত্তি হইবে। আব একটি দোষ এই যে অভাবেব স্বরূপই নির্বাণ করা যাইবে না। কাবণ তোমরা [বোদ্ধেবা] অভাবেক অলীক বল, সেই অলীকবজ্ঞাটি কিরূপে কার্যরূপ বস্ত্বেতে থাকিবে? অর্থাৎ বস্তৃত্ব-কার্য কিরূপে অলীক অস্তিত্বজ্ঞাত্যাববিশিষ্ট হইবে? সৎ ও অসত্তেব নহক থাকিতে পাবে না। আর অভাবেক যদি অধিকরণস্বরূপ বলা হয়, তাহা হইলে কাবণেব অস্তিত্বজ্ঞাত্যাব কার্যে থাকে বলিয়া কার্যরূপ অধিকরণটিকেই অস্তিত্বজ্ঞাত্যাবেব স্বরূপ বলিতে হইবে। কিন্তু সেই কার্যেব দ্বাৰা কার্যটি কিরূপে অস্তিত্বজ্ঞাত্যাববান্ হইবে। নিজেই নিজবিশিষ্ট হইতে পারে না। কার্য কার্যবান্ হয় না। এইভাবে দোষ থাকায় অভাবেব স্বরূপ নির্বাণ করা যাইবে না। স্তূতবাং প্রথম পক্ষ অযৌক্তিক। এখন দ্বিতীয় পক্ষ—অর্থাৎ কার্যটি কাবণেব অভাবস্বরূপ বলিবা কার্যকে কাবণের বিনাশ বলিবা ব্যবহাৰ করা হয়—এই দ্বিতীয় পক্ষ খণ্ডন কবিবার জন্ত নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন দ্বিতীয়ঃ।” দ্বিতীয় পক্ষ যুক্তিসহ নহে। কেন যুক্তিসহ নয়? এই গ্রন্থেব উত্তবে নৈয়ায়িক দ্বিতীয় পক্ষেব উপব তিনটি বিকল্প উঠাইয়াছেন—“ন হি.....বাধকাল্ল-বোধাবেতি।” অর্থাৎ তোমরা [ বোদ্ধেবা ] সেই দ্বিতীয় পক্ষ—কার্য, কাবণেব অভাবস্বরূপ এই পক্ষ স্বীকাৰ কবিতেন—কি জন্ত? কার্যকালে নিয়তভাবে কাবণেব ষোগ্যাল্পলক্ষি হয় বলিয়াই কি কার্যকে কাবণেব অভাবস্বরূপ স্বীকাৰ কবিতেন (১)। কিংবা কার্যকে কাবণেব বিনাশ বলিয়া ব্যবহাৰ করা হয় এই ব্যবহাৰেব অনুরোধে কার্যকে কাবণের অভাবস্বরূপ বলিতেন (২)। অথবা কার্য হইতে অতিরিক্ত বিনাশ স্বীকাৰে বাধক আছে, সেই বাধকেব অনুরোধে কার্যকে কাবণের অভাবস্বরূপ বলিতেন (৩)। ইহাই নান্দ্রপে তিনটি বিকল্পেব অর্থ ॥৯৮॥

ন প্রথমঃ। উপলভ্যন্তে হি পটকালে বেমাৎদয়ঃ। ন তে  
 ত ইতি চেৎ, কিমত্র প্রমাণম্। অভেদেহপি কিং প্রমাণমিতি  
 চেৎ, মা ভূৎ তাবৎ, সন্দেহস্থিতাবপি অনুপলঙ্ঘিবলাবলম্বন-  
 বিলয়াৎ। ন দ্বিতীয়ঃ। ন হি পটো জাত ইত্যুক্তে তত্ত্বো  
 নষ্ঠা ইতি কচ্ছিদব্যবহরতি। পটস্থানতিরেকাৎ তত্ত্বমাত্রজ্ঞানি  
 চ ভেদগ্রহাদব্যবহার ইতি চেৎ, ন তর্হি ব্যবহারবলমপি।  
 বিসভাগসত্ত্বো তাবদ্যবহারবলমস্তীতি চেৎ, নৈতদেবম্। যদি  
 হি তত্ত্বমালৈব পটনিবৃত্তির্ন কথং তদাশ্রয়স্তদাত্মকো বা পটঃ  
 প্রাক্। অনৈবাসৌ ইতি চেৎ, ন তাবজ্জাতিকৃতমগ্ন্যত্মপলভ্যতে।  
 ব্যক্তিকৃতং তু নাশ্যাপি সিধ্যতি। ইত এব তৎসিদ্ধাবিতরেতরা-  
 শ্রয়ত্বম্। তথাপি যদেবং শ্যৎ, কীদৃশো দোষ ইতি চেৎ, ন  
 কচ্ছিৎ, কেবলং প্রমাণাভাবঃ, ব্যবহারাননুরোধশ্চ, তৎসিদ্ধা-  
 বপি সিধ্যতস্তস্মৈ নিমিত্তান্তরাপেক্ষণাৎ ॥১৮॥

অনুবাদঃ—প্রথমপক্ষ [যুক্ত] নয। যেহেতু বস্ত্রোৎপত্তিকালে বেমা  
 প্রভৃতির উপলব্ধি হয়। [পূর্বপক্ষ] বস্ত্রোৎপত্তিকালীন বেমা প্রভৃতি, বস্ত্রোৎপত্তি  
 পূর্বকালীন বেমাদি নয। [উত্তরবাদী] এই বিষয়ে [পূর্বকালীন বেমাদি হইতে  
 বস্ত্রকালীন বেমাদিব ভেদ বিষয়ে] প্রমাণ কি? [পূর্বপক্ষ] অভেদ বিষয়েই বা  
 প্রমাণ কি? [উত্তরবাদী] না হউক অভেদ, সন্দেহ হইলেও অনুপলঙ্ঘিব সামর্থ্য  
 অবলম্বন করা তিরোহিত হইয়া যায়। দ্বিতীয় পক্ষও যুক্তিযুক্ত নয। কাবণ  
 বস্ত্র উৎপন্ন হইয়াছে বলিলে সূত্রসমূহ নষ্ট হইয়া গিয়াছে—এইরূপ ব্যবহার কেহ  
 করে না,। [পূর্বপক্ষ] সূত্র হইতে বস্ত্র অভিন্ন বলিয়া [পরবর্তী] তত্ত্বমাত্রের  
 উৎপত্তিতে [পূর্বতত্ত্বসমূহ হইতে পরবর্তী তত্ত্বসমূহের] ভেদজ্ঞান না থাকায় পরবর্তী  
 তত্ত্বগুলিকে পূর্ববর্তী তত্ত্বসমূহের বিনাশ বলিয়া ব্যবহার করা হয় না। [উত্তরবাদী]  
 তাহা হইলে ব্যবহারের বলও [তোমাদের অবলম্বনীয়] হইতে পাবে না।  
 [পূর্বপক্ষ] বিসদৃশ সন্ততিতে [ধারাত্তে] বিনাশ ব্যবহাররূপ বল আছে। [উত্তরবাদী]  
 না। ইহা এইরূপ নয়। তত্ত্বসমূহই যদি বস্ত্রের অভাব হয়, তাহা হইলে সেই  
 তত্ত্বসমূহে আশ্রিত বা তত্ত্বস্বরূপাত্মক বস্ত্র কিরূপে পূর্বে ছিল। [পূর্বপক্ষ] পূর্বতত্ত্ব-  
 সমূহ হইতে পরবর্তী তত্ত্বসমূহ ভিন্নই। [উত্তরপক্ষ] জাতিজনিত ভেদের উপলব্ধি

হয় না। ব্যক্তিজনিত ভেদ এখনও সিদ্ধ হয় নাই। ইহা হইতেই [পরবর্তী তত্ত্ব পূর্বতত্ত্বর অভাবস্বরূপ—ইহা হইতেই] তাহার সিদ্ধি [পূর্বাপর তত্ত্ব ব্যক্তিব ভেদ সিদ্ধ] হইলে অত্যাশ্রয় দোষ হয়। [পূর্বপক্ষ] তথাপি যদি এইরূপ [পরবর্তী তত্ত্বগুলি পূর্বতত্ত্বর অভাবস্বরূপ হইলে] হয়, তাহা হইলে কিরূপ দোষ হইবে? [সিদ্ধান্তী] কোন দোষ নাই। কেবল প্রমাণের অভাব এবং ব্যবহার্য অনুসরণের অভাব। তত্ত্বসমূহ, বস্তুর নিবৃত্তিস্বরূপ—ইহা সিদ্ধ [নিশ্চিত] না হইলেও বস্তুর নিবৃত্তি ব্যবহার্য সিদ্ধ হয় বলিয়া তাহার [বস্ত্রনিবৃত্তি ব্যবহার্যের] অত্র নিমিত্তের [কার্যভিন্ন ধ্বংসস্বরূপ নিমিত্তের] অপেক্ষা করিতে হইবে ॥৯৮॥

তাৎপর্যঃ—কার্যকালে কাৰণেব বোঁগ্যান্নপল্লিকিবণত কার্যটি কাৰণেব অভাবস্বরূপ— এই পক্ষ খণ্ডন কবিবাব জ্ঞাত নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন প্রথমঃ।” এই প্রথম পক্ষ অযুক্ত। কেন অযুক্ত? তাহাব উত্তবে বলিবাছেন—“উপলভ্যন্তে হি পটকালে বোঁদাদঃ” অর্থাৎ কার্যকালে নিয়তভাবে কাৰণেব অনুপল্লিকি হয় না, যেহেতু বখন বস্ত্র উৎপন্ন হয়, তখনও মাত্র, স্থতা, তত্ত্বাব প্রভৃতি কাৰণগুলিকে দেখা যায়। কার্যকালে নিয়তভাবে যদি কাৰণ দেখা না যাইত, তাহা হইলে না হয়—বলা যাইত যে কার্য কাৰণেব বিনাশস্বরূপ বা অভাবস্বরূপ। কিন্তু তাহা তো নয়। কার্যকালে কাৰণেব উপল্লিকি হয়।

নৈয়ায়িকেব এই উক্তিব উত্তবে বোঁদ্ধ বলিতেছেন—“ন তে তে ইতি চেৎ” তাহাবা তাহাবা নয়। অর্থাৎ বোঁদ্ধ বলিতেছেন দেখ! বস্ত্রেব উৎপত্তিকালে যে মাত্র, স্থতা প্রভৃতি দেখা যায়, তাহাবা বস্ত্রেব উৎপত্তিব পূর্বে বস্ত্রেব কাৰণীভূত মাত্র প্রভৃতি নয়। অভিপ্রায় এই যে বোঁদ্ধমতে বস্ত্র মাত্রই কৃত্তিক, এক ক্রণেব অধিক কোন বস্তই থাকে না। তবে যে আমবা জগতে পৃথিবী, জল প্রভৃতি বা ঘট, পট প্রভৃতি বস্ত্রগুলিকে বহুক্ষণস্থায়ী বলিবা মনে কবি তাহা আমাদের ভ্রান্তি। একটি ঘট সেইক্রণে উৎপন্ন হয়, সেইক্রণেব পবক্রণে সেই ঘট [পরমাণু পুঞ্জ] থাকে না, কিন্তু পূর্বঘট বা পবমাণুপুঞ্জ পববর্তী একটি সদৃশ ঘট বা পবমাণু পুঞ্জ উৎপাদন করে, আবার, সেই দ্বিতীয় ঘটটি, পবক্রণে আব একটি তৎসদৃশ ঘট উৎপাদন কবে এইভাবে যে ঘটাবা চলিতে থাকে তাহাকে সন্ততি বা নস্তান বলে। এই সন্ততির মধ্যে নানা ঘটব্যক্তিগুলি যে ভিন্ন ভিন্ন, তাহা সাদৃশ্যবশত বুঝা যায় না, এই জ্ঞাত এক ঘট বলিবা আমাদেব ভ্রান্তি হয়। এই নকল সন্ততি দুই প্রকাৰ—সদৃশ সন্ততি এবং বিনদৃশ সন্ততি। একঘট্টেব বিনাশক্রণে আব এক ঘট, তাহাব বিনাশক্রণে আব এক ঘট ব্যক্তি এইভাবে যেখানে ঘটব্যক্তি পবম্পবা উৎপন্ন হয়, সেই সন্ততিকে সদৃশ সন্ততি বলে। আব যেখানে ঘটব্যক্তিব বিনাশেব ক্রণে কপাল ব্যক্তি উৎপন্ন হয়, কপাল ব্যক্তিব ধ্বংসেব ক্রণে, অত্র ঘট ব্যক্তি উৎপন্ন হয় ইত্যাদি রূপে বিনদৃশ ব্যক্তি পবম্পবা উৎপন্ন হয়, তাহাকে বিনদৃশ সন্ততি বলে। অবশ্য বোঁদ্ধমতে ঘট, পট প্রভৃতি অবয়বী স্বীকাৰ কবা হয় না। কতকগুলি পবমাণু পুঞ্জই ঘট,

পটাদি পদার্থ, অব্যবহাতিবিক্ত অবয়বী স্বীকৃত নহ। তথাপি এক পবমাণুগুঞ্জ হইতে অপর পবমাণুগুঞ্জ উৎপন্ন হয় ইহা স্বীকৃত। এবং পবমাণুও ক্ষণিক ইহা তাঁহাদেব অভিমত। এই জগৎ বৌদ্ধমতে তত্ত্ব, বেমা, তত্ত্ববাহ প্রভৃতি সবই ক্ষণিক বলিয়া, বজ্র উৎপন্ন হইবাব পূর্বে যে তত্ত্ব, বেমা (যাকু) প্রভৃতি ছিল, বজ্রোৎপত্তিকালে সেই তত্ত্ব, বেমা প্রভৃতি থাকে না। তবে যে বজ্রোৎপত্তিকালে তত্ত্ব, বেমা প্রভৃতি দেখা যায়, তাহা পূর্ব তত্ত্ব, বেমা প্রভৃতি হইতে ভিন্ন। অতএব কার্ণোৎপত্তিকালে কাবণেব উপলব্ধি হয় না বলিয়া, কার্ণকে কাবণেব বিনাশ বলা যাইতে কোন বাধক নাই—ইহাই বৌদ্ধেব অভিপ্রায়। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন “কিমন্ত্র প্রমাণম্” অর্থাৎ বজ্রোৎপত্তিব পূর্বকালীন বেমা প্রভৃতি হইতে বজ্রোৎপত্তিকালীন বেমা প্রভৃতি যে ভিন্ন এই ভেদ বিষয়ে প্রমাণ কি? ইহাব উত্তবে বৌদ্ধ প্রতিবন্ধি মুখে বলিতেছেন—“অভেদেহপি কিং প্রমাণমিতি চেৎ।” বজ্রোৎপত্তিব পূর্বকালীন বেমা প্রভৃতি হইতে বজ্রোৎপত্তিকালীন বেমা প্রভৃতি অভিন্ন—ইহা নৈয়ায়িক বলেন, বৌদ্ধ জিজ্ঞাসা কবিতেন—উহাদেব অভেদ বিষয়েই বা প্রমাণ কি? পূর্বকালীন বেমা প্রভৃতি পববর্তীকালেই বহিষাছে পূর্বাপরকালে উহাদেব অভেদ কোন্ প্রমাণেব দ্বাৰা জানা যায় ইহাই বৌদ্ধেব জিজ্ঞাস্ত। ইহার উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“মা ভূৎ তাবৎ ....বিলয়াৎ।” অর্থাৎ নৈয়ায়িক বলিতেছেন কার্ণোৎপত্তিপূর্বকালীন বেমা প্রভৃতি হইতে কার্ণোৎপত্তিকালীন বেমা প্রভৃতিব অভেদ নাই থাকুক, তথাপি উহাদেব অভেদেব সন্দেহও হইতে পাবে, কাবণ ভেদেব নিশ্চয় না হইলে অভেদেব সন্দেহ হওয়া অসম্ভব নহ। যদি পূর্বকালীন এবং পবকালীন বেমা প্রভৃতি অভিন্ন বলিয়া সন্দেহ হয়, তাহা হইলে বজ্রেব উৎপত্তিকালে বজ্রেব কাবণীভূত বেমা প্রভৃতিব উপলব্ধি হয় না—ইহা বলা যাইতে পাবে না। অভেদ সন্দেহে লোকে সেই বেমা [বজ্রোৎপত্তিকালে বেমা] প্রভৃতিকে বজ্রেব কাবণ বলিয়া মনে কবিতে পাবে। ঐকপ মনে কবিলে আব বেমাদিব অনুলপল্লি হইবে না। স্তত্রাং তোমবা [বৌদ্ধেবা] যে অনুলপল্লিব বলে কার্ণকে কাবণেব বিনাশস্বরূপ বলিতে চাহিয়াছিলে—সেই অনুলপল্লিব বিলয় অর্থাৎ অসিকি হওয়ায় কার্ণেব কাবণাভাবস্বরূপত্ব অসিকি হইয়া যায়। এখন দ্বিতীয় পক্ষেব দ্বাৰা অর্থাৎ কার্ণকে কাবণেব বিনাশ বলিয়া ব্যবহাব কবা হয়, এই ব্যবহাবেব অনুলবোধে কার্ণেব কাবণবিনাশাত্মকত্ব খণ্ডন কবিবাব জগৎ ব্যবহাবান্ন-বোধকপ দ্বিতীয় পক্ষ খণ্ডন কবিতেন—“ন দ্বিতীয়ঃ... ব্যবহবতি।” বজ্র উৎপন্ন হইয়াছে—এই কথা বলিলে, কেহ তত্ত্বসকল নষ্ট হইয়া গিয়াছে এইরূপ ব্যবহাব কবে না বলিয়া উক্ত দ্বিতীয় পক্ষ যুক্তিযুক্ত নহ। এখন বৌদ্ধ ঐকপ ব্যবহাবাভাবেব একটি উপপত্তি কবিবাব জগৎ আশঙ্কা কবিতেন—“পটস্থানতিবেকাং . অব্যবহাব ইতি চেৎ।” বৌদ্ধেব উক্ত আশঙ্কাব অভিপ্রায় এই—তত্ত্বসকল হইতে অতিবিক্ত অবয়বিকপ বজ্র নাই, উৎপন্ন তত্ত্বসমূহই বজ্র বলিয়া জ্ঞাত হইয়া থাকে। স্তত্রাং তত্ত্ব হইতে বজ্র ভিন্ন নহ। পূর্বতত্ত্বসকল বিনষ্ট হইয়া পববর্তী তত্ত্বসকল উৎপাদন কবে। কিন্তু সেই পূর্বাপব তত্ত্বগুলিব মধ্যে অত্যন্ত সাদৃশ্য থাকায়, তাহাদেব ভেদজ্ঞান হয় না। ভেদজ্ঞান না হওয়ায়, পববর্তী তত্ত্বগুলি যে পূর্বতত্ত্ব জগৎ

তাহা জানা যায় না, উহা জানা না যাওয়ায় পবনতী তন্তুগুলি যাহা বস্ত্র বলিয়া ব্যবহৃত হয়, তাহাতে বিনাশেব [কাবণেব বিনাশেব] ব্যবহার হয় না। আসলে বস্ত্রাদিকার্য তন্তু প্রভৃতি কাবণেব বিনাশস্বরূপ, কিন্তু তাহাতে বিনাশ ব্যবহার না হওয়াব প্রতি উক্ত যুক্তি আছে। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন তর্হি ব্যবহাববলমপি”। অর্থাৎ কার্বে কাবণেব বিনাশ ব্যবহার না হওয়াব প্রতি তোমবা হে যুক্তি দেখাইলে, সেই যুক্তি অল্পসাবে উক্ত ব্যবহার হয় না—ইহাই তোমাদেব কথা হইতে পাওয়া গেল। তাহা হইলে উক্ত ব্যবহার স্বখন হয় না—তখন ব্যবহাববল অর্থাৎ ব্যবহাবেব অলুবোধও টিকিল না। স্ততবাং ব্যবহাবেব অলুবোধবশত আব কার্বেব কাবণাভাবস্বরূপত্ব সিদ্ধ হইল না। ইহাব উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন “বিসভাগসম্বৃত্তৌ তাবদ্ ব্যবহাববলমস্তুীতি চেৎ।” অর্থাৎ যেখানে তন্তুসমূহ হইতে তন্তুসমূহ উৎপন্ন হয়, সেখানে, সেই সদৃশসম্বৃত্তিতে সাদৃশ্যবশত বিনাশ ব্যবহার না হইলেও যেখানে বস্ত্র হইতে তন্তুসকল উৎপন্ন হয়, সেখানে সেই বিসদৃশসম্বৃত্তিতে উৎপন্ন তন্তুতে “বস্ত্র নষ্ট হইবা গিবাছে” এইরূপ বিনাশ ব্যবহার হইবা থাকে। সেই বিসদৃশসম্বৃত্তিদৃষ্টান্তে সদৃশসম্বৃত্তিতে কাবণেব বিনাশ অল্পমিত হইবে। স্ততবাং আমাদেব [বৌদ্ধেব] ব্যবহাববল বিলীন হইতে পাবে না। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“নৈতদেবম্”, না। এইরূপ হইতে পাবে না। কেন হইতে পাবে না? এই প্রশ্নেব উত্তবে বলিয়াছেন “যদি হি তন্তুমালৈব.....পটঃ প্রাক্।” অর্থাৎ তোমবা যে বিসদৃশসম্বৃত্তিতে বস্ত্র হইতে তন্তুসকলেব উৎপত্তি কথ্য বলিয়াছি, সেখানে তন্তুগুলি যদি বস্ত্রের নিবৃত্তি [অভাব] স্বরূপ হয়, তাহা হইলে সেই তন্তুতে আশ্রিত বস্ত্র বা তত্ত্বাত্মক বস্ত্র কিরূপে পূর্বে ছিল। অভিপ্রায় এই যে স্তাবমতে বস্ত্র তন্তুতে আশ্রিত, আর বৌদ্ধমতে বস্ত্র তন্তুস্বরূপ। এখন বৌদ্ধ বস্ত্রের নিবৃত্তি বা ধ্বংস তন্তুসমূহস্বরূপ—ইহা বিসদৃশসম্বৃত্তিতে দেখাইয়াছেন। এখন বস্ত্রেব ধ্বংস যদি তন্তুস্বরূপ হয়, তাহা হইলে সেই ধ্বংসেব পূর্বে কিরূপে সেই বস্ত্র তন্তুতে ছিল? নৈয়ায়িক ইহা নিজমতানুসাবে বৌদ্ধকে প্রশ্ন কবিয়াছেন—“তদাশ্রযঃ” কথায়। আব বৌদ্ধ মতানুসাবে বৌদ্ধকে প্রশ্ন কবিয়াছেন—“তদাশ্রকো বা” অর্থাৎ বস্ত্র তন্তুস্বরূপ—ইহা বৌদ্ধ স্বীকাব কবেন। এখন বস্ত্রেব ধ্বংস যদি তন্তুস্বরূপ বলা হয়, তাহা হইলে ধ্বংসেব পূর্বে সেই বস্ত্র কিরূপে তন্তু স্বরূপ হইবে? মোট কথা বৌদ্ধের উক্ত বাক্যে বিবোধ হইতেছে—কাবণ তত্ত্বাশ্রিত যে বস্ত্র সেই বস্ত্রেব ধ্বংস তন্তু হইল, বস্ত্র নিজেব ধ্বংসে থাকে—ইহাই দাঁড়ায়। ইহা বিবুদ্ধ। অথবা বৌদ্ধ মতানুসাবে যে বস্ত্র তন্তুস্বরূপ, সেই বস্ত্রেব ধ্বংস আবাব কিরূপে তন্তুস্বরূপ হইবে। প্রতিযোগী এবং তাহাব ধ্বংস এক হয় না—ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে। স্ততবাং বৌদ্ধেব ঐক্য উক্তি অর্থোক্তিক। ইহাব উত্তবে বৌদ্ধ পুনরাব বলিতেছেন—“অগ্নৌবাসাবিতি চেৎ।” অর্থাৎ বস্ত্রস্বরূপ তন্তুসমূহ ভিন্ন এবং বস্ত্রেব ধ্বংসাত্মক তন্তুসমূহ ভিন্ন। পূর্বে যে সকল তন্তু বস্ত্রাকাবে প্রভীত হইয়াছিল, সেই সকল তন্তু নষ্ট হইবা অগ্ন্যতন্তুসমূহ উৎপন্ন হয়—সেই তন্তুগুলি বস্ত্রেব ধ্বংস। স্ততবাং বস্ত্ররূপ প্রতিযোগিস্বরূপ তন্তু, এবং

তাহাব ধ্বংসরূপ তত্ত্ব ভিন্ন হওয়ায় নৈষায়িকের আশ্চালন বৃথা। ইহাব উত্তবে নৈষায়িক বলিতেছেন—“ন তাবজ্জাতিকৃতম্.....ইতবেতাবশ্রয়ম্।” অর্থাৎ বস্তুরূপ পূর্বতত্ত্বসমূহ ভিন্ন এবং বস্তুরূপ পববর্তী তত্ত্বসমূহ ভিন্ন বলিয়া যে ভোমবা প্রতিপাদন করিতেছে, ঐ ভেদ কি জাতিকৃত অর্থাৎ পূর্বতত্ত্বসমূহ হইতে পববর্তী তত্ত্বগুলি বিজাতীয় অথবা ব্যক্তিকৃত—পূর্বতত্ত্ব ব্যক্তিসমূহ হইতে পববর্তী তত্ত্বব্যক্তিসমূহ ভিন্ন। জাতিকৃতভেদ যদি বল, তাহা ঠিক হইবে না—কাবণ সেইরূপ উপলব্ধি হয় না, পূর্বতত্ত্বস্থিত ও পরতত্ত্বস্থিত জাতিব ভেদ উপলব্ধি হয় না। আব ব্যক্তিব ভেদ অর্থাৎ পূর্বক্ষেপে যে তত্ত্ব ছিল পবক্ষেপে সে তত্ত্ব থাকে না, কিন্তু তাহা ভিন্ন তত্ত্ব। এইরূপ ভেদ এখনও সিদ্ধ হয় নাই। পূর্বকাল ও উত্তবকালবর্তী তত্ত্ব বা বীজাদি যে ভিন্ন ভিন্ন ইহা বৌদ্ধ সাধন কবিতে চেষ্টা কবিতেছেন। তাহা এখনও সিদ্ধ হয় নাই। অতএব অনিদ্ধ ভেদদ্বাবা কল্পে কার্ধকে কাবণাভাব বলিয়া প্রতিপাদন কবিবেন। যদিও জাতিব ভেদ ব্যক্তিভেদকৃত, ব্যক্তিব ভেদ দ্বাবা জাতিব ভেদ প্রতিপাদিত হইতে পাবে, তথাপি বুঝাইবাব স্তুবিধাব জন্ত পৃথকভাবে জাতিব ভেদেব কথা বলা হইয়াছে। বাহা হউক জাতিভেদ বা ব্যক্তিভেদ জনিত পূর্বাপব তত্ত্বমালাব [ তত্ত্বসমূহেব ] ভেদ সিদ্ধ হয় না—ইহা নৈষায়িকের বক্তব্য। আব যদি বৌদ্ধ ইহা হইতেই অর্থাৎ তত্ত্বব বজ্জাভাবস্বরূপত্ব হইতেই পূর্বাপবতত্ত্বব্যক্তিব ভেদ সিদ্ধ হয়—এই কথা বলেন তাহা হইলে অজ্ঞোহজ্ঞাশ্রয় দোষ হইবে। তত্ত্ব ব্যক্তিগুলি ভিন্ন ভিন্ন বলিয়া, তত্ত্বসমূহ বস্ত্রনিবৃত্তিস্বরূপ, আব তত্ত্বসমূহ বস্ত্রনিবৃত্তিস্বরূপ বলিয়া তত্ত্ব ব্যক্তিগুলি ভিন্ন ভিন্ন—এইভাবে অজ্ঞোহজ্ঞাশ্রয় দোষের আপত্তি হইবে। ইহাব উপব বৌদ্ধ বলিতেছেন—“তথাপি যন্তেবং...ইতি চেৎ।” অর্থাৎ অজ্ঞোহজ্ঞাশ্রয়দোষ হয় বলিয়া বস্ত্রেব স্বরূপ নিশ্চয় না হইলেও পববর্তী তত্ত্বগুলি পূর্বতত্ত্বসমূহেব অভাব স্বরূপ বা কার্ধ, কাবণেব অভাব স্বরূপ হইলে দোষ কি ? ইহাব উত্তবে নৈষায়িক বলিতেছেন—“ন কশ্চিৎ, .....নিমিত্তান্তবাপেক্ষণাৎ” কোন দোষ নাই। কোন দোষ নাই—নৈষায়িকের এই উক্তিব অভিপ্রায় এই যে—কোন কিছু প্রতিপাণ্ড বস্ত্র সিদ্ধ হইলে, তাবপব তাহাব গুণ-দোষ বিচার। বস্ত্র বা ধর্মী সিদ্ধ না হইলে, দোষেব বা গুণেব কথা উঠিতে পাবে না। সেইজন্ত বলিয়াছেন—“কেবলং প্রমাণাভাবঃ ব্যবহাবানুভবোপশ্রয়ঃ” অর্থাৎ পববর্তী তত্ত্বগুলি পূর্বতত্ত্বসমূহেব অভাব—বা কার্ধ, কাবণেব অভাব—এই বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই এবং পববর্তী তত্ত্বসমূহ পূর্ববর্তী তত্ত্বসমূহেব অভাব—এইরূপ ব্যবহাবও হয় না। আব তত্ত্বসমূহ বস্ত্রেব অভাব স্বরূপ—ইহা সিদ্ধ না হইলেও [ নিশ্চয় না হইলেও ] বস্ত্রেব অভাবেব ব্যবহাব লোকে সিদ্ধ হইয়া থাকে অর্থাৎ লোকে তত্ত্বকে বস্ত্রেব অভাব বলিয়া নিশ্চয় না কবিলেও বস্ত্রেব অভাব ব্যবহাব কবিয়া থাকে, স্তুতবাং বস্ত্রেব অভাব ব্যবহাবেব প্রতি অজ্ঞ কোন নিমিত্তেব অনুসন্ধান কবিতে হইবে। কার্ধমাত্রই কার্ণণেব ধ্বংস ইহা বলিলে চলিবে না, কার্ধ হইতে অতিবিক্ত ধ্বংস স্বীকাব কবিতে

হইবে। নতুবা বস্ত্র তন্তব ধ্বংস ইহা না জানা সত্ত্বেও লোকেব বস্ত্রাভাবের ব্যবহার কিরূপে হয়? যাহা ব্যতীত যাহা হয়, তাহা তাহার কাবণ নয়। গর্দভ ব্যতীত ঘট হয় বলিয়া গর্দভ ঘটেব কাবণ নয়। এইরূপ বস্ত্র তন্ত্বনিবৃত্তিরূপ ইহা না জানিলেও বা বস্ত্র তন্ত্বনিবৃত্তি-স্বরূপ না হইলেও যখন বস্ত্রাভাবের ব্যবহার হয়, তখন বস্ত্রাভাবের ব্যবহারের প্রতি তন্ত্বর কার্য বা বস্ত্রের কার্য [বৌদ্ধমতে বস্ত্র তন্ত্বরূপ বলিয়া বস্ত্রের ধ্বংস বা তন্তব ধ্বংস তন্ত্বর বা বস্ত্রের কার্য] হইতে অতিবিক্ত ধ্বংস স্বীকার করিতে হইবে। ফলতঃ কার্যমাত্রই কাবণের ধ্বংস ইহা সিদ্ধ হইবে না ॥ ৯৮ ॥

অপি চ তন্তবিনাশঃ সামান্যতন্তবিরহস্যভাবো বা স্মৃৎ, তদ্বিপরীতো বা। আশ্চে কথং তন্তবিরহস্য, ন হি সামান্যতো নীলমনীলবিরুদ্ধস্যভাবমনীলান্তরম্। দ্বিতীয়ে কথং তদ্বিরোধী, ন হি নীলং সামান্যতোহপি নীলান্তরবিরোধি। বিশেষমাত্র এবায়ং বিরোধ ইতি চেৎ, তৎ কিং সামান্যতোহনুভয়স্বভাব এব বিনাশঃ। ওষ্মিতি ক্রবতোহন্যতরমুপাদায় বিনাশব্যবহারানু-পপত্তিঃ। সামান্যাত্মালীকত্বাৎ তত্র বিরোধোহপি কিং করিষ্য-তীতি চেৎ, বিলীনমিদানীং বিরুদ্ধধর্মাদ্যাসেন ভেদপ্রত্য্যাশয়া, তস্য তদাশ্রয়ত্বাৎ ॥৯৯॥

অনুবাদ :- আরও কথা এই যে—তন্ত্বর বিনাশ সামান্যভাবে [তন্তবিনাশ স্ব-রূপে] তন্তব অতোহন্যাত্মাবস্থাব অথবা তাহার বিপরীত অর্থাৎ তন্তবসামান্য হইতে অভিন্ন। প্রথমে [তন্তব বিনাশ] কিরূপে অসম্ভব হইবে। যেহেতু সামান্যভাবে অনীলের বিরুদ্ধস্বভাব নীল অসম্ভব অনীলস্বরূপ হয় না। দ্বিতীয়পক্ষে [তন্ত্বর বিনাশ] কিরূপে সেই তন্তব বিরোধী হইবে। যেহেতু সামান্যভাবে নীল অসম্ভব নীলের বিরোধী হয় না। [পূর্বপক্ষ] বিশেষমাত্রকে আশ্রয় করিয়া এই বিরোধ। [উত্তর] তাহা হইলে কি বিনাশ সামান্যভাবে বিরোধ ও অবিরোধ এই উভয়ভিন্ন স্বভাব। হাঁ—এইরূপ বলিলে—অন্যতর তন্তবকে গ্রহণ কবিয়া [অনুগতভাবে] তন্তব বিনাশ ব্যবহারের অনুপপত্তি হইবে। [পূর্বপক্ষ] সামান্য পদার্থ অলীক বলিয়া সেই তন্তববিনাশাদিস্থলে বিরোধ কি করিবে। [উত্তর] তাহা হইলে বিরুদ্ধধর্মের অধ্যাসবশত ভেদের প্রত্যাশা এখন বিলীন হইয়া গেল, কারণ ভেদ, বিরুদ্ধ ধর্মের অধীন ॥৯৯॥



**তাৎপর্য :**—ভাবপদার্থের বিনাশ ভাবপদার্থের কার্যই—বৌদ্ধের এই মত নৈয়ামিক খণ্ডন করিয়া আসিয়াছেন। এখন অগ্ন্যভাবে তাহাব খণ্ডন করিবার জন্য বলিতেছেন—“অপি চ তত্ত্ববিনাশঃ... ..নীলান্তরবিবোধি।” বৌদ্ধ যে বলেন বস্ত্র তন্তুসমূহ ব্যতীত আর কিছুই নয় এবং সেই বস্ত্ররূপ তন্তুসমূহ পূর্বতন্তুসমূহের বিনাশস্বরূপ। এখন জিজ্ঞাস্তা—এই যে তন্তুর বিনাশ তাহা কি সামান্যভাবে অর্থাৎ তন্তুস্বরূপে তন্তু অবতাব [বিনাশ বা অগ্নোহগ্ন্যভাব] স্বরূপ অথবা তাহার বিপবীত অর্থাৎ তন্তুসামান্য হইতে অভিন্ন। যদি প্রথমপক্ষ স্বীকার করা হয় অর্থাৎ তন্তুর বিনাশ সামান্যভাবে তন্তুত্বাবচ্ছিন্নেব অভাবস্বরূপ—বিনাশস্বরূপ বা তন্তুত্বাবচ্ছিন্ন হইতে ভিন্ন হয়, তাহা হইলে তাহা অগ্ন তন্তু কিরূপে হইবে। বৌদ্ধ পূর্ববর্তী তন্তুসমূহকে পূর্বতন্তুর বিনাশ স্বীকার কবেন। এখন তন্তুর বিনাশ সামান্যভাবে তন্তুত্বাবচ্ছিন্ন ভিন্ন হইলে তন্তুর বিনাশ আব অগ্ন তন্তু হইতে পাবে না। কারণ—সামান্যভাবে যাহা যাহাব বিরুদ্ধ তাহা তাহাব অগ্ন বিশেষস্বরূপ হয় না। যেমন—সামান্যভাবে নীল অনীলেব বিরুদ্ধতাব বলিয়া সেই নীল কখনও অগ্ন বিশেষ অনীলস্বরূপ হয় না। এইভাবে তন্তুর বিনাশ যদি সামান্যভাবে তন্তুর বিরুদ্ধ স্বভাব হয়, তাহা হইলে সেই তন্তুবিনাশ কখনও অগ্ন বিশেষ তন্তু-স্বরূপ হইতে পাবে না। আব যদি দ্বিতীয়পক্ষ স্বীকার করা হয় অর্থাৎ তন্তুর বিনাশ, সামান্য ভাবে তন্তুর অভাবস্বরূপ হইতে বিপবীত অর্থাৎ তন্তু হইতে অভিন্ন—ইহা স্বীকার করা হয়, তাহা হইলে সেই তন্তুবিনাশ তন্তুর বিরোধী কেন হইবে, বিবোধী হইতে পারে না। যেমন নীলস্বরূপ-সামান্যবিশিষ্ট নীল, সামান্যভাবে অগ্ন নীলেব বিবোধী হয় না। অর্থাৎ নীলত্বধর্ম-বিশিষ্ট নীল—নীল সামান্য হইতে ভিন্ন হয় না। এইরূপ তন্তুসামান্য হইতে অভিন্ন তন্তুবিনাশ কখনও তন্তুসামান্য হইতে ভিন্ন হইতে পাবে না। নৈয়ামিকেব এই সকল উত্তির উত্তরে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“বিণেয়মাত্র এবায়ং বিরোধ ইতি চেৎ।” অর্থাৎ তন্তুস্বরূপে সামান্যভাবে তন্তু-বিনাশের সহিত তন্তু সামান্যের বা তন্তুজাতীয়েব বিবোধ—ইহা আমবা [বৌদ্ধেরা] বলি না। কিন্তু তন্তুবিশেষেব সহিত তন্তুবিনাশের বিবোধ। পূর্ববর্তী যে বিশেষ বিশেষ তন্তু, তাহার কার্যরূপ যে তন্তুবিনাশ, তাহা সেই পূর্ববর্তী বিশেষ তন্তুর সহিত বিরুদ্ধ, সামান্যভাবে তন্তুজাতীয়েব সহিত বিরুদ্ধ নয়। ইহাই আমবা বলিব। ইহাব উত্তরে নৈয়ামিক বলিতেছেন—“তৎ কিং. ....এব বিনাশঃ।” অর্থাৎ বিশেষকে অবলম্বন করিয়া যদি বিবোধের কথা বৌদ্ধ বলেন, তাহা হইলে তন্তুর বিনাশ কি সামান্যভাবে তন্তুজাতীয়েব সহিত বিরুদ্ধও নয় এবং অবিরুদ্ধও নয়, অর্থাৎ তন্তুজাতীয় হইতে অনুলভ্যস্বরূপ বিরুদ্ধাবিরুদ্ধ উভয়ভিষ্বরূপ ইহাই জিজ্ঞাস্তা। ইহাতে যদি বৌদ্ধ বলেন, হাঁ উহা অনুলভ্যস্বভাব বলিব। তাহাব উত্তরে নৈয়ামিক বলিয়াছেন—“ওমিতি ক্রবতোহগ্ন্যতবম্.....অনুপপত্তিঃ।” অর্থাৎ তন্তুজাতীয়েব সহিত তন্তুবিনাশের বিরোধ এবং অবিবোধ—কোনটা নাই স্বীকার করিলে—তন্তু ও তন্তু-বিনাশের অগ্ন্যতব যে তন্তু তাহাকে অবলম্বন করিয়া বৌদ্ধের পক্ষে অনুলভ্যভাবে তন্তুবিনাশেব ব্যবহারের অনুপপত্তি হইবে। অতিপ্রায় এই যে—অনুলভ্য ব্যবহারের প্রতি সর্বত্র সামান্য

ধর্ম কাষণ হইয়া থাকে। যেমন এই মাহুষ, ঐ মাহুষ, সে মাহুষ—এইভাবে অল্পগত মনুষ্য ব্যবহারের প্রতি মনুষ্যত্ব সামান্যটি কাষণ। এইভাবে এই তত্ত্ববিনাশ, ঐ তত্ত্ববিনাশ এইরূপ অল্পগত বিনাশ ব্যবহারের প্রতি তত্ত্ববিনাশত্বরূপ অল্পগত ধর্মটি কাষণ বলিতে হইবে। বৌদ্ধ তত্ত্বকে তত্ত্ববিনাশ বলিয়া ব্যবহার করেন। তাঁহা বলায় পরবর্তী তত্ত্ব পূর্বতত্ত্ব বিনাশ, আবার সেই পূর্বতত্ত্ব, তাহা পূর্ববর্তী তত্ত্ব বিনাশ। এখন যদি তত্ত্বসামান্য ও তত্ত্ববিনাশের সহিত বিবোধ ও অবিবোধ না থাকে, তাহা হইলে কোন তত্ত্বকে গ্রহণ করিলে, তাহাতে অল্পগত তত্ত্ববিনাশের ব্যবহার হইতে পাবিবে না। কাষণ তত্ত্ববিনাশের সহিত তত্ত্ব বিরোধ না থাকায় কোনস্থলে তত্ত্বতে তত্ত্ব বিনাশ ব্যবহার হইলেও আবার অবিবোধ না থাকায় তত্ত্বতে তত্ত্ববিনাশ ব্যবহারের বাধা ঘটিবে। ফলত সামান্যভাবে তত্ত্ব অবলম্বনে বৌদ্ধদেব যে অল্পগত তত্ত্ববিনাশ ব্যবহার, তাহা আর ঘটয়া উঠিবে না। ইহা উপর বৌদ্ধ একটি আশঙ্কা করিয়া বলিতেছেন—“সামান্যত্ব... ইতি চেৎ।” অর্থাৎ সামান্য পদার্থ অলীক। বৌদ্ধমতে নীলস্বাদি সামান্য বা ঘটস্বাদি সামান্য বা জ্ঞাতি অস্বীকৃত। তাঁহাদের মতে নীলস্বাদি অনীলব্যাবৃত্তি, এইরূপ ঘটস্বাদি অঘটব্যাবৃত্তি। ব্যাবৃত্তি মানে অভাব। অভাব পদার্থ বৌদ্ধমতে অলীক—ইহা বলা হইয়াছে। সূত্রাং সামান্য পদার্থ অলীক। অলীক কাহাও বিবোধী হয় না। অতএব তত্ত্ব সামান্য অলীক বলিয়া তত্ত্ববিনাশের সহিত বিরোধ নাই। তাহা হইলে বিরোধ এবং অবিবোধের কোন প্রশ্নই উঠে না। ইহা উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“বিলীনমিদানীং...তদাশ্রয়ত্বাৎ।” তোমরা [বৌদ্ধেবা] যে বিরুদ্ধ ধর্মের অধ্যাস দ্বারা বীজাদি ভাববস্তুর ভেদ সাধন কর, এখন সামান্য পদার্থ স্বীকার না করিলে, সেই ভেদ সাধনের আশা তোমাদের নষ্ট হইয়া গেল। বৌদ্ধ বলেন পূর্বতত্ত্ব হইতে তাহার পরবর্তী তত্ত্ব ভিন্ন। এক বস্তু অনেকরূপ থাকিতে পারে না। কারণ এক তত্ত্ব যদি অনেকরূপ থাকে, তাহা হইলে যে তত্ত্ব হইতে বস্তু যখন উৎপন্ন হইল, তাহা পূর্ব পূর্বক্ষেপে যদি সেই তত্ত্ব থাকিত, তবে পূর্ব পূর্বক্ষেপেই বা কেন ঐ তত্ত্ব হইতে বস্তু উৎপন্ন হয় নাই। ঐ স্থায়ী তত্ত্বের প্রথমক্ষেপে [যে ক্ষেপে তত্ত্ব উৎপন্ন হয়] বস্তুত্বপাদন সামর্থ্য ছিল কিনা। যদি ছিল বলা হয়, তাহা হইলে যাহা সামর্থ্যযুক্ত তাহা তো কার্যোৎপাদনে বিলম্ব করে না। সূত্রবাং পূর্বে ঐ তত্ত্ব কেন বস্তু উৎপাদন করে নাই। আবার যদি প্রথমক্ষেপে ঐ তত্ত্ব অসামর্থ্য ছিল বলা হয়, তাহা হইলে, পবেও উহা বস্তু উৎপাদন করিতে পারে না। কাষণ যাহা অসমর্থ তাহা কখনও কার্য করিতে পারে না। আর ঐ তত্ত্বতে পূর্বে অসামর্থ্য ছিল, পরে সামর্থ্য হইল—ইহা বলা যায় না। কাষণ সামর্থ্য ও অসামর্থ্য ইহার বিরুদ্ধধর্ম বলিয়া এক বস্তুতে থাকিতে পারে না। এই সামর্থ্য ও অসামর্থ্যরূপ বিরুদ্ধ ধর্ম একস্থানে থাকিতে পারে না বলিয়া পূর্ব তত্ত্ব যাহা অসমর্থ, তাহা হইতে সমর্থ পরবর্তী তত্ত্ব ভিন্ন—ইহা স্বীকার করিতে হইবে। এইভাবে বৌদ্ধ বিরুদ্ধ ধর্মের অধ্যাস (আরোপ) দ্বারা বস্তুর ভেদ সাধন করেন। এখন নৈয়ায়িক বলিতেছেন বৌদ্ধ যদি সামান্য পদার্থ স্বীকার না করেন, তাহা হইলে বিরুদ্ধ ধর্মের অধ্যাসের শঙ্কা উঠিতে

পাবে না। যেমন গৰুতে গোত্ব থাকে, অশ্বত্ব থাকে না, কাবণ গোত্ব ও অশ্বত্বরূপ সামান্য ধৰ্মদ্বয় বিরুদ্ধ। বিরুদ্ধ বলিয়া গোত্বের আশ্রয় গরু হইতে অশ্বত্বের আশ্রয় ভিন্ন। এখন সামান্যকে অলীক বলিলে সামর্থ্য এবং অসামর্থ্য [ অথবা কুৰ্ব্বেদ্রপত্ব, অকুৰ্ব্বেদ্রপত্ব ] ধৰ্মদ্বয়ও অলীক হইয়া যাওয়ায়, অলীকেব সহিত কাহাবও বিবোধ হয় না বলিয়া, বিরুদ্ধ ধৰ্মের অব্যাস-ছাড়া আব বৌদ্ধ বস্তুব ভেদ সাধন কবিত্তে পাবিবেন না। বৌদ্ধেব সেই আশা নষ্ট হইয়া গেল। কেন ভেদ সিদ্ধ হইবে না? তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তস্ত তদধীনত্বাৎ।” তস্ত = ভেদের। তদধীনত্বাৎ = বিরুদ্ধ ধৰ্মাধ্যাসেব অধীন বা সামান্য ধৰ্মেব অধীন বলিয়া। সামান্য ধৰ্ম সিদ্ধ হইলে প্ৰকল্পব বিরুদ্ধ সামান্য ধৰ্মেব অধ্যাস সিদ্ধ হয়। ঐ অধ্যাস সিদ্ধ হইলে ভেদ সিদ্ধ হয়। সামান্যকে অলীক বলিলে ভেদেব বিলয় হইয়া যাইবে। ইহাই নৈয়ায়িকেব বক্তব্য ॥৯৯॥

নবতিরিক্তাভাবপক্ষে যথা পটঃ পটান্তরাভাববাংশ্চ  
তজ্জাতীয়শ্চ, অভাবো বা পটবিরোধী পটান্তরসহবৃত্তিশ্চেতি ন  
কশ্চিদ্বিরোধঃ, তথা কার্য্যভাবপক্ষেহপি ভবিষ্যতীতি। নৈত-  
দেবম্। প্রতিযোগিনা হি তাদাত্ম্যসংসর্গেকজাতীয়ত্বানি নেয়ন্তে,  
অপ্রতিযোগিত্বপ্রসঙ্গাৎ, ভিন্নকালত্বাৎ, সামান্যতো বিরুদ্ধ ধর্ম-  
সংসর্গাচ্চ। অপ্রতিযোগিনা তু সংসর্গে কো দোষঃ। ন হি  
ভেদবিজাতীয়ত্বেককালতাঃ সংসর্গবিরোধিত্বাৎ, তাদাত্ম্যং হি  
সংসর্গিত্তে বিরুদ্ধং বিরোধিত্বং চ, তে চ নেয়ন্তে এব ॥১০০॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] আচ্ছা! অভাব অতিরিক্ত [ প্রতিযোগী হইতে  
বা অধিকবণ হইতে অতিরিক্ত ] এই মতে যেমন একটি বস্ত্র অপর বস্ত্রের ভেদবান্  
হয় এবং বস্ত্র জাতীয় হয়, অথবা অভাব [ একটি বস্ত্রের অভাব ] বস্ত্রের বিরোধী  
এবং অন্য বস্ত্রের সমানাদিকরণ হয় বলিয়া কোন বিরোধ হয় না, সেইরূপ কার্ঘ্যই  
অভাব—এই মতেও [ অবিরোধ ] হইবে। [ উত্তর ] না। ইহা এইরূপ নয়।  
যেহেতু প্রতিযোগীর সহিত [ অভাবেব ] ত দাত্ম্য, সংসর্গ এবং একজাতীয়ত্ব স্বীকার  
করা হয় না। ঐক্য স্বীকার করিলে অভাবের প্রতিযোগীর অপ্রতিযোগিত্বপ্রসঙ্গ  
হইয়া যায। আব তাছাড়া প্রতিযোগী এবং অভাব ভিন্নকালীন এবং সামান্যভাবে  
প্রতিযোগী ও তাহাব অভাবে বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ থাকে। অপ্রতিযোগী সহিত  
[ অভাবের ] সংসর্গ থাকিলে দোষ কি। যেহেতু ভেদ বৈজাত্য ও এককালতা  
[ বিজাতীয়তা ভেদ ও এককালীনতা ] সংসর্গের বিরোধী নয়। কিন্তু তাদাত্ম্য

সংসর্গিত্বের প্রতি বিরুদ্ধ এবং বিরোধিত্বও সংসর্গিত্বের প্রতি বিরুদ্ধ। সেই তাদাত্ম্য এবং বিরোধিত্ব [পট ও পটাস্তরাভাব] আমবা [নৈমায়িক] স্বীকার করি না ॥১০০॥

**তাৎপর্য :**—এখন বৌদ্ধ, কার্যকে বিনাশ স্বীকার কবিলেও তাঁহাদের মতে বিবোধ হইবে না ইহা দেখাইবার জন্য আশঙ্কা কবিতেন—“নয়তিবিক্তাভাবপক্ষে ভবিষ্যতীতি।” অর্থাৎ নৈমায়িকেবা একটি বস্ত্রে অল্প বস্ত্রের অভাব [ভেদ] স্বীকার কবেন, অথচ সেই একটি বস্ত্র বস্ত্রজাতীয় ইহাও স্বীকার কবেন। তাহা হইলে দেখা যাইতেছে একটি বস্ত্র বস্ত্রনামাত্র ইহাও অল্প বস্ত্রের অভাববান্ হইতে পারে, ইহাতে কোন বিবোধ নাই বলিয়া নৈমায়িক বলেন। অথচ নৈমায়িক অভাবকে প্রতিযোগী হইতে বা অধিকরণ হইতে ভিন্ন স্বীকার কবেন। এইরূপ অভাব অর্থাৎ বস্ত্রের [বস্ত্রাদি] অভাবও বস্ত্রের বিবোধী। আবার অপব বস্ত্রের সহবৃত্তি। যেমন একটি বস্ত্রের অভাব—সেই বস্ত্রের বিবোধী। যে তত্ত্বতে যে বস্ত্রের অভাব আছে, সেই তত্ত্বতে সেই বস্ত্র থাকিতে পারে না—এইজন্য বস্ত্রের অভাব বস্ত্রের বিবোধী হইল। আবার অপব বস্ত্রের সহবৃত্তি সমানাদিকরণ। যে তত্ত্বতে যে বস্ত্রের অভাব আছে, সেই তত্ত্বতে অল্প বস্ত্র থাকে। অতএব অতিবিক্তাভাববাদী নৈমায়িকেব মতে যেমন ভাব ও অভাবের এইভাবে বিবোধ হব না, সেইভাবে কার্যই অভাব এইরূপ মতাবলম্বী আমাদের [বৌদ্ধদের] মতেও একটি তত্ত্ব অপব পূর্বতন্তব অভাব [বিনাশ] হইবে, আবার তত্ত্বজাতীয়ও হইবে—ইহাতে কোন বিবোধ নাই—ইহাই বৌদ্ধের বক্তব্য। ইহা উক্তবে নৈমায়িক বলিতেছেন—“নৈভদেবং, ... তে চ নেত্রেতে এব।” অর্থাৎ তোমাদের [বৌদ্ধদের] উক্ত যুক্তি সমীচীন নয়। কারণ, প্রতিযোগীর সহিত অভাবের তাদাত্ম্য, বা প্রতিযোগীর সম্বন্ধ যেখানে আছে, সেখানে তাহাব অভাব আছে, বা প্রতিযোগীর সহিত অভাবের এক জাতীয়ত্ব এইসব আমবা [নৈমায়িকেবা] স্বীকার কবি না। বৌদ্ধ—বিনাশ বা প্রতিযোগীর অভাবের সহিত প্রতিযোগীর তাদাত্ম্য স্বীকার কবেন, প্রতিযোগীর সহিত তাহাব অভাবের সম্বন্ধ স্বীকার কবেন, যেমন—তন্তব ধ্বংসরূপ বস্ত্রের সম্বন্ধ যেখানে থাকে, সেখানে তন্তব অভাব [পূর্বতন্তব অভাব] থাকে—ইহাও তাঁহাবা মানেন; আবার অভাবের সহিত প্রতিযোগীর একজাতীয়ত্ব স্বীকার কবেন। যেমন তন্তব বিনাশও তন্ত [তন্তব] বলিয়া প্রতিযোগীও তন্ত এবং প্রতিযোগীর বিনাশও তন্ত। অতএব প্রতিযোগী এবং তাহাব অভাবও একজাতীয় স্বীকৃত হইল। কিন্তু আমবা [নৈমায়িকেবা] তাহা স্বীকার কবি না। স্বতবাং বৌদ্ধ যে নৈমায়িকেব সহিত নিজেদের সাম্য দেখাইতেছেন তাহা অযৌক্তিক। প্রশ্ন হইতে পারে নৈমায়িক প্রতিযোগীর সহিত তাহাব অভাবের তাদাত্ম্য স্বীকার কবেন না, তাদাত্ম্য স্বীকার কবিলে কতি কি? ইহাব উত্তবে নৈমায়িক বলিতেছেন—“অপ্রতিযোগিস্বপ্রসঙ্গাৎ।” অর্থাৎ অভাবের সহিত তাহাব তাদাত্ম্য থাকে, তাহা অভাবের প্রতিযোগী হইতে পারে না। অভাবকে অল্পযোগী বলে, আব তাহাব অভাব তাহাকে প্রতিযোগী বলে। এই প্রতিযোগী

এবং অল্পযোগী ভিন্নই হইয়া থাকে—উহাদের তাদাত্ম্য হইতে পাবে না। দ্বিতীয়ত প্রতিযোগীর সহিত অভাবের সংসর্গ থাকে না—ইহা নৈয়ায়িক বলিয়াছেন, এখন সেই অভাবের প্রতিযোগীর সহিত তাহার সংসর্গ কেন থাকে না তাহাব হেতু বলিয়াছেন—“ভিন্নকালত্বাৎ।” প্রতিযোগী এবং তাহাব অভাব ভিন্নকালীন। যেমন—কপালে যে কালে ঘট থাকে, সেই কালে ঘটের প্রাণভাব বা ঘটের ধ্বংস থাকে না। বিভিন্নকালীন পদার্থদ্বয়ের সম্বন্ধ [ বিষয়িতাভি-বিক্ত ] থাকিতে পারে না। তৃতীয়ত যে বলা হইয়াছে প্রতিযোগী ও তাহাব অভাবের এক-জাতীয়ত্ব থাকে না, তাহাব কাৰণ বলিতেছেন—“সামান্যতো বিকল্পধর্মসংসর্গাচ্চ।” অর্থাৎ সামান্য ভাবে প্রতিযোগিতে যে ধর্ম থাকে, অল্পযোগীতে [ অভাবে ] তাহাব বিকল্প ধর্ম থাকে। প্রতিযোগিতায় অবচ্ছেদক ও অল্পযোগিতাব অবচ্ছেদক অভিন্ন হইলে প্রতিযোগি—অল্পযোগি-ভাব থাকে না। অথচ অভাব ও প্রতিযোগীব প্রতিযোগি-অল্পযোগি ভাব আছে। অতএব অভাব ও প্রতিযোগী একজাতীয় হইতে পাবে না। বৌদ্ধেবা তত্ত্ব এবং তত্ত্বব বিনাশ উভয়কে এক তত্ত্বজ্ঞাতিবিশিষ্ট বলিতে চান। তাহা সম্ভব নয়। প্রতিযোগীব সহিত অভাবের সংসর্গ থাকে না—ইহা নৈয়ায়িক প্রতিপাদন করিয়া এখন বলিতেছেন “অপ্রতিযোগিনা তু” ইত্যাদি। অর্থাৎ যে অভাবের বাহ্য প্রতিযোগী নয়, তাহাব সহিত তাহাব সংসর্গ থাকিতে কোন বাধক নাই। যেমন যে কপালে নীল ঘট আছে, সেই কপালে গীতঘটের অভাব আছে, নীলঘট গীতঘটাত্মবাব প্রতিযোগী নয় [ অপ্রতিযোগী ] সেইজন্য গীতঘটাত্মবাব নীল-ঘটের সংসর্গ থাকিতে কোন বাধা নাই। অপ্রতিযোগীর সহিত অভাবের সংসর্গ বিষয়ে বাধা নাই কেন। ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“ন হি ভেদ .....বিবোধিতঃ” অর্থাৎ ভেদ, বিজাতীয়তা এবং সমানকালীনতা—সংসর্গের বিবোধী নয়। ভেদ থাকিলেই যে সংসর্গ থাকিবে না এইরূপ নিয়ম নাই। যেমন ঘটের সহিত পটের ভেদ আছে, অথচ একই ভূতলে ঘট ও পটের সংসর্গও থাকে, স্তূতবাং ভেদ সংসর্গের বিবোধী নয়। এইরূপ বিজাতীয়তাও সংসর্গের বিবোধী নয়। যেমন সেই ঘট ও পটের বৈজাত্য থাকা সত্ত্বেও তাহাদের একত্র সংসর্গ থাকে। এইভাবে এককালতা ও সংসর্গের বিরোধী নয়—যেমন একই কালে কপালে নীল ঘট থাকে এবং গীতঘটাত্মবাব থাকে নীলঘট ও গীতঘটাত্মবাব এককালতা উহাদের সংসর্গের বিবোধী হয় নাই। প্রশ্ন হইতে পাবে—তাহা হইলে সংসর্গের প্রতি বিরোধী কে ? তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তাদাত্ম্য হি...এব।” অর্থাৎ তাদাত্ম্য কিন্তু সংসর্গের বিবোধী এবং বিরোধিত্ব সংসর্গের বিবোধী। সংসর্গিষ্মের অর্থ সংসর্গ। হি=পদের এখানে অর্থ “কিন্তু”। তাদাত্ম্য থাকিলে সংসর্গ থাকে না। যেমন ঘটের সহিত তাহাব নিজেব স্বরূপের তাদাত্ম্য থাকে বলিয়া ঘটের নিজেব স্বরূপ সংসর্গ [ সম্বন্ধ ] নাই। এইরূপ বিরোধিত্ব থাকিলে সংসর্গ থাকে না। যেমন গোন্ধ ও অশ্বত্থ, ইহাদের বিরোধিত্ব থাকে বলিয়া সংসর্গ থাকে না। এই কথা বলিয়া নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে বলিতেছেন—“তে চ নৈশ্চেতে এব।” অর্থাৎ আমরা [ নৈয়ায়িকেবা ] সংসর্গস্থলে তাদাত্ম্য এবং বিরোধিত্ব স্বীকার করি না। যেমন—

একটি বস্ত্রে অপব বস্ত্রের অভাব থাকে এবং বস্ত্রত্ব থাকে, ইহা আমবা স্বীকার কবি। সেখানে একটি বিশেষ বস্ত্রে অপব বিশেষ বস্ত্রাভাবের অর্থাৎ বিশেষ বস্ত্রভেদের সংসর্গ আছে, অথচ সেই বিশেষ বস্ত্রভেদের তাদাত্ম্য বা বিবোধিত্ব আমবা স্বীকার কবি না। এইভাবে বস্ত্রের সহিত বস্ত্রত্বের সংসর্গ আছে, তাদাত্ম্য বা বিবোধিত্ব নাই।

অনুরূপ ভাবে—যেখানে তন্তুতে একটি বস্ত্র সমবায় সম্বন্ধে বহিয়াছে, সেই তন্তুতে অপব বস্ত্রের অভাব বহিয়াছে। এখন সেই তন্তুতে যে বস্ত্রের অভাব আছে, সেই অভাবটি সেই বস্ত্রের বিবোধী, সেই অভাব [ প্রাগভাব বা ধ্বংস ] যতক্ষণ আছে, ততক্ষণ তাহাব প্রতিযোগী বস্ত্র থাকিতে পাবে না। অথচ সেই তন্তুতে অন্য বস্ত্র থাকায় সেই বস্ত্রের সহিত ঐ বস্ত্রাভাব বহিয়াছে। তাহা হইলে একটি বস্ত্রের অভাবের সহিত যে অপব বস্ত্রের সংসর্গ আছে, তাহাদের তাদাত্ম্য বা বিবোধিত্ব আমবা স্বীকার কবি না, অতএব আমাদের [ নৈয়ায়িক ] পক্ষে কোন বিবোধ নাই। কিন্তু তোমবা [ বৌদ্ধেরা ] কার্যরূপ বিনাশের সহিত তাহাব প্রতিযোগীর তাদাত্ম্য স্বীকার কব এবং প্রতিযোগীর সহিত তাহাব অভাবের অবিবোধিত্ব স্বীকার কব। এইজন্ত তোমাদের মতে ঐ প্রতিযোগীর সহিত অভাবের সংসর্গ সাধন কবিতো পাবিবে না। তোমাদের পক্ষে বিরোধ থাকিয়া গেল। আমবা [ নৈয়ায়িকেরা ] প্রতিযোগীর সহিত অভাবের তাদাত্ম্য স্বীকার না কবিলেও বিবোধিত্ব স্বীকার কবি বলিয়া আমাদের মতে উহাদের সংসর্গের আপত্তি হইবে না ॥১০০॥

নাপি বাধকানুরোধঃ, তদভাবাৎ। ননু ঘট্যভাবে ঘটোৎপত্তি ন বা। আশ্চে ঘটবতি তদভাবঃ, কপালে ঘটোৎপত্তীতি তান্যপি তদ্বত্তি প্রসজ্যেয়ন্। নাস্তীতি পক্ষেহনবস্থা প্রসঙ্গঃ, অভাবান্তরমন্তরণে তত্র নাস্তিতাব্যবহারে ভাবান্তরেহপি তথা-প্রসঙ্গঃ। ন। ভাবান্তরস্য স জাতীয়ত্বেনাবিরুদ্ধজাতীয়ত্বাৎ। বিরুদ্ধজাতীয়ত্বে বা সমান জাতীয়ত্বানুপপত্তেঃ, অন্যত্বেষামত্রেণ তথা ব্যবহারে তদ্বত্যপি প্রসঙ্গাৎ। অভাবস্ত তু বিরুদ্ধত্বভাবতয়েব ভাবান্তরানুভবতর্কয়োরাভাবাৎ ॥১০১॥

অনুবাদ :—বাধকের অনুরোধও নাই [ বাধকের অনুরোধে কার্যই অভাব এইপক্ষ হইতে পাবে না, কারণ বাধক নাই ] [ পূর্বপক্ষ ]। আচ্ছা। ঘট্যভাবে ঘট আছে কি না। প্রথমপক্ষে ঘটের অধিকরণে ঘটের অভাবের [ ঘটপ্রাগভাব বা ঘট ধ্বংসের ] প্রসঙ্গ হইবে। কপালে ঘট থাকে, এইজন্ত কপালগুলিও [ পরস্পরা-ক্রমে ] ঘটধ্বংস বা ঘট প্রাগভাববান্ [ ঘটকালে ] হউক, এইপক্ষ প্রসঙ্গি হইবে।

নাই—[ঘটাভাবে ঘট নাই—এইপক্ষে] এই পক্ষে অনবস্থাদোষের প্রসঙ্গ হইবে। অত্ৰ অভাব ব্যতিরেকে সেইখানে [ঘটাবাদিতে] নাস্তিতাব [ঘট নাই এইকপ] ব্যবহার স্বীকার করিলে অত্ৰ ভাব পদার্থেও সেই অভাব ব্যবহারের প্রসঙ্গ হইবে। [উত্তরপক্ষ] না। অপর ভাবের ভাবরূপে সজাতীয়তাবশত ভাবের সহিত অবিরুদ্ধজাতীয। ভাবের সহিত ভাবাস্তরের বিরুদ্ধ জাতীযতা থাকিলে সমান-জাতীয়তার অনুপপত্তি হইয়া যায়। ভেদমাত্রে [প্রতিযোগীর ভেদমাত্রে] সেইকপ অভাবব্যবহার হইলে ভাববান্ অধিকরণেও অভাবব্যবহারের প্রসঙ্গ হইবে। কিন্তু অভাব, ভাবের বিরুদ্ধতাব বলিয়া অভাবে অভাবাস্তরের অনুভব এবং তর্ক হইতে পারে না ॥১০১॥

তাৎপর্যঃ—নৈয়ায়িক বৌদ্ধের সিদ্ধান্তের উপর বিকল্প কবিয়াছিলেন [২৬ সংখ্যক-মূলে] কার্যই বিনাশ—ইহা ব্যবহাৰ কবি কেন? উহা কি কার্য, কাৰণেব ভেদবান্ বলিয়া অথবা কার্য, কাৰণেব অভাবস্বরূপ বলিয়া। এই দুইটি বিকল্পের মধ্যে প্রথম বিকল্প [২৭ সংখ্যক গ্রন্থে] খণ্ডন কবিয়া দ্বিতীয় বিকল্পের উপর তিনটি বিকল্প কবিয়াছিলেন—কার্যকালে কাৰণেব যোগ্যানুগলক্ষিবণত অথবা ব্যবহাৰেব অনুবোধে অথবা কাৰ্য্যতিবিক্ত বিনাশে বাধকেব অনুবোধে কার্যকে কাৰণেব অভাবস্বরূপ স্বীকার কবা হয়। তাহাব মধ্যে [২৮-১০০ গ্রন্থ মধ্যে] দুইটি বিকল্প খণ্ডন কবিয়া আসিয়াছেন। এখন তৃতীয় বিকল্প খণ্ডন কবিবাব জ্ঞাত বলিতেছেন—“নাপি বাধকানুবোধঃ, তদভাবাৎ।” কার্য হইতে অতিবিক্ত বিনাশ স্বীকাৰে কোন বাধক নাই বলিয়া ‘বাধকেব অনুবোধে কার্যকেই বিনাশ’ স্বীকাৰ কবিতে হইবে—ইহা অসিদ্ধ—ইহাই তাৎপর্য। বৌদ্ধ কাৰ্য্যতিবিক্ত বিনাশ স্বীকাৰে বাধকেব আশঙ্কা কবিতেছেন—“ননু ঘটাবাভে... তথা প্রসঙ্গঃ।” অর্থাৎ ঘটাবাভে ঘট আছে কি না? এখানে ঘটাবাভ বুলিতে ঘটধ্বংস বুঝিতে হইবে। নৈয়ায়িক কপালে সমবাসসম্বন্ধে ঘট থাকে ইহা স্বীকাৰ কবেন এবং ঘটের ধ্বংস ও ঘটের প্রাগভাব কালান্তবে প্রাতিযোগি ঘটের সমবায়িকাবণ কপালে থাকে ইহাও স্বীকাৰ কবেন। আবার ঘটের ধ্বংস ঘট হইতে ভিন্ন ইহাও তাঁহাদের স্বীকৃত। এইজ্ঞাত বৌদ্ধ জিজ্ঞাসা কৰিতেছেন—ঘটের ধ্বংস যখন ঘট হইতে ভিন্ন—ইহা তোমাদের [নৈয়ায়িকের] অভিমত—তখন সেই ঘটধ্বংসে ঘট থাকে কি না? যদি বল—ঘটের ধ্বংসে ঘট থাকে—[ইহাই প্রথমপক্ষ] তাহা হইলে যেখানে ঘট আছে, সেখানে ঘটের ধ্বংস থাকুক্ এইকপ আপত্তি হইয়া যাইবে। কাৰণ ঘটের ধ্বংসে যদি ঘট থাকে, তাহা হইলে ঘটধ্বংসের সহিত ঘটের সম্বন্ধ আছে, ইহা বলিতে হইবে। কাজেই যে কপালে ঘট আছে, সেখানেও পৰম্পবাসসম্বন্ধে [স্বাপ্রিতাশ্রয়ত্ব, স্ব—ঘটধ্বংস, তাহাতে আশ্রিত ঘট, সেই ঘটের আশ্রয়ত্ব কপালে আছে] ঘটের ধ্বংস থাকুক্ এইকপ আপত্তি হইবে। মূলে “ঘটবতি তদভাবঃ” বলিয়া যে “কপালে ঘটোহস্তীতি তদন্তপি তদন্তি প্রসজ্যেরন্” বলা হইয়াছে তাহা ঐ “ঘটবতি

তদভাবঃ” এই সংক্ষিপ্ত অংশেবই বিশদ অর্থ বুঝিতে হইবে। “ঘটবতি তদভাবঃ” ঘটেব অধিকবণে তাহাব ঘটবে অভাব ঘটেব ধ্বংস থাকুক, ইহাবই বিশদ অর্থ “কপালে ঘট থাকে, এইজন্ত “তাত্ত্বপি” সেই ঘটবৎ কপাল সকলও “তদ্বন্তি” ঘটধ্বংসবান্ হউক। অর্থাৎ পবম্পর্বা-সম্বন্ধে ঘটেব অধিকবণ কপালে ঘটেব ধ্বংস থাকুক। নৈয়ায়িক বলিতে পাবেন ঘটেব অধিকবণ কপালে কালান্তবে ঘটধ্বংস থাকে—ইহা তো আমবা স্বীকার কবি। স্তুতবাং ঐ আপত্তি তো আমাদেব উপব ইষ্টাপত্তি হইবে। তাহাব উত্তবে বক্তব্য এই যে—না। উক্ত আপত্তিব অর্থ হইতেছে এই যে, ঘটকালেই ঘটেব ধ্বংস থাকুক বা ঘটেব ধ্বংস সেইকালে কপালে আছে সেইকালে কপালে ঘট থাকুক এবং উপলব্ধ হউক। অতএব ঘটভাবে ঘট থাকে বলিলে এই অনিষ্টাপত্তি হইবে। এই অনিষ্টাপত্তিব ভবে যদি নৈয়ায়িক দ্বিতীয়পক্ষ অর্থাৎ “ঘটাভাবে ঘট থাকে না”—ইহা বলেন—তাহা হইলে অনবস্থাপ্রসঙ্গ হইবে। “ঘটাভাবে ঘট থাকে না—” ইহাব অর্থ ঘটভাবে ঘটভাবে থাকে। এখানে প্রথম অধিকবণরূপ ঘটভাবে, আব আধেয়রূপ ঘটভাবে যদি ভিন্ন ভিন্ন হয়, তাহা হইলে এক ঘটভাবে আর একটি ঘটভাবে থাকিল। আবাব সেই আধেয়ভূত ঘটভাবেও অভাব বলিয়া, তাহাতে ঘট না থাকায় আব একটি ঘটভাবে থাকিবে, আবাব সেই তৃতীয় ঘটভাবে অপব চতুর্থ ঘটভাবে থাকিবে—এইভাবে অনবস্থাদোষেব প্রসঙ্গ হইবে। এই অনবস্থাদোষ পবিহাব কবিবার জন্ত যদি নৈয়ায়িক বলেন—“ঘটাভাবে ঘট নাই” এইকপ ব্যবহাবস্থলে প্রথম ঘটভাবে হইতে অতিবিক্ত দ্বিতীয় ঘটভাবে স্বীকার কবি না কিন্তু ঐ একই ঘটভাবেব দ্বাবা উক্ত ব্যবহাব সিদ্ধ হইয়া যায় অর্থাৎ প্রথম অধিকবণরূপ ঘটভাবেটি দ্বিতীয় আধেয়ভূত ঘটভাবেবই স্বরূপ, “ঘট নাই” এই ব্যবহারেব বিষয়ীভূত অভাবটি “ঘটাভাবে” এই ব্যবহাবেব বিষয়ীভূত ঘটভাবে হইতে অভিন্ন। অভাব অধিকবণস্বরূপ।

তাহার উত্তবে বৌদ্ধ বলিষাছেন—“অভাবান্তবমন্তবেণ তত্র নাস্তিতা ব্যবহাবে ভাবান্তবেহপি তথাপ্রসঙ্গঃ।” অর্থাৎ অভাব অধিকবণস্বরূপ, অধিকবণ হইতে অতিবিক্ত অভাব স্বীকাব না কবিয়া যদি সেই “ঘটাভাবে ঘট নাই” এই ব্যবহাবেব উপপাদন কব, তাহা হইলে অগ্ন ভাব পদার্থ স্থলেও অর্থাৎ ভূতল প্রভৃতি ভাব পদার্থ স্থলেও সেইকপ অতিবিক্ত অভাব স্বীকাব না কবিয়া, অধিকবণস্বরূপ অভাবেব দ্বাবা “ভূতলে ঘট নাই” এইকপ ব্যবহারেব প্রসঙ্গ হইবে। অধিকবণস্বরূপ হইতে অভাব অতিবিক্ত নয়—ইহা অভাবকপ অধিকবণস্থলে যেমন প্রযোজ্য সেইকপ ভাবস্বরূপ অধিকবণস্থলেও প্রযোজ্য। অথচ নৈয়ায়িক অধিকবণীভূত ভূতলাদি ভাব হইতে আধেয়ভূত অভাবেক অতিবিক্ত স্বীকাব কবেন। বৌদ্ধ বলিতেছেন অভাবাধিকবণস্থলে যদি তোমবা অতিবিক্ত অভাব স্বীকাব না কব, তাহা হইলে ভাবাধিকবণস্থলেও অতিরিক্ত অভাব সিদ্ধ হইতে পাবিবে না। এইভাবে কাৰ্য হইতে অতিবিক্ত বিনাশ স্বীকাব কবিলে—এইকপ বিকল্পেব কোনটিই সিদ্ধ হয় না—ইহা বৌদ্ধ দেখাইষা, অতিবিক্ত বিনাশ স্বীকাবে বাধক আছে—ইহাই বলিতে চান। আব বৌদ্ধ



মতে কার্য হইতে অতিবিক্ত বিনাশ স্বীকার না করায়, ঘট্টেব কার্যই ঘট্টেব ধ্বংস হওয়ায়, কার্যে কাৰণ কখনই থাকে না বলিয়া “ঘট্টাভাবে ঘট থাকে কি না” এই প্রশ্নই উঠিতে পারে না। স্বতবাং বৌদ্ধমতে উক্ত দোষ নাই ইহাই বৌদ্ধের অভিপ্রায়।

বৌদ্ধের উক্ত আপত্তির উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। ভাবান্তবস্ত্র.....অভাবান্ত-বাস্তুভবতর্কয়োবভাবাদিতি।” অর্থাৎ বৌদ্ধের উক্ত আপত্তি টিকে না। কাৰণ ভাব পদার্থগুলি ভাবস্বরূপে সজাতীয়, আর অভাবগুলি অভাবস্বরূপে ভাব হইতে বিজাতীয়। এই ভাব পদার্থ ও অভাব পদার্থেব বিরুদ্ধ জাতীয়তাবশত অভাব ও ভাবস্থলে এই যুক্তি খাটিবে না। বৌদ্ধ যে বলিয়াছেন—“ঘট্টাভাবে ঘট নাই” এই ব্যবহার স্থলে যদি অধিকরণ হইতে অতিবিক্ত অভাব স্বীকার না করা হয়, তাহা হইলে “ভূতলে ঘট নাই” এই ব্যবহার ক্ষেত্রেও ভূতলাদি অধিকরণী-ভূত ভাব হইতে অতিবিক্ত অভাব স্বীকার্য হইতে পারে না।—ইহা ঠিক নয়। কাৰণ ভাব পদার্থ অপব ভাব পদার্থেব সহিত ভাবস্বরূপে সজাতীয় বলিয়া বিরুদ্ধ জাতীয়। অর্থাৎ একটি ভাব পদার্থ যেমন ভূতল, তাহা অপব ঘটরূপ ভাব পদার্থেব বিরুদ্ধ জাতীয় নয় বলিয়া ভূতলের জ্ঞান হইলেই, যে ঘট্টাভাবরূপে—জ্ঞান হয় তাহা নয়। কাৰণ ভূতল ও ভাব পদার্থ, ঘটাদিও ভাব পদার্থ, উহাবা সজাতীয়, উহাদেব বিবোধ নাই। ভূতল জ্ঞাত হইলে ঘট বিবোধিরূপে জ্ঞাত হয় না, বা ঘট জ্ঞাত হইলে ভূতলবিরোধিরূপে জ্ঞাত হয় না। ঘটাদিৰ অভাব, ভূতলাদি ভাব হইতে বিরুদ্ধ জাতীয়। বিরুদ্ধ জাতীয় বলিয়া ভাব, অভাবেব স্বরূপ হইতে পারে না। অতএব ভূতল প্রভৃতি অধিকরণীভূত ভাব হইতে অতিবিক্ত অভাব স্বীকার কবিতে হইবে। ভাবের সহিত অপব ভাবেব যদি বিরুদ্ধ জাতীয়তা থাকিত তাহা হইলে ভাবস্বরূপে ভাবসমূহের সজাতীয়ত্বেব অল্পপত্তি হইয়া যাইত। এখন যদি বৌদ্ধ বলেন দেখ। “ভূতলে ঘট নাই” “ঘট্টাভাবে ঘট নাই” ইত্যাদি অভাব ব্যবহারস্থলে যে, প্রতিযোগীৰ অভাব ব্যবহার হয়, অধিকরণটি সেই প্রতিযোগী হইতে ভিন্ন বলিয়া, সেই সেই অধিকরণে সেই সেই প্রতিযোগীর অভাব ব্যবহার হয়। ভূতলে ঘটের ভেদ আছে বলিয়া ভূতলে ঘটের অভাব ব্যবহার হয়। এইরূপ ঘট্টাভাবে ঘটের ভেদ আছে বলিয়া ঘট্টাভাবে ঘটের অভাব ব্যবহার হয়। এইজন্য প্রতিযোগীৰ ভেদকে সর্বত্র অভাব ব্যবহারেব প্রয়োজক বলিব। অধিকরণ হইতে অতিবিক্ত অভাব স্বীকার কবিবার আবশ্যকতা কি? তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“অগ্ন্য-মাংসে তথা ব্যবহাবে তদ্ব্যাপি প্রসঙ্গাৎ।” অর্থাৎ ভেদমাত্রে অভাব ব্যবহার হইলে, যে অধিকরণে কোন প্রতিযোগী আছে, সেখানেও তাহাব অভাব ব্যবহারেব আপত্তি হইবে। যেমন যে ভূতলে যখন ঘট আছে, ঘটের ভেদ ভূতলে থাকায়, তখনও “ভূতলে ঘট নাই” এই ব্যবহার হইয়া যাইবে। এইজন্য অতিবিক্ত অভাব স্বীকার কবিতে হইবে। অভাবে অভাবেব ব্যবহারস্থলে—যেমন “ঘট্টাভাবে ঘট নাই” ইত্যাদি ব্যবহারস্থলে—অধিকরণ হইতে অতিরিক্ত অভাব স্বীকার কবিবার আবশ্যকতা নাই। কারণ অভাব স্বরূপতই ভাবেব বিবোধী। ভাবের বিরোধিরূপেই অভাবেব অসুভব হয় বলিয়া, এক অভাবে অগ্ন্য

অভাবের অন্তর্ভব হয় না। ঘট্যভাবে আর একটি ঘট্যভাবেব অন্তর্ভব হয় না। অভাব নিজেব ঘরাই অভাববান্ বলিয়া অন্তর্ভূত হইয়া যাইতে পারে। এই হেতু যদি কেহ এইরূপ তর্ক প্রয়োগ করেন—“ঘট্যভাব যদি ঘট্যভাববান্ না হয়, তাহা হইলে ঘট্যবান্ হউক।” এইরূপ তর্কও সিদ্ধ হইতে পারে না। কাৰণ উক্ত তর্কে—আপাদক হইতেছে—ঘট্যভাববত্তার ভেদ, আর অপাত্ত হইতেছে ‘ঘট্যবত্তা’। কিন্তু এখানে আপাদক নাই। ঘট্যভাব নিজেব ঘরাই ঘট্যভাববান্ ইহা স্বীকার কবায়, ঘট্যভাবে ঘট্যভাববত্তা থাকায় ঘট্যভাববত্তা ভেদরূপ আপাদক নাই। অতএব উক্ত তর্কও অভাবক্ষেত্রে অতিবিক্ত অভাবের সাধক হয় না। ১০১॥

ভিন্নাভাবজন্মনি ঘট্যতাদবশ্যং দোষ ইতি চেন্ন। ঘট্য-  
তাদবশ্যং হি যদি ঘট্যম্বেবাভিমতম্, এবমেতৎ। ন হ্যভাব-  
জন্মনি ঘট্যোহঘট্যতাম্মুপৈতীত্যভ্যুপগচ্ছামঃ। তৎকালসত্ত্বং চেৎ,  
ন, তত্ৰ্ভাবো জাতঃ, কালান্তরে ঘট্যানবস্থানস্বভাব এব হি  
তদভাবঃ। অস্ত তর্হি নিরূপাদানত্বং বাধকং, জন্মন উপাদান-  
ব্যাপ্তত্বাদিতি চেন্ন। ধর্মিগ্রাহকপ্রমাণবাধাৎ, ভাবাবচ্ছেদাদ্ধ  
ব্যাপ্তঃ। এতেন নিরূপাদেয়ত্বং ব্যাখ্যাতম্। গুণাদিসিদ্ধৌ  
চানৈকান্তিকত্বাদিতি ॥১০২॥

অনুবাদঃ—[পূর্বপক্ষ] (কার্য হইতে) অতিরিক্ত অভাবের উৎপত্তি  
হইলে ঘটের তদবশ্ততা [ঘটের ধ্বংসেও ঘটের অবস্থান] দোষ হয় [উত্তর]  
না। ঘটের তদবশ্ততা যদি ঘটই অভিপ্রেত হয়, তাহা হইলে ইহা এইকপ  
[ঘটের ধ্বংস হইলেও ঘটজাতীয় বস্তু থাকে]! যেহেতু অভাব উৎপন্ন হইলে  
ঘট অঘট হইয়া যায়—ইহা আমরা স্বীকার করি না। [পূর্বপক্ষ] তৎকালসত্তা  
অর্থাৎ ধ্বংসকালীনসত্তা ঘটের তদবশ্ততা। [উত্তর] তাহা হইলে আর অভাব  
[ঘটাদির অভাব] উৎপন্ন হয় নাই, যেহেতু ঘটের অভাব হইতেছে কালান্তরে  
[ঘটের প্রাগভাব বা ধ্বংসকালে] ঘটের অনবস্থানস্বকপ। [পূর্বপক্ষ] তাহা  
হইলে সমবাধি কারণের অভাবই কার্য্যতিবিক্ত অভাবের [বিনাশের] বাধক  
হউক, যেহেতু জন্মমাত্রই সমবাধিকারণব্যাপ্ত। [উত্তর] না। ধর্মাব [ধ্বংসেব]  
জ্ঞানের জনক প্রমাণের দ্বাৰা [ধ্বংসের অন্তঃপত্তি] বাধ হয়। উক্ত ব্যাপ্তি-  
[জন্মে সমবাধিকারণতার ব্যাপ্তি] টি ভাবপদার্থাবচ্ছেদে—[ভাব পদার্থে] ই  
আছে। এই যুক্তি দ্বাৰা [ভাব-পদার্থের জন্ম সমবাধিকারণব্যাপ্ত] এবং পরবর্তী  
যুক্তি দ্বাৰা সমবেতকার্য্যশূন্য ও ব্যাখ্যাত হইল অর্থাৎ খণ্ডিত হইল। গুণ, কর্ম

প্রভৃতিব সিদ্ধিতে [ গুণী বা ক্রিয়াবান্ হইতে ভিন্নরূপে সিদ্ধি হইলে ] ব ভিচার [ নিরূপাদেয়ত্ব হেতুর ] হইয়া যায় ॥১০২॥

**তাৎপর্য :**—বৌদ্ধ পুনরায় কার্য্যতিবিক্ত বিনাশ স্বীকাৰে আব একটি বাধকের আশঙ্কা কবিতেন—“ভিন্নাভাবজন্মনি ... ইতি চেৎ ।” ঘটের অভাব যদি ঘট হইতে ভিন্ন হয়, তাহা হইলে যেমন ঘট হইতে ভিন্ন বস্ত্র উৎপন্ন হইলেও ঘটের কোন হানি হয় না, ঘট বিত্তমান থাকে, সেইরূপ ঘটের ধ্বংস ঘট হইতে ভিন্ন হইলে ধ্বংসের উৎপত্তিতেও ঘট বিত্তমান থাকুক । ঘটে তদবস্থ অর্থাৎ পূর্বের মত অবস্থান কক্ক । ইহাই বৌদ্ধের আশঙ্কা । ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন । ঘটতাদবস্থ্যং হি.....অভ্যুপগচ্ছামঃ ।” বৌদ্ধের উপব নৈয়ায়িক বিকল্প কবিয়া তাহাব খণ্ডন কবিতেছে । ঘটের তাদবস্থ্য—তদবস্থতা বলিতে তোমরা [ বৌদ্ধেবা ] কি লক্ষ্য কবিয়াছ । ঘটত্ব অথবা ধ্বংসকালে সত্ত্ব । যদি ঘটত্বকে ঘটের তদবস্থতা বল—তাহা হইলে, ঐকপ তদবস্থতা ঘটের ধ্বংস হইলেও থাকে—ইহা আমবা [ নৈয়ায়িক ] ইষ্টাপত্তি কবিব । ঘটের ধ্বংস হইলে ঘটত্বরূপ যে ঘটের তদবস্থতা তাহারই প্রতিপাদন কবিবাব জন্ম নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“ন হি অভাব জন্মনি” ইত্যাদি । অর্থাৎ ঘটের ধ্বংস উৎপন্ন হইলে তাহাব ঘটত্ব চলিয়া যায় না, ঘট অঘট হইবা যায় না । একটি ঘট নষ্ট হইলে অথ ঘট অঘট হইয়া যায় না, কিন্তু ঘটই থাকে । অতএব ঐকরূপ তদবস্থতা আমাদেব অভিপ্রেত । বৌদ্ধ যদি বলেন তৎকালসত্ত্ব—ধ্বংসকালীনসত্ত্বই ঘটতদবস্থতা অর্থাৎ ঘটের ধ্বংস উৎপন্ন হইলে, সেইকালে ঘট তদবস্থ হউক ঘট বিত্তমান থাকুক—ইহাই আমবা [ বৌদ্ধেবা ] আপত্তি দিতেছি । কার্য্য হইতে অতিবিক্ত ধ্বংস স্বীকাব কবিলে ঘটরূপ কার্য্য হইতে অতিবিক্ত ধ্বংস উৎপন্ন হইলেও তৎকালে ঘট [ তদবস্থ ] বিত্তমান থাকুক । তাহার উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তৎকালসত্ত্বং চেন্ন তর্হি . তদভাবঃ ।” অর্থাৎ ধ্বংসকালীন সত্ত্বাই যদি ঘটের তদবস্থা বল, তাহা হইলে অভাব [ ধ্বংস ] জন্মাইতে পারে না । কাবণ ঘটের অভাব [ ঘটের প্রাগভাব বা ধ্বংস ] হইতেছে, ঘটের অনবস্থানত্বভাব । ঘটের প্রাগভাব বা ঘটের ধ্বংস আছে বলিলে—ইহা বুঝায যে ঘট অবস্থান কবিতেছে না । ঘট অবস্থান কবিলে, ঘটের প্রাগভাব বা ঘটের ধ্বংস থাকিতে পাবে না । ঘটের প্রাগভাব বা ধ্বংস থাকিলে ঘট অবস্থান কবিতে পাবে না । অতএব ধ্বংসকালে ঘটের তদবস্থতা অর্থাৎ সত্ত্বা সম্ভব নয় ।

এখন বৌদ্ধ কার্য্যতিবিক্ত বিনাশের প্রতি আব একটি বাধকের আশঙ্কা কবিতেন—“অস্ত তর্হি নিরূপাদনত্বং..... ইতি চেন্ন । বৌদ্ধেব অভিপ্রায় এই—ঘটাদিবা ধ্বংসকে ঘটাদি হইতে অতিবিক্ত স্বীকার কবিলে ধ্বংসের উৎপত্তি হইতে পাবিবে না । কাবণ বস্তব উৎপত্তিমাত্রই উপাদান অর্থাৎ সমবায়িকাবণেব দ্বাবা ব্যাপ্ত । যাহা যাহা উৎপন্ন হয়, তাহা তাহা সমবায়িকাবণক । উৎপত্তিটি ব্যাপ্য আব সমবায়িকাবণকত্বটি ব্যাপক । নৈয়ায়িক ধ্বংসের সমবায়িকারণ স্বীকাব করেন না । স্ততরাং ধ্বংসের উৎপত্তি হইতে পাবে

না। বৌদ্ধ নৈয়ায়িকের উপবে ধ্বংসের অল্পপত্তিৰ একটি অল্পমান প্রয়োগ করেন। যথা—  
 “ধ্বংস উৎপন্ন হয় না, যেহেতু তাহা নিরূপাদান অর্থাৎ সমবায়িকাবণাভাববান্। যেমন  
 আকাশ। এইসব বোধেব জ্ঞাত কার্যকেই বিনাশ স্বীকাৰ কৰা উচিত—ইহাই বৌদ্ধেব বক্তব্য।  
 ইহাৰ উত্তৰে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। ধর্মগ্রাহক ব্যাধিঃ।” অর্থাৎ বৌদ্ধেব  
 উক্ত আশঙ্কা ঠিক নয়। কারণ “এই কপালে এখন ঘটেব ধ্বংস উৎপন্ন হইয়াছে” এইভাবে  
 ধ্বংসেব প্রত্যক্ষ আমাদের হইয়া থাকে। অতএব বৌদ্ধ যে ধ্বংসরূপধর্মীৰ অল্পপত্তিৰ  
 অল্পমান কৰিয়াছেন তাহা বাৰিত। যেহেতু ধ্বংসরূপধর্মী বে প্রত্যক্ষ প্রভৃতি প্রমাণেব  
 দ্বাৰা বিষয় হইয়া থাকে, সেই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণেব দ্বাৰা ধ্বংসেব উৎপত্তিও বিষয় হইয়া  
 যায় বলিয়া ধর্মগ্রাহক প্রমাণেব দ্বাৰা বৌদ্ধেব ধ্বংসে অল্পপত্তি সাধ্যটি বাধিত হইয়া যায়।  
 আব বৌদ্ধ যে যাহা যাহা উৎপন্ন হয়, তাহা তাহা সমবায়িকাবণক—এইরূপ ব্যাপ্তি বলিয়া-  
 ছেন—তাহা ঠিক নয়। ব্যাপ্তিটি ভাবপদার্থবচ্ছেদেই লিঙ্ক হয়—অর্থাৎ যে যে ভাবপদার্থ  
 উৎপন্ন হয় তাহা তাহা সমবায়িকাবণক—এইরূপ ব্যাপ্তিই স্বীকাৰ কৰিতে হইবে। অভিপ্ৰায়  
 এই বৌদ্ধ যে “ধ্বংস উৎপন্ন হয় না—যেহেতু তাহা সমবায়িকাবণশূন্য” এই অল্পমান প্রয়োগ  
 কৰিয়াছিলেন—সেই অল্পমানটি সোপাধিক। উপাধি হইতেছে “ধ্বংসেতবত্ব”। এখানে  
 মূলেব ভাব পদটি “ধ্বংসেতব” অর্থে বুঝিতে হইবে। ধ্বংসটি বৌদ্ধেব অল্পমানে পক্ষ  
 হইয়াছে বলিয়া ধ্বংসেতবত্বকে উপাধি বলা যায় না—কারণ পক্ষেতবত্বকে উপাধি বলিলে  
 সন্ধেতুও সোপাধিক হইয়া যাইবে—এইরূপ আশঙ্কা হইতে পাৰে না। কাৰণ যেখানে পক্ষে  
 সাধ্যেব বাধ থাকে, সেখানে সেই বাধেব দ্বাৰা সাধ্যেব ব্যাপকৰূপে নিশ্চিত পক্ষেতবত্বকে  
 অনেকে উপাধি স্বীকাৰ কৰেন। পক্ষে সাধ্যের বাধ না থাকিলে অবশ্য পক্ষেতবত্ব উপাধি  
 হয় না। এখানে ধ্বংসরূপপক্ষে অজ্ঞাতাব বাধ থাকায়, তাহাৰ দ্বাৰা ধ্বংসেতবত্বকে  
 অজ্ঞাতাব ব্যাপক বলিয়া নিশ্চয় কৰা যায়। যেখানে যেখানে অজ্ঞাতা থাকে, সেখানে  
 সেখানে ধ্বংসেতবত্ব থাকে, যেমন আকাশাদিতে। এইভাবে ‘ভাবাবচ্ছেদাক্ষ ব্যাধিঃ’  
 এই উক্তির দ্বাৰা নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব উক্ত অল্পমানে উপাধিৰ আবিষ্কাৰ কৰিয়াছেন।

নৈয়ায়িক এই কথা বলিয়া গবে বলিয়াছেন—“এতেন ব্যাখ্যাতম্”। অর্থাৎ কাৰ্ধাতি-  
 বিকৃত বিনাশ বিষয়ে বৌদ্ধ আব একটি বাধকেব আশঙ্কা কৰেন। সেটি হইতেছে—নিরূ-  
 পাদেয়ত্ব অর্থাৎ সমবেতকার্যবহিতত্ব। যাহাৰ সমবেত কার্য নাই, তাহাৰ জন্ম হইতে পারে  
 না। অতএব বৌদ্ধ বলেন “ধ্বংস উৎপন্ন হয় না, যেহেতু তাহা সমবেতকার্যশূন্য। যেমন  
 ঘটদ্বাদি। শ্রাবমতে ধ্বংসেব কোন সমবেতকার্য স্বীকাৰ কৰা হয় না। অভাবে সমবায়ই  
 অস্বীকৃত। কপালেব যেমন ঘটরূপ সমবেত কার্য আছে, সেইরূপ ঘটত্ব প্রভৃতির কোন  
 সমবেত কার্য নাই, সামান্যাদিতে সমবায় স্বীকাৰ কৰা হয় না। অতএব ঘটত্ব প্রভৃতি  
 সামান্যেব যেমন জন্ম নাই, সেইরূপ ধ্বংস ও সমবেতকার্যশূন্য বলিয়া তাহাৰ জন্ম না থাকুক।  
 কার্য হইতে অতিবিক্ত ধ্বংস স্বীকাৰ কৰিলে এই বাধক আছে—ইহা বৌদ্ধেব বক্তব্য। ইহাৰ

উত্তরেই যেন নৈয়ায়িক বলিষাছেন—“এতেন” ইত্যাদি। “এতেন”=ইহাব অর্থ সেই পূর্বোক্ত যুক্তি অর্থাৎ ধর্মিগ্রাহক প্রমাণের দ্বারা বাধবশত। বৌদ্ধের উক্ত নিরূপাদেয়ত্ব—হেতুক অল্পমান ও ব্যাখ্যাত হইল অর্থাৎ অল্পমানের খণ্ডন দ্বারা বাধক আশঙ্ক্যের খণ্ডন করা হইল। ধ্বংসের জ্ঞাতব্য প্রত্যক্ষ সিদ্ধ বলিয়া ধ্বংসরূপ ধর্মীর গ্রাহক প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা ধ্বংসের জ্ঞাতব্য নিশ্চয় হওয়ায় তাহা দ্বারা বৌদ্ধের প্রযুক্ত “অজ্ঞাতা” অল্পমানের বাধ হইল। এই বাধের দ্বারা পূর্বোক্ত বীতিতে পক্ষেতবৎকে উপাধি বলিয়া বুঝিতে হইবে। অতএব এ ক্ষেত্রেও বৌদ্ধের নিরূপাদেয়ত্ব [ সমবেতকার্যশূন্যত্ব ] হেতুটি সোপাধিক। এ ছাড়া নৈয়ায়িক বৌদ্ধের উক্ত “নিরূপাদেয়ত্ব” হেতুতে অন্তস্থলে ব্যাভিচাবও দেখাইয়াছেন—“গুণাদিসিদ্ধৌ চানৈকান্তিকত্বাদিতি” ॥ অর্থাৎ বৌদ্ধ—গুণ বা ক্রিয়াকে দ্রব্য হইতে পৃথক পদার্থ বলিয়া স্বীকার করেন না। নৈয়ায়িক বলিতেছেন—গুণগুণিভেদবাদপ্রকরণে—গুণাদিকে গুণী প্রভৃতি হইতে ভিন্ন বলিয়া আমরা সাধন করিব। কাজেই গুণ গুণী হইতে ভিন্ন, ক্রিয়া ক্রিয়াবান হইতে ভিন্ন—ইহা সিদ্ধ হওয়ায় বৌদ্ধের উক্ত “নিরূপাদেয়ত্ব” হেতুটি গুণ ও কর্মে ব্যাভিচাবী হইয়া যায়। কাবণ গুণ বা কর্মে কোন সমবেত কার্য উৎপন্ন হয় না—অতএব গুণ ও কর্ম নিরূপাদেয় অথচ গুণ ও কর্মের উৎপত্তি আছে। আব গুণ ও কর্মাদির গুণাদি হইতে ভেদ স্বীকার না করিলেও পূর্বোক্ত বীতিতে নিরূপাদেয়ত্ব হেতুটি সোপাধিক হওয়ায় উক্ত হেতুতে ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধি দোষ আছে—ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য ॥১০২॥

অন্ত তর্হি ব্যাপকত্বং ধ্রুবভাবিত্বমিতি চেন্ন। অতাদাত্ম্যাৎ, অতৎকারণত্বাচ্চ। অস্মদিদৃশ্যপি ব্যাপ্তিগ্রহো ন সাহিত্যনিয়মেন, বিরোধিতয়া বিষমসময়ত্বাৎ। নাপি জন্মান্তর্যনিয়মেন, তদ-সিদ্ধেঃ, সিদ্ধৌ বা তত এব ক্ষণভঙ্গসিদ্ধেঃ কিমনেন। ভবিষ্যত্তা-মাত্রাণ ব্যাপকত্বমসীতি চেন্ন, অন্ত, ন ত্বোতাবতা<sup>১</sup> হেতুত্তরান-পেক্ষত্বসিদ্ধিঃ, অততনঘটন্ত স্বস্তনকপালমালয়ৈবানৈকান্তিকত্বা-দিতি ॥১০৩॥

অনুবাদ :-[ পূর্বপক্ষ ] তাহা হইলে ব্যাপকত্বই [ বিনাশের ] ধ্রুবভাবিত্ব হউক। [ উত্তর ] না। প্রতিযোগীর সহিত ধ্বংসের তাদাত্ম্য নাই এবং ধ্বংসে প্রতিযোগীর কাবণতাও নাই। আমাদের [ নৈয়ায়িকের ] মতানুসারেও প্রতি-যোগীর সহিত ধ্বংসের সাহচর্যনিয়মবশত ব্যাপ্তিজন্য হইতে পারে না, যেহেতু প্রতিযোগী ও তাহার ধ্বংস বিরোধী বলিয়া তাহাদের কাল ভিন্ন। ভাবের জন্মের

১। ‘ন ত্বোতাবতাপি’—ইতি ‘গ’ পুস্তকপাঠঃ।

আনন্তর্যনিয়মবশতও ভাবে অভাবের ব্যাপ্তিজ্ঞান হয় না। কারণ ধ্বংসে ভাব-জন্মের আনন্তর্য অসিদ্ধ। ভাবজন্মের আনন্তর্য ধ্বংসে সিদ্ধ হইলে, সেই আনন্তর্যের গ্রাহক প্রমাণ হইতেই ভাবের কণিকত্ব সিদ্ধ হইয়া যাওয়ায় ইহার অর্থাৎ ধ্বংসের ঋণভাবিত্বানুমানের প্রবোজন কি? [পূর্বপক্ষ] উৎপন্নভাবের ধ্বংস হইবেই—এই ভবিষ্যত্তামাত্র [ধ্বংসে প্রতিযোগীর] ব্যাপকতা আছে। [উত্তর] থাকে [ব্যাপকতা] কিন্তু এই ভবিষ্যতাবশত ব্যাপকত্ব দ্বারা [ধ্বংসে প্রতিযোগিভিন্ন] অল্প কারণের অনপেক্ষত্ব সিদ্ধ হয় না। যেহেতু আজকার ঘটে আগামীকালের কপালসমূহ দ্বারা [আগামীকালের কপাল মুদগরাদি অল্প কারণজন্তুও হওয়ায়] ব্যভিচার হইয়া থাকে ॥১০৩॥

তাৎপর্যঃ—[৮২ সংখ্যক গ্রন্থে] পূর্বে নৈয়ায়িক বিনাশের ঋণভাবিত্ব বিষয়ে যে পাঁচটি বিকল্প করিয়াছিলেন, তাহাদেব মধ্যে তিনটি বিকল্পেব খণ্ডন করিয়া আসিয়াছেন। এখন বৌদ্ধ চতুর্থ বিকল্পকে অর্থাৎ ব্যাপকত্বকে বিনাশেব ঋণভাবিত্ব বলিয়া আশঙ্কা করিতেছেন—“অল্প তর্হি ব্যাপকত্বং ঋণভাবিত্বমিতি চেৎ।” বিনাশে প্রতিযোগীব ব্যাপকত্ব আছে বলিয়া প্রতিযোগী ভাব পদার্থ উৎপন্ন হইলেই তাহাব বিনাশ অবশ্যজ্ঞাবী। অতএব ভাবের বিনাশ অবশ্যজ্ঞাবী হইলে বিনাশ অহেতুক [প্রতিযোগিভিন্ন কাবণনিরপেক্ষ] হইবে। বিনাশ অহেতুক হইলে ভাবের কণিকত্ব সিদ্ধ হইবে—ইহাই বৌদ্ধেব অভিপ্রায়।

বৌদ্ধের এই আশঙ্কাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। অতাদাত্ম্যাত্, অতৎ-কারণত্বাত্।” বৌদ্ধমতে তাদাত্ম্য দ্বারা এবং তদুৎপত্তি=তন্মাৎ উৎপত্তি অর্থাৎ কাবণ হইতে [কার্যেব] উৎপত্তি দ্বাবা ব্যাপ্তিজ্ঞান হয়। যেমন—শিংশপা [একপ্রকাব গাছেব নাম] বৃক্ষ তদাত্ম্য অর্থাৎ বৃক্ষস্বরূপ হয় বলিয়া শিংশপাতে বৃক্ষেব ব্যাপ্তিজ্ঞান হয়। ধূম বহি হইতে উৎপন্ন হয় বলিয়া অর্থাৎ বহিতে ধূমকারণতা আছে বলিয়া ধূমে বহির ব্যাপ্তিজ্ঞান হয়। নৈয়ায়িক বৌদ্ধ মতানুসারে দেখাইতেছেন—প্রতিযোগীতে ধ্বংসের তাদাত্ম্যও নাই এবং ধ্বংসে প্রতিযোগীব কারণতাও নাই বা প্রতিযোগীতে ধ্বংসকার্যতা নাই। স্তত্রাং ধ্বংসে প্রতিযোগীব ব্যাপকতা থাকিতে পারে না। এইভাবে বৌদ্ধমতে প্রতিযোগীতে ধ্বংসেব ব্যাপ্তিজ্ঞান হইতে পারে না—ইহা দেখাইয়া নৈয়ায়িক নিজমতেও ঐ স্থলে ব্যাপ্তিজ্ঞান হইতে পারে না—ইহা দেখাইতেছেন—“অস্বাক্ষিপা.....কিমেন।” গ্রায়মতে সাহচর্য নিয়ম ব্যাপ্তি। এই সাহচর্য নিয়ম কোথাও কালঘটিত হয়, কোথাও বা দেশঘটিত হয়। কোথাও দেশ এবং কাল উভয়ঘটিত হয়। যেমন—যেইকালে ঘটেব রূপ থাকে, সেইকালে ঘট থাকে—এইভাবে ঘটে, কালদ্বাবা ঘটেব রূপেব সাহচর্য নিয়ম আছে। দেশঘটিত সাহচর্য নিয়ম যেমন—যেই দেশে ঘট থাকে, সেই দেশে ঘটেব সমবায় থাকে। দেশ ও কালঘটিত সাহচর্য নিয়ম যথাঃ—যেই দেশে যেইকালে ধূম থাকে, সেই দেশে সেইকালে বহি থাকে।

নৈয়ায়িক বলিতেছেন এই সাহিত্য নিয়ম অর্থাৎ সাহচর্য নিয়মবশত যে আমাদের মতেও প্রতিযোগীতে ধ্বংসে ব্যাপ্তিজ্ঞান হইবে—তাহাব উপায় নাই। কাবণ প্রতিযোগী এবং তাহাব ধ্বংস পৰস্পর বিবোধী বলিষা [ এককালে অবস্থান কবে না বলিষা ] উহাদের সময় বিবম অর্থাৎ কাল ভিন্ন ভিন্ন। উহাদের কাল ভিন্ন ভিন্ন হওয়ায় কালঘটিত ব্যাপ্তিজ্ঞান হইতে পাবে না। দেশঘটিত ব্যাপ্তিজ্ঞানও হইতে পাবে না। কাবণ—যেস্থলে কপাল নষ্ট হওয়া ঘটে নষ্ট হয়, সেখানে ঘট ধ্বংস, ঘটের দেশ যে কপাল তাহাতে থাকে না। এইভাবে দেশ এবং কালের ব্যাপ্তি না থাকায় উভয়ঘটিত ব্যাপ্তিও প্রতিযোগীতে থাকিতে পাবে না। ইহাও বুঝিষা লইতে হইবে।

এখন যদি বৌদ্ধ বলেন—ভাববস্তুব জন্মেব অব্যবহিত পৰক্ষণেই তাহাব ধ্বংস হয় বলিয়া প্রতিযোগীতে ধ্বংসে ব্যাপ্তিজ্ঞান হইবে। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“নাপি” ইত্যাদি। অর্থাৎ ধ্বংসে ভাবেব জন্মেব আনন্তর্য নিয়মবশতও ব্যাপ্তিজ্ঞান হইতে পাবে না। কাবণ ঐ নিয়ম অসিদ্ধ। ভাববস্তুব উৎপত্তিব অব্যবহিত পৰক্ষণে তাহাব ধ্বংস উৎপন্ন হয়ই—ইহা বৌদ্ধ সাধন করিতে চাহিয়াছেন, তাহা এখনও সিদ্ধ হয় নাই। আব যদি স্বীকাব কবিষা লওয়া হয় যে ভাববস্তুব উৎপত্তিব পৰক্ষণেই তাহাব ধ্বংস উৎপন্ন হয়—ইহা [ ধ্বংসে ভাবানন্তর্য নিয়ম ] সিদ্ধ হইয়াছে, তাহা হইলে—যে প্রমাণেব দ্বাৰা ভাববস্তুব ধ্বংসে ভাবানন্তর্য নিয়ম সিদ্ধ হইয়াছে, সেই প্রমাণেব দ্বাৰাই ভাবেব ক্ষণিকত্বও সিদ্ধ হইয়া যায় বলিয়া—বৌদ্ধ যে ভাববস্তুব বিনাশেব ধ্বংসভাবিত্ববশত, বিনাশেব অকাবণকত্ব এবং উহাব অকাবণকত্ববশত ভাবেব জন্মেব অনন্তব তাহাব ধ্বংস, সেই ধ্বংস হইতে ভাবেব ক্ষণিকত্ব—এইভাবে এত গোঁবব কল্পনা কবিয়াছেন সেই গোঁবব কল্পনাব আবশ্যকতা কি? এইভাবে গুরুতব প্রক্ৰিয়া অলুসবণ কবা নিম্প্রয়োজন—ইহাই নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে বলিতে চান। ইহাব পর বৌদ্ধ অগ্ৰভাবে ব্যাপ্তিব আশঙ্কা কবিতেন—“ভবিষ্যত্তমাজ্জেন ব্যাপকত্বমসীতি চেৎ ॥” অর্থাৎ উৎপন্নভাব পদার্থেব বিনাশ অবশ্যই হইবে। ভবিষ্যতে ভাবেব বিনাশ অবশ্যজ্ঞাবী। যাহা যাহা উৎপত্তিমান ভাব তাহা তাহা ভবিষ্যৎকালে বিনাশসম্বন্ধী। এইভাবে ভবিষ্যত্তা অর্থাৎ ভবিষ্যৎকালবত্বাকপে ধ্বংসে প্রতিযোগীর ব্যাপকত্ব আছে। স্মৃতবাং প্রতিযোগীতে ধ্বংসেব ব্যাপ্তিজ্ঞান হইবে ইহাই বৌদ্ধেব অভিপ্রায়। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। এতাবতাপি.....অনৈকান্তিকত্বাদিতি।” অর্থাৎ ঐভাবে ভাববস্তুব ভবিষ্যতে বিনাশ অবশ্যই হইবে—অতএব বিনাশে উৎপন্ন ভাবেব ব্যাপকতা আছে—ইহা প্রতিপাদন কবিলেও বৌদ্ধেব উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইবে না। বৌদ্ধেব উদ্দেশ্য হইতেছে ভাববস্তুব ধ্বংস, সেই ভাববস্তুব প্রতিযোগিভিন্ন অগ্ৰ কাবণকে অপেক্ষা কবে না। অগ্ৰ কাবণকে অপেক্ষা না কবায় ভাববস্তুব উৎপত্তি হইলেই পৰক্ষণে তাহাব ধ্বংস হইলে ভাবেব ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইবে। কিন্তু এইভাবে ধ্বংসে প্রতিযোগিভিন্নকাবণানপেক্ষ সিদ্ধ হয় না। কাবণ যাহা যাহা ধ্বংস তাহা তাহা তাহাব প্রতিযোগিভিন্নকাবণানপেক্ষ এইরূপ ব্যাপ্তিতে ব্যভিচার আছে। যেমন—আজ

যে ঘট বিদ্যমান আছে, আগামী কাল সেই ঘট ভাদিবা গিয়া হরত দুইটি [ দুই বা বহ ]  
কপালে পর্যবসিত হইবে, কিন্তু সেই ঘটেব ধ্বংসরূপ কপালদ্বয় ঘটমাত্র জ্ঞাত নহে কিন্তু  
মুদগরপ্রহাবাদি অস্ত্র কাষণ সাপেক্ষ। অতএব এইভাবে ব্যভিচার হইল বলিয়া ধ্বংসে  
প্রতিযোগিভিন্নকাষণাপেক্ষ নিন্দ হইল না। স্তূতবাং ইহাতে বৌদ্ধের ঋণিকত্বনাশনও  
স্বদূষণবাহত ॥ ১০৩ ॥

এতেন সাপেক্ষে বিনাশস্ত্র ব্যভিচারোহপি স্তাৎ, বিনাশ-  
হেতুনাং প্রতিবন্ধকৈকল্যসম্ভবাদিতি পরান্তম্। কপালসমুত্তি-  
তুল্যাযোগক্ষমত্বাদ্ বিনাশশ্চেতি ॥১০৪॥

অনুবাদ :- বিনাশ [ প্রতিযোগিভিন্নকাষণ ] সাপেক্ষ হইলে, তাহার  
ব্যভিচার [ অভাব ] হইয়া যায়, যেহেতু বিনাশেব কারণগুলির প্রতিবন্ধক বা  
বৈকল্য, সম্ভব হইতে পারে—এইরূপ আশঙ্কা—ইহার দ্বারা অর্থাৎ কপাল সমুত্তির  
সহিত বিনাশেব সমান যোগক্ষেম=সমান আশঙ্কা ও পবিহারনিবন্ধন খণ্ডিত  
হইল ॥১০৪॥

ভাৎপর্য :- নৈরায়িক প্রতিপাদন কবিষাছেন—ধ্বংস মাত্রই প্রতিযোগিমাত্রজ্ঞাত  
নয়, কিন্তু প্রতিযোগিভিন্ন অস্ত্র কাষণকেও ধ্বংস অপেক্ষা কবে। ইহাব উপব বৌদ্ধ এক  
আশঙ্কা কবেন। যথা :- ধ্বংস যদি প্রতিযোগিভিন্ন অস্ত্রাস্ত্র কাষণ হইতেও উৎপন্ন হয়—  
তাহা হইলে সেই অনেক কাষণেব কোন প্রতিবন্ধক বশত বৈকল্য হইতে পাবে অর্থাৎ  
প্রতিবন্ধক বশত কোন একটি বা দুইটি কাষণেব সমাবেশ কখনও নাও হইতে পাবে।  
তাহাতে ধ্বংস আব উৎপন্ন হইতে পাবিবে না। যেখানে অনেক কাষণ হইতে কোন কার্য  
হয়, সেখানে যতগুলি কাষণ হইতে কার্য হওয়াব কথা, তাহাব একটি কাষণেব বৈকল্য  
[ অভাব ] হইলেও সেই কার্য হইতে পাবে না—ইহা লোকে দেখা যায়। যেমন—বীজ,  
ক্ষেত্রকণ, বীজবপন, জল, বৌদ্ধ, কীটাদি নিবাবণ ইত্যাদি কাষণ হইতে অল্পব উৎপন্ন হয়,  
উহাদেব কোন একটি কাষণেবও যদি অভাব হয়—তাহা হইলে যথার্থ ভাবে অল্পব উৎপন্ন  
হয় না। এইরূপ প্রতিযোগী এবং আবও অনেক কাষণ হইতে যদি ধ্বংসেব উৎপত্তি স্বীকাৰ  
কবা হয়, তাহা হইলে কোন প্রতিবন্ধক বশত একটি কাষণেব অভাবও ঘটিতে পারে,  
তাহাতে ধ্বংস আব উৎপন্ন হইবে না। বা ধ্বংসেব সমস্ত কাষণ উপস্থিত হইয়াছে, কিন্তু  
কোন প্রতিবন্ধক উপস্থিত হইতে পাবে, তাহাতেও ধ্বংস উৎপন্ন হইবে না। ধ্বংস উৎপন্ন  
না হইলে উৎপন্ন ভাবপদার্থ অবিনাশী হইয়া পড়িবে। অথচ উৎপন্ন ভাবপদার্থ অবিনাশী  
হয় না। এইজন্ত বলিতে হইবে ধ্বংস প্রতিযোগিমাত্রজ্ঞাত প্রতিযোগিভিন্নকাষণাজ্ঞাত। ধ্বংস  
প্রতিযোগিভিন্নকাষণাজ্ঞাত হইলে প্রতিযোগীব উৎপত্তিব অব্যবহিত পবেই ধ্বংস অবশ্যস্তাবী।



স্বতরাং ভাবপদার্থেব ক্ষণিকত্ব অবশ্যই সিদ্ধ হইয়া যায়। আত্মপ্রতিযোগী মাত্রকে ধ্বংসের কারণ বলিলে কোন প্রতিবন্ধক বা বৈকল্যও সম্ভব হইতে পারে না। যখনই প্রতিযোগী উৎপন্ন হইয়াছে, তখন তো তাহাব কোন প্রতিবন্ধক বা বৈকল্য হইতে পারে না। প্রতিবন্ধক বা বৈকল্য থাকিলে প্রতিযোগী উৎপন্নই হয় না। স্বতবাং ধ্বংস প্রতিযোগিমাত্রজন্ম—এই পক্ষে কোন দোষ নাই ইহাই বৌদ্ধের আশঙ্ক্য অভিপ্রায়। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“এতেন……বিনাশস্তি।” এতেন—ইহাব অর্থ পরে উল্লিখ্যমান হেতু [যুক্তি] বশত। সেই পবে উল্লিখিত যুক্তিবশত—“ধ্বংস অস্ত কারণসাপেক্ষ হইলে প্রতিবন্ধকবশত ধ্বংসেব কাৰণগুলিব বৈকল্য সম্ভব হইতে পারে বলিয়া ব্যাভিচার হইতে পারে অর্থাৎ ধ্বংস উৎপন্ন নাও হইতে পারে” এইমত নিবৃত্ত হইল। কেন নিবৃত্ত হইল তাহাতে বলিতেছেন—“কপালসমুত্তিতূল্যযোগক্ষেমত্বাৎ বিনাশস্তি।” অর্থাৎ বৌদ্ধ এক কপাল হইতে অপব কপাল, তাহা হইতে অপব কপাল এইভাবে কপালেব ধারাব [সমুত্তি] উৎপত্তি স্বীকাব কবেন। এখন সেখানেও আশঙ্কা হইতে পারে যে কোন প্রতিবন্ধকবশত কারণেব বৈকল্য হওয়ায় কপাল সমূহ উৎপন্ন না হউক। তাহাব উত্তবে যদি বৌদ্ধ বলেন কপাল সমূহ উৎপন্ন হইতে দেখা যায় বলিয়া কপাল সমূহেব কাৰণ সকল পূর্বে অবশ্যই উপস্থিত হইয়াছে। তাহাব উত্তবে আমবাও [নৈয়ায়িকবাও] বলিব উৎপন্ন ভাববস্তুব বিনাশ অবশ্যই দেখা যায় বলিয়া তাহাব কাৰণসমূহ পূর্বে উপস্থিত হয়ই, তাহাব বৈকল্য হয় না। স্বতবাং বৌদ্ধের কপালধাবাব উৎপত্তি ক্ষেত্রে যেকপ আশঙ্কা ও পরিহাব হয়, সেইরূপ ধ্বংসের উৎপত্তি ক্ষেত্রেও আশঙ্কা ও তাহাব পরিহাবতুল্য বলিয়া পূর্বোক্তকপে বৌদ্ধের আশঙ্কা উঠিতে পারে না। কপালধাবাব উৎপত্তিব কাৰণেব যেমন সমাবেশ হয়, সেইরূপ উৎপন্ন ভাববস্তু অবিনাশী দেখা যায় না বলিয়া উৎপন্ন ভাবেব বিনাশের নিয়ম বশত তাহায় যতগুলি কারণ সেই সবগুলিব সম্মিলন হয়—ইহা সিদ্ধ হইয়া যায়। অতএব প্রতিযোগী এবং প্রতিযোগীভিন্নকাৰণজন্মত্ব ধ্বংসে স্বীকাব করিলে কোন দোষ নাই—ইহাই নৈয়ায়িকেব বক্তব্য ॥১০৪॥

অন্ত তর্হি চরমঃ পক্ষঃ। তথাহি, বিনাশো ন জায়তে  
অভাবত্বাৎ, প্রাগভাববৎ, জাতোহপি বা নিবর্ততে, জাতত্বাৎ,  
ঘটবদिति। নৈতদেবম্। প্রাগভাবো জায়তে, অভাবত্বাদ্,  
বিনাশিত্বাদ্ভা, ধ্বংসবৎ, ঘটবদ্বা, অজাতো বা ন নিবর্ততে,  
অজাতত্বাৎ, আকাশবৎ, অশবিশাণবদ্বা ইতিবদসাধনত্বাৎ ॥১০৫॥

অনুবাদ :—তাহা হইলে শেষ [পক্ষম] বিকল্প হউক। যেমন বিনাশ  
উৎপন্ন হয় না, অভাবত্বহেতুক, প্রাগভাবের মত। [বিপক্ষে বাধক] যদি

[ বিনাশ ] উৎপন্ন হয়, তাহা হইলে নিবৃত্ত হইবে, যেহেতু তাহা [ বিনাশ ] উৎপন্ন, যেমন ঘট। [ উত্তর পক্ষ ] না, ইহা এইরূপ নয়। প্রাগভাব উৎপন্ন হয়, অভাবস্বহেতুক, যেমন ধ্বংস। অর্থ বা প্রাগভাব উৎপন্ন হয়, বিনাশিত্বহেতুক যেমন ঘট। [ বিপক্ষে বাধক ] যদি প্রাগভাব উৎপন্ন না হয়, তাহা হইলে, নিবৃত্তও হইবে না, যেহেতু তাহা অন্তঃপন্ন, যেমন আকাশ বা শশশৃঙ্গ—ইত্যাদি প্রযোগে অভাবস্ব বা বিনাশিত্ব যেমন হেতু [ সন্দেহ ] নয়, সেইরূপ বিনাশের অন্তঃপত্তি-সাধ্যে অভাবস্বও হেতু নয় ॥১০৫॥

**তাৎপর্য :**—বিনাশের ঋণভাবিত্ব বিষয়ে শেষ বিকল্প অভাবস্ব, তাহা খণ্ডন করিবাব জন্ত নৈয়ায়িক এখন বৌদ্ধের দ্বাৰা আশঙ্কা উঠাইতেছেন—“অন্ত তর্হি .....ঘটবদিতি।” বিনাশ ঋণভাবী [ অবশ্যভাবী ] বলিয়া অহেতুক, বৌদ্ধ পূর্বে ইহা বলিয়াছিলেন। তাহাতে নৈয়ায়িক বিকল্প কবিতাছিলেন বিনাশের ঋণভাবিত্বটি কি ? তাহা কি তাদাত্ম্য ইত্যাদি। শেষ বিকল্প ছিল অভাবস্ব। অর্থাৎ বিনাশ অভাব বলিয়া অহেতুক। ইহাই শেষ বিকল্পের তাৎপর্য। বৌদ্ধ এখন বিনাশের অভাবস্ব দ্বাৰা অহেতুক স্বাধন করিবাব জন্ত জন্মভাব স্বাধন কবিতেন। জন্মেব অভাব সিদ্ধ হইলে কাবণেব অভাব অবশ্যই সিদ্ধ হইয়া যাইবে। সেইজন্ত “তথাহি” ইত্যাদি বলিয়াছেন। উহার অর্থ এই—বিনাশ [ ধ্বংস ] জন্মবহিত, যেহেতু তাহাতে অভাবস্ব বহিষ্যছে। যাহাতে অভাবস্ব থাকে তাহাব জন্ম হয় না। তাহাব দৃষ্টান্ত বলিয়াছেন। যেমন প্রাগভাব। জায়মতে প্রাগভাবে অভাবস্ব স্বীকৃত এবং জন্মভাবও স্বীকৃত, এই প্রাগভাব দৃষ্টান্ত দ্বাৰা ধ্বংসেব জন্মভাব সিদ্ধ হইবে, জন্মভাব সিদ্ধ হইলে ধ্বংসের অকারণকত্ব সিদ্ধ হইয়া যাইবে। ধ্বংসেব অকারণকত্ব সিদ্ধ হইলে ভাববস্তুব ধ্বংস অবশ্যভাবী হওয়ায় ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইয়া যাইবে—ইহা বৌদ্ধের অভিপ্রায়। বৌদ্ধের উক্ত অল্পমানের বিপক্ষে যদি কেহ আশঙ্কা করেন—ধ্বংসে অভাবস্ব থাকুক, তথাপি তাহাব উৎপত্তি হয়—ইহা স্বীকার কবিব। তাহাব উত্তরে বৌদ্ধ বিপক্ষে বাধক তর্কেব অবতারণা করিয়াছেন—“জাতোহপি বা নিবর্ততে জাতত্বাদ্ ঘটবদিতি।” অর্থাৎ ধ্বংস যদি উৎপন্ন হয়, তাহা হইলে নিবৃত্ত হইবে, যেমন ঘট উৎপন্ন হয়, নিবৃত্তও হয়। ধ্বংসেব নিবৃত্তি অর্থাৎ ধ্বংস হইলে ধ্বংসের প্রতিযোগী ঘট প্রভৃতি আবির্ভূত হইয়া পড়িবে। কিন্তু যাহাব ধ্বংস হয়, তাহাব আর উন্মজ্জন অর্থাৎ পুনরাবির্ভাব হয় না। স্তবধা ধ্বংসেব ধ্বংস না হওয়ায় জন্ম হইতে পারে না, ইহাই অভিপ্রায়। বৌদ্ধেব এই আশঙ্কাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“নৈতদেবম্। ...ইতি বদমাধনত্বাৎ।” অর্থাৎ বৌদ্ধ যে অল্পমানের প্রয়োগ করিয়াছেন তাহার সেই অল্পমানে হেতু সন্দেহ নয় কিন্তু উহা দৃষ্ট। কেন দৃষ্ট ? তাহার উত্তরে নৈয়ায়িক বৌদ্ধের অল্পরূপ অল্পমান প্রয়োগ কবিতেন—“প্রাগভাবো জায়তে” ইত্যাদি। অর্থাৎ নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে বলিতেছে দেখ—“প্রাগভাব উৎপন্ন হয়, যেহেতু তাহাতে অভাবস্ব

আছে, যেমন ধ্বংস। অর্থ বা প্রাগভাব উৎপন্ন হয়, যেহেতু তাহাতে বিনাশিত্ব আছে [প্রতিযোগী উৎপন্ন হইলে প্রাগভাব নষ্ট হইয়া যায় ইহা উভয়ে (নৈমায়িক ও বৌদ্ধ) স্বীকার করেন] যেমন ঘট। আব এই অল্পমানে যদি কেহ বিপক্ষেব আশঙ্কা করেন—প্রাগভাবে অভাবত্ব বা বিনাশিত্ব থাকুক তথাপি তাহাব উৎপত্তি না হউক। তাহা হইলে সেই বিপক্ষে বাধক তর্ক প্রয়োগ কবিয়াছেন—“যদি প্রাগভাব না জন্মায় তাহা হইলে তাহা নিবৃত্তও হইবে না, যাহা জন্মায় না তাহা নিবৃত্ত হয় না। যেমন আকাশ বা শশশৃঙ্গ। এইরূপ অল্পমান প্রয়োগে যেমন অভাবত্ব বা বিনাশিত্বটি প্রাগভাবের জন্মরূপসাধ্য সাধন [হেতু নয়] সেইরূপ তোমাব [বৌদ্ধের] প্রযুক্ত অল্পমানে ধ্বংসের জন্মভাবসাধ্য অভাবত্বটি হেতুই নয়। অতএব যাহা প্রকৃত সন্দেহ নয়, তাহাব দ্বাবা বাদী বা প্রতিবাদী অভিলষিত সাধ্য ও সিদ্ধ হইতে পারে না। স্ততরাং এ অভাবত্ব দ্বাবা বৌদ্ধের অভিপ্রেত ধ্বংসের জন্মভাব সিদ্ধ হইবে না। ইহাই নৈমায়িকের বক্তব্য। এখানে অভাবত্ব কেন হেতু নয়—তাহা পরেব গ্রন্থে দেখান হইবে ॥১০৫॥

কিস্মেতযাং দুষণমিতি চেৎ, ভাবাবচ্ছিন্নব্যাপ্তিকহাদ-  
প্রয়োজকত্বম্, প্রাক্‌প্রক্ষংসাভাবগ্রাহকপ্রত্যক্ষবাধঃ, প্রাক্‌ পশ্চাদ্  
কার্যোন্মজ্জনপ্রসঙ্গলক্ষণপ্রতিকূলতর্কশ্চ। অথোন্মজ্জনে কো  
দোষ ইতি চেৎ, কালবিচ্ছেদপ্রত্যয়শ্চানুভয়াত্মকত্বপ্রসঙ্গঃ। অয-  
থার্থ্যে তস্ম দ্বিচন্দ্রদর্শনকালে চন্দ্রদেশাবিচ্ছেদবৎ তত্বতঃ কাল-  
বিচ্ছেদে ভাবশ্চ প্রাক্‌প্রক্ষংসসহবৃত্তিতেনাবিরোধপ্রসঙ্গাৎ। যথার্থ্যে  
তু ভেদস্থিতৌ তদ্বন্মজ্জনানুপপত্তেঃ। এতেন প্রাগভাবকালে  
প্রক্ষংসোন্মজ্জনং তৎকালে চ প্রাগভাবোন্মজ্জনমপাস্তম্। ভাববদ-  
ভাবয়োরপি উভয়বিরোধিত্বভাবত্বাদিতি ॥১০৬॥

অনুবাদ :- [পূর্বপক্ষ] এই [পূর্বোক্ত] অল্পমান ও তর্কসমূহের দোষ  
কি? [উত্তর] তর্ক দুইটিতে ভাবাবচ্ছিন্নব্যাপ্তিথাকার অল্পমানদ্বয়ে অভাবত্বহেতু  
অপ্রয়োজক, প্রাগভাবের এবং ধ্বংসাভাবের গ্রাহক প্রত্যক্ষের দ্বাবা জ্ঞাত্ব ও  
অজ্ঞাত্বাল্পমানের বাধ, এবং পূর্বে [প্রাগভাবের জন্মের পূর্বে] ও পরে [ধ্বংসের  
ধ্বংসে] ঘটাদি কার্যের উন্মজ্জন [পুনরাবির্ভাব] প্রসঙ্গরূপ প্রতিকূল তর্ক [এই  
সব দোষ]। [পূর্বপক্ষ] ঘটাদি প্রতিযোগীর পুনরাবির্ভাব হইলে দোষ কি?  
[উত্তর] কালে [প্রতিযোগী] বিচ্ছেদ জ্ঞান যথার্থ ও অযথার্থ—এই উভয়া-  
তিরিক্ত স্বরূপ হইয়া পড়িবে। যেহেতু ঐ বিচ্ছেদজ্ঞান অযথার্থ হইলে দুই চন্দ্রের

দর্শনকালে চন্দ্রের প্রদেশের যেমন অবিচ্ছেদ থাকে, সেইরূপ বাস্তবিক পূর্বাগর-  
কালে ভাবের অবিচ্ছেদ প্রসঙ্গ হওয়ায় প্রাগভাব ও প্রধ্বংসের সহিত প্রতিযোগীব  
বৃত্তি থাকায় [ প্রাগভাব ও ধ্বংসের সহিত প্রতিযোগীব ] অবিরোধের আপত্তি  
হইবে। [ কালে বিচ্ছেদজ্ঞান ] যথার্থ হইলে ঘটশূন্যকাল এবং ঘটকালের  
ভেদ সিদ্ধ হওয়ায় ঘটেব উন্মজ্জনের অল্পপত্তি হয়। এই বিচ্ছেদজ্ঞানের অল্প-  
ভবাত্মকত্বপ্রসঙ্গবশত প্রাগভাবকালে ধ্বংসের আবির্ভাব এবং ধ্বংসকালে প্রাগ-  
ভাবের আবির্ভাব ঋণিত হইল। ভাবপদার্থ যেমন প্রাগভাব ও ধ্বংসের  
বিরোধিত্বরূপ সেইরূপ প্রাগভাব ও প্রধ্বংসাত্মকত্ব যথাক্রমে ভাব ও ধ্বংস, ভাব ও  
প্রাগভাবের বিরোধিত্বরূপ ॥১০৬॥

তাৎপর্যঃ—পূর্বে বোদ্ধ “ধ্বংস উৎপন্ন হয় না, অভাবত্বহেতুক যেমন প্রাগভাব” এই  
অল্পমান এবং তাহাব বিপক্ষে “যদি ধ্বংস উৎপন্ন হয়, তাহা হইলে বিনষ্ট হইবে” এই বাধক  
তর্কের প্রয়োগ কবিয়াছিলেন। তাহাতে নৈয়ায়িক অল্পরূপভাবে—“প্রাগভাব উৎপন্ন হয়,  
অভাবত্বহেতুক যেমন ধ্বংস” বা “প্রাগভাব উৎপন্ন হয়, বিনাশিত্বহেতুক, যেমন ঘট” এইরূপ  
দুইটি অল্পমান এবং তাহাব বিপক্ষে “যদি প্রাগভাব উৎপন্ন না হয়, তাহা হইলে নিবৃত্ত  
হইবে না, যেমন আকাশ বা শশশৃঙ্গ।” এইরূপ বাধক তর্কের প্রয়োগ কবিয়া বলিয়াছিলেন—  
এই প্রাগভাবের জ্ঞাতব্যতার অভাবহেতু বা বিনাশিত্ব হেতু এবং অজাতত্ব থাকিলে বিনাশিত্ব  
ধাকিবে না—এই তর্কের অজাতত্বরূপ আপাদকও দুইট সেইরূপ ধ্বংসের অজ্ঞাতত্ব নাধক  
অভাবত্বহেতু এবং জাতত্ব থাকিলে বিনাশিত্ব থাকিবে এই তর্কের জাতত্ব আপাদক ও দুইট।

ইহাব উপরে এখন বোদ্ধ জিজ্ঞাসা কবিতেছেন—“কিমেতেবাং দৃগ্‌মিতি।” অর্থাৎ  
এই তিনটি অল্পমান [ একটি বোদ্ধের প্রযুক্ত আদ দুইটি নৈয়ায়িকের প্রযুক্ত ] এবং দুইটি  
তর্কের দোষ কি? তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—ভাবাবচ্ছিন্নব্যাপ্তিকত্বাৎ……  
প্রতিকূলতর্কঃ।” অর্থাৎ বোদ্ধের কথিত “যদি ধ্বংস জাত হয় তাহা হইলে বিনাশি হইবে”  
এই তর্কের আপাদক জাতত্ব এবং আপাত্ত বিনাশিত্ব, জাতত্বরূপ আপাদকে বিনাশিত্বের  
ব্যাপ্তি ভাবাবচ্ছিন্ন অর্থাৎ ভাববস্ত্র জাত হইলে তাহা বিনাশি হয়, ভাবাবচ্ছিন্নজাতত্ব  
বিনাশিত্বের ব্যাপ্তি আছে, কেবল জাতত্ব বিনাশিত্বের ব্যাপ্তি নাই। ফলত জাতত্বরূপ  
নাধনাবচ্ছিন্নবিনাশিত্ব সাধ্যের ব্যাপকতা ভাবত্ব থাকার ভাবত্বটি জাতত্বহেতু উপা  
হইল। সাধ্যের ব্যাপক এবং হেতুের অব্যাপক হয় উপাধি। উপাধি বন্ধনাবচ্ছিন্নসাধ্যের  
ব্যাপক হইবে, তর্কনাবচ্ছিন্নহেতুের অব্যাপক হইবে। প্রত্যহত্বলে অর্থাৎ জাতত্বের দ্বার  
বিনাশিত্ব প্রতিপাদনত্বলে জাতত্বাবচ্ছিন্নবিনাশিত্বের ব্যাপক হয় ভাবত্ব, আবাব সেই  
জাতত্বের অব্যাপক হয় বলিয়া ভাবত্বটি জাতত্ব হেতুের উপাধি। তর্কে আপাদকটি হেতু  
স্থানীয় আদ আপাত্তটির সাধ্যস্থানীয় বলিয়া পূর্বোক্ত বোদ্ধপ্রযুক্ত তর্কে জাতত্বটিকে ২

বলা হইয়াছে। যে ভাবপদার্থ উৎপন্ন হয় তাহা অবশ্যই বিনষ্ট হয়—এইজ্ঞ জাতত্বাবচ্ছিন্ন-বিনাশিত্বের ব্যাপক হইল ভাবত্ব, আব জাতত্বের অব্যাপক। কাৰণ ধ্বংসে জাতত্ব আছে, কিন্তু ভাবত্ব নাই। অতএব বৌদ্ধের প্রযুক্ত তর্কটির মূলে যে ব্যাপ্তি তাহা ভাবাবচ্ছিন্ন হওয়ায় তর্কটি চূষ্ট। তর্কটি চূষ্ট হওয়ায়—ঐ তর্ক বৌদ্ধপ্রযুক্ত ধ্বংসের অজ্ঞতত্বসাধ্য সাধক অভাবত্ব হেতুব অল্পকূল তর্ক নয়। সেইজ্ঞ অভাবত্ব হেতুটি অপ্রয়োজক অর্থাৎ অল্পকূল তর্কশূন্য। হেতুতে অল্পকূল তর্ক না থাকিলে হেতুতে সাধ্যের ব্যভিচার আশঙ্কা হইলে, সেই আশঙ্কা খণ্ডিত হয় না। ফলত হেতুটি চূষ্ট বলিয়া প্রমাণিত হয়। তাহাব দ্বারা সাধ্যের অল্পমান হইতে পারে না। এইভাবে নৈমিষিকের প্রযুক্ত অল্পমানদ্বয়ে যে তর্কটি প্রযুক্ত হইয়াছে—“প্রাগভাব যদি অজাত হয় তাহা হইলে অবিনাশী হইবে” এই তর্কের মূলে ব্যাপ্তিটিও ভাবাবচ্ছিন্ন। কেবল অজাতত্বের অবিনাশিত্বের ব্যাপ্তি নাই। প্রাগভাব জন্মায় না, অন্তত প্রাগভাবের জন্ম সন্দিগ্ধ বলিয়া তাহাতে অজাতত্বও সন্দিগ্ধ হইতে পারে, অথচ প্রাগভাব বিনাশী ইহা সর্ববাদিসিদ্ধ। কিন্তু যে ভাবপদার্থে অজাতত্ব আছে তাহা অবিনাশী হয়ই যেমন আকাশাদি। সূতবাং এখানেও অজাতত্বরূপসাধনাবচ্ছিন্ন অবিনাশিত্বরূপ সাধ্যটি আকাশাদি ভাব পদার্থে থাকে, আব তাহাতে ভাবত্ব থাকে বলিয়া ভাবত্বটি সাধনাবচ্ছিন্ন সাধ্যের ব্যাপক হওয়ায় ভাবত্বটি উপাধি হইল। অতএব এই তর্কটিও চূষ্ট বলিয়া ইহা প্রাগভাবের অজ্ঞতত্ব সাধ্যের সাধক অভাবত্ব বা বিনাশিত্ব হেতুব অল্পকূল তর্ক নয়। অল্পকূল তর্ক, না হওয়ায় অভাবত্ব বা বিনাশিত্ব হেতু অপ্রয়োজক। এইভাবে দুইটি তর্ক ও অল্পমান তিনটির দোষ দেখাইয়া অল্পমান তিনটির অপর দোষ দেখাইয়াছেন—“প্রাক্ প্রধ্বংসাভাব-গ্রাহকপ্রত্যক্ষবাধঃ।” অর্থাৎ আমাদের সকলেবই “এই কপালে এই ঘট এখন নষ্ট হইয়াছে” “এই তন্তুতে বস্ত্র ধ্বংস হইয়াছে” এইভাবে ধ্বংসের প্রত্যক্ষ হয়। এই প্রত্যক্ষের দ্বারা ধ্বংস যে উৎপন্ন হয় তাহা নিশ্চিতভাবে জানা যায়। তাহা হইলে যে প্রত্যক্ষের দ্বারা ধ্বংসের নিশ্চয় হয়, তাহারই দ্বারা ধ্বংসের জ্ঞতত্বও নিশ্চিত হওয়ায় বৌদ্ধের প্রযুক্ত অল্পমানে ধ্বংসের অজ্ঞতত্ব সাধ্যটি বাধিত হইয়া যায়। “এই তন্তুতে বস্ত্র উৎপন্ন হইবে” এই কপালে ভবিষ্যতে ঘট হইবে।” এইভাবে প্রাগভাবের প্রত্যক্ষ হয়। যদিও এইরূপ প্রত্যক্ষের দ্বারা প্রাগভাবের অজ্ঞতত্ব নিশ্চয় হয় না, তথাপি যদি প্রাগভাব উৎপন্ন হয়, তাহা হইলে প্রাগভাবের প্রাগভাব থাকিবে, আবাব সেই প্রাগভাবের জ্ঞতত্ব তাহাবও প্রাগভাব থাকিবে—এইরূপে অনবস্থা দোষবশত প্রাগভাবের অজ্ঞতত্ব নিশ্চয় কবা হয়। সূতরাং প্রাগভাবের অজ্ঞতত্ব নিশ্চয়ের দ্বারা প্রাগভাবের জ্ঞতত্বাল্পমান বাধিত হইয়া যায়। এই দুইটি দোষের কথা বলিয়া উক্ত অল্পমান এবং তর্কের উপর তৃতীয় দোষ বলিতেছেন—“প্রাক্ পশ্চাচ্চ কার্যোন্মজ্জনপ্রসঙ্গ-লক্ষণপ্রতিকূলতর্কশ্চ।” অর্থাৎ যদি প্রাগভাব উৎপন্ন হয় তাহা হইলে প্রাগভাবের উপপত্তির পূর্বে ঘটাদি কার্যের উন্মজ্জন অর্থাৎ আবির্ভাব হউক। এইরূপ ধ্বংস যদি বিনষ্ট হয়, তাহা হইলে ধ্বংসের বিনাশের পশ্চাৎ ঘটাদি কার্যের উন্মজ্জন হউক—এইরূপ প্রতিকূল [ ব্যাপ্তিনিশ্চয়ের

বিবোধী] তর্কেব আপত্তি হইবে। এই তিন প্রকাৰদোষ উক্ত অনুমান ও তর্কে আছে—ইহা নৈমায়িক বোদ্ধকে বলিলেন—ইহাব উপব বোদ্ধ একটি আশঙ্কা কবিতেন—“অধোম-জ্ঞানে কে। দোষঃ।” অর্থাৎ কার্বেব প্রাগভাবেব প্রাগভাবকালে বা কার্বেব ধ্বংসেব ধ্বংসকালে কার্বেব উন্নয়ন অর্থাৎ আবিস্কাৰ হইলে দোষ কি? ইহাব উত্তবে নৈমায়িক বলিতেছেন—“কালবিচ্ছেদপ্রত্যয়শ্চাভাবশ্চাক্ষরপ্রসঙ্গঃ।” কালে বা কালঘবে যে প্রতিযোগীবি বিচ্ছেদ প্রত্যয় অর্থাৎ বিচ্ছেদ জ্ঞান, সেই জ্ঞানটি অনুভব যথার্থ ও অযথার্থ এই উভব হইতে ভিন্ন স্বরূপ হইয়া যাইবে। ঘটেব ধ্বংস হইলে এখন এখানে ঘট নাই—এইভাবে ধ্বংসকালে ঘটেব বিচ্ছেদ জ্ঞান হয়। বা ঘটেব প্রাগভাবকালে এই কপালে ঘট হইবে—এখনও ঘট হয় নাই—এইভাবে ঘটেব বিচ্ছেদ জ্ঞান হয়। এখন যদি প্রাগভাবেব প্রাগভাব বা ধ্বংসেব ধ্বংস স্বীকাৰ কবিয়া ঘটাদি কার্বেব উন্নয়ন স্বীকাৰ কবা হয় তাহা হইলে কালে ঘটাদিবি বিচ্ছেদজ্ঞান যথার্থও হইতে পাবিবে না এবং অযথার্থও হইতে পাবিবে না। কেন যথার্থ বা অযথার্থ হইতে পাবিবে না?

ইহাব উত্তবে বলিতেছেন—“অযথার্থত্বে . অনুপপত্তেঃ।” নৈমায়িক বলিতেছেন দেখ—যেখানে অযথার্থজ্ঞান হয়, সেইখানে বাস্তবিকপক্ষে জ্ঞানেব বিষয়ীভূত বস্তু অস্বরূপ হয় না। যেমন—যখন আমবা ভ্রমবশত এক চন্দ্রকে দুই চন্দ্র বলিয়া দেখি, তখন বাস্তবিক পক্ষে চন্দ্রেব দুইটি অংশ বিচ্ছিন্ন হইয়া যায় না কিন্তু অবিচ্ছিন্নই থাকে—ইহা সকলেই স্বীকাৰ কবিলেন। সেইরূপ “এখন কপালে ঘট নষ্ট হইয়া গিয়াছে বা নাই” এইভাবে যে কালে ঘটেব বিচ্ছেদ জ্ঞান হয়, সেই জ্ঞান অযথার্থ হইলে বলিতে হইবে যে বাস্তবিক কালে ঘটেব বিচ্ছেদ হয় নাই কিন্তু কালে ঘটেব অবিচ্ছেদ আছে। কালে ঘটাদি ভাব পদার্থেব যদি বিচ্ছেদ না হয়, তাহা হইলে প্রাগভাবকালে বা ধ্বংসকালেও ঘটাদি ভাব পদার্থ আছে বলিতে হইবে। প্রাগভাব ও ধ্বংসকালে ঘটাদি ভাবেব সত্তা স্বীকাৰ কবিলে ঘটাদি ভাবপদার্থ প্রাগভাব এবং ধ্বংসভাবেব সহিত থাকে—ইহা সিদ্ধ হইয়া যাইবে, তাহা হইলে প্রাগভাব বা ধ্বংসেব সহিত ভাবেব অবিবোধেব [ এককালবৃত্তি ] আপত্তি হইয়া যাইবে। অথচ প্রাগভাব ও ধ্বংসেব সহিত প্রতিযোগীবি বিবোধিতা প্রাণ সর্বজনপ্রসিদ্ধ। এইজন্ত কালে ভাবেব বিচ্ছেদজ্ঞানকে অযথার্থ বলা যাইবে না। আব যদি কালে ভাবেব বিচ্ছেদজ্ঞানকে যথার্থ বলা হয়—তাহা হইলে প্রাগভাবকালে “ঘট কপালে নাই কিন্তু হইবে” এইরূপ বিচ্ছেদজ্ঞান এবং ধ্বংসকালে “কপালে ঘট নষ্ট হইয়া গিয়াছে” এইরূপ বিচ্ছেদজ্ঞান যথার্থ হওয়া—উহাদেব বিষয় প্রাগভাবকাল এবং ধ্বংসকাল এবং ঘটকালেব ভেদ সিদ্ধ হইয়া যাওয়ার প্রাগভাবকালে বা ধ্বংসকালে ঘটেব উন্নয়ন হইতে পাবে না। অথচ তুমি [ বোদ্ধ ] ঘটেব উন্নয়ন স্বীকাৰ কবিতেন। সুতবাঃ উন্নয়ন স্বীকাৰ কবিলে আর কালে ঘটেব বিচ্ছেদজ্ঞান যথার্থ হইতে পাবে না। অভাব কার্বেব উন্নয়ন স্বীকাৰ কবিলে কালে কার্বেব বিচ্ছেদজ্ঞান যথার্থও হইতে পাবিবে না এবং অযথার্থও হইতে পাবিবে না। কিন্তু জ্ঞানেব যথার্থ্য ও অযথার্থ্য

হইতে ভিন্ন তৃতীয় প্রকাৰ নাই। সেইজন্য কাৰ্য্যেৰ উন্মজ্জন হইতে পারে না—ইহাই অভিপ্ৰায়।

এবং একটা আশঙ্কা হইতে পাবে এই যে—“যখন ঘটাদি ভাবেৰ প্ৰাগ্ভাব থাকে তখন ঘট থাকে না, ঘট না থাকিলে ঘটেৰ ধ্বংস থাকুক। বা ঘটেৰ ধ্বংসকালেও ঘট থাকে না, কিন্তু তখন ঘটেৰ প্ৰাগ্ভাব থাকুক।” এই আশঙ্কাৰ উত্তবে বলা হইয়াছে—“এতেন .. অপান্তম্।” এতেন অৰ্থাৎ কালে বিচ্ছেদজ্ঞানটি যথার্থ ও অযথার্থ এই উভয় হইতে ভিন্ন হউক এইকপ আপত্তিবশত। প্ৰাগ্ভাবকালে ধ্বংসেৰ উন্মজ্জন বা ধ্বংসকালে প্ৰাগ্ভাবেৰ উন্মজ্জনেৰ আপত্তি কবিলে কালে ভাববস্তুৰ বিচ্ছেদজ্ঞানেৰ অল্পভয়ান্নকল্প প্ৰসঙ্গ হয় বলিষা উক্ত উন্মজ্জনেৰ আপত্তি হইতে পাবে না। প্ৰশ্ন হইতে পাবে যে দুইটি বিবোধী পদার্থ একই সময় থাকিতে পাবে না—ইহা ঠিক কথা। কিন্তু একটা বিবোধী যখন নিবৃত্ত হইয়া গিয়াছে বা নাই তখন অপৰ বিবোধী থাকিতে বাধা কি? ঘটকপ বিবোধী থাকিলে তাহাৰ প্ৰাগ্ভাব বা ধ্বংস থাকিতে পাবে না। কিন্তু যখন ঘট নাই তখন ঘটেৰ প্ৰাগ্ভাব এবং ধ্বংস দুইই থাকুক। ইহাৰ উত্তবে নৈয়ায়িক বলিষাছেন—“ভাববদভাবয়োঃ ... স্বভাবত্বা- দিতি।” অৰ্থাৎ ঘটাদিভাব পদার্থ যেমন তাহাৰ প্ৰাগ্ভাব ও ধ্বংস এই উভয়েৰ বিবোধী, ঘট থাকিলে তাহাৰ প্ৰাগ্ভাব বা ধ্বংস থাকিতে পাবে না। সেইকপ ঘটেৰ প্ৰাগ্ভাবও, ঘটেৰ এবং ঘট ধ্বংসেৰ এই উভয়েৰ বিবোধী। স্তব্যাং ঘটেৰ প্ৰাগ্ভাবকালে ঘটও যেমন থাকিতে পাবে না সেইকপ ঘটেৰ ধ্বংসও থাকিতে পাবে না। এইকপ ঘটেৰ ধ্বংসকালে, ঘট এবং ঘটেৰ প্ৰাগ্ভাব থাকিতে পাবিবে না। এখানে বিবোধিত্বেৰ অর্থ এককালানব- স্থাবিত্ব ॥১০৬॥

কুতঃ পুনঃ স্থিৰসিদ্ধিঃ? প্রত্যভিজ্ঞানাৎ, ক্ষণিকতানু-  
পপত্তেষ্টি। লক্ষণাভেদেন ব্যভিচারিজাতীয়ত্বাৎ প্রত্যভিজ্ঞানম-  
প্ৰমাণমিতি চেৎ। ন। অবান্তরলক্ষণভেদেনাব্যভিচারনিয়মাৎ।  
কিং তদिति চেৎ, বিরুদ্ধধৰ্মাসংসৃষ্টিবিষয়ত্বম্, সিদ্ধং চ তদত্র।  
এবমুত্তমপি কদাচিদ্ ব্যভিচারেদिति চেৎ। ন। বিরুদ্ধধৰ্ম-  
সংসর্গানাস্কদিত্যেকত্বপ্রত্যয়শ্চ ব্যভিচারে সর্বত্রৈকত্বোচ্ছেদ-  
প্ৰসঙ্গাৎ, তথা চানেকত্বমপি ন স্মাদিতি ভব নিশ্চিঞ্চনঃ।  
তস্মাদভেদপ্রবৃত্তাবশ্যং বিরুদ্ধধৰ্মসংসর্গঃ, তদসংসর্গে বা অবশ্যং  
ভেদব্যাবৃত্তিরিতি ভেদাভেদব্যবহারমর্যাদা ॥১০৭॥

অনুবাদ :- [ পূৰ্বপক্ষ ] কোন প্ৰমাণ হইতে স্থিৰসিদ্ধি হয়? [ উত্তৰ ]  
প্ৰত্যভিজ্ঞা হইতে এবং ক্ষণিকত্বের অনুপপত্তি [ অৰ্থাপত্তি ] হইতে। [ পূৰ্বপক্ষ ]

প্রদীপশিখার একত্ব প্রত্যভিজ্ঞায় এবং ভাববস্তুর পূর্বাণবকালীন একত্ব প্রত্যভিজ্ঞায়, প্রত্যভিজ্ঞাব লক্ষণেব অভেদ থাকায় ব্যুভিচাবিজাতীয় হওয়ায় প্রত্যভিজ্ঞা অপ্রমাণ। [উত্তর] না। বিশেষলক্ষণেব ভেদ থাকায় প্রত্যভিজ্ঞায় অব্যভিচাবেব নিষম আছে। [পূর্বপক্ষ] প্রমাণেব ব্যাবর্তক সেই লক্ষণটি [প্রত্যভিজ্ঞার লক্ষণ] কি? [উত্তর] বিকল্প ধর্মেব দ্বাবা অসম্বন্ধবিষয়ত্ব [উহার লক্ষণ]। সেই লক্ষণ এখানে [ভাববস্তব স্থিরত্বগ্রাহক প্রত্যভিজ্ঞায়] সিদ্ধ আছে। [পূর্বপক্ষ] এইরূপ লক্ষণেবও কখনও ব্যভিচার হয়। [উত্তর] না। বিকল্পধর্মসংসর্গাবিষয়ক একত্বজ্ঞানেব ব্যভিচার হইলে সর্বত্র একত্বেব উচ্ছেদপ্রসঙ্গ হইবে। তাহাতে [একত্ব উচ্ছিন্ন হইলে] অনেকত্বও সিদ্ধ হইবে না। সুতরাং সর্বস্বশূন্য হও [একত্ব ও অনেকত্ব কোনটাই তোমাদের বুদ্ধেব মতে সিদ্ধ হইবে না]। এইহেতু বস্তুতে ভেদেব প্রবৃতি হইলে [ভেদ থাকিলে] বিকল্প ধর্মেব সংসর্গ অবশ্যই হইবে, আর বিকল্পধর্মেব সংসর্গ না থাকিলে অবশ্যই ভেদেব নিবৃতি—এইভাবে ভেদব্যবহাব ও অভেদব্যবহারেব নিয়ম [প্রযোজকত্ব] ॥১০৭॥

তাৎপর্যঃ—গ্রন্থকাব আচার্য এহেব প্রথমে এই গ্রন্থে আত্মতত্ত্বেব বিচাব কবা হইতেছে ইহা প্রতিজ্ঞা কবিয়া বলিষাছেন—এই নৈয়ায়িকেব অভিমত আত্মতত্ত্ব স্বাপনে ক্ষণিকত্বগ্রাহক প্রমাণ, বাহ্যার্থভেদগ্রাহক প্রমাণ, গুণগুণিভেদ ভঙ্গগ্রাহক প্রমাণ এবং আত্মাব [স্থায়ী আত্মাব] অনুল্পলন্ধি এইগুলি বাধক। ইহাদেব মধ্যে প্রথমে ক্ষণিকত্ব গ্রাহক প্রমাণ-রূপ বাধক, এতদূর পর্যন্ত গ্রন্থে বহু যুক্তি দ্বাবা নিবাকবণ কবিয়া আসিষাছেন, অর্থাৎ বুদ্ধেব ক্ষণিকত্ববাদ খণ্ডন কবিষাছেন। ক্ষণিকত্ব খণ্ডিত হইলে বস্তব স্থায়িত্ব সিদ্ধ হওয়ায় আত্মাবও স্থায়িত্ব সিদ্ধ হয়। কিন্তু কেবলমাত্র বাধক প্রমাণেব খণ্ডন কবিলেই বস্তু সিদ্ধ হয় না। বস্তু সিদ্ধিব জন্ত সাধক প্রমাণেবও উপল্লাস কবিতে হয়। বাধক প্রমাণেব অভাব এবং সাধক প্রমাণ এই উভয়েব দ্বাবা বাদীব অভিপ্রেত সাধ্য সিদ্ধ হয়। নতুবা সাধক প্রমাণেব অভাব ও বাধক প্রমাণেব অভাবে সন্দেহ হইবে, নিশ্চয় হইবে না। এইরূপ অভিপ্রায় কবিয়া বুদ্ধ জিজ্ঞাসা কবিতেছেন—বুঝিলাম—বস্তব ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হয় না, কিন্তু স্থিৎত্ব বিঘ্নে প্রমাণ কি? ইহাই “কৃত: পুন: স্থিৎসিদ্ধিঃ” গ্রন্থে অভিব্যক্ত হইষাছে। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“প্রত্যভিজ্ঞানং, ক্ষণিকত্বরূপপত্তেস্চ।” অর্থাৎ প্রত্যভিজ্ঞা প্রমাণেব দ্বাবা এবং ক্ষণিকত্বেব অনুল্পপত্তিবশত অর্থাপত্তি প্রমাণেব দ্বাবা বস্তব স্থায়িত্ব সিদ্ধ হয়। পূর্বাণবকালীন বস্তব একত্ব প্রত্যক্ষ প্রত্যভিজ্ঞা। “সেই এই বৃক্ষ।” এইভাবে যে বৃক্ষেব পূর্বে দেখা গিয়েছিল, সেই বৃক্ষেব পবেও দেখা রাইতেছে—এইভাবে পূর্বকালে এবং পবকালে বৃক্ষেব অভেদ প্রত্যক্ষরূপ প্রত্যভিজ্ঞা প্রমাণেব দ্বাবা বুঝা যায় বৃক্ষটি পূর্বাণবকালস্থায়ী। এইভাবে সর্বত্র প্রত্যভিজ্ঞা প্রমাণেব দ্বাবা বস্তব স্থায়িত্ব [বহুকালাবস্থিতত্ব] সিদ্ধ হয়। আব “ইহা গক” ইহাও গক,



সেটাও গক" এইভাবে আমাদের অল্পগত জ্ঞান হইয়া থাকে। তাহাতে বিভিন্ন দেশে, বিভিন্নকালে অল্পগত গোঁড়াদি সামান্যেব সূক্ষ্ম, গোঁ ব্যক্তিতে আছে ইহা বুঝা যায়। এগন যদি গোঁ ব্যক্তিগুলি ক্ষণিক হয়, তাহা হইলে তাহাতে গোঁড়াদি সামান্যের জ্ঞান বা অল্প ব্যবহার হইতে পাবিবে না। অথচ অল্পগত ব্যবহার সকলেব হইয়া থাকে এই অল্পগত ব্যবহার অল্পখা [ক্ষণিকত্বে] উপপন্ন হয় না বলিয়া বস্তুব স্থায়িত্ব কল্পিত হয়। ক্ষণিকত্বে উক্ত অল্পগত ব্যবহারের অল্পপত্তি হইয়া যায়।

যদিও গ্রাম মতে অর্থাপত্তিব প্রমাণান্তবস্তু স্বীকৃত হয় না তথাপি কাহাবও কাহারও মতে আচার্য [উদয়নাচার্য] অর্থাপত্তি প্রমাণ স্বীকার করেন—এই অভিপ্রায়ে “ক্ষণিকত্বানুপপত্তেঃ” বলা হইয়াছে। অথবা অর্থাপত্তির প্রমাণান্তবস্তু স্বীকৃত না হইলেও ভাট্টাদিগতে যেখানে যেখানে অর্থাপত্তিব প্রামাণ্য স্বীকার করা হয়, সেখানে সেখানে গ্রামমতে ব্যতিরেক ব্যাপ্তিজ্ঞান দ্বারা অল্পমিতি হয়—এই অভিপ্রায়ে “ক্ষণিকত্বানুপপত্তেঃ” বলা হইয়াছে। ক্ষণিকত্বে অল্পগত ব্যবহারের অল্পখা অল্পপত্তি নিবন্ধন বস্তুব স্থায়িত্ব কল্পিত বা অল্পমিত হয়। এইভাবে স্থায়িত্ব বিষয়ে দুইটি প্রমাণ আছে—ইহা দেখানোই নৈয়ায়িকের অভিপ্রায়।

ইহার পূর্ব বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিত্তেছেন—“লক্ষণাভেদেন . . . অপ্রমাণমিতি চেৎ।” অর্থাৎ একটি প্রদীপ জলিতেছে, তাহাব দিকে লক্ষ্য কবিয়া বিশেষ স্তম্ভভাবে বিচার কবিলে দেখা যাব প্রদীপেব শিখাগুলি ভিন্ন ভিন্ন, একটি শিখা নষ্ট হইয়া গেল, তাহার পূর্বে তৎসদৃশ আব একটি শিখা উৎপন্ন হইল, তাহাও নষ্ট হইল, তারপূর্ব অপূর্ব শিখা উৎপন্ন হইল—এইভাবে কোন শিখাই পূর্বাণুবকাল স্থায়ী নয়। অথচ স্তম্ভভাবে আমাদের প্রত্যক্ষ হয় ‘সেই এই দীপশিখা’। পূর্বাণুবকালে শিখাব অভেদ প্রত্যক্ষরূপ প্রত্যভিজ্ঞা হয়। এই প্রত্যভিজ্ঞা কিন্তু প্রমাণ নহ, কাণব অবিচ্ছিন্ন শিখার অভেদ প্রতিভাত হয়। বিষয়ের ব্যতিচাব [যে জ্ঞানে বাহ্য প্রতিভাত হয়, তাহা না থাকা] নিবন্ধন উক্ত প্রত্যভিজ্ঞা অপ্রমাণ। এইভাবে ‘সেই এই ঘট’ এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞাতেও প্রত্যভিজ্ঞাব উক্ত লক্ষণ থাকে। লক্ষণেব ভেদ নাই। অর্থাৎ ‘সেই এই দীপশিখা’ এই প্রত্যভিজ্ঞাব লক্ষণ ভিন্ন এবং ‘সেই এই বৃক্ষ’ এই প্রত্যভিজ্ঞাব লক্ষণ ভিন্ন এইরূপ নহ। ‘সেই এই দীপশিখা’ এই প্রত্যভিজ্ঞাটি ব্যতিচারী হওয়াব, একই প্রত্যভিজ্ঞাত্ব ‘সেই এই ঘট’ ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞাব থাকাব—প্রত্যভিজ্ঞা ব্যতিচাবি জাতীয় হওয়াব, তাহা প্রমাণ হইতে পাবে না।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। অবাস্তবলক্ষণভেদেনাব্যতিচাবনিবন্ধাৎ।” অর্থাৎ প্রত্যভিজ্ঞাব সামান্য লক্ষণ এক হইলেও অবাস্তব অর্থাৎ বিশেষ প্রত্যভিজ্ঞা লক্ষণের ভেদ থাকায় বিশেষ প্রত্যভিজ্ঞাতে অব্যতিচাবেব [ব্যাখ্যাতার] নিয়ম আছে কোন প্রত্যভিজ্ঞা অর্থার্থ হইলে সব প্রত্যভিজ্ঞা অর্থার্থ হইবে—এইরূপ নিয়ম নাই। বার্থার্থ প্রত্যভিজ্ঞার লক্ষণ ভিন্ন। সুতরাং তাহা অপ্রমাণ হইতে পাবে না। অতএব তাহা দ্বারা বস্তুব স্থিরত্ব সম্ভব—ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য।

নৈয়ায়িকের এই কথাব বৌদ্ধ জিজ্ঞাসা কবিতেছেন “কিং তদ্বিত্তি চেৎ।” অর্থঃ অর্থার্থ প্রত্যভিজ্ঞাতে থাকে না অথচ স্বার্থ প্রত্যভিজ্ঞাতে থাকে এইরূপ [প্রত্যভিজ্ঞাব] লক্ষণ কি? তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“বিকল্পধর্মানসংস্থ-বিষয়ত্বম্ সিদ্ধং চ তদত্র।” বিকল্পধর্মানসংস্থবিষয়ত্ব স্বার্থ প্রত্যভিজ্ঞাব লক্ষণ, অর্থঃ যে প্রত্যভিজ্ঞাব বিষয়ে বিরুদ্ধ ধর্মের সম্বন্ধ থাকে না—সেই প্রত্যভিজ্ঞা স্বার্থ। আব বস্তুব স্থিতিসাধক প্রত্যভিজ্ঞাতে বিকল্পধর্মানসংস্থবিষয়ত্ব সিদ্ধ আছে। কাবণ “সেই এই ঘট” এই প্রত্যভিজ্ঞাব বিষয়ীভূত ঘটে কোন বিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের সম্বন্ধ নাই। ইহার উপব বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিয়া বলিতেছেন—“এবমুতথপি কদাচিদ্ ব্যাভচবেদিত্তি চেৎ।” অর্থঃ বিরুদ্ধ-ধর্মানসংস্থ বিবয়ক—প্রত্যভিজ্ঞাব কখনও ব্যভিচাব [বিষয়েব ব্যভিচাব, অর্থার্থতা] হইতে পাবে। ব্যভিচাব থাকিলে, তাহা প্রমাণ হইবে না। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। বিরুদ্ধধর্মা . ভব নিষ্কিঞ্চনঃ।” অর্থঃ বিরুদ্ধধর্মের সংসর্গের অবিসয়ীভূত বস্তুব একত্বজ্ঞানে যদি ব্যভিচাব হয়, তাহা হইলে কোন স্থলেই একত্ব সিদ্ধ হইবে না। “এই একটি ঘট” “এই একটি বস্তু” এইভাবে যেখানে ঘট বা বস্তু—ভাবত্ব, অভাবত্ব বা ঘটত্ব, ঘটত্বাভাব ইত্যাদি বিরুদ্ধধর্মের সম্বন্ধ নাই, সেইখানে ঘটাদি ব একত্বজ্ঞানে যদি ব্যভিচাব হয়, তাহা হইলে, সেই জ্ঞান অগ্রমা হইয়া যাইবে, অগ্রমাত্মক জ্ঞানের দ্বাবা একত্ব সিদ্ধ হইবে না। আব যেখানে বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ থাকে সেই জ্ঞানের ও অগ্রমাত্মবর্ণন তাহাব দ্বাবাও একত্ব সিদ্ধ হইবে না। কনত একত্বের উচ্ছেদ হইয়া যাইবে। একত্ব সিদ্ধ না হইলে অনেকত্বও সিদ্ধ হইবে না। কাবণ অনেকত্বটি একত্বসাপেক্ষ। একত্ব না থাকিলে একত্বের অভাব বা একত্বের বিবোধী অনেকত্ব কিরূপে সিদ্ধ হইবে? এইভাবে একত্ব ও অনেকত্ব কোনটিই সিদ্ধ না হওয়ার বৌদ্ধ যে এককণ্ঠে বস্তুব একত্ব সাধন কবেন এবং ভিন্ন ভিন্ন কণ্ঠে অনেকত্ব সাধন কবেন, তাহা আব সাধন কবিতে পাবিবেন না। অতএব বৌদ্ধ নিষ্কিঞ্চন অর্থঃ সর্বসাধন শূন্য হইয়া পড়িবেন, কোন কিছুই সাধন কবিতে পাবিবেন না।

এইভাবে নৈয়ায়িক বৌদ্ধের আশঙ্কা খণ্ডন কবিয়া নিজেব সিদ্ধান্ত উপসংহারে বলিতেছেন—“তস্মাদ্ . মর্ষাদা।” অর্থঃ যেখানে ভেদ থাকে, সেখানে বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ থাকে। যেমন ঘট ও পটে ভেদ থাকে, সেখানে ঘটত্ব, পটত্ব, বা ঘটত্ব, ঘটত্বাভাবরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গও থাকে। বা এক ঘট ব্যক্তি হইতে অপব ঘট ব্যক্তিব ভেদ থাকে, সেখানেও তদ্ব্যক্তিব এবং তাহাব অভাবরূপ বিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের সংসর্গ আছে। আব বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ না থাকিলে ভেদও থাকিবে না, অভেদ সিদ্ধ হইবে। “সেই এই ঘট” এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞাস্থলে পূর্বাণরকালীন ঘটে কোন বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ নাই বলিবা ভেদ থাকিতে পাবে না। অতএব উক্ত প্রত্যভিজ্ঞা দ্বাবা ঘটান্ভাবের একত্ব সিদ্ধ হওয়ার স্থায়িত্ব সিদ্ধ হইয়া যায়। আব ভেদসিদ্ধি ও অভেদ সিদ্ধি—এইরূপ মর্ষাদা বা নিমগ ইহা বুঝিতে হইবে ॥১০৭॥

নিষ্কম্পপ্রদীপকুড্মলেষু নিপুণং নিভালয়াত্তাহপি ন বিরুদ্ধ-  
ধর্মসংসর্গমীক্ষামহে, অথ চ প্রত্যভিজ্ঞানমবধূয় তত্র ভেদএব পদং  
বিধত্ত্ব ইতি চেৎ। কস্য প্রমাণস্য বলেন। আশ্রয়নাশস্য  
হতাশননাশাহেতুত্বেন বিজ্ঞাতত্বাৎ তস্য চাত্র প্রতিক্ষণমুপলব্ধেঃ,  
বর্তিতৈলয়োকৃত্তরোত্তরমপটীয়মানত্বাৎ, পূর্বস্য নাশ উত্তরোৎ-  
পাদশ্চ ত্রায়সিদ্ধ ইতি চেৎ। নব্বয়ং প্রত্যনীকধর্মসংসর্গএব,  
নষ্টচাননষ্টচয়োরাশ্রয়নাশানাশয়োর্ব। একত্র তেজস্বনুপপত্তেঃ।  
সোহয়ং শতং শিরশ্ছেদেহপি ন দদাতি বিংশতিপঞ্চকং তু  
প্রযচ্ছতীতি কিমত্র ব্রমঃ ॥১০৮॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] নিশ্চল প্রদীপ কলিকাগুলিকে নিপুণভাবে দর্শন  
করিলেও বিরুদ্ধ ধর্মের সম্বন্ধ দেখিতে পাই না, অথচ প্রত্যভিজ্ঞাকে তিরস্কৃত করিয়া  
সেখানে [কলিকাগুলির = শিখাগুলির] ভেদই সিদ্ধ হয়। [উত্তরপক্ষ] কোন্ প্রমাণের  
সামর্থ্যে [কলিকার ভেদ সিদ্ধ হয়।]? [পূর্বপক্ষ] ইহঁদ প্রভৃতি আশ্রয়ের  
[নিমিত্তকারণের] নাশ, বহির্নাশের কারণ বলিয়া জ্ঞাত হওয়ায়, এখানে  
[প্রদীপস্থলে] প্রত্যেকক্ষেণে সেই ইহঁদাদি আশ্রয়ের নাশ উপলব্ধ হয়।  
উত্তরোত্তরক্ষেণে বর্তি ও তৈলের হ্রাস হয় বলিয়া পূর্ব বহির নাশ, পরবর্তী বহির  
উৎপত্তি যুক্তিসিদ্ধ। [উত্তরবাদী] ওহে ইহাই [পূর্ববহির নাশ উত্তর বহির  
উৎপত্তিই] বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ। নষ্টই অনষ্টই, বা নষ্টাশ্রয়ই, অনষ্টাশ্রয়ই—  
এইগুলি একই তেজে অল্পপন্ন [অসম্ভব]। এ সেই শিরশ্ছেদেও একশত টাকা দেয়  
না পাঁচকুড়ি দেয়—[এইরূপ কথা হওয়ায়] এ বিষয়ে কি আর বলিব ॥১০৮॥

তাৎপর্য :- নৈয়ায়িক পূর্বেই বলিয়াছেন যেখানে ভেদেব প্রযুক্তি [ব্যবহার] হয়  
সেখানে বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ থাকে, আব যেখানে বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ থাকে না—সেখানে  
ভেদ থাকে না। তাহা হইলে বুঝা যাইতেছে, ভেদ ব্যাপ্য আর বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ ব্যাপক—  
ইহা নৈয়ায়িকের অভিপ্রায়। ইহাব উপবে বোধ আশঙ্ক্য করিতেছেন “নিষ্কম্পপ্রদীপ...  
ইতি চেৎ।” অর্থাৎ প্রদীপ শিখাগুলির দিকে একাগ্র মনে চক্ষুঃসংযোগ করিয়া দর্শন করিলে  
সেই শিখাগুলিতে কোন বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ দেখা যায় না। অথচ শিখাগুলিব ভেদ স্পষ্টই  
বুঝা যায়। “সেই এই প্রদীপ শিখা” এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞা সেখানে টিকে না অর্থাৎ প্রত্যভিজ্ঞাব  
দ্বারা শিখার একত্ব সিদ্ধ হয় না। কাষণ স্থলভাবে দেখিলে মনে হয় একটি শিখা, কিন্তু  
সূক্ষ্মভাবে দেখিলে শিখাব ভেদ স্পষ্টই জানা যায়। তাহা হইলে প্রদীপ শিখাসমূহে ভেদ

আছে, অথচ বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ নাই। অতএব ভেদ বিরুদ্ধধর্মসংসর্গের ব্যভিচারী। ইহাই বৌদ্ধের আশঙ্ক্য অভিপ্রায়। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে জিজ্ঞাসা কবিতোছেন—“কশ্চ প্রমাণস্ত বলেন।” অর্থাৎ কোন প্রমাণের দ্বারা তুমি [বৌদ্ধ] প্রদীপ শিখাব ভেদ জানিলে? তাহাব উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“আশ্রয়নাশস্ত .. ইতি চেৎ।” এখানে আশ্রয় শব্দের অর্থ সমবায়িকাবণ নয়, কিন্তু ইন্ধন প্রভৃতি—যাহাকে অবলম্বন কবিয়া অগ্নি প্রজ্জ্বলত হয়। বৌদ্ধ বলিতেছে—ইন্ধন প্রভৃতির নাশ হইলে বহির্ব নাশ হয়—ইহা নিশ্চিতভাবে দেখা গিয়াছে। সেইজন্ত ইন্ধনের নাশ বহির্নাশের প্রতি কাবণ। প্রদীপে বাতি ও তেল যে, ক্রমেই ক্ষীণ হইতে থাকে তাহা নিশ্চিতভাবে জানা যায়। স্তববাৎ বাতি ও তেল প্রতিগ্গণে ক্ষীণ হওয়ায়, তজ্জনিত পূর্ব বহির্ব নাশ এবং পববর্তী বহির্ব উৎপত্তি—ইহা যুক্তি-সম্মত। অর্থাৎ বাতি ও তেলের নাশ প্রত্যক্ষ কবিয়া প্রত্যক্ষ সহিত যুক্তি দ্বারা বহির্ব নাশ ও উৎপত্তি জানা যায়। এইভাবে প্রদীপ শিখাব ভেদ জ্ঞাত হয়—ইহাই বৌদ্ধের বক্তব্য। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“নয়নঃ.... কিমজ্ঞ ক্রমঃ।” অর্থাৎ বৌদ্ধ, পূর্ব বহির্ব নাশ এবং পববর্তী বহির্ব উৎপত্তি হয়—ইহা নিজেই স্বীকার কবিতোছেন। অথচ প্রদীপ শিখা বা বহিঃগুলিতে বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ নাই—ইহা বলিতেছেন। বৌদ্ধের এই কথা ‘একশ টাকা দিব না, পাঁচকুড়ি টাকা দিব’ এই উক্তিৰ মত। কাবণ পূর্ব বহির্ব নাশ স্বীকার কবিলে বহিতে নষ্টত্ব ধর্ম থাকিল। আব পববর্তী বহিঃ উৎপন্ন হইলে তাহাতে অনষ্টত্ব থাকিল। এই নষ্টত্ব ও অনষ্টত্ব বিরুদ্ধ ধর্ম। আব পূর্ব বহির্ব আশ্রয় [ইন্ধনাদি] নষ্ট হওয়াব পূর্ব বহিতে নষ্টাশ্রবত্ব ধর্ম থাকিল। পববর্তী বহির্ব আশ্রয় নাশ না হওয়াব তাহাতে অনষ্টাশ্রবত্ব থাকিল। এই নষ্টাশ্রবত্ব এবং অনষ্টাশ্রবত্ব ও বিরুদ্ধ ধর্ম। বৌদ্ধের উক্তি হইতেই বহিঃগুলিতে বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ সিদ্ধ হইতেছে, অথচ বৌদ্ধ তাহা বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ, এই শব্দের দ্বারা উল্লেখ কবিতোছেন না, কিন্তু বলিতেছেন বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ নাই। এইভাবে বৌদ্ধ নিজেব উল্লিখিত শব্দের অর্থই নিজে পবিদ্ধাব কবিয়া বুঝেন না। তাহাব সহিত কি বিচার কবিব। বিচারেব অসম্ভাব্য। এইভাবে নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে উপহাস কবিতোছেন ॥১০৮॥

ভবিষ্যতি তর্হি ইহাপি বিরুদ্ধসংসর্গে হ্রস্বত্ব ইতি টেৎ।  
অথ স এবায়ং স্ফটিক ইত্যত্র প্রমাণপ্রতীতসংসর্গাণাং বিরোধ  
আশঙ্ক্যতে, তৎপ্রতীতবিরোধানাং সংসর্গঃ, অথ অপ্রতীতস্বরূপ-  
বিরোধসংসর্গা এব কেচিদ্ বিরুদ্ধতয়া সংসৃষ্টতয়া বেতি ॥১০৯॥

অনুবাদ :-[ পূর্বপক্ষ ] তাহা হইলে এখানেও [সত্য প্রত্যভিজ্ঞাস্থলেও]  
অবিতর্ক্য [ আপাততঃ ] যাহা নিশ্চয় কবিতো পাঁচা যায় না এইরূপ [ বিরুদ্ধ ধর্ম  
সংসর্গ থাকিবে। [ উত্তরবাদী ] আচ্ছা! ‘সেই এই স্ফটিক’ এইরূপ জ্ঞানের

বিষয়ে প্রমাণের দ্বারা যাহাদের সম্বন্ধ জানা গিয়াছে, তাহাদের বিরোধ আশঙ্কা করিতেছ (১)। অথবা প্রমাণের দ্বারা যাহাদের বিরোধ জানা গিয়াছে তাহাদের সম্বন্ধ আশঙ্কা করিতেছ (২)। কিম্বা যাহাদের স্বরূপ, বিরোধ, ও ধর্মীর সহিত সম্বন্ধ জানা যায় নাই—এইরূপ কতকগুলি পদার্থ বিরুদ্ধরূপে [ বিরুদ্ধ ] (৩ক) বা সংস্কটরূপে (৩খ) [ সংস্কট ]—ইহা আশঙ্কা করিতেছ ॥১০৯॥

**তাৎপর্য :**—প্রদীপশিখাসমূহে নষ্টত্ব, অনষ্টত্ব প্রভৃতি বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ আছে ইহা নৈমায়িক বৌদ্ধকে বলিয়া আসিয়াছেন। এখন “সেই এই ঘট” এইরূপ আকারেব যে অভেদ-প্রত্যভিজ্ঞাব দ্বারা নৈমায়িক বস্তুব স্থিতি সাধন কবেন, সেই প্রত্যভিজ্ঞার বিষয়েও বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ থাকিতে পাবে, বৌদ্ধ এইরূপ আশঙ্কা কবিতেন—“ভবিষ্যতি তর্হি.....ইতি চেৎ ।” এখানেও অর্থাৎ নৈমায়িক যাহাকে যথার্থ প্রত্যভিজ্ঞা বলিতেছেন, তাহার বিষয়েও দুঃসংসর্গ যাহা তর্কেব দ্বারা বুঝা যায় না বা অতিকষ্টে তর্কেব দ্বারা যাহা জানিতে পাবা যায়—এইরূপ বিরুদ্ধ ধর্ম সংসর্গ থাকিবে। বিরুদ্ধ ধর্ম সংসর্গ থাকিলে তাহাব অভাব সিদ্ধ হইবে না। বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গাতাব সিদ্ধ না হইলে অভেদও সিদ্ধ হইবে না। সুতরাং ঐ প্রত্যভিজ্ঞাব দ্বারা নৈমায়িক বস্তুব স্থায়িত্বসাধন কবিতেন পাবিবেন না—ইহাই বৌদ্ধের আশঙ্কা অভিপ্রায়। ইহার উত্তরে নৈমায়িক বৌদ্ধের উপব তিনটি বিকল্প কবিতেন—“অথ স এব ..... সংস্কটতয়া বেতি ।” অর্থাৎ—“সেই এই ক্ষটিক” এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞাস্থলে কি তোমবা [বৌদ্ধের] প্রমাণেব দ্বারা যে পদার্থগুলিব সম্বন্ধ জানা গিয়াছে তাহাদের বিবোধ থাকিবে—এইরূপ আশঙ্কা কবিতেন (১)। কিম্বা প্রমাণেব দ্বারা যাহাদের বিবোধ জানা গিয়াছে, তাহাদের সংসর্গ [ সম্বন্ধ ] থাকিবে—এইরূপ আশঙ্কা কবিতেন (২) অথবা যাহাদের স্বরূপ, বিবোধ এবং সংসর্গ জানা যায় নাই—তাহাবা বিরুদ্ধ বা সংস্কট হইবে—এই আশঙ্কা কবিতেন (৩) ॥১০৯॥

ন প্রথমঃ, প্রাগেব নিরাকৃতত্বাৎ । ন দ্বিতীয়ঃ, যোগ্যানামনুপলম্ববাস্থিতত্বাৎ, অযোগ্যানামপি কারণাদি ব্যাপ্যব্যাপকবিগমবিলোকনব্যাবর্তিতত্বাৎ । ন তৃতীয়ঃ, তচ্ছাতিপ্রসঙ্গকতয়া সর্বত্রৈকত্বোচ্ছেদপ্রসঙ্গাদিতি ॥১১০॥

**অনুবাদ :**—প্রথম পক্ষ [ যুক্ত ] নয়, যেহেতু পূর্বেই তাহার খণ্ডন করা হইয়াছে। দ্বিতীয় পক্ষ [ ঠিক ] নয়, যাহার যোগ্য অনুপলম্বিব দ্বারা [ তাহাদের সংসর্গ ] বাধিত। আর যাহার অযোগ্য, কারণ, কার্য, ব্যাপ্য, ব্যাপক—ইহাদের অভাব দর্শনের দ্বারা তাহাদের নিবৃত্তি হইয়া যায়। তৃতীয় পক্ষও [ যুক্ত ] নয়, সেই তৃতীয় পক্ষটি অতিব্যাপ্তির হেতু বলিয়া সর্বত্র একত্বের উচ্ছেদের আপত্তি হইয়া পড়ে ॥১১০॥

**তাৎপর্য :**—পূৰ্বোক্ত বিকল্পগুলিৰ খণ্ডন কৰিবাব জ্ঞাত নৈবায়িক বলিতেছেন—“ন প্রথমঃ .....প্রসঙ্গাৎ ।” যাহাদেব সম্বন্ধ প্রমাণেব দ্বাৰা জানা গিয়াছে, তাহাদেব বিবোধ হউক—এই প্রথম বিকল্প ঠিক নয়। কেন ঠিক নয় ? তাহাব উত্তবে বলিরাছেন—“প্রাণেব নিবাকৃতত্বাৎ” পূৰ্বেই আমবা [ নৈবায়িক ] খণ্ডন কৰিবা আসিরাছি। পূৰ্বে বৌদ্ধ বলিরা- ছিলেন, বীজাদি ভাববস্তু স্থায়ী হইতে পাৰে না। কাৰণ স্থায়ী হইলে, একই বীজাদিতে অক্ষুৰাদিসামৰ্থ্য ও অসামৰ্থ্য, বা অক্ষুৰাদিকাৰিত্ব ও অক্ষুৰাত্তকাৰিত্বকপবিকল্প ধৰ্মেব সংসৰ্গ হইয়া পড়ে, বিকল্প ধৰ্মেব সংসৰ্গ হইলে বীজাদিভাবেব ভেদ হইবা যাইবে, অভেদ হইতে পাৰিবে না। ফলত ভাবেব ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইবা যাইবে। তাহাব উত্তবে নৈবায়িক বহু যুক্তি দ্বাৰা সামৰ্থ্য ও অসামৰ্থ্য বা কাৰিত্ব ও অকাৰিত্ত্বেব বিবোধ অনিদ্ধ—বলিবা বিবোধেব খণ্ডন কৰিবা আসিরাছেন। এখন সেই কথা বলিতেছেন—যাহাদেব সম্বন্ধ প্রমাণেব দ্বাৰা জানা গিয়াছে—তাহাদেব বিবোধ খণ্ডিত হইয়াছে। একই বীজে সহকাৰীৰ অভাবে অক্ষুৰাকাৰিত্ব আৰাব সহকাৰিসম্মেননে অক্ষুৰকাৰিত্ত্বেব সম্বন্ধ জানা যাওবায তাহাদেব বিবোধ নাই। এইরূপ—“সেই এই ফটিক” এই সত্য প্রত্যভিজ্ঞাব বিষয় ফটিকে সম্ব, দ্রব্যত্ব, ফটিকত্ব—প্রভৃতিব সম্বন্ধ আছে—ইহা জানা গিয়াছে বলিবা তাহাদেব বিবোধ থাকিতে পাৰে না। স্ততবাং প্রথম বিকল্প খণ্ডিত হইয়া গেল।

এখন দ্বিতীয় বিকল্প খণ্ডনেব অভিপ্ৰায়ে বলিরাছেন—“ন দ্বিতীযঃ, যোগ্যানাম্.....ব্যাব- ত্তিত্ত্বাৎ ।” যে পদার্থগুলিৰ বিবোধ প্রমাণেব দ্বাৰা জানা গিয়াছে, তাহাদেব সম্বন্ধ “সেই এই ফটিক” এই প্রত্যভিজ্ঞাব বিষয়ে থাকিতে পাৰে—এই দ্বিতীয় পক্ষ সমীচীন নয়। কাৰণ উক্ত প্রত্যভিজ্ঞাব বিষয়ে—[ ফটিকে ] এরূপ কোন বিকল্প পদার্থসমূহ জানা যায় নাই, যাহাতে তাহাদেব সম্বন্ধেব আশঙ্কা হইতে পাৰে। উক্ত প্রত্যভিজ্ঞাব বিষয় ফটিকে প্রত্যক্ষ বা অনুমানের যোগ্য বিকল্প ধৰ্মসমূহ আছে ইহা জানা যায় না, কাৰণ তাহাদেব উপলব্ধি হয় না, তাহাদেব অনুপলব্ধিবশতই উহাদেব অভাব সিদ্ধ হয়। আৰ যদি বলা হয় উক্ত ফটিকাদিতে যে বিকল্প ধৰ্মগুলি আছে, তাহাবা অযোগ্য—প্রত্যক্ষাদি প্রমাণেব অযোগ্য, এইজন্ত অনুপলব্ধি দ্বাৰা তাহাদেব অভাব জানা যায় না। স্ততবাং সেই অযোগ্য বিকল্প ধৰ্মগুলিৰ সংসৰ্গ ফটিকে থাকিবে, তাহাতে ফটিকেব অভেদ সিদ্ধ হইবে না। তাহাব উত্তবে বলা হইয়াছ—দেখ—ব্যাপকেব অভাব নিশ্চয়েব দ্বাৰা ব্যাপ্যেব অভাবেব নিশ্চয় হয়, যেমন বহিৰ অভাবেব নিশ্চয়েব দ্বাৰা ধূমেব অভাবেব নিশ্চয় হয়। এইজন্ত কাৰণেব অভাব নিশ্চয়ে কাৰ্কেব অভাবেব নিশ্চয় হইবে। আৰাব কাৰ্কেব অভাব নিশ্চয় হইলে কাৰণেব অভাব নিশ্চয় হইবে। যদিও কাৰ্য, কাৰণেব ব্যাপ্য বলিবা ব্যাপ্যভাবেব নিশ্চয় দ্বাৰা কাৰণরূপ ব্যাপকেব অভাব নিশ্চয় হইতে পাৰে না। তথাপি কাৰ্যটি শেষ সামগ্রীতে প্রবিষ্ট কাৰণেব ব্যাপক হব। দেখানে চৰম সামগ্রী প্রবিষ্ট কাৰণ থাকিবে সেখানে অবশ্যই কাৰ্য হইবে। অতএব কাৰ্কেব অভাব নিশ্চয়েব দ্বাৰা চৰম সামগ্রী প্রবিষ্ট কাৰণেব অভাব নিশ্চয় কৰা যাইবে। আৰাব যে ব্যাপ্যটি ব্যাপকেব সমন্বিত

[যাহা ব্যাপ্য অথচ ব্যাপক তাহা সমন্বিত] সেই ব্যাপ্যের অভাবের নিশ্চয় দ্বাৰা ব্যাপকের অভাবের নিশ্চয় কৰা যায়। আৰু অসমন্বিত ব্যাপকের অভাব নিশ্চয় দ্বাৰা ব্যাপ্যের অভাব নিশ্চয় কৰা যায়। স্তূতবাং যেখানে বিরুদ্ধ পদার্থগুলি অযোগ্য, সেখানে স্বরূপত তাহাদের বা তাহাদের অভাবের নিশ্চয় কৰিতে না পাৰিলেও, তাহাদের কাৰণ বা ব্যাপক প্রভৃতিৰ অভাব—নিশ্চয় কৰিতে পাৰিলে তাহাদের অভাবেরও নিশ্চয় হইয়া যাইবে, তাহারা সেখানে ব্যাবৃত্ত হইবে। স্তূতবাং উক্ত যথার্থ প্রত্যভিজ্ঞার বিষয় ক্ষুটিক প্রভৃতিতে অযোগ্য বিরুদ্ধ ধর্ম সকলের কাৰণ বা ব্যাপক প্রভৃতিৰ অভাব প্রত্যক্ষে দ্বাৰা তাহারা [সেই অযোগ্য বিরুদ্ধ ধর্মগুলি] যে সেখানে নাই—ইহা বুঝা যায়। এখানে মূলে যে কাৰণাদি—এইরূপ আদি শব্দ আছে তাহাৰ দ্বাৰা কাৰ্য বুঝিতে হইবে। কাৰ্যের অভাবের দ্বাৰা কাৰণের অভাব নিশ্চয় না হইলেও কাৰ্যের অভাবের দ্বাৰা শেষ সামগ্রী প্রবিষ্ট কাৰণের অভাব নিশ্চয় কৰা যায়—ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। যেমন—যেখানে কপাল, দণ্ড, চক্র, কুন্তকাৰ প্রভৃতি কাৰণ আছে অথচ ঘটরূপ কাৰ্য হইতেছে না, সেখানে শেষ কাৰণ—কপাল সংযোগ বা অস্ত্র কিছু উপস্থিত হইলে কাৰ্য হইবে। কাৰ্য যেখানে থাকিবে সেখানে চৰম কাৰণ থাকিবেই। অতএব কাৰ্যের অভাব দ্বাৰা চৰম সামগ্রী প্রবিষ্ট কাৰণের অভাব নিশ্চয় হইবে। আৰু ঐ মূলের ‘ব্যাপ্য’ বলিতে “সমন্বিত ব্যাপ্য” বুঝিতে হইবে—ইহা দীৰ্ঘতিকাৰ বলিয়াছেন। বিগম শব্দের অর্থ ব্যতিবেক অর্থাৎ অভাব। এইভাবে নৈবাৰ্থিক সত্য প্রত্যভিজ্ঞাদিৰ বিষয়ে যোগ্য ও অযোগ্য বিরুদ্ধ পদার্থের সমাবেশ খণ্ডন কৰিয়া দ্বিতীয় পক্ষের নিবাকৰণ কৰিলেন।

এখন তৃতীয় বিকল্পের খণ্ডনে বলিতেছেন—“ন তৃতীয়াঃ” ইত্যাদি। অর্থাৎ যে পদার্থ সকলের স্বরূপ, বিবোধ এবং ধর্মীৰ সহিত সম্বন্ধ জানা যায় না, সেইরূপ পদার্থগুলি বিরুদ্ধরূপে বা সংস্কটরূপে আশঙ্কিত হইলে, উহা সর্বত্র আশঙ্কিত হইতে পাবে বলিয়া, সর্বত্র উহাৰ অভিব্যাপ্তি হইয়া যাইবে। তাহাতে কোন স্থলেই বস্তুৰ একত্ব সিদ্ধ হইবে না। যেমন বৌদ্ধ অর্থক্ৰিয়াকাবিন্দু—রূপ সত্তা দ্বাৰা একক্ষণে অবস্থিত বীজের একত্ব স্বীকাৰ কৰেন। এখন সেখানেও অর্থাৎ ঐ ক্ষণিক একটি বীজেও ঐরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের আশঙ্কা হইতে পাৰিবে। যাহাদের স্বরূপ, বিবোধ ও সংসর্গ জানা যায় না তাহাদের আশঙ্কা যদি হয়, তাহা হইলে ক্ষণিক একবীজে তাহাদের আশঙ্কা হইতে কোন বাধা থাকিতে পাবে না। স্তূতবাং ক্ষণিক একবীজেও ঐরূপ বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ আশঙ্কিত হইলে ঐ বীজেরও একত্ব বা অভেদ সিদ্ধ হইবে না। অতএব একত্বমাত্রের উচ্ছেদ হইয়া যাইবে ॥১১০॥

এতেন প্রত্যভিজ্ঞানাদের লক্ষণভাগমাক্ষ্য অনুমানেন স্বৈর্যসিদ্ধিঃ। তথাহি, বিবাদাধ্যাসিতো ভাবঃ কালভেদেহপি ন ভিद्यতে, তন্ভেদেহপি বিরুদ্ধধর্মাসংসৃষ্টত্বাৎ, যো যন্ভেদেহপি ন বিরুদ্ধধর্মসংসৃষ্টো নাসৌ তন্ভেদেহপি ভিद्यতে। যথা প্রতিসম্বন্ধি-

পরমাণুভেদেহপি একঃ পরমাণুঃ, তথা চায়ং বিবাদাধ্যাসিতো  
ভাবঃ, তস্মাৎ কালভেদেহপি ন ভিद्यতে ইতি ॥১১১॥

অনুবাদঃ—ইহার দ্বাৰা [ সত্য প্রত্যভিজ্ঞাবিষয়ে বিকল্প ধর্মের অসংসর্গ-  
সাধন দ্বাৰা ] প্রত্যভিজ্ঞা হইতেই লক্ষণেব অংশটি বিতক্ত করিয়া অল্পমানের দ্বাৰা  
[ ভাবের ] স্থাবিসিদ্ধি হয়। যেমন—বিবাদের বিষয় ভাবপদার্থ কালের ভেদ  
হইলেও ভিন্ন হয় না, যেহেতু কালের ভেদ হইলেও তাহাতে [ ভাবে ] বিকল্প  
ধর্মাসংসৃষ্ট থাকে। যাহার ভেদ হইলে যাহা বিকল্পধর্মসম্বন্ধ হয় না, তাদের ভেদ  
হইলেও তাহা ভিন্ন হয় না, যেমন সম্বন্ধ পবমাণুগুলির প্রত্যেক সম্বন্ধী পবমাণুব  
ভেদ হইলেও এক পরমাণু। এই বিবাদের বিষয় ভাবটিও সেইরূপ [ কালভেদে  
অভেদব্যাপ্য কালভেদে বিকল্প ধর্মাসংসৃষ্ট ], সুতরাং কালভেদেও ভিন্ন নয় ॥১১১॥

তাৎপর্যঃ—নৈবায়িক পূর্বেই বলিয়াছেন—বস্তুব স্থিতিত্বেব প্রতি প্রত্যভিজ্ঞা প্রমাণ,  
তবে বিকল্পধর্মাসংসৃষ্টবিষয়ক প্রত্যভিজ্ঞা প্রমাণ, যে কোন প্রত্যভিজ্ঞা প্রমাণ নয়। এখন  
বলিতেছেন সেই প্রত্যভিজ্ঞাব বিশেষণ বিকল্পধর্মাসংসৃষ্টত্বকে হেতু কবিয়া বস্তুব স্থিতিত্বেব  
অল্পমানও হইয়া থাকে—“এতেন .. তস্মাৎ কালভেদেহপি ন ভিद्यতে ইতি।” “এতেন”  
শব্দেব অর্থ “সেই এই ঘট” “সেই এই ক্ষটিক” ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞাব বিষয় ঘট, ক্ষটিক প্রভৃতিতে  
কোন বিকল্প ধর্মের সংসর্গ নাই বলিয়া—বিকল্প ধর্মের অসংসর্গ প্রতিপাদন দ্বাৰা। “বিকল্পধর্মা-  
সংসৃষ্টবিষয়ত্ব” যথার্থ প্রত্যভিজ্ঞাব লক্ষণ। ইহা পূর্বে বলা হইয়াছিল। সেই প্রত্যভিজ্ঞাব  
লক্ষণের অংশ বিকল্পধর্মাসংসৃষ্টত্ব প্রত্যভিজ্ঞা হইতে বাহিব কবিয়া অর্থাৎ বিকল্পধর্মাসংসৃষ্টত্বকে  
হেতু কবিয়া তাদৃশহেতুক অল্পমানের দ্বাৰা বস্তুব স্থাবিসিদ্ধি হইবে। যেহেতু উক্ত যথার্থ  
প্রত্যভিজ্ঞাব বিষয়ে বিকল্পধর্মের অসংসর্গ সিদ্ধ হয়, সেই হেতু সেই বিকল্পধর্মাসংসৃষ্টত্বহেতুক  
অল্পমানের দ্বাৰা বস্তুব স্থিতিত্বেব নিশ্চয় কবা যায়। প্রত্যভিজ্ঞাকেই হেতু কবিয়া স্থিতিত্বেব  
অল্পমান হউক, প্রত্যভিজ্ঞাব লক্ষণেব অংশেব হেতুত্ব স্বীকার কবিবাব প্রয়োজন কি ?  
এইরূপ আশঙ্কা হইতে পারে না। কাৰণ “সেই এই দীপশিখা” এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞাস্থলে  
দীপশিখাগুলি ভিন্ন ভিন্ন হওয়ায় প্রত্যভিজ্ঞানামাত্র স্থাবিসিদ্ধি ব্যতিচারী। এইজন্ত বিশিষ্ট  
প্রত্যভিজ্ঞাকে হেতু বলিতে হইবে। বিশিষ্টজ্ঞানে বিশেষণ জ্ঞান কাৰণ বলিয়া প্রথমেই  
বিকল্পধর্মাসংসৃষ্টত্ব বিশেষণেব জ্ঞান হওয়ায়—ইহাকেই হেতু কবা হইয়াছে। কি ভাবে  
বিকল্পধর্মাসংসৃষ্টত্বের দ্বাৰা স্থিতিত্বেব অল্পমান হয়—তাহাই নৈবায়িক দেখাইতেছেন—“তথাহি”  
ইত্যাদি। বিবাদাধ্যাসিতঃ=বিবাদেব বিষয়। ঘট, পট প্রভৃতি ভাবপদার্থ—বৌদ্ধ মতে  
দ্রবিক, শূন্য মতে স্থায়ী বলিয়া বিবাদেব বিষয় হইল। এই বিবাদেব বিষয় ভাবপদার্থকে  
পক্ষ কবা হইয়াছে। আব কালভেদে ভেদাভাবকে সাধ্য কবা হইয়াছে। কেবল ভেদাভাব



বা অভেদকে সাধ্য কবিলে, বৌদ্ধমতে ক্ষণিক ভাবপদার্থগুলি নিজ হইতে অভিন্ন ইহা সিদ্ধ থাকায়, সিদ্ধ সাধন হইয়া পড়ে, এইজন্ত “কালভেদেহপি” এই বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে। বৌদ্ধমতে কালভেদে ভাব ভিন্ন হইয়া যায়, পূর্বক্ষেণে যে ভাব পদার্থ ছিল, পবক্ষণে সেই ভাব পদার্থ থাকে না, কিন্তু ভিন্ন ভাব পদার্থ উৎপন্ন হয়। আব ঐ অল্পমানে “কালের ভেদ হইলেও বিরুদ্ধ ধর্মের দ্বাৰা অসংসৃষ্টত্ব” অংশটিকে হেতু কৰা হইয়াছে। কেবলমাত্র বিরুদ্ধ ধর্ম-সংসৃষ্টত্বকে হেতু করিলে হেতুটি স্বরূপাসিদ্ধ হইত। কারণ বস্তুকে স্থায়ী স্বীকাৰ কবিলে একটি বস্তুতে পূর্বকাল ও পবকালরূপ কালভেদেব সংসর্গ থাকায় ঐ কালভেদেব সংসর্গই বিরুদ্ধ ধর্মসংসর্গ বলিয়া বিরুদ্ধ ধর্মসংসৃষ্টত্ব হেতু স্থায়ীভাবে থাকিতে পাবে না। এইজন্ত “কালের ভেদ হইলেও বিরুদ্ধধর্মসংসৃষ্টত্ব” এই সমগ্র অংশকে হেতু বলা হইয়াছে। এইভাবে উক্ত অল্পমানের ‘পক্ষ, সাধ্য ও হেতু বাক্য দেখাইয়া উদাহরণ বাক্য দেখাইয়াছেন—“যো যন্তেদেহপি .....একঃ পবমাণুঃ।” যাহাব ভেদ হইলে যাহা বিরুদ্ধধর্মসংসৃষ্ট হয় না, তাহা, তাহাব ভেদ হইলেও ভিন্ন হয় না। উভয়পক্ষসম্মত দৃষ্টান্ত দিয়াছেন—“যথা প্রতিসম্বন্ধি...” ইত্যাদি।

বৌদ্ধমতে পরমাণুব সংঘাতই জগৎ। ছয়টি পবমাণুব সংযোগই জসবৈশু। পবমাণু ছয়টি হইতে অতিবিক্ত জসবৈশু নাই ইত্যাদি। যাহা হউক ঐ ছয়টি পরমাণুব সংযোগ হইলেই, সেই সংযোগ সম্বন্ধের সম্বন্ধী এক একটি পবমাণু ভিন্ন নয়। অর্থাৎ সংযুক্ত ছয়টি পরমাণুব একটি হইতে অপবেব ভেদ থাকিলেও প্রত্যেক পবমাণু নিজ হইতে ভিন্ন নয়—ইহা স্বীকাৰ করা হয়। নৈয়ায়িকও একটি পবমাণুব ভেদ স্বীকাৰ কবেন না। উদাহরণ বাক্য প্রয়োগ কবিয়া উপনয় বাক্য প্রয়োগ কবিয়াছেন—“তথা চায়ং বিবাদাধ্যাসিতো ভাবঃ।” এখানে তথা শব্দের অর্থ প্রাচীন নৈয়ায়িক মতে হেতুমান্। আব নব্যমতে সাধ্যব্যাপ্যহেতু-মান্। অর্থাৎ বিবাদেব বিষয় ভাব পদার্থ কালের ভেদেও বিরুদ্ধ ধর্মসংসৃষ্ট। নব্যমতে উক্ত ভাব পদার্থ কালভেদে অভেদব্যাপ্য কালভেদে বিরুদ্ধ ধর্মসংসৃষ্ট। তারপব নৈয়ায়িক উপসংহাব বা নিগমনবাক্য দেখাইয়াছেন—“তস্মাৎ কালভেদেহপি ন ভিদ্ভত ইতি। “তস্মাৎ” শব্দের অর্থ হেতুজ্ঞানজ্ঞাপ্য। তথা শব্দের অর্থ সাধ্যবান্। তাহা হইলে এখানে নিগমন বাক্যের অর্থ হইবে—বিবাদবিষয়ভাব, কালভেদেও বিরুদ্ধ ধর্মসংসৃষ্টজ্ঞানেব দ্বাৰা জ্ঞাপ্য কালভেদেও অভিন্ন। যদিও বৌদ্ধমতে পরার্থাল্পমানে উদাহরণ এবং উপনয়—এই দুইটি মাত্র অবয়ব স্বীকাৰ করা হয়, তথাপি গ্রাহ্যমতে পাঁচ অবয়ব স্বীকৃত বলিয়া এখানে নৈয়ায়িক বস্তুব স্থিতি সাধন করায়, নিজমতাল্পমানে পাঁচটি অবয়ব বাক্য দেখাইয়াছেন ॥১১১॥

অত্র ব্যাণ্ডী ন কচ্চিদ্বিপ্রতিপত্ততে। পক্ষধর্মতা তু  
প্রসাধিতৈব। ক্ষণিকত্বানুপপত্তিচ্চ, অনুগতব্যবহারানুগত্যা-

সিদ্ধেঃ। শব্দলিঙ্গবিকল্পা হি সাধারণ্যরূপমনুপস্থাপয়ন্তো ন  
তৃণকুজীকরণেহপি সমর্থ্য। ইত্যবিবাদম্। বাহার্যস্থিতৌ স্থিরা-  
স্থিরবিচারায় ॥১১২॥

অনুবাদ :—এখানে ব্যাপ্তিবিষয়ে [ কালভেদেও বিরুদ্ধধর্মাসংসৃষ্টবহুত্বে  
কালভেদে অভেদ সাধ্যের ব্যাপ্তিতে ] কেহ বিরুদ্ধ মত পোষণ করেন না। পক্ষ  
ধর্মতা সাধন করা হইয়াছে [ ১১০ সংখ্যক গ্রন্থে ]। অনুগত ব্যবহারের অনন্তথা-  
সিদ্ধিনিবন্ধন ক্ষণিকত্বের অনুপপত্তি হয়। যেহেতু শব্দ, লিঙ্গ এবং বিকল্পাত্মক  
[ ভ্রমজ্ঞান ] জ্ঞান, সাধারণ [ সামান্য ] রূপেব জ্ঞান না কবাইয়া তৃণকেও বক্র  
করিতে সমর্থ হয় না—এই বিষয়ে কাহারও বিবাদ নাই। বাহ্য পদার্থ সিদ্ধ হইলে  
স্থিরত্ব এবং ক্ষণিকত্বের বিচার হইয়া থাকে ॥১১২॥

তাৎপর্য :—নৈমিত্তিক বস্তু স্ববৃত্তসাধনে যে অল্পমান দেখাইয়াছেন—সেই অল্পমানে  
ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধি এবং স্বরূপাসিদ্ধি দোষ বাধণ কবিবার জ্ঞাত “অত্র ব্যাপ্তৌ” ইত্যাদি বলিতেছেন।  
যাহা কালের ভেদেও বিরুদ্ধ ধর্মসংসৃষ্ট হয় না, তাহা যে কালভেদে ভিন্ন হয় না—এইরূপ  
ব্যাপ্তিতে কাহাবও বিবোধ নাই—ইহাই নৈমিত্তিক বলিতেছেন। বৌদ্ধও ক্ষণিক বস্তু এক-  
ক্ষণে ভেদ স্বীকার করেন না। তাঁহাদের মতেও বিরুদ্ধধর্মাসংসৃষ্ট ক্ষণিক বস্তু সেই একক্ষণে  
ভিন্ন নয় ইহা স্বীকার করা হয়। যদি বলা যায় বৌদ্ধমতে কালভেদে পূর্ব ক্ষণিক বস্তু হইতে  
পর্ববর্তী ক্ষণিক বস্তু তো ভিন্ন, কালভেদে অভিন্ন তো হয় না। তাহাব উত্তরে বলিব কাল-  
ভেদে যে ক্ষণিক বস্তুগুলি ভিন্ন তাহাতে কালভেদে বিরুদ্ধ ধর্মসংসৃষ্টরূপ হেতু তো থাকে না।  
বৌদ্ধমতে পূর্বক্ষেণে যে বস্তু ছিল, পর্বক্ষেণে অপব বস্তু উৎপন্ন হইলে, সে আব থাকে না।  
সুতবাং ভিন্ন ভিন্ন ক্ষণে ভিন্ন ভিন্ন বস্তুতে বিরুদ্ধ ধর্মের সংসর্গ থাকে। অতএব হেতু থাকে  
না বলিয়া তাহাতে সাধ্য না থাকিলে কোন দোষ হয় না। ক্ষণিক একটি বস্তুতে বিরুদ্ধ  
ধর্মসংসৃষ্টত্ব এবং কালভেদে ভেদাভাব বৌদ্ধমতেও থাকে বলিয়া ঐ ব্যাপ্তিতে কাহাবও বিবাদ  
নাই। সুতবাং উক্ত হেতুতে ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধি দোষ থাকিল না। আব নৈমিত্তিক পূর্বেই  
[ ১১০ সংখ্যক গ্রন্থে ] দেখাইয়া আসিয়াছেন “সেই এই স্ফটিক”—এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞাব বিষয়ে  
প্রমাণজাত সংসর্গের বিবোধ, প্রমাণজাত বিবোধের সংসর্গ, অজাতস্বরূপ বিবোধ সংসর্গের  
বিরুদ্ধতা বা সংসৃষ্টতা কোনটাই সিদ্ধ হয় না বলিয়া বিরুদ্ধ ধর্মসংসৃষ্টত্ব রূপহেতু অব্যাহতভাবে  
থাকে। পক্ষ হেতু থাকে, পক্ষ ধর্মতা। পক্ষবর্মতা থাকিলে পক্ষ হেতু না থাকা রূপ  
অসিদ্ধি থাকিতে পারে না। অতএব উক্ত হেতুতে অসিদ্ধি দোষও নাই। এই কথাই  
মূলতঃ “অত্র ব্যাপ্তৌ ন কশ্চিদ্বিপ্রতিপত্ততে, পক্ষবর্মতা তু প্রনাথিতৈব” এই অংশের দ্বারা  
ব্যক্ত হইয়াছে।

নৈবাসিক পূর্বে কণিকাত্মপন্থিক বস্তব স্থিতিস্থানাধনে দ্বিতীয় প্রমাণ [অর্থাৎপত্তি] বলিবা আসিবাছিলেন। এখন সেই কণিকাত্মেব অল্পপন্থি দ্বাৰা কি ভাবে স্থিতিস্থানিক হই তাহাই “কণিকাত্মপন্থিচ.....ইত্যবিবাদন্” গ্রন্থে বলিতেছেন। “ইহা গক” “উহা গক” “তাহা গক” ইত্যাদি রূপে আনাদেব অল্পগত ব্যবহাব হইয়া থাকে। এই অল্পগত ব্যবহাবেক অত্থথা—অত্থরূপে ব্যাখ্যা কবা যায় না বা অত্থরূপ কবা যায় না। এইজন্ত এই অল্পগত ব্যবহাব অনত্থথানিদ্ধ। এই অনত্থথানিদ্ধ অল্পগত ব্যবহাবেব প্রয়োজক গোত্ব প্রভৃতিকে অল্পগত নাধাবণ ধর্ম স্বীকাব কবিত্তে হইবে। সেই অল্পগত নাধাবণ ধর্ম কণিক হইলে অল্পগত ব্যবহাবই হইতে পাবিবে না। অত্থচ অল্পগত ব্যবহাব হব, এবং তাহা অনত্থথানিদ্ধ। অত্থএব কণিকাত্মেব অল্পপন্থি—কণিকাত্মেব বাধ হইয়া যাব। এই অল্পগত ব্যবহাবেব অত্থথা অল্পপন্থিবশত বস্তব অকণিকাত্ম অর্থাৎ স্থাবিত্ত কলিত হব [অর্থাৎপত্তিপ্রমাণগন্য হব]।

অল্পগত ব্যবহাব কিকূপে হব এবং কিকূপে তাহা অত্থথা অল্পপন্থ—তাহাই দেখাইতেছেন—“শব্দলিঙ্গবিকল্পা” ইত্যাদি। প্রথমে শব্দ হইতে আমাদেব যে শব্দবোব হব, সেখানে অল্পগত নাধাবণ ধর্মের জ্ঞান আবশ্যক। শব্দেব শক্তিজ্ঞান না হইলে শব্দ হইতে অর্থের জ্ঞান হব না। শক্তিজ্ঞান হইতে গেলে অল্পগত নাধাবণ ধর্মের জ্ঞান প্রবোজন। যেমন গো শব্দেব শক্তি [শব্দেব সহিত অর্থের সম্বন্ধ] গো ব্যক্তিতে—[মতান্তরে] ই খালুক বা গোত্থেই খালুক বা গোত্থবিশিষ্ট ব্যক্তিতেই খালুক কেবলমাত্র একটি নির্দিষ্ট গক গো শব্দেব অর্থ—এইভাবে শক্তি জ্ঞান হব না। এইভাবে শক্তি জ্ঞান হইলে সেই গক ভিন্ন গকতে গোশব্দেব প্রবোগেব অল্পপন্থি হইয়া যাইবে। অত্থএব সেই গক, এই গক ইত্যাদিকূপে সকল গকতে গোশব্দেব শক্তি জ্ঞান স্বীকাব কবিত্তে হইবে। সকল গকতে শক্তি জ্ঞান হইতে হইলে অল্পগত নব গো নাধাবণ গোত্ব নামাত্তেব জ্ঞান অবশ্যস্তাবী। সূতরাং অল্পগত নাধাবণ ধর্ম গোত্থকে কণিক বলিলে অল্পগতভাবে শক্তি জ্ঞান হইতে পাবিবে না। শক্তি জ্ঞান না হইলে শব্দ শ্রবণ কবিত্তা শব্দবোধপূর্বক আমাদেব যে প্রবৃত্তি বা নিবৃত্তি হব তাহা অল্পপন্থ হইবা যাইবে। এই হেতু শব্দবোধেব কাবগকূপে শক্তি জ্ঞানটি অল্পগতধর্মবিশিষ্ট পদার্থে স্বীকাব কবিত্তে হব বলিয়া সেই অল্পগত ব্যবহাবেব অত্থথা অল্পপন্থিই বস্তব স্থাবিত্ত সাধন কবিত্তা দেব। গোত্ব প্রভৃতি অল্পগত ধর্ম কণিক হইলে যেমন অল্পগত ব্যবহাব হইতে পাবিবে না, সেইরূপ গোত্থেব আশ্রয় গো ব্যক্তিও কণিক হইলে অল্পগত ব্যবহাবই হইবে না। কাবণ যাহা বা উৎপত্তিব পবক্ষণেই নষ্ট হইবা যাব তাহাদেব নাধাবণ ধর্মের জ্ঞানই হইতে পাবে না। একটি ব্যক্তিতে গোত্ব দেখিয়া, অপব ব্যক্তিতেও সেই গোত্ব আছে—ইহা জ্ঞানিবাব অবকাশই থাকে না। সূতি দ্বাৰাও ইহা সম্ভব নয়, কাবণ সূতি পূর্ব বিষয়কে বিষয় কবে, পববর্তীকে বিবব ববে না। এই সমস্ত দোব কণিকবাদে আছে বলিবা কণিকবাদে অল্পগত ব্যবহাবেব অল্পপন্থি হইবা যাব। এইভাবে লিঙ্গ বা হেতুতে সাধ্যেব ব্যাপ্তিজ্ঞানেও অল্পগত ধর্মের জ্ঞান আবশ্যক হব। একটি নির্দিষ্ট

[পৰ্বতীয় ধূমে বা মহানন্দীৰ ধূমে] ধূমে একটি নির্দিষ্ট বহিৰ ব্যাপ্তিজ্ঞান দ্বাৰা ধূম-দৰ্শন মাত্ৰেই বহিৰ অস্থিতি হইতে পাবে না। কিন্তু ধূমস্বরূপ অস্থগত ধৰ্মাবচ্ছিন্ন বহিঃস্বরূপ অস্থগত ধৰ্মাবচ্ছিন্নেৰ ব্যাপ্তিজ্ঞান আবশ্যক। স্তববাং ব্যাপ্তিজ্ঞানেও বহুস্থলে [একব্যক্তি সাধ্যক, একব্যক্তিক হেতু ভিন্ন স্থলে] অস্থগত ধৰ্মেৰ জ্ঞান আবশ্যক বলিয়া সেই অস্থগত ধৰ্মেৰ জ্ঞানেৰ জন্ত বস্তুৰ স্থাবিত্ব স্বীকাৰ কৰিতে হইবে। এইরূপ বিকল্প স্থলেও বুঝিতে হইবে।

বৌদ্ধ সবিকল্পক জ্ঞানকে বিকল্প বলেন। তাঁহাদেৰ মতে বিকল্প মাত্ৰই ভ্রমাত্মক। সেখানেও অস্থগত ধৰ্মেৰ জ্ঞানেৰ আবশ্যকতা আছে, তচ্ছত্বও বস্তুৰ স্থাবিত্ব সিদ্ধ হয়। যেমন—যেখানে গুপ্তিতে বজ্রতৰ ভ্রম হওয়াৰ কলে নোকে দেখানে বজ্রত আনিতে যায়, সেখানে সমুখবর্তী বস্তুটি আমাৰ ইষ্টজনকতাবচ্ছন্নক যে বজ্রতত্ব, তদ্বিশিষ্ট অর্থাৎ ঐ সমুখবর্তী বস্তু ইষ্টবজ্রতজাতীৰ এইরূপ জ্ঞান না হইবা বজ্রত আনিতে যায় না। স্তববাং উক্ত বিকল্প বা ভ্রমজ্ঞান স্থলেও অস্থগত বজ্রতত্বরূপ সাধাৰণ ধৰ্মেৰ জ্ঞান আবশ্যক বলিয়া এইসৰ অস্থগত ব্যবহাবেৰ জন্ত বস্তুকে স্থায়ী স্বীকাৰ কৰিতে হইবে। শব্দ, লিঙ্গ এবং বিকল্পাত্মক জ্ঞান, সাধাৰণ ধৰ্মেৰ জ্ঞান ব্যতীত তৃণকেও বহু কৰিতে অর্থাৎ লোকেৰ প্ৰবৃত্তি বা নিবৃত্তি জন্মাইতে পাবে না। এই বিষয়ে কাহাৰও বিবাদ নাই। আশঙ্কা হইতে পাবে যে [বিজ্ঞানবাদীৰ আশঙ্কা] গোত্ৰ প্ৰভৃতি যে সাধাৰণ ধৰ্ম তাহা জ্ঞান-স্বরূপই, জ্ঞান ভিন্ন গোত্ৰ প্ৰভৃতি বাহ্য বস্তুই নাই, স্তববাং সেই বাহ্যবস্তুর স্থিৰত্ব কিরূপে সিদ্ধ হইবে ?

ইহাৰ উত্তবে নৈয়ায়িক বলিষাছেন—“বাহ্যার্থস্থিতৌ স্থিতিস্থিৰবিচাৰাৎ।” অর্থাৎ বাহ্য বস্তুর সিদ্ধি হইলে তবেই স্থিৰত্ব ও অস্থিৰত্বেৰ বিচাৰ সম্ভব হইয়া থাকে। বিজ্ঞানমতবাদে স্থিৰত্ব ক্ষণিকত্ব বিচাৰ সম্ভব নয়। কাৰণ বিজ্ঞানবাদী বলেন, প্ৰত্যেক জ্ঞান ক্ষণিক এবং তাহা নিজেৰ প্ৰকাশ কৰিয়া পৰস্পৰে নষ্ট হইয়া যায়। এক জ্ঞান অপৰ জ্ঞানকে বিধ্বংস কৰে না। স্তববাং তাহাদেৰ পৰস্পৰেৰ কোন বার্তালাপ অর্থাৎ সম্বন্ধ নাই। তাহা হইলে স্থিৰত্ব ও অস্থিৰত্ব বিজ্ঞানেৰ বিষয় হইতে পাবে না। বিষয় না হইলে বিচাৰেৰ স্থিৰত্ব ও অস্থিৰত্ব কোনটিই সিদ্ধ হয় না বলিবা স্থিৰত্বাদিৰ বিচাৰই হইতে পাবে না। একটি জ্ঞান অন্তজ্ঞানেৰ বিষয় হয় না বলিবা একটি জ্ঞানেৰ স্থিৰত্ব ও অস্থিৰত্ব বিজ্ঞানেৰ বিষয় হইতে পাবে না। স্তববাং বিজ্ঞানবাদে উক্ত বিচাৰ সম্ভব নয়। বাহ্যবস্তুর সিদ্ধি হইলে তবেই উক্ত স্থিৰত্ব, ক্ষণিকত্ব বিচাৰ সম্ভব। আৰ জ্ঞানান্তিৰিক্ত বাহ্যবস্তুর আমবা [নৈয়ায়িকেৰা] সাধন কৰিব। অতএব বাহ্যবস্তুর স্থিৰত্ব সিদ্ধ হব ॥ ১১২ ॥

তচ্ছালীকং বা, আকারো বা, বাহ্যং বস্তু বেতি ত্রয়ঃ  
পক্ষাঃ। তত্র ন প্রথমঃ পক্ষঃ, তদ্বি ন তাবদনুভবাদের তথা

ব্যবস্থাপ্যম্, তৎকালীকচানুলেখাৎ, তথাহে বা প্রবৃত্তিবিরোধাৎ, ন হলীকামেব তদিত্যনুভূয়াপি অর্থক্রিয়ার্থী প্রবর্ততে। অন্তরিত্তিস্কুরণান্নৈষ দোষ ইতি চৈ। এতদেবাসৎ, বিধি-  
রূপশ্চৈব স্কুরণাৎ। ন হি শব্দলিঙ্গাভ্যামিহ মহীধরোদ্দেশে  
অনগ্নির্ন ভবতীতি স্কুরণম্, অপি চগ্নিরন্তীতি ॥ ১১৩ ॥

অনুবাদ :-সেই অল্পগতরূপটি অলীক (১), কিংবা আকার (২),  
অথবা বাহ্যবস্তু (৩) এই তিনটি পক্ষ [উপস্থিত হব]। তাহাদের মধ্যে  
প্রথম পক্ষ নয়, যেহেতু তাহা অনুভব বশত সেইরূপ [অলীক রূপে] প্রতি-  
পাদন করা যায় না, অনুভবে তাহা অলীক রূপে উল্লেখ [বিষয়] হয় না।  
অনুভবে অলীকরূপে তাহার উল্লেখ হইলে প্রবৃত্তির বিরোধ হইয়া বাইত।  
যেহেতু “তাহা অলীকই” এইরূপ অনুভব করিয়াও বস্তু প্রার্থী প্রবৃত্ত হব না।  
[পূর্বপক্ষ] (অনুভবে) অত্বেব নিয়ন্তির প্রকাশ হব বলিয়া এই দোষ  
[প্রবৃত্তিবিরোধ] হয় না। [উত্তর] ইহা ঠিক নয়। ভাবকপেরই প্রকাশ  
হয়। শব্দ বা হেতুব দ্বারা এই পর্বতপ্রদেশে ‘অবহি নাই’ এইভাবে  
প্রকাশ হব না কিন্তু অগ্নি আছে এইরূপ জ্ঞান হব ॥ ১১৩ ॥

তাৎপর্য :-অল্পগত ব্যবহাবেব অন্তথা অনুপপত্তি বশত বস্তুব স্থিতি সিদ্ধ হয়।  
নৈমায়িক ইহা প্রতিপাদন কবিবাহেন। সেই অল্পগত ব্যবহাবে যে অল্পগত রূপ স্বীকাব  
কবা হইয়াছে—তাহাব স্বরূপ নির্ধাবণ কবিবাব জ্ঞাত নৈমায়িক “তচ্চালীকম্” ইত্যাদি  
গ্রন্থেব অবতাবণা কয়িতেছেন। সেই অল্পগত গোত্ৰাদি কি অলীক, অথবা আকার,  
অথবা বাহ্যবস্তু। বৌদ্ধমতে গোত্ৰাদিরূপ সামান্য ধর্ম ভাবস্বরূপ স্বীকাব কবা হয় না।  
কিন্তু অগোব্যাবৃত্তি রূপে অভাব স্বরূপ স্বীকাব কবা হয়। আব অভাব পদার্থ  
বৌদ্ধমতে অলীক। এইজ্ঞাত প্রথম পক্ষে সেই অল্পগতরূপ অলীক কিনা, তাহা নির্ণয় কবিবাব  
জ্ঞাত বা উহা ঋণ কবিবাব জ্ঞাত বর্ণনা কবা হইয়াছে। দ্বিতীয় পক্ষে বলা হইয়াছে, উহা  
কি আকাব। বৌদ্ধমতে বিকল্পাত্মক জ্ঞানে অর্থাৎ “ইহা নীল” ইত্যাদি সবিকল্প জ্ঞানে  
অল্পগত নীলত্ব প্রভৃতিকে জ্ঞানেব আকাব স্বীকাব কবা হব। আব সেই নীলত্ব প্রভৃতি  
ভাবভূতধর্ম নয়, কিন্তু অতদব্যাবৃত্তি অর্থাৎ অনীলব্যাবৃত্তি স্বরূপ, ব্যাবৃত্তিব অর্থ অভাব,  
সুতবাং নীলত্ব প্রভৃতি আকাবও অলীক। অতএব অলীক পক্ষ এবং আকাব পক্ষের ভেদ  
যদিও নাই, তথাপি বাহ্য আকাবকে অলীক এবং আত্মতত্ত্ব অর্থাৎ জ্ঞানেব ভিতবেব আকারকে

(১) “তচ্চালীকত্বেনানুলেখাৎ”, ইতি ‘গ’ পুস্তকে।

আকাব বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে। সুপ জুঃপ ইত্যাদি আস্তব পদার্থকে আকাব বলিয়া উল্লেখ করা হয়। নীলস্র প্রভৃতি অল্পগতরূপ কি বাহ্যভূত অলীক অথবা আস্তবরূপে অলীক—ইহাই উভয়ে ভেদ বুঝিতে হইবে। তাবপব তৃতীয় পক্ষে বলা হইয়াছে সেই অল্পগতরূপ কি বাহ্যবস্ত। এই বাহ্যবস্ত পক্ষটি নৈয়ায়িকের মত। নৈয়ায়িক পূর্বের দুইটি পক্ষ খণ্ডন কবিয়া এই তৃতীয়পক্ষ স্থাপন কবিবেন। এইভাবে তিনটি বিকল্প কবিয়া নৈয়ায়িক প্রথমে প্রথম পক্ষে খণ্ডন কবিতেছেন—“তত্র ন প্রথমঃ। .....অর্থক্রিয়ার্থী প্রবর্ততে।” অর্থাৎ “ইহা ঘট,” “উহা ঘট” ইত্যাদি অল্পগত ব্যবহারের বিষয় ঘটত্বাদি অল্পগতরূপটি অলীক নয়। কাবণ অল্পভবের দ্বাৰা সেই অল্পগত ঘটত্বাদিকে অলীক বলিয়া ব্যবস্থাপিত করা যায় না। অল্পভবে সেই অল্পগতরূপগুলি অলীকত্বরূপে—অর্থাৎ “ইহা অলীক” এইভাবে বিষয় হয় না। যদি অল্পভবে অল্পগত ধর্মগুলি অলীক বলিয়া বিষয় হইত, তাহা হইলে, লোকে অভিনবিতবস্ত-প্রার্থীর প্রবৃত্তি হইত না। সম্মুখেব বস্তকে বজ্রত বলিয়া বুঝিয়া লোকে প্রবৃত্ত হইত, কিন্তু ইহা অলীক—এইভাবে যদি লোকে অল্পভব কবিত তাহা হইলে লোকেব প্রবৃত্তি হইত না। অথচ লোকেব প্রবৃত্তি হয়। লোকেব এই প্রবৃত্তি দেখিয়া বুঝা যায় যে অল্পগতরূপটি অলীক নয়। ইহাই অভিপ্রায়। ইহাব উপর বৌদ্ধ একটি আশঙ্কা কবিয়া বলিতেছেন—“অন্ত-নিবৃত্তিফলগাম্যৈশ্চ নোষ ইতি চেৎ”। অর্থাৎ বৌদ্ধ বলিতেছেন—দেখ, বজ্রত্ব বা ঘটত্ব প্রভৃতি যে সকল ধর্মকে তোমরা [ নৈয়ায়িক ] অল্পগত বলিতেছ, তাহা অলীকই, তবে সেই অলীক পদার্থ অলীকত্বরূপে বা অবজ্রতাদিক্রমে প্রকাশিত হয় না, কিন্তু অন্তনিবৃত্তিরূপে প্রকাশিত হয়। “ইহা বজ্রত” এইরূপ সবিকল্পজ্ঞানে বজ্রতত্বটি অবজ্রতব্যাবৃত্তি, অবজ্রতনিবৃত্তিরূপে প্রকাশিত হয়, এইজন্ত লোকেব প্রবৃত্তিবিবোধনোষ হয় না। বজ্রতকে অলীক বলিয়া বা অবজ্রত বলিয়া জানিলে লোকেব প্রবৃত্তি হইবে না। কিন্তু ইহা অবজ্রত নয়—এইভাবে জানিলে প্রবৃত্তি হইতে পারে। ইহাই বৌদ্ধের অভিপ্রায়। তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“এতদেবাসং... অগ্নিবন্তীতি।” অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপে বৌদ্ধের উক্তি যুক্তিযুক্ত নহে। কাবণ বজ্রতত্ব, ঘটত্ব প্রভৃতি অল্পগত ধর্মগুলি বিবিকল্পে—ভাবরূপেই লোকেব সবিকল্পক জ্ঞানে প্রকাশিত হয়। “ইহা বজ্রত” “ইহা ঘট” এইরূপ—অল্পভবে, অন্তনিবৃত্তি [ অতদ-ব্যাবৃত্তি ] রূপ অর্থাৎ অভাবরূপে প্রকাশিত হয় না। কিন্তু ভাবেবই প্রকাশ হয়। ইহাই প্রতিপাদন কবিবার জন্ত বলিয়াছেন—শব্দ শুনিয়া বা ব্যাপ্তি ও পক্ষধর্মতাবিশিষ্টলিঙ্গ হইতে লোকেব “পর্বতে অনগ্নি নাই” এইভাবে জ্ঞান হয় না, কিন্তু “পর্বতে অগ্নি আছে” এইভাবেই জ্ঞান হয়। জ্ঞানের প্রকাশ দ্বাৰাই জ্ঞানের বিষয় কি তাহা বুঝা যায়। জ্ঞানের প্রকাশ যদি “পর্বতে অবহি নাই” এইভাবে হইত তাহা হইলে অন্তনিবৃত্তি বিষয় হইত, কিন্তু তাহা তো হয় না, “পর্বতে অগ্নি আছে” এইভাবে জ্ঞানের প্রকাশ হয় বলিয়া ভাবপদার্থবৈই অল্পগত-রূপ বলিতে হইবে, অভাব বা অলীক অল্পগতরূপ হইতে পারে না। মূলে যে “শব্দলিঙ্গাভ্যাম্” বলা হইয়াছে তাহাব অভিপ্রায় এই যে, বৌদ্ধ শব্দ হইতে বা লিঙ্গ হইতে অগ্নিনিত্যাস্থব

জ্ঞান স্বীকার করেন। অল্পমিতি মাত্রই তাঁহাদের মতে বিকল্প অর্থাৎ ভ্রমাত্মক। কেবলমাত্র নির্বিকল্প প্রত্যক্ষই যথার্থজ্ঞান, সবিকল্প প্রত্যক্ষও ভ্রমাত্মক। নির্বিকল্প প্রত্যক্ষে স্বলক্ষণ- [ অসাধারণ ব্যক্তি ]ই বিষয় হয়। সামান্যরূপ অলীক বিষয় হয় না। নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষভিন্ন আব সমস্ত জ্ঞানে স্বলক্ষণ বস্তু বিষয় হয় না বলিয়া ঐ সকল জ্ঞান বিকল্প। অল্পগত সামান্য-বিষয়ক জ্ঞান বিকল্পাত্মক। এইজন্ত প্রত্যক্ষের কথা না বলিয়া “শব্দলিঙ্গাভ্যাম্” ইত্যাদি বলা হইয়াছে। নৈমায়িক বৌদ্ধের খণ্ডন কবিতেনে বলা তাহাদের মতানুসাবেই ঐরূপ প্রয়োগ কবিয়াছেন ॥১১৩॥

যद्यপি নিবৃত্তিমহং প্রত্যেকীতি ন বিকল্পঃ, তথাপি নিবৃত্ত্য-  
পদার্থোল্লেখ এব নিবৃত্ত্যুল্লেখঃ, ন হনত্তর্ভাবিতবিশেষণা বিশিষ্ট-  
প্রতীতির্নাম। ততো যথা সামান্যমহং প্রত্যেকীত্যনুব্যবসায়-  
ভাবেহপি সাধারণাকারস্কুরণাৎ বিকল্পধীঃ সামান্যবুদ্ধিঃ  
পরেষাম্, তথা নিবৃত্তপ্রত্যয়াক্ষিপ্তা নিবৃত্তিবুদ্ধিরস্মাকমিতি চৈৎ।  
হন্ত, সাধারণাকারপরিস্কুরণে বিধিরূপতয়া যদি সামান্যবোধ-  
ব্যবস্থা, কিমায়াতমস্কুরদভাবাকারে চৈতসি নিবৃত্তিপ্রতীতি-  
ব্যবস্থায়ঃ ॥১১৪॥

অনুবাদ :—[ পূর্বপক্ষ ] যদিও ‘আমি নিবৃত্তিকে জানিতেছি’ এইরূপ বিকল্প অর্থাৎ অনুব্যবসায় হয় না, তথাপি নিবৃত্ত [ অভাববিশিষ্ট ] পদার্থের উল্লেখ [ বিষয়রূপে প্রকাশ ] হইলে নিবৃত্তির উল্লেখ হইয়া যায়। যেহেতু বিশেষণকে অন্তর্ভাবিত [ বিষয় ] না কবিয়া বিশিষ্ট জ্ঞান হয় না। সেই হেতু পরের মতে [ নৈমায়িক মতে ] যেমন ‘আমি সামান্যকে জানিতেছি’ এইরূপ অনুব্যবসায় না হইলেও [ অনুব্যবসায়ে ] সাধারণ আকারের প্রকাশ হয় বলিয়া অনুব্যবসায়াত্মক জ্ঞানটি সামান্য বিষয়ক জ্ঞান, সেইরূপ আমাদের [ বৌদ্ধদের ] মতেও নিবৃত্তজ্ঞানের দ্বারা নিবৃত্তিজ্ঞান আক্ষিপ্ত [ অর্থাৎ প্রাপ্ত ] হয়। [ উত্তর ] আহা! সাধারণ [ সামান্য ] আকারের প্রকাশ বিষয়ে, ভাবকাপে যদি সামান্য জ্ঞানের ব্যবস্থা হয়, তাহা হইলে, যে জ্ঞানে অভাবের আকারের স্কুরণ হয় না সেই জ্ঞানে নিবৃত্তি জ্ঞানের ব্যবস্থার কি হইল ॥১১৪॥

তাৎপর্য :—যেখানে অল্পগত ব্যবহার [ অল্পগত জ্ঞান ] হয়, সেখানে অল্পগত আকাষটি গোষ্ঠ ইত্যাদি ভাবরূপে প্রকাশিত হয়, অন্তনিবৃত্তি [ অগোচর্য্যবৃত্তি ] রূপে প্রকাশিত

হয় না—নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে ইহা বলিয়া আনিয়াছেন। এখন বৌদ্ধ তাঁহাব নিজেব মত বন্ধা করিবার জন্ত বলিতেছেন—“যতপি নিবৃত্তিমহং প্রত্যেমি .....অম্বাকমিতি চেৎ।” অর্থাৎ যদিও অল্পগত ব্যবহাবস্থলে “আমি নিবৃত্তিকে জানিতেছি” বা আমি ‘অগোনিবৃত্তিকে জানিতেছি’ এইভাবে অত্ননিবৃত্তিব অল্পব্যবসায হয় না, তথাপি যাহা অত্ন হইতে নিবৃত্ত [নিবৃত্তিবিশিষ্ট] তাহাব জ্ঞান হওয়ায, নিবৃত্তিব জ্ঞান হইবা যায়। বৌদ্ধেব অভিপ্রায় এই যে নিবিকল্পক জ্ঞানেব পবে যে বিকল্প বা সবিকল্পক জ্ঞান হয়, তাহাতে স্বলক্ষণ বস্তু বিষয় হয় না, তথাপি স্বলক্ষণবস্তুবিষয়ক নিবিকল্পকজ্ঞানজন্ত বলিয়া সবিকল্পক জ্ঞানটি প্রমাণ বলিয়া ব্যবহাব হয়। নিবিকল্পক জ্ঞানে ণকাদিব উল্লেখ থাকে না, সবিকল্পক জ্ঞানে নাম, জাতি, দ্রব্য ইত্যাদির উল্লেখ থাকে বলিয়া সবিকল্পক জ্ঞানেব দ্বাবা নিবিকল্পেব বিষয় বুঝা যায়। সবিকল্পক জ্ঞানে অতদব্যাবৃত্তিরূপ সামান্ত্রেব উল্লেখ থাকে। এই অতদব্যাবৃত্তি অলীক বলিয়া, তাদৃশ অলীক বিষয়ক সবিকল্পক জ্ঞান ভ্রমাত্মক। যাহা হউক ত্রায়মতে যেমন অল্পব্যবসায দ্বাবা ব্যবনায়াত্মক জ্ঞানেব বিষয়েব নির্ণয় হয়, বৌদ্ধমতে অল্পব্যবসায স্বীকৃত নয়, কাষণ উহাদেব মতে জ্ঞান স্বগ্রকাশ। সূতবাং তাঁহাদেব মতে সবিকল্পক জ্ঞানেই [ত্রায়মতানুসােব অল্পব্যবসাযস্থলীয়] নাম, জাতি প্রভৃতিব উল্লেখ থাকে। যদিও তাঁহাবা গোত্র প্রভৃতি ভাবভূত জাতি স্বীকাব করেন না। তথাপি “গক” “গক” ইত্যাদি অল্পগত জ্ঞানেব জন্ত অতদব্যাবৃত্তি বা অত্ননিবৃত্তিরূপ অলীক পদার্থ স্বীকাব কবেন। উহাবই প্রমদ এখানে চলিতেছে। নৈয়ায়িক বলিয়াছেন “গক” এইরূপ জ্ঞানে গোত্ররূপ ভাবই প্রকাশিত হয়, অত্ননিবৃত্তি অর্থাৎ অগোনিবৃত্তিরূপ অভাব প্রকাশিত হয় না। এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন—দেখ—গককে যখন ‘ইহা গক’ বলিবা আমাদেব জ্ঞান হয়, তখন অগোনিবৃত্তিকে আমি জানিতেছি—এইরূপ বিকল্পাত্মক জ্ঞান না হইলেও গকটি গকভিন্ন পদার্থ হইতে নিবৃত্ত অর্থাৎ গক ভিন্ন পদার্থেব অভাব বিশিষ্ট বলিয়া, “আমি গককে জানিতেছি” এই জ্ঞানটি অগোনিবৃত্তেব অর্থাৎ অত্ননিবৃত্তেব জ্ঞান—ইহা স্বীকাব কবিতে হইবে। অত্ননিবৃত্তেব জ্ঞান হইলে, অত্ননিবৃত্তিব জ্ঞান অবশ্যস্তাবী। বিশিষ্ট জ্ঞানেব প্রতি বিশেষণ জ্ঞানটি কাষণ—ইহা সকলে স্বীকাব কবেন। “দণ্ডী” এই বিশিষ্ট জ্ঞান হইতে হইলে বিশেষণ দণ্ডেব জ্ঞান আগে হইতেই হইবে।

অত্ননিবৃত্ত—অর্থে—অত্ননিবৃত্তিবিশিষ্ট। নিবৃত্তিটি বিশেষণ, নিবৃত্ত বিশেষ্য। সূতবাং গক, ঘট, প্রভৃতিকে যখন আমবা অগোনিবৃত্ত, অঘটনিবৃত্ত বলিয়া জানি, তখন অগোনিবৃত্তি, অঘটনিবৃত্তিব জ্ঞান অবশ্যই আক্সিপ্ত হয়—[অত্থা অল্পপত্তিব দ্বাবা প্রাপ্ত হয়] বিশেষণেব জ্ঞান না হইলে বিশিষ্টেব জ্ঞান হইতে পাবে না, বিশিষ্ট জ্ঞান অত্থা অল্পপত্ত হইয়া যায়, সেই অল্পপত্তিবশত বিশেষণেব জ্ঞান অর্থাৎ প্রাপ্ত। বৌদ্ধ এইভাবে নিজেব মত সিদ্ধ কবিবাব জন্ত নৈয়ায়িকসদ্যত এক দৃষ্টান্ত বলিয়াছেন। যথা :—নৈয়ায়িক, সকল গকতে গোত্ররূপ যে সামান্ত্রেব জ্ঞান তাহা “আমি সামান্তকে বা গোত্রেব জানিতেছি” এইরূপ অল্পব্যবসাযরূপজ্ঞান স্বীকার না কবিলেও, “আমি গককে জানিতেছি” ইত্যাদি আকােব অল্পব্যবসায স্বীকার



কবেন। সেই অনুব্যবসায় গুরু সাধারণ ধর্ম গোন্ধের জ্ঞান হইয়া যায়। এইভাবে আমবাও [ বোদ্ধেবা ] “আমি নিবৃত্তিকে জানিতেছি” এইকপ বিকল্প স্বীকার কবি না, তবে অন্তর্নিবৃত্তের জ্ঞান হওয়ায় নিবৃত্তিব জ্ঞান স্বীকার কবি।

ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“হন্ত.....ব্যবস্থায়াঃ।” অর্থাৎ নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে বলিতেছেন দেখ। অনুগত ব্যবহাবস্থলে বা অনুগত জ্ঞানক্ষেত্রে গো প্রভৃতির সাধারণ ধর্ম যে গোত্র তাহাব প্রকাশ হয়, ইহা তোমবাও [ বোদ্ধেবা ] আমাদেব অভিপ্রেত জ্ঞানেব আকাবের দৃষ্টান্ত গ্রহণ কবিয়া স্বীকার কবিষাছ। তাহা হইলে—সকল গো সাধারণ ধর্মটি বিধিকপে অর্থাৎ ভাবকপে প্রকাশিত হইলে যখন সামান্ত জ্ঞান সিদ্ধ হইয়া যায়, তখন তোমাদের নিবৃত্তি জ্ঞানটি কিরূপে সিদ্ধ হইল। গুরু প্রভৃতি পদার্থ বাস্তবিকপক্ষে অগোভিন্ন হইলেও অগোভিন্নরূপে বা অগোনিবৃত্তরূপে তো জ্ঞানে প্রকাশিত হয় না। যদি “অগোব্যাবৃত্ত” এইকপ লোকেব জ্ঞান হইত, তাহা হইলে অগোনিবৃত্তিজ্ঞানেব ব্যবস্থা তোমবা [ বোদ্ধেবা ] কবিত্তে পাবিত্তে। কিন্তু লোকেব “গুরু” এইভাবেই জ্ঞান হয়। স্তববাং ঐকপ জ্ঞানে গোত্ররূপভাবপদার্থই প্রকাশিত হয় বলিয়া ভাবরূপ সামান্তই স্বীকার কবিত্তে হইবে, নিবৃত্তিকে সামান্ত বলা যাইবে না। অতএব বোদ্ধেব অভিপ্রেত সিদ্ধ হয় না। অক্ষুবদভাবাকাব=ক্ষুবিত হয় না, প্রকাশিত হয় না অভাবেব [ নিবৃত্তিব ] আকাব যে জ্ঞানে—সেই জ্ঞানকে—অক্ষুবদভাবাকাব বলা হইষাছে। চেতসি=জ্ঞানে ॥১১৪॥

ন হগোহপোঢ়োহয়মিতি বিকল্পঃ, কিন্তু গোরিতি। ততোহন্যনিবৃত্তিমহং প্রত্যেকীত্যেবমাকারাতাবেহপি নিবৃত্ত্যা-কারক্ষুরণং যদি স্যাৎ কো নিবৃত্তিপ্রতীতিমপহুৱীত, অন্যথা তৎপ্রতিভাসে’ তৎপ্রতীতিব্যবহতিরিতি গবাকারে চেতসি তুরগবোধ ইত্যন্ত। ন চ নিবৃত্তিমাৱপ্রতিভাসেহপি প্রবৃত্তি-সম্ভবঃ, ন হঘটো নাস্তীত্যেব ঘটার্থী প্রবর্ততে অপি তু ঘটোহস্তীতি ॥১১৫॥

অনুবাদঃ—অগোব্যাবৃত্ত [ অগোর অত্যন্তাভাবান্ ] এইকপ সবিকল্পক জ্ঞান হয় না, কিন্তু ‘গুরু’ এইকপ আকারেই হইয়া থাকে। অতএব ‘আমি অন্তেব নিবৃত্তি জানিতেছি’ এইকপ আকার [ সবিকল্পকজ্ঞানের বা অনুব্যবসায়ের ] না থাকিলেও যদি নিবৃত্তির আকারের প্রকাশ হইত, তাহা হইলে কে নিবৃত্তির জ্ঞানের অপলাপ করিত? অন্যথা [ জ্ঞানে যেই আকার প্রকাশিত হয় না, সেই আকারের জ্ঞান স্বীকার করিলে ] যাহার ব্যবহার করিতে লোকে চায়, তদভিন্নেব [ জ্ঞানে ]

প্রকাশ হইলে, তৎ [ যাহা অভিপ্রেত ] জ্ঞানের ব্যবহার হইতে পারে বলিয়া গো আকারের জ্ঞানে অশ্বের প্রকাশ হইক্! তা ছাড়া নিবৃত্তিমাাত্রের প্রকাশ হইলেও প্রবৃত্তি সম্ভব হয় না। অঘট নাই—এইরূপ জ্ঞান হইলে তাহার বিষয়ে ঘটপ্রার্থী প্রবৃত্ত হয় না, কিন্তু “ঘট আছে” এইরূপ জ্ঞানের বিষয়ে ঘটার্থী প্রবৃত্ত হয় ॥১১৫॥

তাৎপর্যঃ—সামান্তের জ্ঞানে ভাবরূপ অল্পগত আকারেব প্রকাশ হইয়া থাকে, নিবৃত্তির আকাব প্রকাশিত হয় না, হতবাং বৌদ্ধেব নিবৃত্তি-জ্ঞানেব ব্যবস্থা সিদ্ধ হয় না—এই কথা পূর্বে নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে বলিয়াছিলেন—এখন সামান্তেব জ্ঞানে যে নিবৃত্তি বা অভাব প্রকাশিত হয় না—তাহাই বিশদভাবে বলিতেছেন—“ন হি অগোহপোচোহমিতি..... ঘটোহস্তীতি।” বৌদ্ধকে অগোহবাদী বলা হয়। তাঁহাবা অপোহ শব্দটি নিবৃত্তি, ব্যাবৃত্তি বা অভাব অর্থে ব্যবহাৰ কবেন। নৈয়ায়িক প্রভৃতি যেমন সর্বগোসাধাবণ গোষ জাতি স্বীকাৰ করেন, বৌদ্ধ সেইরূপ ভাবভূত জাতি স্বীকাৰ কবেন না, সকলব্যক্তিসাধাবণ কোন ধর্ম তাঁহাবা মানেন না। কিন্তু “গক্” “গক্” ইত্যাদি অল্পগত জ্ঞানেব ব্যবহাৰ জ্ঞাত তাঁহাবা সবিকল্পক জ্ঞানে “অগোহপোহ” “অগোনিবৃত্তি” বা “অগোব্যাবৃত্তি” শব্দেব উল্লেখ কবিয়া অল্পনিবৃত্তিরূপ অলীক অভাব স্বীকাৰ কবেন। হতবাং বৌদ্ধমতে গোষ বলিতে অগোহপোহ বা অগোব্যাবৃত্তিই বুঝায়, গোষেব জ্ঞানটি অগোহপোহরূপে হয়। আব গক্, অগক্ হইতে ভিন্ন বলিয়া গক্ৰব জ্ঞান “অগোহপোচ” “অগোব্যাবৃত্ত” এইভাবে হয়। গক্কে অগোহপোচ বলিয়া জানিলে সেই অগোহপোচতে অগোহপোহটি বিশেষণ বলিয়া তাহাবও জ্ঞান হইয়া যায়—ইহা পূর্বে বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিয়াছিলেন।

নৈয়ায়িক বলিতেছেন দেখ। গো বিষয়ে যে আমাদের সবিকল্পক জ্ঞান হয়, তাহা “অগোপোচ” এই আকাবে কাহাবও হয় না কিন্তু “গোঃ” “গক্” এইরূপ আকাবেই সবিকল্পক জ্ঞান হইয়া থাকে। “অগোপোচ” এইরূপ আকাবে সবিকল্প জ্ঞান হইলে, না হয় অগোপোহ বা অল্পনিবৃত্তিটি বিশেষণরূপে বিষয় হইত, কিন্তু তাহা বর্জন হয় না তখন অল্পনিবৃত্তেব বিশেষণরূপে বা “অল্পনিবৃত্তিকে জানিতেছি” এইরূপ সবিকল্প হয় না বলিয়া স্বতন্ত্ররূপে সবিকল্পক জ্ঞানে অল্পনিবৃত্তি আকাব না থাকা সত্ত্বেও যদি অল্পনিবৃত্তি আকাব প্রকাশ পাইত তা হইলে কেহই অল্পনিবৃত্তি জ্ঞান অস্বীকার কবিত না। মোট কথা এই যে, যে জ্ঞানে যে আকাব প্রকাশিত হয়, সেই জ্ঞান সেই বিষয়ক—ইহা সকলেই স্বীকাৰ করেন। কিন্তু “গক্” এইরূপ জ্ঞানে অগোনিবৃত্তিটি স্বতন্ত্রভাবে বা অল্পনিবৃত্তেব বিশেষণরূপেও প্রকাশিত হয় না। অতএব উক্ত সবিকল্পক জ্ঞান অল্পনিবৃত্তি জ্ঞান নহে। অত্থা অর্থাৎ যে জ্ঞানে যাহা প্রকাশিত হয় না কিন্তু অল্প বিষয় প্রকাশিত হয়, সেই জ্ঞানকে যদি তদবিষয়ক বলিয়া গ্রহণ কবা হয়, তাহা হইলে তদভিন্নের প্রকাশ হইলেও তৎ-জ্ঞানেব ব্যবহার হইয়া যাইবে। যেমন বৌদ্ধমতে “গক্” এই জ্ঞানে অল্পনিবৃত্তি হইতে ভিন্ন

গোছ [ অতঃ ] প্রকাশিত হওয়াতে ঐ জ্ঞানকে অতিনিবৃত্তি জ্ঞান বলিয়া ব্যবহার করা হইলে “গরু” এই আকারেব জ্ঞানে “অশ্ব”ও বিষয় হইয়া যাইবে অর্থাৎ সমস্ত জ্ঞানই সকল বিষয় হইয়া যাইবে। এইভাবে নৈবাষিক দেখাইলেন—সবিকল্পক জ্ঞানে অতিনিবৃত্তিব প্রকাশ হয় না। এখন বলিতেছেন—যদি সবিকল্পক জ্ঞানকে অতিনিবৃত্ত্যাকায়েব প্রকাশ বলিয়া স্বীকারও করিয়া লওয়া যাব, তাহা হইলেও অত্ন অন্তঃপত্তি দোষ থাকিয়া যাইবে। সবিকল্পক জ্ঞান হইতে লোকেব উক্ত জ্ঞানেব বিষয়ে প্রবৃত্তি হয়, অনভিলষিত হইলে আবাব নিবৃত্তিও হয়। কিন্তু সবিকল্পক জ্ঞান অতিনিবৃত্তি বিষয়ক হইলে তাহা হইতে পাবিবে না। কারণ এখানে “অঘট নাই” এইভাবে অঘটের নিবৃত্তি প্রকাশিত হইলে ঘটাবি সেখানে প্রবৃত্ত হয় না। “অঘট নাই” জ্ঞানিলে “ঘট আছে” ইহা নিশ্চয় হয় না। অঘট অর্থাৎ পট নাই, ইহা জানিলেও মনে হইতে পাবে ঘট নাও থাকিতে পাবে। কিন্তু এখানে “ঘট আছে” এইভাবে জ্ঞান হইলে তবে লোকের প্রবৃত্তি হয়। অতএব জ্ঞান হইতে প্রবৃত্তি ও নিবৃত্তিব উপপত্তিব জ্ঞাতও সবিকল্পক জ্ঞানে অত্ন নিবৃত্তিব প্রকাশ স্বীকৃত হইতে পাবে না ॥১১৫॥

অঘটশ্চৈব নিবৃত্তিরিতি প্রতীতো নায়ং দোষ ইতি, তেন ।  
 ঘটনিবৃত্ত্যপ্রতিক্ষেপে নিয়মশ্চৈবাসিদ্ধেঃ । তৎপ্রতিক্ষেপে তু  
 কন্ততোহন্যো বিধিঃ, নিষেধপ্রতিক্ষেপশ্চৈব বিধিহাৎ । নিবৃত্তের-  
 পরিস্কুরণে গাং বধানেতি দেশিতোহশ্বমপি বধীয়াদিতি, তেন ।  
 ভবেদ্যপ্যবং, যত্বেশ্চোহপি গোঃ শাং, কিন্তু গোগৌরশ্চোহশ্ব ইতি ।  
 অন্যথা নিবৃত্তাবপি কুতন্তে সমাশ্বাস ইতি । নিবৃত্ত্যন্তরাচ্ছেদন-  
 বস্থা, নিবর্ত্যনিবৃত্তিতদধিকরণানাং স্বরূপসাক্ষ্যে প্রবৃত্তিসকরঃ  
 শাং, স্বরূপভেদেনৈব নিয়মে বিধিমাত্রপ্রতিভাসেহপি তথা কিং  
 ন শাং ॥১১৬॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] অঘটেরই নিবৃত্তি—এইকপ জ্ঞান হইলে এই দোষ  
 [ প্রবৃত্তির অন্তঃপত্তিদোষ ] হয় না । [উত্তর] না । ঘটের নিবৃত্তির নিষেধ না করিলে  
 নিয়মেবই [ অঘটেরই এই নিয়ম ] সিদ্ধি হয় না । ঘটের নিবৃত্তির নিষেধ করিলে,  
 তাহা হইতে ভিন্ন বিধি আর কি আছে? যেহেতু নিষেধের নিবৃত্তিই বিধি ।  
 [ পূর্বপক্ষ ] নিবৃত্তির প্রকাশ না হইলে ‘গরু বাঁধ’ এইকপ আদিষ্ট হইয়া অশ্বকেও  
 বাঁধিবে । [ উত্তর ] না । হাঁ এইকপ [ গোক বাঁধ বলিলে অশ্ব বাঁধিত ] হইত  
 যদি অশ্বও গোপদবাচ্য হইত, কিন্তু ‘গোক’ গোপদবাচ্য, ‘অশ্ব’ অশ্বপদবাচ্য । অন্যথা  
 নিবৃত্তিতেও তোমার কিকপে বিশ্বাস হইবে । অতিনিবৃত্তি হইতে যদি নিবৃত্তির

ক্ষুরণ হয় তাহা হইলে অনবস্থা হইবে। নিবৃত্তির প্রতিযোগী, নিবৃত্তি এবং নিবৃত্তির অধিকরণ ইহাদের স্বকপের সাক্ষর্য হইলে প্রবৃত্তির সাক্ষর্য হইবে। নিবৃত্তি স্বকপত ভিন্ন বলিয়াই [ নিবৃত্তির ক্ষুরণে ] প্রবৃত্তি নিষম স্বীকাব করিলে বিধিমাত্রের প্রকাশেও সেইরূপ প্রবৃত্তিনিষম কেন হইবে না ॥১১৬॥

**তাৎপর্য :**—নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে বলিয়াছিলেন “অঘট নাই” এইরূপ জ্ঞান হইলে ঘটার্থী প্রবৃত্ত হইবে এইরূপ নিষম নাই। কাবণ “অঘট নাই” জানিলেও “ঘট নাই” এইরূপও মনে হইতে পারে। “অঘট নাই” এই জ্ঞানের দ্বারা “ঘট আছে” ইহা তো সিদ্ধ হয় না। তাহাতে ঘটার্থী প্রবৃত্তি হইতে পারে না। এখন বৌদ্ধ উহাব উত্তবে অত্ররূপ আশঙ্কা কবিয়া বলিতেছেন—“অঘটশ্চৈব..... ইতি চেন্ন।” অর্থাৎ অঘটের নিবৃত্তি এইরূপ সবিকল্পক জ্ঞান আমরা বলিতেছি না, কিন্তু “অঘটেবই নিবৃত্তি” এইরূপ জ্ঞান স্বীকাব কবি। অঘটেবই নিবৃত্তি বলিতে ঘটের নিবৃত্তি বুঝায় না। সুতবাং ঘটার্থী প্রবৃত্তির বিবোধরূপ দোষ হইবে না।

ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। ঘটনিবৃত্ত্যপ্রতিক্ষেপে বিবিস্বাং।” নৈয়ায়িকের অভিপ্রায় এই—দেখ তোমবা [ বৌদ্ধেরা ] বলিতেছ, সবিকল্পক জ্ঞানে অঘটেবই নিবৃত্তি এইরূপ “এব” পদ দিবা নিষমের ক্ষুরণ হয়। কিন্তু দ্বিজ্ঞান এই যে—অঘট বলিতে ঘট ভিন্ন পটাদি এবং ঘটেব অভাব এই উভয়কে বুঝায়, তাহাবই নিবৃত্তি—এই নিষম স্বীকাব কবিলে পটাদির নিবৃত্তি এবং ঘটাবাবের নিবৃত্তি—ইহাই বুঝাইবা থাকে। এখন সেই সবিকল্পক জ্ঞানে ঘটাবাবের নিবৃত্তির ক্ষুরণ হয় কি না? যদি বল ঘটাবাবের নিবৃত্তির প্রকাশ হয় না—তাহা হইলে তোমাব যে নিষম—অর্থাৎ “অঘটেবই নিবৃত্তির প্রকাশ” তাহা দিহ হয় না। কাবণ অঘটের মধ্যে ঘটাবাবের নিবৃত্তি প্রকাশিত হইতেছে না। আব যদি বল, হাঁ, ঘটাবাবেরও নিবৃত্তি প্রকাশিত হয়—তাহা হইলে, বলি উহাই বিধি। অর্থাৎ তোমাব অঘটের নিবৃত্তিটি ঘটরূপ ভাবপদার্থেই পর্ববসিত হইল বলিয়া অত্রনিবৃত্তিটি কলত ঘটত্বাদি ভাবপদার্থ হইয়া গেল। আমবাও তাহা স্বীকার কবি। সুতবাং তোমাদের সহিত আমাদের বিবোধ নাই। যদি বল, ঘটাবাবের নিবৃত্তিটি বিক্সে বিধি অর্থাৎ ভাব পদার্থ হইল। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—নিষেধেব অর্থাৎ অভাবের নিবৃত্তিই বিধি বা ভাব। অভাবের নিবৃত্তি হইতে বিধি অতিবিক্ত নয়। ঘটাবাবের নিবৃত্তিই ঘট বা ঘটত্ব। নৈয়ায়িকের এই কথাব উপবে বৌদ্ধ একটি আশঙ্কা কবিয়া বলিতেছেন—“নিবৃত্তেবপবিস্কুবেণ .... ববীয়াদিতি চেং।” অর্থাৎ “গক” “অক” ইত্যাদি সবিকল্পক জ্ঞানে যদি গোত্র প্রভৃতি ভাবপদার্থ মাত্রেবই প্রকাশ হয়, নিবৃত্তি বা অভাবের প্রকাশ হয় না বল—যেখানে শব্দ হইতে “ইহা গক” বা “ইহা অক” এইরূপ—শাববোধ হয়, সেখানে “গক বাঁধ” এই শব্দ হইতে যদি অগো অর্থাৎ গো ভিন্ন অখাদির নিবৃত্তি না বুঝায়, তাহা হইলে একজন লোক অপব ব্যক্তি কর্তৃক “গক বাঁধ” এইরূপ আদিষ্ট হইয়া অক বাঁধুক। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। ভবেদপ্যেব.....

কিং ন স্মাৎ ।” অর্থাৎ—গোত্ববিশিষ্টে—গো পদেব শক্তি জ্ঞান হইলে গো পদ হইতে গোত্ব বিশিষ্টেই জ্ঞান হইবে, অশ্বত্ববিশিষ্টে অশ্বপদেব শক্তি জ্ঞান হইলে অশ্বপদ হইতে অশ্বত্ববিশিষ্টে-বই জ্ঞান হইবে। “গক বাঁধ” এইকপ বাক্য শুনিবা উক্ত বাক্যেব অন্তর্গত গোপদ এবং “বগ্নীবাৎ” ইত্যাদি পদেব যাহাব শক্তিজ্ঞান আছে তাহাব গোত্ববিশিষ্টেবই উপস্থিতি হয়, অশ্বত্ববিশিষ্টেব উপস্থিতি হয় না। অতএব শ্রোতা অশ্ব বাঁধিতে বাইবে না। যদি অশ্বত্ববিশিষ্টটি গোপদেব শক্য হইত, তাহা হইলে তোমাব [ বৌদ্ধেব ] আপত্তি এখানে হইত। কিন্তু তাহা তো নয়। অশ্বত্ববিশিষ্টই অশ্বপদেব বাচ্য। গোত্ববিশিষ্টই গোপদেব বাচ্য। ইহাতে যদি বৌদ্ধ বলেন—দেখ—গোপদ হইতে গোত্ববিশিষ্টেবই উপস্থিতি হয়, এইকপ নিষম তোমবা স্বীকার কবিতেন্ত্। এখন গোত্বটিব জ্ঞানে যদি অশ্বব্যাবৃত্তি ক্ষুণ্ণ না হয়—তাহা হইলে ঐকপ নিষম কিকপে সিদ্ধ হইবে। গোপদ হইতে অশ্বত্ববিশিষ্টেবই বা উপস্থিতি কেন হইবে না? তাহাব উত্তবে নৈষায়িক বলিয়াছেন—“অগ্ৰথা নিবৃত্তাবপি” ইত্যাদি। যদি গোত্বেব জ্ঞানে অশ্বব্যাবৃত্তি এবং অশ্বত্বেব জ্ঞানে গোব্যাবৃত্তিব প্রকাশ হয়, বল, তাহা হইলে জিজ্ঞাসা কবি অগোব্যাবৃত্তি হইতে অনশ্বব্যাবৃত্তিব ব্যাবৃত্তি প্রকাশিত হয় কি না? যদি অগোব্যাবৃত্তি এবং অনশ্বব্যাবৃত্তিব ব্যাবৃত্তিব প্রকাশ স্বীকার কব, তাহা হইলে সেই তৃতীয় ব্যাবৃত্তিটি আবাব যদি অশ্বব্যাবৃত্তি হইতে প্রকাশিত হয় বল, তাহা হইলে অনবস্থা দোষ হইবে। আব যদি বল, অগোব্যাবৃত্তি হইতে অনশ্বব্যাবৃত্তিব ব্যাবৃত্তি প্রকাশিত হয় না—তাহা হইলে ব্যাবৃত্তিব প্রতিযোগী, ব্যাবৃত্তি এবং ব্যাবৃত্তির অধিকরণ ইহাদেব স্বরূপত সাক্ষর্ষ হওয়ায় অর্থাৎ উহাদেব ব্যাবৃত্তি বা ভেদ সিদ্ধ না হওয়ায় প্রবৃত্তিব সাক্ষর্ষ হইবে, অর্থাৎ অগোব্যাবৃত্তিব প্রতিযোগী অগোকপ অশ্বেও গোপদ হইতে প্রবৃত্তি এবং অশ্বপদ হইতে গোকতে প্রবৃত্তি হইবে। স্তবরাং তোমাদেব নিবৃত্তি বা ব্যাবৃত্তিতেও বিশ্বাস কবা যাইবে না। এখন যদি বৌদ্ধ বলেন—দেখ নিবৃত্তি বা ব্যাবৃত্তি স্বভাবতই ভিন্ন ভিন্ন ভাবে প্রকাশিত হয়, অগোব্যাবৃত্তি অপব ব্যাবৃত্তি হইতে প্রকাশিত হয় না, কিন্তু তাহাব স্বরূপত ভিন্নরূপে প্রকাশিত হয়—অতএব অনবস্থা দোষ নাই। তাহাব উত্তবে নৈষায়িক বলিয়াছেন—তাহা হইলে আমবাও বলিব, গোত্ব প্রভৃতি বিধি বা ভাবপদার্থও স্বরূপত ভিন্ন ভাবে প্রকাশিত হয় বলিয়া, গোত্বেব জ্ঞানে অশ্ব বাঁধিতে যাইবে না, কিন্তু গরুই বাঁধিবে—এইভাবে প্রবৃত্তিব নিষম সিদ্ধ হইবে। স্তববাং বিধিরূপ সামান্ত্রপক্ষে কোন দোষ নাই ॥১১৬॥

স্বরূপভেদ এবাংগ্যাপোহঃ, অগ্যাপোঢ়স্বরূপত্বাদ্বিধেরিতি  
 চৈৎ । ন। অলীকপক্ষে তদভাবাৎ, তস্মৈ স্বরূপবিধাবনলীকত্ব-  
 প্রসঙ্গাৎ, স্বলক্ষণস্ম চ বিকল্পানারোহাৎ । অপি চ গাং বধানেতি  
 দোষিতো গবি প্রবৃত্তৌ নাশ্বে, তদপ্রতীতেঃ । যদা তস্মৈ পলশ্যতে  
 তদা তত্র প্রবৃত্ত্যনুখোঃপি গোরভাবং প্রতীত্যেব নিবৎ স্ততীতি  
 কিমনুপপন্নম্ ? ॥১১৭॥

**অনুবাদ :—**[ পূর্বপক্ষ ] স্বরূপভেদই [ স্বরূপবিশেষই ] অতিনিবৃত্তি, যেহেতু বিধি অত্যাপোহ [ অতিনিবৃত্ত ] স্বরূপ । [ উত্তর ] না । অত্যাপোহরূপে গোহাদি ( স্বরূপভেদ ) যদি অলীক হয়, তাহা হইলে স্বরূপভেদ হইতে পারে না । আর স্বরূপবিশেষ হইলে উক্ত অত্যাপোহরূপে অভিন্নত গোহাদি অনলীক হইয়া যাইবে । [ স্বরূপ বিশেষ বিধি বাস্তব হইলে তাহা স্বলক্ষণ হইয়া যায় বলিয়া ] স্বলক্ষণবস্ত্ত সৰ্বিকল্পকজ্ঞানে বিষয় হয় না । আরও কথা এই যে, ‘গরু বাঁধ’ এইরূপ আদিক্ট হইয়া গরুতে প্রবৃত্ত হইবে, অশ্বে প্রবৃত্ত হইবে না, কাবণ অশ্বের প্রতীতি হয় না । যখন অশ্বের উপলব্ধি করিবে তখন তাহাতে [ অশ্বে ] প্রবৃত্ত্যনুগত হইয়াও [ সেই অশ্বে ] গোরুর অভাব [ ভেদ ] জানিয়াই নিবৃত্ত হইয়া যাইবে, সুতরাং কি অনুপপন্ন হইল ? ॥১১৭॥

**তাৎপর্য :—**অত্যাপোহত্ব স্বরূপতই ভিন্ন বলিয়া তাহা নিজেব প্রকাশের জন্ত অপর ব্যাবৃত্তিকে অপেক্ষা কবে না—বৌদ্ধ এই কথা পূর্বে বলিয়াছিলেন—তাহাতে নৈয়ায়িক উত্তর দিয়াছিলেন—বিধিরূপ গোহাদিও স্বরূপত ভিন্নভাবে প্রকাশিত হয় বলিব, তাহাতে ‘গরু বাঁধ’ বলিলে অত্যাপোহে প্রবৃত্তি হইবে না । সুতরাং প্রবৃত্তি নিয়মেব জন্ত অত্যাপোহব্যাবৃত্তির প্রকাশের আবশ্যকতা নাই ।

এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন—অতিনিবৃত্তি বা ব্যাবৃত্তি তুচ্ছ, নিঃস্বরূপ, তাহাব কোন স্বরূপ নাই, অতএব ব্যাবৃত্তির স্বরূপভেদ বা স্বরূপ বিশেষই সম্ভব নয়, ইহা আপনা হইতেই ব্যাবৃত্ত । কিন্তু বিধি বা ভাবস্বরূপ বলিয়া তাহাব স্বরূপবিশেষ আছে, তাহাব স্বরূপবিশেষ হইতেছে অত্যাপোহ অতিনিবৃত্তি [ অত্যাপোহব্যাবৃত্তি ] । সুতরাং বিধি বা ভাবের প্রকাশ হইলেই অতিনিবৃত্তির প্রকাশ হইবেই, গরুর জ্ঞানে অগোব্যাবৃত্তির জ্ঞান অবশ্যস্তাবী । অগোব্যাবৃত্তি অর্থাৎ অত্যাপোহ ব্যাবৃত্তির প্রকাশ না হইয়া গরুর প্রকাশ হইতে পারে না । বৌদ্ধের এই আশঙ্কাই মূলে—“স্বরূপভেদ এবাত্যাপোহঃ, অত্যাপোহস্বরূপত্বাধিধেবিত্তি চেৎ” এই গ্রন্থে অভিব্যক্ত হইয়াছে । ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“ন অলীকপক্ষে... বিকল্পানাবোহাৎ ।” অর্থাৎ বৌদ্ধের পূর্বোক্ত আশঙ্কা ঠিক নয় । কারণ বৌদ্ধকে আনবা ভিজ্জাঙ্গা করিতেছি—সেই স্বরূপভেদবিশিষ্ট [ স্বরূপভিন্ন ] বিধি কি অপারমার্গিকভাবে প্রকাশিত হয় অথবা পাবমার্গিকভাবে প্রকাশিত হয় । যদি বৌদ্ধ বলেন বিধি অপারমার্গিকভাবে প্রকাশিত হয়, তাহা হইলে তাহা অলীক হওয়ায় [ বাহ্য অপারমার্গিক তাহা অলীক ] তাহার স্বরূপবিশেষ থাকিতে পারে না । আব যদি সেই বিধির স্বরূপভেদ স্বীকার কর, তাহা হইলে তাহা অলীক অর্থাৎ অপারমার্গিক হইবে না, কিন্তু অনলীক=পাবমার্গিক হইয়া যাইবে । বৌদ্ধ যদি বলেন, ঠা, সেই বিধিকে পাবমার্গিক ভাবে প্রকাশিত হয় ইহা স্বীকার করিব, তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—দেখ তোমবা [বৌদ্ধের] স্বরূপ বস্তুকেই পারমার্গিক স্বীকার কর । বৌদ্ধের—

বস্তুব দুইটি স্বরূপ—স্বলক্ষণ এবং সামান্য। ‘স্বম্ অসাধাবণং লক্ষণং তত্ত্বম্’—অর্থাৎ বস্তুব অসাধাবণ স্বরূপকে স্বলক্ষণ বলা হয়। মোট কথা প্রত্যেক গো ব্যক্তি বা ঘটাদি ব্যক্তি বৌদ্ধমতে অসাধারণ, একটি গোব্যক্তি যে স্বভাববিশিষ্ট অপরটি তাহা হইতে ভিন্ন স্বভাববিশিষ্ট বলিয়া প্রত্যেকে নিজ নিজ ক্ষেত্রে অসাধাবণ। এইভাবে প্রত্যেক অসাধারণ ব্যক্তিকে তাঁহার স্বলক্ষণ বলেন। এই স্বলক্ষণই বাস্তবে বস্তু এতদ্ভিন্ন যাহা কিছু তাহা সামান্য—সাধাবণ, যেমন গোস্ব ঘটত্ব বা অগোব্যাবৃত্তি অঘটব্যাবৃত্তি। সামান্য মাত্রই অলৌক। স্বলক্ষণরূপ পাবমার্থিক বস্তু নির্বিকল্প জ্ঞানেবই বিষয় হইয়া থাকে। এইজন্ত বৌদ্ধ একমাত্র নির্বিকল্প-জ্ঞানকে প্রমাণ স্বীকাব কবেন, যেহেতু তাহাব বিষয় পবমার্থ সত্য। আব বিকল্প বা সবিকল্পকজ্ঞানে স্বলক্ষণ বিষয় হয় না, কিন্তু অলৌক সামান্যই বিষয় হয়। এইজন্ত বিকল্পমাত্রই অগ্রমা। এখন বিধিকে পাবমার্থিক বলিলে, বৌদ্ধমতে তাহা স্বলক্ষণ পদার্থ হইবে। অথচ স্বলক্ষণ পদার্থ নির্বিকল্পজ্ঞানে বিষয় হয়, সবিকল্পক জ্ঞানে বিষয় হয় না। কিন্তু বৌদ্ধ বিধিব স্বরূপভেদ আছে বলিয়াছেন, সেই স্বরূপভেদ হইতেছে অজ্ঞাপোহ, অথচ স্বলক্ষণ ভিন্ন অজ্ঞাপোহ প্রভৃতি সবই সবিকল্প জ্ঞানেব বিষয় হয়—ইহা বৌদ্ধ স্বীকাব কবেন। এখন স্বরূপভিন্ন বিধিকে পাবমার্থিক বলিলে তাহা আব বিকল্পাত্মক জ্ঞানের বিষয় হইতে পাবে না। স্ততবাং বৌদ্ধেব উক্তি অর্থাৎ বিধিব স্বরূপভেদ আছে তাহা অজ্ঞাপোহ ইত্যাদি, অসমীচীন। নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব উপব এইসব দোষ দিয়া অজ্ঞ এক দোষ দিাব জন্ত বলিতেছেন—“অপি চ……কিমল্পপপন্নম্।” বৌদ্ধ নৈয়ায়িককে বলিয়াছিলেন গোশক হইতে অজ্ঞানিবৃত্তিব [ অশ্বাদিনিবৃত্তিব ] জ্ঞান না হইলে “গক বাঁধ” এই শব্দ শুনিয়া লোকে অশ্বকেও বাঁধিতে যাইবে। ইহাব উত্তব পূর্বে নৈয়ায়িক দিয়া আসিয়াছেন। এখন ইহাব আব একটি উত্তব দিতেছেন। নৈয়ায়িক বলিতেছেন—দেখ, তোমবা যে গোশক হইতে অগোনিবৃত্তিব জ্ঞান স্বীকাব কবিতেছে, তাহা কিসেব জন্ত বল দেখি, গোশক হইতে গকতে প্রবৃত্তিব জন্তই কি অগোনিবৃত্তি জ্ঞানেব প্রয়োজন, কিবা অশ্বাদিতে প্রবৃত্তিব অভাবের জন্ত অথবা অশ্বাদি হইতে নিবৃত্তিব জন্ত উক্ত জ্ঞানেব প্রয়োজন। প্রথমত গকতে প্রবৃত্তির জন্ত অজ্ঞানিবৃত্তিব অগোনিবৃত্তিব জ্ঞানেব প্রয়োজন নাই, কাবণ “গক বাঁধ” এইভাবে অপব ব্যক্তি কর্তৃক অজ্ঞব্যক্তি আদিষ্ট হইয়া গককেই বাঁধিবে, কাবণ গোশক হইতে গকব জ্ঞান হয়, আর অশ্ব প্রবৃত্তিব অভাবের জন্তও অগোব্যাবৃত্তিব জ্ঞানেব প্রয়োজন হয় না। কারণ গোপদ হইতে অশ্বেব জ্ঞান হয় না বলিয়া অশ্ব প্রবৃত্তিব সম্ভাবনা নাই। যদি বল কোন স্থলে “গক বাঁধ” শুনিবাব পর একই স্থলে গক এবং ঘোড়া দেখিতে পাইল বা কেবল ঘোড়া দেখিতে পাইল, সেখানে ঘোড়া হইতে নিবৃত্তিব জন্ত অগোব্যাবৃত্তির জ্ঞান আবশ্যক, তাহাব উত্তরে বলিব, না—যখন অশ্বেব উপলব্ধি [ প্রত্যক্ষ ] হয়, তখন “গক বাঁধ” ইহা শুনিয়া অশ্ব বাঁধিতে প্রবৃত্ত্যুগ্ৰহ হইলেও যখন দেখিবে ইহা গক হইতে ভিন্ন তখন অশ্ব হইতে আপনিই নিবৃত্ত হইয়া যাইবে। গোশকেব অর্থ গক, “ইহা অশ্ব, গক নশ্ব”—এই জ্ঞানটি প্রত্যক্ষ,

এই জ্ঞান গোশব্দের অর্থজ্ঞান নয়, যাহাতে গোশব্দের অর্থজ্ঞানে অগোব্যাবৃত্তিব প্রকাশ হইতে পারে। সুতরাং গোশব্দ হইতে অগোব্যাবৃত্তিব জ্ঞান না হইয়াও অর্থ হইতে নিবৃত্তি হইয়া যায়। এইভাবে অস্থানিবৃত্তির জ্ঞান না হইয়াও যখন গুরুতে প্রবৃত্তি, গক ভিন্নে প্রবৃত্তিব অভাব ও নিবৃত্তি হইয়া যায়, তখন অস্থানিবৃত্তির জ্ঞানের অভাবে কোন অস্থাপত্তি নাই, অতএব অস্থানিবৃত্তি বিধি স্বরূপভেদ হইতে পারে না—ইহাই নৈয়ামিকের বক্তব্য ॥১১৭॥

স্বাদেতৎ । ন হনুভবমবধূয় ভবিতুং ক্ষমমিতি কো বিধি-  
ক্ষুরগমপহুতাম্, তদ্বপসর্জনীভূতস্ত্রিষেধোহপি ক্ষুরত্যেব,  
অন্যথা বিধেরবচ্ছেদকত্বানুপপত্তেঃ, ন হন্যতো বিশেষ্যমব্যাবত-  
য়তো বিশেষণত্বং নাম, ন চান্যতো ব্যাবতনং ব্যবস্থিতি—  
প্রত্যয়নাদন্যৎ, ততো যথেন্দীবরপুওরীকাদিশব্দেভ্যো গুণীভূত  
নীলধবলাদिवিধিশেখরা প্রতীতিস্তদন্যব্যবচ্ছেদস্ত তদগর্ভাৰ্ভকায়-  
মাগস্তথা সর্বত্রৈতি চৈৎ । অস্ত তাবদেবং, বিধিস্ত ক্ষুরতীত্যত্র  
সম্প্রতি নো নির্বন্ধঃ, অন্যথা অবচ্ছেদ্যবচ্ছেদকয়োরপ্রতীতেরব-  
স্থিতিরপি ন স্মাৎ, যথোৎপলাদাবেব নীলচাত্তপ্রতীতো ॥১১৮॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] আচ্ছা হউক, অনুভবকে তিরোহিত করিয়া [শাস্ত্র] প্রবৃত্ত হইতে সমর্থ হয় না, এইহেতু কে বিধির প্রকাশের অপলাপ কবিবে। সেই বিধি গুণীভূত নিষেধও [ ইতবনিবৃত্তি ] প্রকাশিত হবই, নতুবা [ নিষেধ প্রকাশিত না হইলে ] বিধির [ গোত্র প্রভৃতির ] বিশেষণত্বের অনুপপত্তি হইয়া যাইবে, যেহেতু বিশেষ্যকে অস্থ হইতে ব্যাবৃত্ত না করিয়া বিশেষণের বিশেষণত্ব সিদ্ধ হয় না। আর অস্থ হইতে ব্যাবৃত্তি করা ব্যাবৃত্তিজ্ঞানজন্যনো হাড়া অস্থ কিছু নয়। সুতরাং যেমন ইন্দীবর [ নীলপদ্ম ] পুওরীক [ শ্বেতপদ্ম ] প্রভৃতি শব্দ হইতে গুণীভূত নীল, শ্বেত প্রভৃতি বিধিপ্রধান জ্ঞান হয়, নীল শ্বেত ভিন্ন ব্যাবৃত্তিটি তাহার [ বিধির ] গর্ভে শিশুর মত অর্থাৎ তাহার অন্তর্ভূত হইয়া প্রকাশ পায়, সেইরূপ সর্বত্র হইবে। [ উত্তর ] হউক এইরূপ, বিধি প্রকাশিত হয়—এই বিষয়ে সম্প্রতি আমাদের অভিনিবেশ। নতুবা বিশেষ্য ও বিশেষণের জ্ঞান না হইলে ব্যাবৃত্তি জ্ঞানও হইতে পারে না, যেমন নীল উৎপল ইত্যাদিস্থলে নীলত্ব প্রভৃতির [ নীলত্ব উৎপলত্ব ] জ্ঞান না হইলে অনীল হইতে ব্যাবৃত্তি অনুৎপল হইতে ব্যাবৃত্তির জ্ঞান হয় না ॥১১৮॥



**ভাৎপর্য :**—গোশঙ্ক হইতে গোত্র বিশিষ্টেব জ্ঞান উৎপন্ন হওয়ায় গকতে প্রবৃত্তি-অখাদি হইতে নিবৃত্তি উপপন্ন হওয়াব অজ্ঞানবৃত্তিব জ্ঞানেব কোন প্রয়োজন নাই—নৈসর্গিক এই কথা বলায় এখন বৌদ্ধ তাহাব উপব এক আশঙ্কা কবিয়া অজ্ঞাব্যবৃত্তি-জ্ঞানের আবশ্যকতা আছে বলিতেছেন—“স্যাৎদেং.....সর্বত্রৈতি চেৎ।” বৌদ্ধ বলিতেছেন গরুব প্রত্যক্ষস্থলে বা গোশঙ্ক হইতে অর্থজ্ঞানস্থলে যদিও “ইহা অগো ভিন্ন” এইরূপ জ্ঞান লোকের হয় না, কিন্তু “ইহা গক” এইরূপ জ্ঞান হয়, তথাপি ঐ জ্ঞানটি একটি বিশিষ্ট-জ্ঞান [গোত্রবিশিষ্টজ্ঞান]। বিশিষ্ট জ্ঞানে বিশেষ্য বিশেষণ এবং তাহাদেব সম্বন্ধ যেমন বিষয় হয়, সেইরূপ বিশেষণত্বও বিষয় হয়। আর বিশেষণত্ব হইতেছে ইতবব্যবৃত্তি-জ্ঞানজনকত্ব [গোভিন্ন অখাদি হইতে গরু ভিন্ন এইরূপ ব্যবৃত্তিজ্ঞানজনকত্ব], অতএব সেই বিশিষ্ট জ্ঞানে ইতবব্যবৃত্তি প্রকাশিত হয়। ইহা অল্পভবদিক্, অল্পভবকে [প্রত্যক্ষ অল্পভবকে] কেহ অস্বীকার কবতে পারে না। অল্পভবকে অস্বীকার করিয়া শাস্ত্র প্রণয়ন সম্ভব নয়, কারণ, শাস্ত্র অল্পভব অল্পসাবে হইয়া থাকে। তাহা হইলে এইভাবে যখন বিধি অর্থাৎ গোত্রাদি বিশেষণেব জ্ঞান হয় তখন, সেই গোত্রাদি বিধিতে গুণীভূত রূপে অগোব্যবৃত্তি প্রভৃতি নিষেধেব [অভাবেবও] প্রকাশ স্বীকার করিতে হইবে। অতথা অর্থাৎ গোত্রাদি বিধিতে গুণীভূত [অপ্রধান] ভাবে যদি ইতবনিবৃত্তি প্রকাশিত না হয় তাহা হইলে গোত্রাদি বিধির [ভাবের] বিশেষণত্বই অল্পপন্ন হইয়া যাইবে। কারণ বিশেষণ হইতেছে ইতব ব্যাবর্তক, বিশেষ্যকে অজ্ঞ [বিশেষ্য ভিন্ন] হইতে তফাৎ না কবিলে তাহা বিশেষণই হয় না। আব অজ্ঞ হইতে তফাৎ কবা মানে অজ্ঞ হইতে পৃথক্ বলিয়া জ্ঞান উৎপাদন কবা। বিশেষণ বিশেষ্যকে অজ্ঞ হইতে ব্যবচ্ছিন্ন কবে মানে অজ্ঞ হইতে ব্যবচ্ছিন্ন বলিয়া জ্ঞান উৎপাদন করে। নীলত্বটি নীলপদকে খেত পীতাদি হইতে পৃথক্ কবে না। নীলপদ স্বভাবতই অজ্ঞ হইতে পৃথক্ হইয়াই আছে। কিন্তু নীলত্ব বিশেষণটি পদ অনীল হইতে ভিন্ন এইরূপ জ্ঞান, লোকের জন্মাইয়া দেব যাত্র। স্ততবাং অজ্ঞব্যবৃত্তিজ্ঞান, বিশেষণেব জ্ঞানে অবশ্যস্তাবী। অতএব ইন্দ্রিয়র বলিলে নীলপদ, পুণ্ডরীক বলিলে খেতপদ এইরূপ জ্ঞান হয়। এইরূপ জ্ঞানে পদটি বিশেষ্য বলিয়া প্রধানভাবে উপস্থিত হয়, আব নীলত্ব, খেতত্ব বিশেষণ বলিয়া পদে গুণীভূত বা অপ্রধানভাবে উপস্থিত হয়। নীল, খেত এইরূপ জ্ঞান বিধি-প্রধান অর্থাৎ ভাবপ্রধানরূপে হইয়া থাকে। নীলত্ব, পীতত্ব বিশেষণ বলিয়া সেই বিশেষণের ক্রোড়ীভূত [অন্তর্ভুক্ত হইয়া] হইয়া অজ্ঞব্যবচ্ছেদ—অনীলব্যবৃত্তি, অখেতব্যবৃত্তি প্রকাশিত হয়। এই দৃষ্টান্তে যেমন ইতবব্যবৃত্তিব প্রকাশ হয়, সেইরূপ সর্বত্র বিশিষ্টবৃত্তিস্থলে ইতবব্যবৃত্তি প্রকাশিত হইবে। স্ততবাং “গক বাঁধ” ইত্যাদি স্থলেও গোত্রবিশিষ্টেব জ্ঞানে অগোব্যবৃত্তিব প্রকাশ হইবেই—ইহাই বৌদ্ধেব বক্তব্য। ইহাব উত্তরে নৈসর্গিক বলিতেছেন—“অস্ত তাবদেবং..... নীলত্বাদ্যপ্রতীতো।” অর্থাৎ বিধি প্রত্যক্ষস্থলে

ইতরব্যাবৃত্তিরূপ অনীকেব জ্ঞান হয়—ইহা তোমাব [ বৌদ্ধের ] অভিপ্রায়, এই অভিপ্রায় তোমাব হৃদয়ে থাকিলেও তুমি বিবিধ প্রকাশ স্বীকার কবিয়াছ। আচ্ছা তাহাই হউক, আমরা [ নৈয়ায়িক ] আপাতত তোমাব কথা স্বীকার কবিয়া নইতেছি, বিধির প্রকাশবিষয়েই আমাদের নির্বন্ধ অর্থাৎ অভিনিবেশ, সেইজন্ত আমরা এখন তোমাব কথায় সম্মতি দিতেছি। অত্থা বিশিষ্ট জ্ঞানে বিশেষ্য ও বিশেষণেব জ্ঞান না হইলে ইতরব্যাবৃত্তিব জ্ঞানও হইতে পারে না। যেমন “নীলপদ্ম” এইরূপ বিশিষ্ট জ্ঞানে নীল, নীলত্ব বা উৎপল, উৎপলত্বেব জ্ঞান না হইলে অনীলব্যাবৃত্তি বা অলুৎপলব্যাবৃত্তির জ্ঞান হইতে পারে না। সেইরূপ অত্থও বিশেষ্য এবং বিশেষণেব জ্ঞান না হইলে ইতরব্যাবৃত্তিব জ্ঞান হইতে পারিবে না। অতএব বিশেষ্য এবং বিশেষণরূপ বিধি অর্থাৎ ভাবেব জ্ঞান অবশ্য স্বীকার্য—ইহা তুমিও স্বীকার কবিয়াছ ॥ অবচ্ছেদ্য—শব্দেব অর্থ বিশেষ্য, আব অবচ্ছেদক শব্দেব অর্থ বিশেষণ বলিবা বুঝিতে হইবে ॥১১৮॥

ন চ নিষেধ্যমস্বশ্রুতী প্রতীতিনিষেধঃ স্বকুমুহতি, তন্ম তদ্বিরূপণাধীননিরূপণত্বাৎ। ন নিষেধান্তরমেব নিষেধ্যম্, ইতরেতরাশ্রয়প্রসঙ্গাৎ। পরানপেক্ষনিরূপণে তু বিধৌ নায়ং দোষঃ। ততঃ প্রতীতাবিতরেতরাশ্রয়ত্বমুক্তং সঙ্কেতে সঞ্চার্য যৎ পরিকৃতং জ্ঞানশ্রিয়া, তদেতদ্ গ্রাম্যজনধর্মীকরণং গোলকা-  
দিবং স্থানান্তরসঞ্চারাৎ ॥১১৯॥

অনুবাদ :—নিষেধ্য [ প্রতিযোগী ] কে না বুঝাইয়া অভাবের জ্ঞান অভাবকে বুঝাইতে পার না, কারণ নিষেধেব নিরূপণ নিষেধ্যের নিকপণের অধীন। অত্ন নিষেধ [ অভাব ] নিষেধ্য হইবে—ইহা বলিতে পার না, তাহা হইলে অতোহত্যাশ্রয়দোষের প্রসঙ্গ হইবে। অপরকে অপেক্ষা না করিয়া বিধির [ ভাবের ] জ্ঞান হইতে পারে বলিবা বিধির জ্ঞানে এই অতোহত্যাশ্রয় দোষ হয় না। এইহেতু [ আমাদের কর্তৃক ] কথিত জ্ঞানে অতোহত্যাশ্রয়দোষকে শক্তিতে সঞ্চারিত করিয়া জ্ঞানশ্রী [ একজন বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধ ] যে সেই অতোহত্যাশ্রয়দোষের পরিহার করিয়াছেন, তাহা, বাজীকর দ্বিগ্রহস্তে এক গুটিকে স্বস্থান হইতে উঠাইয়া সেইস্থানে অপরগুটির সঞ্চার [ বসাইয়া ] করিয়া যেমন লোককে চমকিত করে, সেইরূপ গ্রাম্য ব্যক্তিকে ধাঁধা [ প্রবঞ্চনা ] দেওয়া ॥১১৯॥

তাৎপর্য :—বৌদ্ধ বলিয়াছেন—যেমন ইন্দীবব শব্দ হইতে নীলরূপভাবপদার্থ প্রধান-  
ভাবে উপস্থিত হয়, আর অত্নব্যাবৃত্তি অর্থাৎ অনীলব্যাবৃত্তি তাহাতে অন্তর্ভূত হইয়া

প্রকাশিত নয়, সেইরূপ সর্বত্র বিশিষ্ট জ্ঞানে অস্ত্রব্যাবৃত্তির প্রকাশ হয়। ইহার উক্তবে নৈমায়িক বলিয়াছিলেন—তাহা হইলে তুমি [ বৌদ্ধ ] বিধি অর্থাৎ ভাবের স্বীকার করিতেছ; তাহা যদি স্বীকার কর সম্প্রতি তাহাই হউক, অর্থাৎ তোমার কথাই হউক, কেননা আমবা বিধি বিষয়ে আগ্রহবান। বিশিষ্ট জ্ঞানে বিধিব জ্ঞান স্বীকার করিলেই আমাদের কৃতার্থতা সিদ্ধি হয়। আর নৈমায়িক বলিয়াছিলেন বিশিষ্ট জ্ঞানে বিশেষ্য এবং বিশেষণের জ্ঞান না হইলে-ইতবব্যাবৃত্তিব জ্ঞান হইতে পারে না। যেমন ‘নীল উৎপল’ ইত্যাদি স্থলে নীলাদিব জ্ঞান ব্যতীত অনীলব্যাবৃত্তি বা অনীলেব নিষেধ জ্ঞান হইবে না। এখন নৈমায়িক বিশিষ্টজ্ঞানে বৌদ্ধের কথিত ইতরব্যাবৃত্তিব জ্ঞানে দোষ দিবাব জন্ত বলিতেছেন—“ন চ নিষেধ্যমস্পৃশতী..... স্থানান্তরসঙ্কাবাং।” অর্থাৎ তোমবা [ বৌদ্ধ ] যে বলিতেছ বিশিষ্ট জ্ঞানে ভাবেব গুণীভূত হইয়া ইতবনিবৃত্তিব জ্ঞান হয়, গোছবিশিষ্টজ্ঞানে অগোব্যাবৃত্তিব জ্ঞান হয়, সেই অগোব্যাবৃত্তি গোপদেব অর্থ এখন জিজ্ঞাসা কবি, অগোব্যাবৃত্তি বলিতে অগোব নিষেধ,—আগোব অভাব বুঝায়। অথচ অভাবেব জ্ঞানে প্রতিযোগীব জ্ঞান অপেক্ষিত, প্রতিযোগীব জ্ঞান না হইলে অভাবেব জ্ঞান হইতে পাবে না, তাহা হইলে অগোব্যাবৃত্তিব জ্ঞান হইতে হইলে তাহাব প্রতিযোগী ‘অগো’ এব জ্ঞান আবশ্যক। এই ‘অগো’ এব জ্ঞান কিরূপে হয়? গো ভিন্ন যে কোন একটি মহিষ বা অশ্বেব জ্ঞানকে যদি “অগো” এব জ্ঞান বল, তাহা হইলে কোন একটি মহিষের ভেদ অশ্বে আছে বলিয়া সেখানেও অগোব্যাবৃত্তি থাকায় সেই অশ্বেও গোব জ্ঞান হইয়া যাইবে। এইজন্ত গোভিন্ন যত পদার্থ আছে, সেইসব পদার্থের জ্ঞান পূর্বক তাহাব অভাবরূপ অগোব্যাবৃত্তিব জ্ঞান স্বীকার কবিতে হইবে। অথচ গোভিন্ন বিশ্বব্রহ্মাণ্ডে সমস্ত পদার্থের এক একটি কবিষা জ্ঞান কোন অসর্বজ্ঞ মাতৃষের হইতে পাবে না। প্রমেয়ত্বাদিরূপে গোভিন্ন সকল পদার্থেব জ্ঞান হইতে পাবে বটে, কিন্তু তাহাতে অগোব্যাবৃত্তিব জ্ঞান হইবে না কাবণ প্রতিযোগিতাবচ্ছেদরূপে প্রতিযোগীব জ্ঞান না হইলে অভাবেব জ্ঞান হয় না। ঘটরূপে ঘটেব জ্ঞান না হইলে ঘটাবাবেব জ্ঞান হইতে পারে না। প্রমেয়ত্ব কিন্তু প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক নয়, প্রমেয়ত্ব যেমন অগোরূপ মহিষাদিতে আছে, সেইরূপ অগোব্যাবৃত্তিরূপ অভাবে ও আছে। আর গোভিন্ন মহিষাদিবৃত্তি মহিষত্ব প্রভৃতি পাবমার্থিক ধর্ম তোমরা স্বীকার কর না। সেইজন্ত পাবমার্থিক মহিষত্বাদিরূপে কোনদিনই মহিষাদিব জ্ঞান তোমাদেব হইতে পাবে না বলিয়া বাসনাবশত মহিষাদির জ্ঞানও তোমাদেব পক্ষে সম্ভব নয়। তাহা হইলে অগো রূপ প্রতিযোগীব জ্ঞান হইতে পারে না বলিয়া অগোব্যাবৃত্তিরূপ অভাবেব জ্ঞান সম্ভব হইতে পারে না। ইহাতে যদি বৌদ্ধ বলেন—অগোব্যাবৃত্তিরূপ অভাবেব প্রতিযোগী যে অগো, তাহা আব একটি অভাব, তাহা গোব অভাব, সেই গোর অভাবকেই অগোব্যাবৃত্তির প্রতিযোগী বলিব। তাহাব উক্তবে নৈমায়িক বলিতেছেন—“ন চ

নিষেধান্তবম্” ইত্যাদি। অর্থাৎ অপব অভাবকে অগোব্যাবৃত্তির প্রতিযোগী বলিলে অন্তোহন্তাশ্রয়দোষ হইবে। কাবণ গোব অভাবকে জানিতে গেলে তাহাব প্রতিযোগী গোব জ্ঞান আবশ্যক, সেই গোব জ্ঞান হইলে তবে অগোরূপ গোব অভাবের জ্ঞান হয়, আব গোপদার্থ মানেই তোমাদেব মতে অগোব্যাবৃত্তি, সেই অগোব্যাবৃত্তিকে জানিতে গেলে, তাহাব প্রতিযোগী যে অগো অর্থাৎ গোব অভাব, তাহাব জ্ঞান আবশ্যক, এইভাবে অন্তোহন্তাশ্রয় দোষের আপত্তি হইয়া যায়। ইহাতে বৌদ্ধ বলেন—দেখ। এই অন্তোহন্তাশ্রয়দোষ তোমাদেবও [ নৈয়ায়িকদেবও ] আছে। কাবণ তোমাদেব মতে ভাবপদার্থ স্বাভাব্যভাবস্বরূপ, সেই স্বাভাব্যভাবের প্রতিযোগী স্বাভাব্য, তাহাব জ্ঞান হইলে তবে স্বাভাব্যভাবরূপ [ স্ব ] ভাবের জ্ঞান হইবে, আবাব স্বাভাব্য ও স্বএব অভাব বলিয়া তাহাব জ্ঞানের জন্ত অর্থাৎ স্বাভাব্যভাবরূপ ভাবের জ্ঞানের প্রয়োজন। তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“পবানপেক্ষনিরূপণে তু নাযং দোষঃ।” অর্থাৎ ভাবের জ্ঞান যে স্বাভাব্যভাবরূপে অবস্থাই হইবে—এইরূপ নিষয় নাই, কোন স্থলে অভাব্যভাবরূপে ভাবের জ্ঞান হইলেও সর্বত্র তাহা হয় না, কিন্তু গোষ্ঠাদিকপে ভাবের জ্ঞান হইয়া থাকে। গোষ্ঠাদিকপে ভাবের জ্ঞানে আব অজ্ঞানের অপেক্ষা নাই বলিয়া আমাদের মতে অন্তোহন্তাশ্রয়দোষ হয় না।

এখন নৈয়ায়িক বলিতেছেন—এইভাবে আমাদের মতে ভাবপদার্থের নিরূপণে অন্তোহন্তাশ্রয়দোষ নাই, কিন্তু বৌদ্ধ মতে অতাপোহ স্বীকাৰে অন্তোহন্তাশ্রয়দোষ আছে বলিয়া—“জ্ঞানশ্রী” নামক বৌদ্ধ সেই অন্তোহন্তাশ্রয়দোষকে পদেব শক্তিজ্ঞানে সঞ্চারিত কবিয়া যে দোষের পৰিহাৰ কবিয়াছেন, তাহা সাধারণ লোকের চোখে ধূলি দেওয়া হইয়াছে বটে, কিন্তু আমাদের কাছে বা অজ্ঞানদের কাছে, তাহাব এই প্রবঞ্চনা ধরা পড়িয়াছে। ততঃ—সেইহেতু অর্থাৎ আমাদের কর্তৃক পূর্বোক্তরূপে অন্তোহন্তাশ্রয়দোষ নিজেদের পক্ষে বাবণ এবং বৌদ্ধপক্ষে সাধন করা হেতু—, জ্ঞানশ্রী বলিয়াছেন—তোমরা [ নৈয়ায়িকেরা ] যদি আমাদের বৌদ্ধদের উপর এইভাবে দোষ দাও—“অগোব্যাবৃত্ত গোপদেব বাচ্যার্থ” এই বাক্য হইতে গোপদেব শক্তিজ্ঞান স্বীকার কবিলে, উক্ত বাক্যের [ অগোব্যাবৃত্ত গোপদবাচ্য—এই বাক্য ] প্রয়োগ [ব্যবহার] ও বাক্যান্তর্গত গোপদ শক্তিজ্ঞানসাপেক্ষ হওয়ায় অন্তোহন্তাশ্রয় দোষ হইয়া যাইবে। তাহা হইলে আমরা [ বৌদ্ধ ] ও তোমাদের [ নৈয়ায়িকের ] উপর দোষ দিব—“গোপদার্থ গোপদবাচ্য”—এই বাক্য হইতে গোপদেব শক্তিজ্ঞান স্বীকার কবিলে, ঐ বাক্যের প্রয়োগও গোপদেব শক্তিজ্ঞান সাপেক্ষ হওয়ায় নৈয়ায়িকেরও অন্তোহন্তাশ্রয়দোষ আছে।” এইভাবে জ্ঞানশ্রী নিজেদের অন্তোহন্তাশ্রয়দোষকে—প্রতিবন্ধিগুণে নৈয়ায়িকেরও উক্তদোষ আছে বলিয়া যে পৰিহাৰে নিজেদের দোষসংশয় করিবার চেষ্টা কবিয়াছেন তাহা গ্রাম্য লোককে ধাঁধান ছাড়া আব কিছুই নয়। কাবণ আমরা গো প্রভৃতি পদার্থের জ্ঞানে বৌদ্ধ-মতে অন্তোহন্তাশ্রয়দোষ দেখাইয়াছি ; আর জ্ঞানশ্রী তাহা ছাড়িয়া পদেব শক্তিজ্ঞানে চলপূর্বক

অন্তোহন্তাশ্রয়দোষ বাবণ কবিবাব চেষ্টা কবিযাছেন। তাও প্রতিবন্দিমুখে অপবেব উপব উন্টা দোষ চাপাইয়া কবিযাছেন। প্রকৃতপক্ষে নিজেদেব দোষও বহিবা গিযাছে। তাও আবাব পদেব শক্তিজ্ঞানস্থলে ঐভাবে জ্ঞানশ্রী অন্তোহন্তাশ্রয়দোষ বাবণ কবিলেও আমরা [ নৈষায়িক ] যে গবাদি পদার্থজ্ঞানে বৌদ্ধেব উপব অন্তোহন্তাশ্রয়দোষ দিয়াছি, তাহাব বাবণ বৌদ্ধ কবে নাই, সেই দোষ বৌদ্ধেব থাকিবা গিযাছে। স্তববাং বাজীকর যেমন অভ্যাসবলে হাতেব স্প্রিতাচাবা একটি গুটিকে অতি তাডাতাডি সবাইয়া সেখানে অত্র গুটি বা দ্রব্য বসাইয়া সাধাবণ লোককে চমকিত কবে, বুদ্ধিমান লোককে চমকিত কবিতে পাবে না, জ্ঞানশ্রীও সেইরূপ আমাদের কর্তৃক একস্থলে প্রদত্ত দোষকে পবিহাব না করিবা অত্রস্থল ধরিয়া দোষ পবিহাবেব যে চল কবিযাছে তাহা সাধাবণ লোক—ধাঁধাঁন ছাড়া আব কিছুই নয়। কলত এই চল প্রাণেগ কবিয়া বৌদ্ধ নিজেই নিগৃহীত হইযাছে। কাবণ চল—অসদুত্তব ॥১১৯॥

ক্ষুব্ধতু বিধ্যলীকমিতি চেন। ন। ব্যাঘাতাৎ। কিঞ্চি-  
দিতি হি বিধ্যর্থঃ, ন কিঞ্চিদিতি চালীকার্যঃ। অতদ্রপপরা-  
বৃত্তিমাত্রেনালীকতে স্বলক্ষণাত্ম্যালীকত্বপ্রসঙ্গাৎ। স্বরূপমাত্র-  
পরাবৃত্তৌ তু কথং বিধিনাম ॥১২০॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] বিধিকপ অলীক [বিকল্পজ্ঞানে] প্রকাশিত হউক। [ উত্তর ] না। যেহেতু ব্যাঘাতদোষ হয়। একটা কিছু স্বরূপ বিধিপদার্থ, আর কিছু নয় অর্থাৎ নিঃস্বরূপ অলীকপদার্থ। অতদ্ব্যাবৃত্তিমাত্ররূপে বিধিকে অলীক বলিলে স্বলক্ষণ পদার্থেবও [ অতদ্ব্যাবৃত্তি থাকায় ] অলীকত্বের আপত্তি হইবে। বিধির স্বরূপমাত্রের নিবৃত্তি হইলে—তাহা আব বিধি হইবে কিরূপে ॥১২০॥

তাৎপর্য :- পূর্বে নৈষায়িক যে ভাবে যুক্তিচাবা বৌদ্ধমতে দোষ দিযাছেন তাহাতে ইহাই দেখান হইযাছে যে বৌদ্ধেব অতদ্ব্যাবৃত্তি বা অন্তাপোহেব ক্ষুব্ধ সম্ভব নয়। এখন বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিযা বলিতেছেন—“ক্ষুব্ধতু বিধ্যলীকমিতি চেন।” শঙ্কর মিশ্র বলিযাছেন এই আশঙ্কাটি—খগোত্তবেব। বৌদ্ধেব অভিপ্রায় এই—আচ্ছা অন্তাপোহেব ক্ষুব্ধ না হউক, তাহাতে বিধির ক্ষুব্ধেব বাধা হইবে না। বিধিকে অলীক বলিব—সেই অলীক বিধি প্রকাশিত হইবে। এইভাবে বিধি বিধিত্বরূপে অত্বে অপেক্ষা কবে না বলিয়া অন্তোহন্তাশ্রয়-দোষ হইবে না, আব অলীকত্বরূপে সেই বিধি অত্ননিবৃত্তি ব্যবহারেব বিষয় হইবে। স্তববাং কোন দোষ নাই। এখানে মূলেব “বিধ্যলীকম্” পদটি কর্মধাবব সমাস নিম্পন্ন বলিয়া বুঝিতে হইবে। বিধিচান্দো অলীকং চ তৎ।

বৌদ্ধেব এই আশঙ্কাব উত্তবে নৈষায়িক বলিতেছেন—“ন। ব্যাঘাতাৎ।……কথং বিধিনাম।” না। ঐভাবে বিধিকে অলীক বলা যায় না। কাবণ বিধিত্ব ও অলীকত্ব

পৰস্পৰ বিকল্প বলিয়া বিধিকে অলীকভাবে প্রকাশিত হয় বলিলে ব্যাঘাতদোষ হইয়া পড়ে। বিধি একটা কিছু স্বরূপবিশিষ্ট অর্থাৎ বিধি স্বরূপ, আব অলীক কিছু নয় অর্থাৎ নিঃস্বরূপ। উহাৰা অভিন্ন হইতে পারে না। এখন যদি বোদ্ধ বলেন—গোত্র প্রভৃতি বিধি অতদ্ব্যাবৃত্তি [ অগোব্যাবৃত্তি ] বলিয়া অলীক, আব ব্যবহারবশত বিধি, স্তভবাং বিনিদ ও অলীকত্ব বিরুদ্ধ হইবে না। তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“অতদ্ব্যাবৃত্তি” ইত্যাদি। অর্থাৎ অতদ্ব্যাবৃত্তিকপে যদি তোমরা [ বোদ্ধেবা ] বিধিকে অলীক বল, তাহা হইলে তোমাদের স্বনগ্নরূপ পাবমাথিক পদার্থেও অতদ্ব্যাবৃত্তি আছে [ প্রত্যেক স্বলক্ষণ পদার্থ অপর স্বলক্ষণ বা সামান্য হইতে পৃথক বলিয়া তাহাতে অতদ্ব্যাবৃত্তি আছে ] বলিয়া স্বলক্ষণ পদার্থও অলীক হইয়া যাউবে। আব যদি বোদ্ধ বলেন—স্বলক্ষণ পদার্থের স্বকণ্যমাজেব নিবৃত্তি হয় না, তাহাব স্বরূপ আছে, সেইজন্ত তাহা অলীক হইবে না, কিন্তু বিধিব স্বরূপমাজেব নিবৃত্তি হয়। তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—যদি বিধিব স্বরূপমাজেব নিবৃত্তি হয় তাহা হইলে, তাহা আব বিধি হইতে পারিবে না, কাবণ পূর্বেই বলিয়াছি বিধিব একটি স্বরূপ আছে, অলীক নিঃস্বরূপ, এখন বিধিব স্বরূপমাজেব নিবৃত্তি বলিলে, তাহাব বিধিতই থাকিতে পারিবে না। নিঃস্বরূপ অলীকে বিধিত থাকিতে পাবে না, আব স্বরূপ বিধিতে অলীকত্ব থাকিতে পাবে না বলিয়া অলীক বিধি স্বীকার কবিলে সেই পূর্বোক্ত ব্যাঘাত দোষেব আপত্তি পুনবায় উথিত হয় ॥ ১২০ ॥

বিধ্যংশশারোপিতত্বাদয়মদোষ ইতি চেৎ। ন। স্বলক্ষণ-  
বিধেবিকল্পাসংস্পর্শাৎ, সামান্যবিধেরনুপগমাৎ, পরিশেষাদলীক-  
বিধৌ বিরোধেস্তব স্থিতেঃ ॥ ১২১ ॥

অনুবাদ ৪—[ পূর্বপক্ষ ] ( অলীকে ) বিধ্যংশটি আরোপিত হওয়াব এই দোষ [ ব্যাঘাতদোষ ] হয় না! [ উত্তর ] না। স্বলক্ষণকপবিধি বিকল্প-  
জ্ঞানের বিষয় হয় না, সামান্যকপবিধি [ তোমরা ] স্বীকার কর না, পরিশেষে  
অলীকবিধি স্বীকার কবাব বিবোধই থাকিগা ঘায ॥ ১২১ ॥

তাৎপর্য :—পূর্বে বোদ্ধ বলিয়াছিলেন বিধিটি অলীক—অর্থাৎ ইতরব্যাবৃত্তিমান্তরূপে  
অলীক, আব ব্যবহারবশত তাহা বিধি হউক, তাহাতে নৈয়ায়িক একই বস্তুতে দ্বিধিত  
এবং অলীকত্ব থাকিতে পাবে না বলিয়া বিরোধ দোষেব আপত্তি দিয়াছিলেন। এখন  
বোদ্ধ “বিধ্যংশশারোপিতত্বাদয়মদোষ ইতি চেৎ” বাক্যে আশঙ্কা করিগা বলিতেছেন—  
আজ্ঞা। এদই বস্তু বাস্তব এবং অলীক হইলে বাস্তব ও অলীকত্ব এক বস্তুতে পাবিতে  
পাবে না বলিয়া বিবোধ হয়—ইহা ঠিক কথা। আদবা অলীককেই বাস্তব বিধি বলিব না,  
কিন্তু অলীকে বিধিটি আরোপিত এই কথা বলিব। ইহাতে বিরোধদোষ হইবে না।

অলীকে বাস্তবিক বিধিত স্বীকার কবিলে বিবোধ হইত, কিন্তু আবোপিত বলিলে বিবোধের আশঙ্কা হইবে না। ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। স্বলক্ষণ... ..স্থিতেঃ।” অর্থাৎ নৈয়ায়িক বলিতেছেন এভাবে অলীকে বিবিত্ত্বের আবোপ হইতে পারে না। কাবণ তোমাদের জিজ্ঞাসা কবি—অলীকে স্বলক্ষণবস্তুর বিধিত্বরূপে আবোপিত অথবা সামান্তরূপটি বিধিত্বরূপে আবোপিত। যদি বল স্বলক্ষণবস্তুর আবোপিত, তাহা হইলে বলিব, দেখ। তাহা হইতে পারিবে না। কাবণ আরোপ মানেই বিকল্প [সবিকল্পক] জ্ঞান। কিন্তু তোমরা তো স্বলক্ষণবস্তুর বিকল্প জ্ঞানের বিষয় স্বীকারই কব না। আব যদি বল সামান্তরূপই অলীকে আবোপিত হয়—তাহাব উত্তরে বলিব—তাহাও তোমাদের পক্ষে সম্ভব নয়, কাবণ তোমাদের কেহ কখনই কোথাও সামান্তরূপবিধি স্বীকারই কব না। যাহা অস্ত্রত্ব কোন স্থলে বাস্তবিক থাকে, তাহাকে তদ্ভিন্নস্থলে আবোপ কবা হইয়া থাকে। তোমরা যখন সামান্ত বলিয়া কোন বস্তু স্বীকার কব না, তখন তাহাব আবোপ কিরূপে হইবে। তাহা হইলে স্বলক্ষণের বা সামান্ত্র্য কোনটিবই আরোপ সম্ভব না হওয়ায় পবিশেষে পাবমার্থিকভাবে বিধিও বটে এবং অলীকও বটে এইরূপ বিখ্যলীকপদের অর্থ তোমাদের বিবক্ষিত বলিয়া স্বীকার কবিতে হইবে। ঐরূপ স্বীকার কবিলে সেই পূর্বোক্ত বিবোধদোষ থাকিয়া যাইবে ॥ ১২১ ॥

ভেদাগ্রহাদ্বিধিব্যবহারমাত্রমতদিতি চৈৎ । সম্ভবেদপ্যতৎ,  
যদি স্বলক্ষণমপি বিধিত্ত্বমাহায় স্কুরেৎ, যদি ঢালীকমপি  
নিষেধরূপতাং পরিত্যক্ত্য প্রকাশেত, ন চৈবম্ । উভয়ারপি  
নিরংশতয়া প্রকারান্তরমুপাদায়াপ্রথনাৎ, অপ্ৰথমানরূপাসম্ভ-  
বাদ্ । কাল্পনিকশ্যাপ্যংশাংশিভাবশ্চাত এব মূল এব নিহিতঃ  
কুঠারঃ ॥১২২॥

অনুবাদ :- [পূর্বপক্ষ] ভেদজ্ঞানের [বিধি ও অলীকের ভেদজ্ঞানের  
অভাববশত] অভাববশত বিধিব্যবহারমাত্রই এই বিখ্যলীকের স্কুরণ।  
[উত্তর] এই ভেদাগ্রহ [ভেদজ্ঞানের অভাব] সম্ভব হইত, যদি স্বলক্ষণ  
বস্তুর বিধিত্বকে পরিত্যাগ কবিয়া প্রকাশিত হইত এবং যদি অলীক অভাব-  
রূপতা [বিধিবিলক্ষণরূপতা]-কে পরিত্যাগ কবিয়া প্রকাশিত হইত।  
কিন্তু ঐরূপ হয় না। উভয়ই নির্ধারক বলিয়া অন্য কোন সাধারণ প্রকাবকে  
অবলম্বন কবিয়াও প্রকাশিত হয় না। আব উহাদের অপ্ৰকাশমান রূপও  
সম্ভব নয়। আব ইহাবা সর্বদা বিশেষজ্ঞানের বিষয়রূপে প্রকাশিত হয় বলিয়া।

উহাদের কার্যনিক ধর্মধর্মিতাবের মূল বে ভেদজ্ঞানের অভাব, তাহাতে কুঠার অর্থাৎ তাহার উচ্ছেদ হইয়া গিয়াছে [ স্তূতরাং কল্পনাবশত ধর্ম-ধর্মিতাবের আরোপ করিয়া ব্যবহার হইতে পারে না ] ॥১২২॥

**তাৎপর্য :**—বাস্তবিক বিদ্যালীকেব প্রকাশ বা আরোপ করিয়া বিদ্যালীকেব ক্ষুণ্ণ খণ্ডিত হইয়াছে। এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন—আমরা বিধিই অলীকরূপে প্রকাশিত হয়, ইহা বলিতেছি না বা অলীকে বিধি আবেপ কবিয়া বিদ্যালীকের প্রকাশ বলিতেছি না—কিন্তু বিধি এবং অলীক উহাদের পরস্পরের ভেদজ্ঞানেব অভাববশত [ বা উহাদেব বৈধর্ম্যজ্ঞানের অভাববশত ] বিদ্যালীকেব ক্ষুণ্ণটি বিধি ব্যবহাবমাঝ। যেমন শক্তি ও রজতের ভেদজ্ঞানেব অভাববশত “ইহা বজ্রত” বলিয়া ব্যবহার হয়। বৌদ্ধের এই আশঙ্কাই মূলেব “ভেদাগ্রহাধিব্যবহাবমাঝমেতৎ ইতি চেৎ” গ্রন্থে অভিব্যক্ত হইয়াছে। ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“সম্ভবেদপ্যেতৎ.....নিহিতঃ কুঠারঃ।” অর্থাৎ নৈয়ায়িক বলিতেছেন দেখ, তোমবা [ বৌদ্ধেবা ] যে ভেদজ্ঞানেব অভাববশত বিধি ব্যবহারমাঝেব কথা বলিতেছ, তাহা সম্ভব হইত যদি স্বলক্ষণ এবং অলীক তাহাদের নিজ নিজ বিধি ও অভাবস্বরূপতাকে বাদ দিয়া প্রকাশিত হইত, কিন্তু তাহা হয় না। অভিপ্রায় এই যে—যেখানে ভেদজ্ঞানেব অভাববশত অভেদ ব্যবহার হয়, সেখানে দুইটি বস্তুর যে পরস্পর ব্যাবর্তকরূপ তাহার প্রকাশ হয় না, অথচ উহাদের উভয় সাধারণ ধর্ম প্রকাশিত হয়, ঐ উভয় সাধারণ ধর্মবিশিষ্টরূপে প্রকাশিত বস্তুদ্বয়েব ভেদ-জ্ঞান হয় না, তাহার ফলে দুইটি বস্তুকে অভিন্ন বলিয়া মনে হয় বা উহাদেব অভিন্ন বোধের জাপক শব্দ ব্যবহাব প্রভৃতি কবা হয়। যেমন যেখানে কিছু দূবে একটি শক্তি চিৎ হইয়া পড়িয়া আছে, কোন লোক দূব হইতে ঐ শক্তিতে চক্ষুঃ সংযোগ করিল। দূবদ্বাদিদোষবশত শক্তির ব্যাবর্তক রূপ শক্তিশেব জ্ঞান তাহার হইল না। হাটে বা বাজারে রজত আছে, অথচ দোষবশত সেই রজতের হট্টস্থিতত্ব বা তৎ-কালীনত্ব প্রভৃতি ব্যাবর্তকধর্মেরব জ্ঞান হইল না। কিন্তু শক্তি এবং বজ্রের সাধারণ রূপ চাকচাক্য, ধ্বংস প্রভৃতির জ্ঞান হইল। এই সাধারণধর্মবিশিষ্টরূপে ইদং [ শক্তি ] ও রজত প্রকাশিত হইল ; কিন্তু শক্তি এবং রজতের পরস্পর ব্যাবর্তকরূপের জ্ঞান না হওয়ায় তাহাদের ভেদজ্ঞান হইল না তখন ইদং [ শক্তি ] এবং রজতকে ইহা রজত এইভাবে অভিন্ন বলিয়া সেই ব্যক্তি মনে করিল এবং রজত আনিবার জ্ঞান সামনে ছুটিতে আরম্ভ করিল। এইভাবে অভেদব্যবহার অন্তর্যব নিম্ন হয়। কিন্তু স্বলক্ষণবস্ত এবং অলীকেব ক্ষেত্রে ইহা সম্ভব নয়। কারণ বৌদ্ধ স্বলক্ষণ বস্তুতে কোন ধর্ম স্বীকার করেন না এবং অলীকেও কোন ধর্ম স্বীকার করেন না। এইজন্য তাহাদের মতে স্বলক্ষণবস্ত বখনই প্রকাশিত হয় তখনই বিধিস্বরূপে অর্থাৎ স্বলক্ষণস্বরূপেই প্রকাশিত হয়, আব অলীক বখনই প্রকাশিত হয় তখন অভাবরূপে অর্থাৎ স্বলক্ষণভিন্নরূপেই প্রকাশিত হয়।



উভয় সাধারণ কোন ধর্মও বৌদ্ধ স্বীকার করেন না। তাহা হইলে উহাদের উভয় সাধারণরূপে প্রকাশ এবং পবন্যব্যাবর্তকরূপে অপ্রকাশ হওয়ার সম্ভাবনাই বৌদ্ধমতে নাই। স্বলক্ষণ বা অলীক প্রকাশিত হইলে সর্বাত্মে [ সর্বাত্মেব অর্থ এখানে সকল অংশ এইরূপ নয় কিন্তু স্বরূপত প্রকাশ, অপ্রকাশের নিরুত্তি ] প্রকাশিত হয়। সুতরাং তাহাদের পবন্য ভেদজ্ঞানই হইয়া যায়, ভেদজ্ঞানের অভাব থাকিতে পারে না। আব বৌদ্ধমতে স্বলক্ষণ এবং অলীক অত্মরূপে অর্থাৎ উভয় সাধারণ ধর্মবিশিষ্টরূপে যে প্রকাশিত হইবে তাহাবও উপায় নাই, কাবণ তাহাবা উভয়কেই নির্ধর্মক [ সকল ধর্মশূন্য ] বলেন। এই কাবণে স্বলক্ষণ ও অলীক কোনরূপে প্রকাশিত এবং অপর কোনরূপে অপ্রকাশিতও হইতে পারে না—যাহাতে ভেদজ্ঞানের অভাব সম্ভব হইতে পারে। আব যদি বৌদ্ধ বলেন স্বলক্ষণ এবং অলীকের বাস্তবিক কোন ধর্ম নাই বটে, তথাপি কাল্পনিক ধর্ম স্বীকার কবিলে তাহাদের কাল্পনিকধর্মধর্মিতার সম্ভব হইবে। তাহাতে উভয়ের ভেদজ্ঞানের অভাববশত অভেদ-ব্যবহাব হইবে। তাহার উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“কাল্পনিকশ্রাণাংশাংশিভাবস্ত ..” ইত্যাদি। অর্থাৎ কাল্পনিক অংশাংশিভাব অর্থাৎ ধর্মধর্মিতাবও সম্ভব হইবে না, কাবণ বলিয়াছেন “অতএব” অতএব ইহার অর্থ স্বলক্ষণ এবং অলীক উহাদের জ্ঞান সব সময় বিশেষবদর্শনরূপেই হইয়া থাকে। পূর্বেই বলা হইয়াছে উহাদের স্বরূপ স্বভাবতই ব্যাবস্তরূপেই প্রকাশিত হয়। যখনই উহাবা প্রকাশিত হয় তখন উহাদের কোন সামান্য ধর্ম না থাকায় উহাবা বিশেষভাবেই প্রকাশিত হয়। বিশেষ প্রকাশ বা বিশেষজ্ঞান হইলে আব ভেদজ্ঞানের অভাব থাকিতে পারে না। যেমন :—যেখানে লোকের শুক্তিকে শুক্তিরূপে বিশেষজ্ঞান হয় সেখানে আর বজ্র হইতে শুক্তির ভেদজ্ঞানের অভাব থাকে না। পবন্য ভেদজ্ঞানই হইয়া যায়। এইভাবে স্বলক্ষণ এবং অলীকের যখনই জ্ঞান হয়, তখনই তাহাব বিশেষ জ্ঞান হওয়ার ভেদজ্ঞানের অভাব থাকিতে পারে না। আব ভেদজ্ঞানের অভাব না থাকিলে কোন বস্তুতে কোন ধর্ম বা অপর ধর্মের কল্পনা অর্থাৎ আবোপ হইতে পারে না। ভেদজ্ঞানের অভাবই কল্পনা বা আবোপের মূল। বৌদ্ধ যে বলিয়াছেন স্বলক্ষণ ও অলীকের উপবে ধর্মধর্মিতাবে কল্পনা কবিতা সেই কাল্পনিকরূপে কিছু অংশে [ সামান্য অংশে ] প্রকাশ এবং কিছু অংশে [ বিশেষ অংশে ] অপ্রকাশ সম্ভব হওয়ার তাহাদের ভেদজ্ঞানের অভাব থাকিতে পারে, তাহাব কলে অভেদ ব্যবহাব হইবে। ইহা ঠিক নয়, কারণ আরোপ বা কল্পনা ভেদা-গ্রহে [ ভেদজ্ঞানাভাবের ] কাবণ নয় কিন্তু ভেদাগ্রহই কল্পনাব মূল অর্থাৎ কাবণ। অথচ স্বলক্ষণ এবং অলীকের জ্ঞান সব সময় বিশেষভাবেই তাহাদের মতে হইয়া থাকে বলিয়া উহাদের ভেদাগ্রহ কোন প্রকাবেই সম্ভব নয়। ভেদাগ্রহ সম্ভব না হইলে উহাদের কাল্পনিক ধর্মধর্মিতাবও সম্ভব নয়। যেহেতু কল্পনাব মূল হইতেছে ভেদাগ্রহ, সেই ভেদাগ্রহে তাহাবা নিজেবাই কুঠাব দিয়াছেন। বাস্তব কোন ধর্মধর্মিতাব না থাকায় সর্বদা বিশেষজ্ঞানবশত উহাদের ভেদাগ্রহ আব বৌদ্ধ স্বীকার কবিত্তে পাবেন না—ইহাই ভাবার্থ ॥ ১২২ ॥

সাধারণঃ চ রূপং বিকল্পগোচরঃ, ন ঢালীকং তথা  
ভবিতুমর্হতি। তস্ম হি দেশকালানুগমঃ ন স্বাভাবিকঃ,  
তুচ্ছত্বাৎ। ন কাল্পনিকঃ, তস্মাঃ ক্ষণিকত্বাৎ। নারোপিতঃ,  
অনুপ্রাপ্যপ্রসিদ্ধেঃ ॥১২৩॥

অনুবাদ :-সাধারণ রূপ বিকল্পজ্ঞানের বিষয় হইয়া থাকে, অথচ অলীক  
সেইরূপ হইতে পাবে না। যেহেতু অলীক তুচ্ছ [ নিঃস্বভাব ] বলিয়া তাহাব  
দেশকালানুগতত্ব স্বাভাবিক হইতে পারে না, কাল্পনিকও [ কল্পনারূপ উপাধি-  
জনিত ] হইতে পাবে না, কারণ কল্পনা ক্ষণিক। আরোপিত হইতেও পারে না,  
যেহেতু [ দেশকালানুগতত্ব ] অমুদ্রও সিদ্ধ নাই ॥ ১২৩ ॥

তাৎপৰ্য :-অলীকবিধি স্বীকার কবিলে তাহাব প্রকাশ হইতে পাবে না—ইহা  
নৈমায়িক বহুবুদ্ধিহাবা দেখাইয়া আনিয়াছেন। এখন বাস্তববিধি প্রকাশ সম্ভব হয়,  
ইহা সাধন কবিবাব জ্ঞাত অম্ব এক প্রকাৰেব যুক্তিব বর্ণনা কবিত্তেছেন—“সাধাবণঃ চ ..  
ভবিতুমর্হতি।” অর্থাৎ যাহা সাধাবণরূপ তাহা সবিকল্পকজ্ঞানের বিষয় হয়। সাধাবণরূপ  
মানে নানাদেশ ও নানাকালের সহিত সম্বন্ধ। যাহা নানাদেশে ও নানাকালে থাকে, তাহাকে  
সাধাবণরূপ বলে। যেমন নৈমায়িকমতে ‘গোছ’ প্রভৃতি নানা গন্ধে নানাকালে সম্বন্ধ বলিয়া  
সাধাবণরূপ। অথচ অলীক সেইরূপ নানাদেশ ও নানাকালসম্বন্ধ হইতে পাবে না।  
সুতবাং বোধেব অলীকটি বিকল্পজ্ঞানের বিষয় হইতে পাবে না ইহা নৈমায়িক বোধক  
বলিতেছেন। অলীক নানাদেশ ও নানাকালের সহিত সম্বন্ধ নয় বলিয়া সাধাবণরূপ হইতে  
পাবে না ইহা—বলা হইয়াছে। অলীক কেন নানাদেশ ও নানাকালের সহিত সম্বন্ধ নয় ?  
এই প্রশ্নেব উত্তবে নৈমায়িক বলিয়াছেন—“তস্ম হি দেশকালানুগমঃ... অগ্রসিদ্ধেঃ।”  
অর্থাৎ অলীকেব নানাদেশ ও নানাকালসম্বন্ধ স্বাভাবিক অর্থাৎ পাবমাধিক নয়,  
কাবণ অলীক তুচ্ছ অর্থাৎ নিঃস্বভাব। যাহা নিঃস্বরূপ তাহাব সহিত কাহাবও সম্বন্ধ  
হইতে পাবে না, নানাদেশকালের সম্বন্ধ তো দূবেব কথা। যদি বলা যায় অলীকেব  
নানাদেশকালসম্বন্ধ স্বাভাবিক না হউক কাল্পনিক অর্থাৎ কল্পনারূপ উপাধিবণত হইতে  
পাবে, তাহাব উত্তবে নৈমায়িক বলিয়াছেন—না তাহাও হইতে পাবে না। কাবণ  
কাল্পনিক মানে কি কল্পনারূপ উপাধিজনিত। জবাবরূপ উপাধি যেমন নিজেব ধর্ম  
লৌহিতাকে ক্ষটিকে সংক্রামিত [ আরোপিত ] কবে, সেইরূপ কল্পনা নিজেব ধর্ম যে  
নানাদেশকালসম্বন্ধ, তাহাকে অলীকে সংক্রামিত অর্থাৎ অলীকে তাহাব জ্ঞান  
জন্মাইবে অথবা অমুদ্র দেশকালসম্বন্ধ আছে, তাহা কল্পনাতে বিষয় হইবে। প্রথম পক্ষ  
বলিতে পাব না অর্থাৎ কল্পনা নিজেব দেশকালসম্বন্ধকে অলীকে সংক্রামিত কবিবে—ইহা

বলিতে পাব না। কারণ তোমাদের [বৌদ্ধদেব] মতে সবই ক্ষণিক বলিয়া কল্পনাও ক্ষণিক। সেই ক্ষণিক কল্পনাতে নানাদেশ এবং নানাকালের সম্বন্ধরূপ অল্পগতরূপ থাকিতে পারে না, সে আবার অলীকে তাহা [অল্পগতরূপ] কিরূপে সংক্রামিত করিবে। আর দ্বিতীয় পক্ষ অর্থাৎ অগতঃস্থিত নানাদেশ ও নানাকাগ্নিসম্বন্ধ কল্পনাব বিষয় হইবে এই পক্ষও তোমাদের মতে সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ তোমরা [বৌদ্ধ] নানাদেশ ও নানাকাল-সম্বন্ধ রূপ অল্পগত সাধারণ কোন ধর্ম স্বীকারই কর না। যাহা অগতঃ এইরূপ কোন ধর্ম সিদ্ধ নাই তাহা আর কল্পনার বিষয় হইবে কিরূপে? কল্পনার বিষয় না হওয়ায় তাহা আব অলীকেও সম্বন্ধ [জ্ঞানবিষয়ীভূত] হইতে পারিবে না। হুতবাং বিধি অলীক হইলে তাহার ক্ষরণ হইতে পাবে না ॥ ১২৩ ॥

ভেদাগ্রহাদেকত্বমাত্রমুসন্ধীয়ত ইতি চেৎ । ন । ভাবিকশ্চ  
ভেদশাভাবাৎ, ভাবে বা কাল্পনিকত্বশ্চ ব্যাঘাতাৎ ।  
পরমার্থাসতঃ পরমার্থাভেদপর্যবসায়িত্বাৎ । আরোপিতশ্চ  
অগ্রহানুপপত্তেঃ, অভেদারোপানবকাশাদ্ধ । আরোপিতাসত্ত্বশ্চ  
পরমার্থসত্ত্বপ্রসঙ্গাৎ । চতুঃকোটিনিমুক্তশ্চ চাতিপ্রসঙ্গকত্বাৎ,  
তদগ্রহশ্চ ত্রৈলোক্যেহপি স্থলভত্বাৎ । অন্যত্র পারমার্থিকভেদ-  
প্রতীতো কথমভেদ আরোপ্যতাম্ ইতি চেৎ । এবং তর্হি যশ্চ  
প্রতিভাসে যন্নরোপ্যতে নিয়মেন তস্মৈবাপ্রকাশে তদারোপ্যম্,  
ন তু তন্মামকমাত্রশ্চ, অতিপ্রসঙ্গকত্বাৎ । অত এব ন ব্যাধিকরণ-  
শ্যপি সতোহসতো বা ভেদশাগ্রহোহভেদারোপোপযোগীতি  
॥ ১২৪ ॥

অনুবাদ :- [পূর্বপক্ষ] ভেদজ্ঞানের অভাববশত [অলীক সকলের] একত্বমাত্রের জ্ঞান হয়। [উত্তর] না। [অলীকের] পারমার্থিক ভেদ নাই। [অলীকের পারমার্থিক] ভেদ থাকিলে [অলীকের] কাল্পনিকত্বের ব্যাঘাত হইয়া যায়। ভেদ পারমার্থিকভাবে অসৎ হইলে তাহা পারমার্থিক অভেদে পর্যবসিত হইয়া যায়। যাহা আরোপিত তাহার জ্ঞানাভাব সম্ভব হইতে পারে না। [ভেদ আরোপিত হইলে সেই ভেদের জ্ঞান অবশ্যজ্ঞাবী বলিয়া] অভেদের আরোপের অবকাশ হইতে পারে না। ভেদের অসত্তা আরোপিত হইলে ভেদের পারমার্থিক সত্তার আপত্তি হইয়া যায়। উক্ত চারিটি প্রকার

হইতে বিলক্ষণ [ পারমার্থিক (১), পারমার্থিকাসত্ত্বাক (২), আরোপিত (৩), আরোপিতাসত্ত্বাক (৪), এই চার হইতে অতিরিক্ত ] ভেদ অতিব্যাপ্তিব জনক হয়, যেহেতু সেইরূপ ভেদের জ্ঞানের অভাব ত্রৈলোক্যেও সহজে থাকে। [ পূর্বপক্ষ ] অত্ৰ [ ঘট পট প্রভৃতিতে ] পারমার্থিক ভেদের জ্ঞান হওয়ায় কিরূপে অভেদ আরোপিত করিবে। [ উত্তর ] এইরূপ যদি হয় তাহা হইলে যাহাব প্রকাশে যাহা আরোপিত হয় না, তাহাবই অপ্রকাশে নিযতভাবে তাহার আবোপ হইবে, কিন্তু তন্মামক মাত্রের অর্থাৎ অনির্দেশ্য অলীক ভেদ-মাত্রের অপ্রকাশে তাহার [ অভেদেব ] আরোপ হইবে না, কাবণ অলীক ভেদের অপ্রকাশ অতিব্যাপ্তির জনক। এই অতিব্যাপ্তির জনক বলিয়াই ব্যখিকরণ [ যে অধিকবণে যাহা থাকে না ] সৎ বা অসৎ ভেদের জ্ঞানাভাব অভেদ আরোপের উপযোগী হয় না ॥১২৪॥

**তাপর্য :**—অলীকবিধি প্রকাশ হইতে পাবে না, কাবণ নির্বিকল্পক জ্ঞানে একমাত্র স্বলক্ষণ বস্তুরই প্রকাশ হয়, তদ্বিন্ন সকল পদার্থই সবিকল্পক জ্ঞানে প্রকাশ পায়। [ বৌদ্ধ ইহা স্বীকাব কবেন ] অথচ সবিকল্পক জ্ঞানে যাহা প্রকাশিত হয়, তাহা সাধাবণরূপ অর্থাৎ যে কোন বস্তু, নানা দেশকালাদিসম্বন্ধ অল্পগতরূপে সবিকল্পক জ্ঞানে প্রকাশিত হয়। যাহা অনল্পগত তাহা সবিকল্পক জ্ঞানে প্রকাশিত হইতে পাবে না। অল্পগত, মানে নানা দেশ ও নানাকালে সম্বন্ধ। বৌদ্ধমতে অলীকেব নানাদেশকাল-সম্বন্ধ সম্ভব নয, কাবণ অলীকেব নানাদেশকালসম্বন্ধ পারমার্থিক হইতে পাবে না, কালনিক ও হইতে পারে না, আবোপিতও হইতে পাবে না। স্তবৎ অলীকেব অল্পগতরূপ না থাকায় বা অলীক অল্পগতরূপবিশিষ্ট না হওয়ায় সবিকল্পক জ্ঞানে প্রকাশিত হইতে পারিবে না, নির্বিকল্পক জ্ঞানে তো তাহাব প্রকাশেব প্রশ্নই উঠে না। অতএব অলীকবিধি প্রকাশ অল্পপন্ন। এই সকল কথা নৈয়ায়িক পূর্বে বৌদ্ধকে বলিবা আসিয়াছেন। এখন বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিতেছেন—“ভেদাগ্রহাদেকত্বমাত্রমন্তস্কীয়তে ইতি চেৎ।” বৌদ্ধেব অভিপ্রায় এই—আচ্ছা! অলীক অল্পগত নয বা তাহার অল্পগতরূপ নাই—ইহা ঠিক কথা। তথাপি অনল্পগত অলীক পদার্থগুলিব ভেদজ্ঞান না হওয়ায় একত্বমাত্রজ্ঞান অর্থাৎ অল্পগতজ্ঞানমাত্র হইতে পাবে। অল্পগত না হইয়াও অল্পগত জ্ঞান ভেদজ্ঞানের অভাবে অসম্ভব নয। যেমন সমুখস্থিত ইদমাকাব শুক্তিরূপ বস্তুতে বস্তুতেব অভেদ না থাকিলেও ভেদগ্রহ বশত অভেদ জ্ঞান হয়। সেইরূপ অলীক পদার্থগুলিব ভেদগ্রহ বশত অভেদ আবোপিত হয়, তাহাব ফলে অল্পগত জ্ঞান হইতে পাবে। ইহাই বৌদ্ধেব আশঙ্কাব অভিপ্রায়।

ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন। ভাবিক্স অভেদারোপোপ যোগীতি।” অর্থাৎ নৈয়ায়িক বলিতেছেন ঐভাবে ভেদগ্রহ [ ভেদজ্ঞানাভাব ] বশত

অভেদাবোপ পূর্বক অলীকেব অন্নগতজ্ঞান হইতে পারে না। কাবণ বৌদ্ধকে জিজ্ঞাসা কবি—অলীক সমূহেব ভেদেব জ্ঞানেব অভাববশত অভেদাবোপ স্বীকাব ক্ষেত্রে অলীকের ভেদটি কিপ? উক্ত ভেদ কি পাবমার্থিক(১), অথবা উক্ত ভেদেব অসত্তাটি পাব-মার্থিক(২), কিবা ভেদটি আবোপিত(৩), কিংবা ভেদেব অসত্তাটি আরোপিত(৪), কিবা ভেদটি অলীক(৫), অথবা ব্যধিকবণ [যেখানে যাহা কখনও থাকে না, সেখানে তাহা ব্যধিকবণ। যেমন বস্ত্রে ঘটত্র কখনও থাকে না—এইজন্ত বস্ত্রে ঘটঘটি ব্যধিকবণ] (৬)। নৈয়ায়িক বৌদ্ধেব উক্ত ভেদেব উপব এইভাবে ৬টি বিকল্প কবিয়া ক্রমে ক্রমে তাহাব খণ্ডন করিয়াছেন। প্রথমে প্রথমপক্ষ অর্থাৎ অলীকনিষ্ঠ ভেদ পাবমার্থিক [বাস্তব] হইতে পাবে না—ইহা বলিয়াছেন। কাবণ বৌদ্ধ অলীকস্থিত ভেদকে পাবমার্থিক স্বীকার কবেন না। যদি বৌদ্ধ বলেন—উক্ত ভেদকে পাবমার্থিক বলিব, তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“ভাবে বা কাল্লনিকত্বস্ত ব্যাঘাতাৎ।” অর্থাৎ ভেদকে পাবমার্থিক স্বীকাব কবিলে অলীকেব কাল্লনিকত্ব ব্যাহত হইবে। কাবণ ভেদ পাবমার্থিক হইলে সেই ভেদেব অধিকবণ অলীক কাল্লনিক অর্থাৎ অপারমার্থিক হইতে পারিবে না, যাহা অসৎ তাহা কখনও সতের আশ্রয় হইতে পাবে না। ভেদ সৎ, তাহাব আশ্রয় অলীক বা অসৎ হইতে পাবে না, অলীকেও সৎ বলিতে হইবে। অলীকে সৎ বলিলে বৌদ্ধেবা যে অলীকে কাল্লনিক বলেন সেই কাল্লনিকত্বেব ব্যাঘাত হইয়া যাইবে। তারপব দ্বিতীয় বিকল্প অর্থাৎ অলীকেব ভেদ পাবমার্থিকাসম্ভাবক=ভেদেব অসত্তাটি বাস্তব—এই পক্ষ খণ্ডন কবিবাব জন্ত বলিয়াছেন “পবমার্থাসত্তঃ পবমার্থাভেদপর্ববসায়িত্বাৎ”। ভেদেব অসত্তা বাস্তব হইলে ভেদ বাস্তবিকপক্ষে অসৎ হয়। এখন অলীকেব ভেদ যদি অসৎ হয়, তাহা হইলে ফলত অলীকেব অভেদই বাস্তব হইয়া যাইবে। ভেদের বাস্তব অসত্তাব অর্থাৎ বস্তুত ভেদ নাই এইরূপ হইলে বস্তুত অভেদ আছে ইহাই সিদ্ধ হইয়া যাইবে। অবাস্তব ভেদ বাস্তব অভেদে পর্ববসিত হইবে। যেমন বৌদ্ধ মতে স্বলক্ষণ বস্তুর নিজেব নিজেতে ভেদ অসৎ বলিয়া নিজেতে নিজের অভেদ সৎ অর্থাৎ পারমার্থিক। এইভাবে অলীকের ভেদেব অসত্তাকে পাবমার্থিক বলিলে অলীকেব ভেদ অসৎ হওয়াব অলীকেব অভেদ পারমার্থিক হইয়া যাইবে। তাহাতে বৌদ্ধেব মতহানি আব আমাদের অভিশ্রায় সিদ্ধ হইয়া যাইবে। কাবণ বৌদ্ধ গোত্র প্রভৃতিকে অলীক বলেন এবং সকল গোব্যক্তিবৃত্তি এক অভিন্ন গোত্র স্বীকাব করেন না, কিন্তু সেই সেই গো ব্যক্তিতে ভিন্ন ভিন্ন তদ্ব্যক্তিত্ব বা কুর্বঙ্গপত্ব প্রভৃতি ভিন্ন ভিন্ন স্বীকাব কবেন। এখন সেই সেই গোব্যক্তিবৃত্তি পদার্থেব অভেদ স্বীকাব কবিলে এক অভিন্ন গোত্র সিদ্ধ হইয়া যাওয়ায়, তাহাদেব সিদ্ধান্তহানি হয়, আব আমাদের [নৈয়ায়িকেব] গোত্রাদি নিত্য এক অন্নগত জাতি সিদ্ধ হওয়ায় উদ্দেশ্য ফলিত হইয়া যায়। তাবপব তৃতীয় পক্ষ অর্থাৎ অলীকেব ভেদ আবোপিত

এই পক্ষেব খণ্ডন কবিতেন্—“আবোপিতশ্রাগ্রহানুপপত্তেঃ” ইত্যাদি। অর্থাৎ অলীক-সমূহেব ভেদ যদি আবোপিত হয় তাহা হইলে বাহা আবোপিত তাহাব অজ্ঞান বা জ্ঞানাভাব থাকিতে পাবে না। আবোপ মানৈ জ্ঞান, আবোপ হইতেছে অথচ জ্ঞান হইতেছে না—ইহাই সম্পূর্ণ বিরুদ্ধ কথা। সুতবাং ভেদ যদি আবোপিত হয়, তাহা হইলে তাহাব জ্ঞান হইবেই। ভেদেব জ্ঞান হইলে ভেদাগ্রহ থাকিতে পাবিবে না। ভেদাগ্রহ না থাকিলে অভেদাবোপ সম্ভব না হওয়ায় অলীকেব অনুগত জ্ঞান হইতে পাবিবে না ইহাই অভিপ্রায়। তারপব নৈয়ায়িক চতুর্থ বিকল্প—ভেদের অসত্তা আবোপিত—এই পক্ষেব খণ্ডন কবিবাব জ্ঞান বলিয়াছেন—“আবোপিতাসত্ত্বস্ত পরমার্থ-সত্ত্বপ্রসঙ্গাৎ।” অর্থাৎ ভেদেব অসত্তা আবোপিত বলিলে—ভেদেব সত্তা পারমার্থিক হইয়া যাইবে। ভেদেব সত্তা পারমার্থিক মানৈ ভেদ সং অর্থাৎ পারমার্থিক ইহাই সিদ্ধ হয়। ভেদ পারমার্থিক হইলে সেই ভেদেব আশ্রয় অলীকও পারমার্থিক হইয়া যাইবে। ফলত অলীক অনলীক হইয়া পড়িবে। ইহাই অভিপ্রায়। এখন পঞ্চম বিকল্প খণ্ডন কবিবাব জ্ঞান বলিতেছেন—“চতুঃকোটিনির্মুক্তস্ত... স্থলভঙ্গাৎ।” পূর্বে ভেদকে যে চারি কোটি অর্থাৎ চারপ্রকারবিগিষ্ট বলা হইয়াছে তাহা হইতে অতিবিক্ত স্বরূপ বলিলে অতিব্যাপ্তি হইবে। অলীকেব ভেদ পারমার্থিক নয়, পারমার্থিকাসত্ত্বাক নয়, আবোপিত নয়, আবোপিতাসত্ত্বাক নয়—ইহাব অতিবিক্ত। ইহাব অতিরিক্ত বলিলে স্বভাবত বুঝায় এই যে তাহাকে—সেই ভেদকে শব্দেব দ্বাবা বুঝানো যায় না—অব্যাপদেশ্য। ফলত অলীক, কারণ অলীকে অব্যাপদেশ্য বলা হয়। শব্দেব দ্বাবা অলীকে ঠিক ঠিক বুঝানো অসম্ভব। সুতরাং পঞ্চম পক্ষটি ফলত দাঁড়ায় এই যে—অলীকসমূহেব ভেদ অলীক। এখন ভেদ যদি অলীক হয়, তাহা হইলে তাহাব জ্ঞান হইতে পাবে না। অলীকেব জ্ঞান সম্ভব নয়। নৈয়ায়িক পূর্বে অসংখ্যাতিব খণ্ডন কবিয়াছেন বলিয়া অসং অলীকেব জ্ঞান হইবে—ইহা বলা যাইতে পাবে না। এখন অলীক ভেদেব জ্ঞান সম্ভব না হওয়ায় জ্ঞানেব অভাব অর্থাৎ ভেদগ্রহাভাব সহজেই সিদ্ধ হইয়া যায়। সুতবাং অলীকভেদাগ্রহ সহজেই সর্বত্র বিশ্বব্রহ্মাণ্ডে থাকিতে পারে বলিয়া বিশ্বব্রহ্মাণ্ডেব-সকল বস্তুতে সকল বস্তুব অভেদ জ্ঞান হইয়া যাইবে। ঘটে পটেব অভেদ, জলে পৃথিবীব অভেদ আবোপিত হইয়া যাইবে। সুতরাং ভেদকে চতুঃকোটিনির্মুক্ত বলিলে এইভাবে অতিব্যাপ্তি হইয়া যায়। ইহাব উপবে বোদ্ধ এক আশঙ্কা কবেন—বোদ্ধ বলেন, দেখ, অল্পত্র অর্থাৎ ঘটপটাদি স্থলে—ঘটে পটেব বা পটে ঘটেব যে পারমার্থিক ভেদ আছে, সেই ভেদেব জ্ঞান হয় বলিয়া তাহাদেব অভেদ কিরূপে আবোপিত হইবে। ভেদজ্ঞান থাকিলে অভেদেব আবোপ হইতে পাবে না। ভেদজ্ঞান অভেদজ্ঞানেব প্রতিবন্ধক। ঘট পটাদিস্থলে পারমার্থিক ভেদেব জ্ঞান আমাদেব থাকে, সেইজন্ত অভেদাবোপ হয় না। অলীকের ভেদ পারমার্থিক নয়, অলীক। সেইজন্ত ভেদেব জ্ঞান হয় না, অতএব অভেদ

আবোপিত হয়। ইহার উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—তাহা হইলে ভোমার [বৌদ্ধেব] কথা অনুসারে বুঝা যাইতেছে যে, পাবমার্থিকভেদ যেখানে প্রকাশিত হয়, সেখানে অভেদ আরোপিত হয় না, যেখানে পাবমার্থিকভেদ প্রকাশিত হয় না সেইখানে নিষতভাবে অভেদ আবোপিত হয়। সূতবাং পাবমার্থিকভেদেব অগ্রহ [জ্ঞানাভাব] ই যখন অভেদাবোপেব কাবণ হইল, তন্মামক অর্থাৎ অলীকভেদেব অগ্রহ থাকিলেও [ঘটপটাদিহ্মলে] অভেদ আবোপ হয় না, তখন এইরূপ একটা অলীকভেদাগ্রহ স্বীকাব করিবাং প্রয়োজন কি? ঐরূপ অলীকভেদাগ্রহবিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। ঐ অলীকভেদাগ্রহ অতিব্যাপ্তিব হেতু। এই সমস্ত কথা—“অতত্র পাবমার্থিক.....অতিপ্রসঙ্গকত্বাৎ।” গ্রন্থে অভিযুক্ত হইয়াছে। তাবপব নৈয়ায়িক ঘটপক্ষ অর্থাৎ অলীকেব ভেদ ব্যথিকবণ এইপক্ষ খণ্ডন কবিতোছেন—“অতএব.....উপযোগীতি।” অতএব—ইহাব অর্থ, এই অতিব্যাপ্তি হয় বলিয়া। অতিপ্রায় এই যে ঘটে পটেব ভেদ এবং শশশৃঙ্গে কূর্মবোমেব ভেদ—এই দুই প্রকাব ভেদ ব্যথিকবণ। কাবণ ঘটে পটের যে ভেদ থাকে, সেইভেদ শশশৃঙ্গ বা কূর্মবোমে থাকে না বলিয়া ব্যথিকরণ। আবার শশশৃঙ্গে কূর্মবোমের যে ভেদ তাহা ঘট বা পটে থাকে না বলিয়া ব্যথিকরণ। এইরূপ ব্যথিকবণ ভেদেব অগ্রহকে অভেদ আবোপেব কাবণ বলা যায় না। কাবণ এইরূপ ব্যথিকবণ ভেদেব অগ্রহকে অভেদাবোপেব হেতু বলিলে—কূর্মবোম ও শশশৃঙ্গের ভেদেব অগ্রহ ঘটে ও পটে থাকায় ঘটপটের অভেদেব আবোপ হইয়া যাইবে। বা ঘটপটের যে ভেদ তাহাব অগ্রহ শুক্তিবজ্ঞতে থাকাব শুক্তিবজ্ঞতে অভেদাবোপ হইয়া যাইবে। অতত্রস্থিত ভেদেব অগ্রহ অতত্র অভেদ আরোপেব উপযোগী নহ। যমজ পুত্রদ্বয়েব ভেদজ্ঞান হয় না বলিয়া কি শুক্তি ও বজ্ঞতেব অভেদ আবোপিত হইবে। সূতবাং এইরূপ ব্যথিকবণভেদ স্বীকাব কবিয়া বৌদ্ধেব অলীকসমূহেব যে অভেদাবোপপূর্বক অমৃগত জ্ঞানরূপ উদ্দেশ্য তাহা সিদ্ধ হইতে পাংবে না ॥১২৪॥

নাপি ন্যায়াদন্যাপোহসিদ্ধিঃ, তদভাবাৎ। যদ্ ভাবাভাব-  
সাধারণং তদন্যব্যবৃতিনিষ্ঠং যথা অমৃতত্বম্, যচ্চাত্যন্তবিল-  
ক্ষণানাং সালক্ষণ্যব্যবহারহেতুস্তদন্যব্যবৃতিরূপম্, ইতি ন্যায়ো স্ত  
ইতি চ্চেৎ। ন। কালাত্যয়াপদেশাৎ। ন হি প্রথমানন্ত নিষ্ঠা  
ন্যায়সাধ্যা নাম, প্রথমশরীরং তু চিস্তিতম্বেতি নিষ্ফলঃ  
প্রয়াসঃ। যদা চানলীক এব ধ্রুবং ন্যায়শ্চানুভবাভাসঃ, তদা কেব  
কথা অলীকে। ন হি ততাপ্রতীয়মানমপি কিঞ্চিদন্তি যন্ন্যায়েন  
সাধ্যমিত্যুক্তম্ ॥১২৫॥

**অনুবাদ :**—অনুমান হইতেও অজ্ঞাব্যবৃতি নিশ্চয় হয় না, কারণ অজ্ঞাপোহেব সাধক অনুমান নাই। [পূর্বপক্ষ] যাহা আশ্রয়ের বিনাশ ও অবিনাশেও অবিনাশী তাহা অজ্ঞাব্যবৃতিস্বরূপ, যেমন অমূর্তত্ব। আর যাহা অত্যন্ত বিলক্ষণ পদার্থগুলির সমানলক্ষণব্যবহারের হেতু অর্থাৎ, অনুগত-ব্যবহারের হেতু তাহাও অজ্ঞাব্যবৃতিস্বরূপ [যেমন অমূর্তত্ব]। এই দুই প্রকার অনুমান আছে। [উত্তর] না। [উক্ত অনুমানে] বাধদোষ আছে। যেহেতু প্রকাশমান বস্তুর স্বরূপ অনুমানসাধ্য নয়। প্রকাশের স্বরূপ কিন্তু চিন্তা করা হইয়াছে অর্থাৎ প্রতিপাদিত হইয়াছে, এইহেতু [বৌদ্ধের] এই অনুমান প্রয়োগের প্রযুক্ত ব্যর্থ। অনলীক বস্তুতেই যখন অনুমানের আভাস [দোষ] আছে, তখন অলীকবিষয়ে আর কথা কি। সেই অলীকের অজ্ঞাত কিছু নাই, যাহা অনুমানের দ্বারা সাধ্য হইতে পারে—এই কথা বলা হইয়াছে ॥১২৫॥

**তাৎপর্য :**—বৌদ্ধ এতক্ষণ গোত্রপ্রভৃতি বিধি অলীক বা অজ্ঞাপোহস্বরূপ, ইহা বিকল্প [সবিকল্পক] প্রত্যক্ষের সাহায্যে প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। নৈয়ায়িক তাহা খণ্ডন করিয়াছেন। এখন বৌদ্ধ অনুমানের দ্বারা বিধির অজ্ঞাব্যবৃতিস্বরূপতা সাধন করিতে পারেন—এইরূপ আশঙ্কা করিয়া নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“নাপি জ্ঞানাদজ্ঞাপোহসিদ্ধিঃ, তদভাবাৎ।” অপবেব অনুমানের জ্ঞান জ্ঞানবাক্যের প্রয়োগ করা হয়। সেই জ্ঞানবাক্য হইতে অপবেব অনুমিতি হয়। এইজ্ঞান এখানে জ্ঞানশব্দটি তাহাব কার্য অনুমান অর্থে প্রযুক্ত বলিয়া বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ অনুমান প্রমাণের দ্বারাও বিধির [গোত্রাদিভাবে] অজ্ঞাপোহ—অজ্ঞাব্যবৃতি সিদ্ধ হয় না। কেন সিদ্ধ হয় না? তাহার উত্তরে বলিয়াছেন—“তদভাবাৎ”—একপ অনুমান নাই। নৈয়ায়িকের এই উক্তির খণ্ডনের জহই যেন বৌদ্ধ আশঙ্কা করিতেছেন—“যদ্ ভাবাভাব ...ইতি চেৎ।” অর্থাৎ যাহা ভাবাভাবসাধাবণ= আশ্রয়ের ভাবে বিদ্যমানতায়, অভাবে অবিদ্যমানতায়—সাধাবণ=বিদ্যমান—অবিনাশী, তাহা অজ্ঞাব্যবৃতিনিষ্ঠ—অজ্ঞাব্যবৃতিস্বরূপ। অজ্ঞাব্যবৃতিনিষ্ঠা স্বরূপ যাহাব তাহা অজ্ঞাব্যবৃতিনিষ্ঠ অর্থাৎ অজ্ঞাব্যবৃতিস্বরূপ। যেমন অমূর্তত্ব। অমূর্তত্বের আশ্রয় রূপবাদি বিদ্যমান থাকিলেও অমূর্তত্ব থাকে আব রূপবাদি বিনষ্ট হইয়া গেলেও থাকে। এইজ্ঞান অমূর্তত্বটি ইতবব্যবৃতিস্বরূপ—মূর্তব্যবৃতিস্বরূপ। অথবা যাহা ভাবপদার্থ ও অভাবপদার্থ এই উভয় সাধাবণ উভয়জ্ঞানের বিষয় তাহা অজ্ঞাব্যবৃতিস্বরূপ, যেমন অমূর্তত্ব। আত্মাদি ভাবপদার্থের জ্ঞানে বা ঘটাবাদি অভাবপদার্থের জ্ঞানে অমূর্তত্বের জ্ঞান হয় বলিয়া অমূর্তত্বটি অজ্ঞাব্যবৃতি মূর্তব্যবৃতিস্বরূপ। বৌদ্ধ এইভাবে প্রথম জ্ঞানপ্রয়োগ করিয়াছেন। বৌদ্ধমতে জ্ঞানবাক্য দুইটি উদাহরণ ও উপনয়। এখানে বৌদ্ধের “যদ্ ভাবাভাবসাধাবণং তদজ্ঞাব্যবৃতিনিষ্ঠম্, যথা অমূর্তত্বম্” এই বাক্যটি উদাহরণবাক্য। উপনয়বাক্য এখানে প্রয়োগ



করেন নাই, তাহা এই উদাহরণবাক্যে অল্পসাবে বুঝিয়া লইতে হইবে। যথা :—গোত্মাদিকং তথা [ ভাবাভাবসাধাবণম্ । ” ] দ্বিতীয় স্তায়প্রয়োগ কবিয়াছেন—যাহা অত্যন্ত বিলক্ষণ পদার্থ-সমূহেব ব্যবহারেব হেতু—যেমন সাদা গরু, কাল গরু, লাল গরু ইহা বা অত্যন্ত ভিন্ন [ বৌদ্ধমতে প্রত্যেক গবাদিব্যক্তি পবম্পব অত্যন্তভিন্ন ] এই সকল অত্যন্তভিন্ন পদার্থেব সালক্ষণ্যব্যবহারেব হেতু—সলক্ষণ্যব্যবহারেব অর্থাৎ অল্পগত “ইহা গরু, তাহাও গরু, উহাও গরু” এইকণ ব্যবহারেব কাবণ, তাহাও অগ্ৰব্যাবৃত্তিস্বরূপ। এখানেও অমূর্তত্বকেই দৃষ্টান্ত বলিয়া বুঝিতে হইবে। কপ, বস প্রভৃতি অত্যন্তভিন্ন পদার্থে “ইহা অমূর্ত, তাহা অমূর্ত” ইত্যাদিরূপে অল্পগত-ব্যবহারেব কাবণ হয় অমূর্তত্ব। এইজন্ত অমূর্তত্বটি মূর্তব্যাবৃত্তিকণ অগ্ৰব্যাবৃত্তিস্বরূপ। এই দ্বিতীয় স্তায়প্রয়োগেও উদাহরণবাক্য প্রয়োগ কবা হইযাছে, উপনয়বাক্য প্রয়োগ কবা হয় নাই। এখানেও পূর্বোক্তভাবে উপনয়বাক্য বুঝিয়া লইতে হইবে। যেমন—“গোত্মাদিকং তথা বা অত্যন্তবিলক্ষণেষু সলক্ষণ্যব্যবহারে হেতুঃ”। বৌদ্ধেব এইকণ দুইপ্রকার স্তায় প্রয়োগ হইতে দুইপ্রকারে অল্পমান হইবে। যথা :—গোত্মাদি অগ্ৰব্যাবৃত্তিস্বরূপ, ভাবাসাধাবণ হেতুক বলিয়া যেমন অমূর্তত্ব। (১) গোত্মাদি অগ্ৰব্যাবৃত্তিস্বরূপ অত্যন্তবিলক্ষণশ্বেতরূপাদি গরুতে অল্পগতব্যবহারকাবণ বলিয়া, যেমন অমূর্তত্ব (২)। বৌদ্ধ বলিতেছেন এইভাবে গোত্মাদি-বিধিব অন্তাপোহবিষয়ে দুইপ্রকারে অল্পমানরূপ প্রমাণ আছে।

ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“ন। কালাত্ম্যাপদেশাৎ ।... সাধ্যমিত্যুক্তম্ ।” অর্থাৎ এইরূপ অল্পমানেব দ্বারা গোত্মাদি অগ্ৰব্যাবৃত্তিস্বরূপতা সিদ্ধ হয় না। কাবণ বৌদ্ধেব প্রযুক্ত ঐ দুই প্রকার অল্পমানেই কালাত্ম্যাপদেশ অর্থাৎ বাবদোষ আছে। কিরূপে বাবদোষ আছে, তাহাব উত্তবে বলিয়াছেন—“নহি প্রথমানন্ত নিষ্ঠা ..... চিন্তিতমেবেতি নিফলঃ প্রবাসঃ ।” অর্থাৎ প্রকাশমান বস্তুব স্বরূপ কখনও অল্পমানেব দ্বাৰা সাধিত হইতে পারে না। যে বস্তু প্রত্যক্ষ অল্পভাবে ঘেরূপে প্রকাশিত হয়, সেই কণই সেই বস্তুৰ স্বরূপ। যেমন—অগ্নিৰ উষ্ণতা প্রত্যক্ষাল্পভাবে প্রকাশিত হয় বলিয়া উষ্ণতা তাহাব স্বরূপ। সেই উষ্ণতাকে অল্পমানেব সাহায্যে সাধন কবা যায় না। গোত্মাদি বিধিব প্রকাশ শবীয অর্থাৎ প্রকাশস্বরূপ আমবা চিন্তা কবিয়াছি। গোত্মাদি পদার্থেব প্রকাশ, বিধিকপে বা ভাবরূপেই হইয়া থাকে—ইহা নৈয়ায়িক পূর্বে প্রতিপাদন কবিয়া আসিযাছেন। [ ১১৫নং গ্রন্থ দ্রষ্টব্য ] অভিপ্রায এই যে গোত্মাদিবিধিব প্রকাশ সকলেবই “গরু গরু” ইত্যাদিকপে হইয়া থাকে, অগোব্যাবৃত্তিকপে হয় না। এখন প্রত্যক্ষাল্পভাবে গোত্মাদি, বিধিকপে প্রকাশ হওয়ায়, বৌদ্ধ গোত্মাদিতে অল্পমানেব দ্বাৰা অগ্ৰব্যাবৃত্তিস্বরূপতাব সাধন কবিলে প্রত্যক্ষসিদ্ধ অগ্নিৰ উষ্ণতাব বিপবীত অগ্নিৰ অল্পক্ষতাল্পমান যেমন বাধিত হয়, সেইরূপ বৌদ্ধেব অল্পমানও বাধিত হইয়া যায়। বৌদ্ধ গোত্মপ্রভৃতিকে পক্ষ কবিয়া তাহাতে অগ্ৰব্যাবৃত্তি সাধন কবিতে চেষ্টা কবিয়াছেন, কিন্তু গোত্মরূপপক্ষ বা ধর্মী প্রত্যক্ষে ভাবরূপে প্রকাশিত হওয়ায় অগ্ৰব্যাবৃত্তিকণ অভাবকপতা ধর্মীগ্রাহক প্রত্যক্ষের দ্বারা বাধিত হইয়া যায়। স্তত্রাং বৌদ্ধেব

ঐ চেষ্টা নিফল হইয়াছে। আবও কথা এই যে গোষ্ঠাদি পদার্থ যদি অভাবরূপেও প্রকাশিত হইত, তাহা হইলেও বৌদ্ধের অল্পমান ব্যর্থ হইয়া যাইত। কাবণ যে বস্তু যেভাবে অল্পভবে প্রকাশিত হয়, তাহাব স্বরূপ, সেইভাবেই সিদ্ধ হইয়া যায় বলিয়া অল্পমান ব্যর্থ।

তাবণব নৈয়ায়িক বলিষাছেন—যাহা অলীক নয়, এইরূপ বিষয়ে অল্পমানেবও যখন আভান অর্থাৎ বাধদোষ হয়, তখন অলীক বিষয়ে অল্পমানে যে আভান থাকিবে সে বিষয়ে আব বলিবার কি আছে। অলীকভিন্ন ভাবপদার্থেব অনেক স্বরূপ থাকে। যেমন ঘটেব ঘটন, শ্রবাস্ত, রূপবস্ত ইত্যাদি। তাহাব মধ্যে কখন কোনরূপেব প্রকাশ হইলেও অত্মকপের অপ্রকাশ সম্ভব হয়। সর্বদা সমস্তরূপ প্রকাশিত হয় না। এইরূপ অবস্থায় অনলীক পদার্থেব প্রত্যক্ষ অল্পভবেব সহিত যদি অল্পমানেব বিবোধ হয়, তাহা হইলে অল্পমান বাবিত হইয়া যায়। যেমন প্রত্যক্ষ ঘটেব রূপবস্তা অল্পভব হয়, কেহ যদি ঘটেব নীরূপতাব অল্পমান করেন, তাহা হইলে তাহা বাধিত হইয়া যায়। আব অলীকেব কোন রূপ বা ধর্ম নাই। তাহাব যখন জ্ঞান হয় তখন তাহাব সর্বাংশেবই জ্ঞান হয়, তাহার এমন কোন কিছু রূপ নাই যাহা প্রকাশিত হয় না। [একথা পূর্বেও নৈয়ায়িক বলিষাছেন] স্ততবাং অল্পমানেব দ্বাবা অলীকেব কোন কিছু রূপ সাধন করিষাব নাই। অতএব অলীকেব অল্পভবেব দ্বাবা যাহা বাবিত হইয়া যায়। তাহা অল্পমানেব দ্বাবা কখনই সিদ্ধ হইতে পাবে না। তাহা হইলে বৌদ্ধের অলীকাবলম্বনে অল্পমান সর্বথা ব্যর্থ—ইহাই নৈয়ায়িকেব বক্তব্য ॥১২৫॥

কিঞ্চদং ভাবাভাবসাধারণ্যং, ন তাবদ্বভয়রূপত্বম্, বিরোধাত্। ন তদ্ধর্মত্বম্, অনভ্যুগম্যাত্। ন হি গোত্বম্ভাব-  
শ্যপি ধর্ম ইত্যভ্যুপগম্যতে। ন তদ্ধর্মিত্বম্, অনেকান্তাত্।  
ব্যক্তিরপি ভাবাভাবশালিনী, ন নিষেধৈকরূপেতি। ন তদ্ব-  
ভয়সাদৃশ্যম্, অসম্ভবাত্। অতিরিক্তত্বৈব তথাত্তে সাধ্যা-  
বিশেষাত্। নাপ্যস্তিনাস্তিসামানাদিকল্পণ্যম্, বিরোধাত্, অকথা-  
সিদ্ধেষ্টি। ন হি যদস্তি তদেব নাস্তীতিপ্রত্যয়গোচরঃ শ্যাত্।  
প্রকারান্তরমাস্তিত্যাদেবেতি চেৎ, এবং তর্হি তম্বেব প্রকার-  
ভেদমুপাদায় বিধিব্যবস্থায়াত্ কো বিরোধো যেন প্রতিবন্ধঃ  
সিধ্যেৎ। তস্মৈ বিধিরূপতায়াম্ অস্তিনা কিমধিকমপনেয়মিতি  
চেৎ, নিষেধরূপত্বেপি নাস্তিনা কিমধিকমপনেয়মিতি সমানম্।

অতএব সাধারণ্যমিতি চৈ৷, তথাপি কিং তদ্ব্যবস্থাপকং তদ্ব্যবস্থাপক-  
পরিহারো বেত্যশক্যমেতৎ ॥১২৬॥

অনুবাদ :—আরও এই ভাবাভাবসাধারণত্বটি কি ? [ ইহার স্বরূপ  
কি ] ইহা উভয়স্বরূপত্ব [ ভাব ও অভাব এই উভয়স্বরূপত্ব ] নয়, কারণ বিবোধ  
আছে। ভাব ও অভাবের ধর্মত্ব নয়, যেহেতু তাহা স্বীকার করা হয় না।  
গোত্র অভাবেরও ধর্ম—ইহা স্বীকার করি না। ভাবাভাবের ধর্মিত্বও নয়,  
কারণ ব্যভিচার হয়। ব্যক্তিও ভাবাভাবধর্মবিশিষ্ট, কিন্তু এক অভাবমাত্র-  
স্বরূপ নয়। ভাব ও অভাব—এই উভয়ের সাদৃশ্যও নয়, কারণ তাহা অসম্ভব।  
অতদ্ব্যাবৃত্তিস্বরূপ বলিয়া ভাবাভাবের সাদৃশ্য স্বীকার করিলে সাধ্যের সহিত  
[ হেতুর ] অবিশেষ [ একত্ব ] হইয়া যায়। আছে, নাই এই উভয়জ্ঞানের  
বিষয়ত্ব বা উভয়পদবাচ্যত্ব নয়, যেহেতু তাহা হইলে বিরোধ হইয়া যায়,  
আর তাহা অত্বপ্রকারে সিদ্ধ হইয়া যায়। যাহা ‘আছে’ এইকপ জ্ঞানের বিষয়  
হয়, তাহা ‘নাই’ এই জ্ঞানের বিষয় হয় না। [ পূর্বপক্ষ ] অত্ব প্রকারকে  
অবলম্বন করিয়া ‘আছে এবং নাই’ জ্ঞানের বিষয় হইবে। [ উত্তর ] এইকপ  
হইলে সেই প্রকারবিশেষাবলম্বনে [ গোত্রাদির ] বিধিব্যবস্থা [ ভাবস্বরূপতা ]  
সিদ্ধ হইলে কি বিরোধ হয়, যাহাতে [ ভাবাভাবসাধারণ্যে অতদ্ব্যাবৃত্তির ]  
ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইবে। [ পূর্বপক্ষ ] তাহার [ গোত্রাদির ] বিধিস্বরূপতা সিদ্ধ  
হইলে অস্তিত্বাচক শব্দের দ্বারা কি অধিক বিধেয় হইবে। [ উত্তর ] নিবেদ-  
নস্বরূপতাসিদ্ধিতেও নাস্তিস্ববোধক শব্দের দ্বারা কি অধিক নিবেদ্য হইবে—  
এইভাবে উভয় পক্ষে সমান দোষ আছে। [ পূর্বপক্ষ ] এই হেতুই [ বিরোধ  
এবং পুনরুক্ত্যতাবশ্যতাই ] ভাবাভাবসাধারণত্ব হয়। [ উত্তর ] তথাপি সেই  
উভয় সাধারণ্য, কি ভাবাভাবস্বরূপতা অথবা উভয়স্বরূপতার অভাব, কোনটাই  
সাধন করা যায় না ॥১২৬॥

তাৎপর্য :—বৌদ্ধ গোত্রাদি বিধির অলীকত্ব অর্থাৎ অতদ্ব্যাবৃত্তিস্বাধনে যে  
অহুমান—প্রয়োগ করিয়াছিলেন, [ গোত্রাদিকম্ অতদ্ব্যাবৃত্তিস্বরূপম্ ভাবাভাবসাধারণ্যং ]  
সেই অহুমান অলীকে প্রবৃত্ত হইতে পাবে না—অহুমানের দ্বারা অলীকে কিছু সাধন  
করা যায় না—ইহা নৈয়ায়িক উত্তর দিয়া আসিয়াছেন। এখন অহুমান স্বীকার কবিয়া  
লইলেও, উক্ত অহুমানের ভাবাভাবসাধারণত্ব হেতুটি কোনরূপে সিদ্ধ হইতে পাবে না—

ইহা দেখাইবাব জন্ম নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“কিঞ্চিদং ভাবাভাবসাধাবণ্যম্” ইত্যাদি। ভাবাভাবসাধাবণ্য বা ভাবাভাবসাধাবণ্যত্ব কি? গৌতম প্রভৃতি, ভাব এবং অভাব এই উভয়সাধারণ বলিলে, গৌতমাদিতে সেই ভাবাভাবসাধারণত্বটি কি। বাহ্যিক দ্বারা বোধ গৌতমাদিকে অন্ত্যব্যাবৃত্তিস্বরূপ—অগোহপোহ স্বরূপ প্রতিপাদন করেন। ঐ ভাবাভাব সাধাবণ্যটি ভাবাভাবস্বরূপ (১) কিম্বা ভাবাভাবাধর্মত্ব (২) অথবা ভাবাভাবধর্মিত্ব (৩), বা ভাবাভাবসাদৃশ্য (৪) কিম্বা অস্তি নাস্তি উভয়জ্ঞানবিষয়ত্ব (৫) অথবা অন্তরূপ (৬)। ইহাব মধ্যে নৈয়ায়িক বলিতেছেন প্রথম পক্ষ অর্থাৎ ভাবাভাবসাধাবণ্য মানে ভাবাভাবস্বরূপ ইহা বলা যায় না, কাবণ বিবোধ হয়। যাহা ভাবস্বরূপ তাহা কখনও অভাবস্বরূপ হয় না। ভাবাভাবেব স্বরূপ পবম্পন্ন বিরুদ্ধ। দ্বিতীয় পক্ষ অর্থাৎ গৌতমাদিতে ভাবাভাবসাধাবণ্য মানে ভাবাভাবাধর্মত্ব এই পক্ষ বলা যায় না। কাবণ নৈয়ায়িক বলিতেছেন—গৌতম প্রভৃতিকে আমবা গবাদি ভাবেব ধর্ম স্বীকাব কবিলেও অভাবেব ধর্ম স্বীকাব করি না। স্ততরাং উভয়ধর্মত্ব অসিদ্ধ। তৃতীয় পক্ষ অর্থাৎ ভাবাভাবধর্মিত্ব—ইহাও ঠিক নয়। যদিও গৌতমাদি ভাবেব ধর্মী এবং অভাবেব ধর্মী স্ততবাং গৌতমাদিতে ভাবাভাবধর্মিত্ব আছে, তথাপি এই ভাবাভাবধর্মিত্বরূপ ভাবাভাবসাধাবণ্য হেতুটি ব্যভিচাবী। কাবণ গবাদিব্যক্তি, গৌতম প্রভৃতি ভাবেব ধর্মী [গৌতমাদিভাবধর্মবিশিষ্ট] আবাব গকতে অগৌতমাদিব অভাব আছে বলিয়া উহা অভাবধর্মবিশিষ্ট, অতএব গবাদিব্যক্তিতে ভাবাভাবধর্মিত্ব আছে, কিন্তু সাধ্য অতদ্ব্যাবৃত্তিমাত্রস্বরূপত্ব নাই। গবাদিব্যক্তি যেমন স্বাভাবাভাবস্বরূপ হয়, সেইরূপ তাহাতে ভাবত্বও থাকে বলিয়া কেবলমাত্র নিষেধস্বরূপ হয় না। অতএব বোধেব ভাবাভাবসাধাবণ্যহেতুতে ব্যভিচাব দোষ হইল। চতুর্থপক্ষ অর্থাৎ ভাবাভাবসাদৃশ্যই ভাবাভাবসাধাবণ্য—এই পক্ষও ঠিক নয়। কাবণ এই পক্ষ অসম্ভব। গৌতমাদি, ভাব ও অভাবেব সাদৃশ্যস্বরূপ বলিলে স্বীকাব কবিতে হইবে যে, গৌতম ভাব এবং অভাব উভয়ে থাকে। কাবণ যাহা সাদৃশ্য তাহা উভয়ে থাকে, উভয়ে না থাকিলে সাদৃশ্যধর্ম হয় না। যেমন মুখে চক্রেব সাদৃশ্য, আল্লাদজনকত্ব, এই আল্লাদজনকত্ব মুখ এবং চক্রে উভয়ত্র আছে। এইভাবে গৌতম ভাব ও অভাবেব সাদৃশ্যভূত ধর্ম বলিলে, বুঝাইবে গৌতম ভাবেও আছে এবং অভাবেও আছে। কিন্তু গৌতম যে অভাবে থাকে না, তাহা আমরা [নৈয়ায়িকেবা] পূর্বেই বলিয়া আসিয়াছি। স্ততবাং উভয়সাদৃশ্য অসম্ভব। এখন যদি বোধ বলেন—দেখ, গৌতমপ্রভৃতিকে আমবা ভাবপদার্থ বলিয়া স্বীকাব কবি না, কিন্তু উহা অতদ্ব্যাবৃত্তিস্বরূপ অর্থাৎ অগোব্যাবৃত্তিস্বরূপ। এই অগোব্যাবৃত্তি যেমন গকতে থাকে সেইরূপ অভাবেও থাকে [অগো-মহিবাদি-তাহাব ব্যাবৃত্তি=অভাব=মহিবাদিব অভাব—ঘটাতাবাদিতেও থাকে]। স্ততবাং অতদ্ব্যাবৃত্তিরূপে গৌতমাদি; ভাব ও অভাবেব সাদৃশ্য স্বরূপ হইবে। গৌতমাদি উভয়সাদৃশ্য স্বরূপ হইলে, গৌতমাদিতে উভয়সাদৃশ্যকপতা থাকিল, এই উভয় সাদৃশ্যকপতাই ভাবাভাবসাধাবণ্য।

ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“অতদ্ব্যাবৃত্তিস্বৰূপ তথাহি সাব্যাবিশেষাৎ।” অর্থাৎ বৌদ্ধের পূর্বোক্ত অল্পমানের সাধ্য হইতেছে—“অতদ্ব্যাবৃত্তিস্বৰূপত্ব” আব হেতু হইল ভাবাভাবসাধ্যাবণ্য। এখন ভাবাভাবসাধ্যাবণ্যটি ভাবাভাবসাদৃশ্যরূপত্ব, আর সেই ভাবাভাবসাদৃশ্যরূপত্বটি কলত অতদ্ব্যাবৃত্তিস্বৰূপত্ব হইলে—হেতু ও সাধ্যের অবিশেষ অর্থাৎ ভেদাভাব সিদ্ধ হইয়া যাব অর্থাৎ হেতু ও সাধ্য এক হইয়া যায়। যাহা অল্পমিতিব পূর্বে সিদ্ধ থাকে না, তাহা সাধ্য হয়। গোঁড়াদিতে অতদ্ব্যাবৃত্তিস্বৰূপতা এখনও পর্যন্ত সিদ্ধ হয় নাই, বৌদ্ধ তাহাব সাধন কবিত্তে প্রয়াসী হইয়াছেন। হেতুটিও যদি তাহাই হয়, তাহা হইলে হেতুটিও এখনও সিদ্ধ হয় নাই। স্ততবাং অসিদ্ধ হেতুব দ্বাব কিকপে অসিদ্ধসাধ্যের সাধন হইবে। হেতু সিদ্ধ হওয়া চাই। অতএব ঐভাবে বৌদ্ধ ভাবাভাবসাদৃশ্য প্রতিপাদন কবিত্তে পারেন না। তাবপব নৈয়ায়িক পঞ্চমপদ খণ্ডন কবিত্তেছেন—“নাপ্যন্তিনাস্তিনামানাদিকবণ্যম্” ইত্যাদি। এখানে অস্তিনাস্তিনামানাদিকবণ্য শব্দের অর্থ—আছে এবং নাই এইরূপ জ্ঞানের বিষয়ত্ব বা অস্তিনাস্তিগতব বাচ্যত্ব। এই অস্তিনাস্তিজ্ঞানবিষয়ত্ব বা উভয়পদবাচ্যত্বকে ভাবাভাবসাধ্যাবণ্য বলা যায় না। কাবণ বিবোধ হয়। আব এই বিবোধ হব বলিবা তুইটি সিদ্ধ হইবে না কিন্তু অল্পপ্রকাব অর্থাৎ অস্তিজ্ঞানের বিষয় বলিবা গোঁড়াদি সিদ্ধ হইয়া যাইবে। কলত গোঁড়াদিব কেবল বিষয়রূপতাই সিদ্ধ হইবে। বিবোধ কিকপে হয়? ইহা বুঝাইবাব জ্ঞত পববর্তী মূলে বলা হইয়াছে—“ন হি বদন্তি তদেব নাস্তীতিপ্রত্যয়গোচবঃ স্মাৎ।” অর্থাৎ যাহা ‘আছে’ এই জ্ঞানের বিষয় হয়, তাহা ‘নাই’ এই জ্ঞানের বিষয় হয় না। মূলেব এই এই কথাটি সোজাশুজি অসঙ্গত হইতেছে। কাবণ মূলকাব বলিত্তেছেন—যাহা আছে জ্ঞানের বিষয় হয় তাহা নাই জ্ঞানের বিষয় হয় না। কিন্তু বর্তমানে ভূতলে ষট আছে জ্ঞানের বিষয় হইলেও অতীতে বা ভবিষ্যতে নাই এই জ্ঞানের বিষয় হইবা থাকে বা বর্তমানে ষট ভূতলে আছে জ্ঞানের বিষয় হইলেও অল্পজ নাই জ্ঞানের বিষয় হইবা থাকে। স্ততবাং মূলেব উক্ত বাক্যেব অর্থ এইরূপ বুঝিত্তে হইবে—যাহা যেই সন্ধদে ষদেদশাবচ্ছেদে বৎকালাবচ্ছেদে ধেইরূপে আছে—জ্ঞানের বিষয় হয়, তাহা সেই সন্ধদে তদেদশাবচ্ছেদে তৎকালাবচ্ছেদে সেইরূপে নাই—জ্ঞানের বিষয় হয় না। আছে জ্ঞানের বিষয়ত্ব এবং নাই জ্ঞানের বিষয়ত্ব ইহা পবস্পব বিকল্প। এইরূপ উভয়পদবাচ্যত্ব ও পরস্পব বিকল্প বলিবা বুঝিত্তে হইবে। এখন বৌদ্ধ ষষ্ঠপদেব আশঙ্কা কবিত্তেছেন—“প্রকাবাস্তবমাশ্রিত্য স্মাদেবেতি চেৎ।” অর্থাৎ অল্প প্রকাব অবলম্বন কবিবা ভাবাভাবসাধ্যাবণ্য বলিব। সেই অল্প প্রকাবটি কি? যদি বৌদ্ধ বলেন আশ্রয়েব নাণ ও অনাশ্রয়বুক্ত অস্তিনাস্তিজ্ঞানবিষয়ত্ব। গোঁড়ের আশ্রয় নষ্ট হইলে নাই এই জ্ঞানের বিষয় হব, আব আশ্রয় অবিনষ্ট থাকিলে আছে বলিবা জ্ঞানের বিষয় হয়—ঐভাবে অস্তিনাস্তিনামানাদিকবণ্যকে ভাবাভাবসাধ্যাবণ্য বলিব। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“এবং তর্হি....প্রতিবন্ধঃ সিধ্যোৎ।” অর্থাৎ ঐভাবে গোঁড় প্রভৃতিকে ভাবাভাবসাধ্যাবণ্য বলিলে, ঐ গোঁড় প্রভৃতি ভাবপদার্থ হইলেও আশ্রয়েব

নাশে নাই বলিয়া এবং আশ্রয়শব্দে আছে বলিয়া জ্ঞানের বিষয় হইতে পারে। তাহাতে গোছাদির [বিবিধ্যবস্থা] ভাবস্থ সিদ্ধিতে কি বিবোধ—কি প্রতিবন্ধক আছে, যাহার জ্ঞাতোমবা [বোদ্ধেবা] গোছাদিকে ব্যাব্তিস্বরূপ স্বীকার কবিয়া পূর্বোক্ত ব্যাপ্তি স্বীকার কবিতেন্ত। তোমাদেব সেই ব্যাপ্তি অর্থাৎ ভাবাভাবসাধাবণত্ব হেতুতে অতদ্ব্যাব্তিস্বরূপতা-নাধ্যব ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইতে পারে না। যেহেতু গোছাদিব ভাবত্বেব জ্ঞান হইতে পাবে। ইহাব উপর বোদ্ধ একটি আশঙ্কা কবিয়া বলিতেছেন—“তস্ত বিধিরূপতয়াং…… উপনয়মিতি চেৎ।” অর্থাৎ তোমরা নৈয়ায়িকেবা গোছাদিকে বিধিস্বরূপ [ভাবস্বরূপ] স্বীকার কবিতেন্ত। এখন গোছাদি যদি বিধিস্বরূপ হয়, তাহা হইলে “গোঃ বা গোছম্” বলিলেই “অস্তি” অর্থাৎ আছে ইহা বুঝা যাইবে, কাবণ ‘অস্তি’ শব্দটি বিধিত্বেব বোধক, অথচ গোছাদিই যখন বিধিস্বরূপ—ইহা তোমবা বলিতেছ তখন কেবল গোঃ (গক) বলিলেই যথেষ্ট, অস্তি পদেব ছাড়া অধিক কি বিধেয় বুঝাইবাব আছে। ববং অস্তিপদ প্রয়োগ কবিলে পুনরুক্তি দোষ হইবে। [আছে, আছে এইরূপ পুনরুক্তি হইবে] আব তা ছাড়া “গৌর্নাস্তি” বলিলে বিবোধ দোষ হইবে। কাবণ গোঃ—মানে অস্তি, যাহা অস্তি বা অস্তিত্বস্বরূপ তাহা আবার নাস্তিত্বস্বরূপ হইতে পাবে না। স্তত্বাং পুনরুক্তি ও বিবোধ দোষ হয়। কাবণ লোকে বা তোমরাও “গৌবস্তি, গৌর্নাস্তি” এইরূপ প্রয়োগ কবিয়া থাক। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“নিষেবরূপত্বেহপি. ..অপনয়মিতি সমানম্” অর্থাৎ—নৈয়ায়িক বলিতেছেন দেখ তোমবা [বোদ্ধেবা] গোছাদিকে, অতদ্ব্যাব্তি বা নিষেধ [অভাব] স্বরূপ স্বীকার কর। তাহা হইলে তোমাদেব মতে গোছাদি নিষেধস্বরূপ বা নাস্তিস্বরূপ। গোছকে বুঝাইবাব জ্ঞাত গো-শব্দেব ব্যবহাব করা হয়। তাহা হইলে “গোঃ” এইরূপ বলিলেই তোমাদের মতে ‘নাস্তি’ ইহা বুঝাইবা যাইবে, ‘নাস্তি’ শব্দেব প্রয়োগ কবিয়া আব অধিক কি নিষেধ তোমাদেব মতে হইতে পাবে। লোকে নাস্তি শব্দেব দ্বাবা নিষেধ বুঝায়। অথচ তোমাদের মতে যখন গোছাদিই নাস্তিস্বরূপ তখন ‘নাস্তি’ শব্দেব দ্বাবা কিছু নিষেধ বুঝান তোমাদেব মতে সম্ভব হইবে না। ববং “গোঃ” বলিয়া “নাস্তি” বলিলে পুনরুক্তিদোষ হইবা যাইবে। তাছাড়া “গোঃ” বলিয়া “অস্তি” শব্দপ্রয়োগ কবিলে তোমাদেব মতে বিবোধ হইয়া যাইবে। যাহা নাস্তিস্বরূপ তাহাকে অস্তি বলা যায় না। অতএব তোমবা [বোদ্ধেবা] আমাদেব উপর যে দোষ দিয়াছ, তোমাদেব মতেও সমানভাবে সেই দোষ আছে। নৈয়ায়িকেব এই কথাষ বোদ্ধ আশঙ্কা কবিয়া বলিতেছেন—“অতএব……ইতি চেৎ।” অর্থাৎ গোছাদিকে বিধিমান স্বরূপ বলিলে পূর্বোক্ত বীতিতে পুনরুক্তি এবং বিবোধদোষ হয়, আর নিষেধমাত্রস্বরূপ বলিলেও সেই দোষ আছে বলিয়া বিধিনিষেধ সাধাবণ বলিব। ভাবাভাবসাধাবণ্যই গোছাদিতে সিদ্ধ হইবে। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তথাপি কিং……উভয়পরিহারো বা।” অর্থাৎ গোছাদিতে তোমরা ভাবাভাবসাধাবণ্য বলিতেছ—সেই ভাবাভাবসাধাবণ্য কি ভাবাভাবস্বরূপতা অথবা [উভয় পবিহার] ভাবাভাব এই

উভয়েই অভাব—ভাবও নয় অভাবও নয়। এই দুইটিব কোনটি বলা যায় না। কাবণ প্রথমপক্ষে বিবোধ, যাহা ভাবস্বরূপ হয় তাহা অভাবস্বরূপ হব না—ভাবাভাবস্বরূপতা পবম্পব বিবুদ্ধ। দ্বিতীয়পক্ষেও বিবোধ আছে, কাবণ, ভাবত্ব না থাকিলে অভাবত্ব থাকিবে, ভাবত্ব না থাকিলে অভাবত্বও থাকিবে না—ইহা বিবুদ্ধ। তাছাড়া এই দ্বিতীয় পক্ষে অনুপপত্তি দোষ আছে। পবম্পব বিবোধ হইলে কোন তৃতীয় প্রকাব উপপন্ন হয় না। ভাবও নয় অভাবও নয়, বলিলে অল্প কিছু ভাবাভাব হইতে তৃতীয় প্রকাব উপপন্ন হয় না। ভাব না হইলে অভাব হইবে, অভাব না হইলে ভাব হইবে। এ ছাড়া অল্প কিছু সিদ্ধ হইতে পাবে না। অতএব বৌদ্ধের ঐকপ উক্তি পবম্পব বিবুদ্ধ বলিবা অগ্রাহ্য। ব্যক্তিঃ=এক একটি পদার্থ। প্রতিবন্ধঃ=ব্যাপ্তি। উপনয়ম্=বিধেয়। অপনয়ম্=নিষেধ্য। উভয়পরিহাঃ=ভাবাভাবস্বরূপতাব অভাব ॥১২৬॥

তস্মাদন্তিনাস্তিভ্যামুপাধ্যন্তরোপসম্ভ্রাস্তিঃ, প্রাপ্তোপাধি-  
নিয়মো বেতি সার্থকত্বং তয়োঃ। তদেতদ্বিধাবপি তুল্যম্।  
শান্তাশেষবিশেষমতালীকপক্ষে কোপাধ্যন্তরবিধিস্তন্নয়মো বেতি  
বিশেষদোষঃ। ততো গোশব্দো গোত্ববিশিষ্টব্যক্তিমাাত্রাভিধায়ী  
পর্যবসিতঃ, তান্ত্ব বিপ্রকীর্ণদেশকালতয়া নার্যক্রিয়ার্থিপ্রার্থনামনুভ-  
বিতুমীশত ইতি প্রতিপত্তা বিশেষাকাঙ্ক্ষাঃ। সা চ তস্মাকাঙ্ক্ষা  
অস্তি গোষ্ঠে কালাক্ষী ধেনুর্ঘটোদ্রী, মহাঘটা নন্দিনীত্যাদিভিনিয়াম-  
কৈর্বিধায়কৈর্বা নিবর্তিত ইতি বিধৌ ন কচ্ছিদোষঃ। গোত্ব-  
বিশিষ্টসদস্যব্যক্তিমাাত্রপ্রতীতেস্তদেবান্ত্যাদিপদপ্রয়োগবৈফল্যমিতি  
চৈ, তাবন্মাত্রপ্রতিপত্ত্যর্থমেবমেতৎ। অধিকপ্রতিপত্ত্যর্থন্ত তদ্বপ-  
যোগঃ, তন্ত্ব প্রাগপ্রতীতেরিত্যুক্তম্ ॥১২৭॥

অনুবাদঃ—সুতরাং অস্তি ও নাস্তি শব্দের দ্বারা [ দেশকালাদিসম্ভাসত্ত্ব ]  
অল্প উপাধির প্রাপ্তি বা প্রাপ্ত উপাধির নিয়মন [ বুঝান হইয়া থাকে ]। এই  
হেতু সেই অস্তি নাস্তি শব্দের সার্থকতা আছে। [ অস্তি নাস্তি শব্দের দ্বারা এই  
উপাধ্যান্তরের প্রাপ্তি এবং প্রাপ্ত উপাধির নিয়মন ] ইহা বিধিতে ও তুল্যভাবে আছে।  
কোন বিশেষ না থাকায় অলীক পক্ষে অল্প উপাধির প্রাপ্তি বা উপাধির নিয়মন  
কোথায়—এই বিশেষ দোষ আছে। অতএব গোশব্দ গোত্ববিশিষ্টব্যক্তিমাাত্রের  
অভিধায়ক ইহা পর্যবসিত হইল। সেই ব্যক্তিগুলি বিভিন্নদেশে, বিভিন্ন কালে

ছড়াইয়া আছে বলিয়া গবাদিকার্যার্থীবা গ্রহণেচ্ছাকে প্রাপ্ত হইতে সমর্থ হয় না অর্থাৎ গ্রহণেচ্ছা জন্মায় না,—এইজ্ঞাত বোদ্ধা বিশেষ আকাঙ্ক্ষায়ুক্ত হয়। গোবালে [গোষ্ঠ] ঘটের মত স্তনবিশিষ্ট কালাকী নামক খেলু আছে, মহাঘটা নন্দিনী খেলু আছে—ইত্যাদির বিধায়ক বা নিয়ামক শব্দের দ্বারা তাহাব [বোদ্ধার] সেই আকাঙ্ক্ষা নিবৃত্ত হয়,—এইহেতু বিধিপক্ষে [ভাবপক্ষে] কোন দোষ নাই। [পূর্বপক্ষ] গোস্বাদিবিশিষ্ট সদ্ব্যক্তি বা অসদ্ব্যক্তি মাত্রেয় [গোশব্দ হইতে] জ্ঞান হয় বলিয়া—সেই অস্তি প্রভৃতি পদের প্রয়োগ ব্যর্থ। [উত্তর] সেই গোস্বাদিবিশিষ্টব্যক্তিমাত্রেব জ্ঞানের জ্ঞাত যদি অস্তি প্রভৃতি শব্দের প্রয়োগ হয় তাহা হইলে—ইহা এইরূপ [প্রয়োগ ব্যর্থ]। কিন্তু অধিক-অর্থের জ্ঞানের জ্ঞাত তাহার [অন্ত্যাদিশব্দপ্রয়োগের] উপযোগিতা আছে, পূর্বে [অস্তিপ্রভৃতি শব্দের প্রয়োগের পূর্বে] সেই অধিক অর্থের জ্ঞান হয় না।—ইহা বলা হইয়াছে ॥১২৭॥

তাৎপর্য :—বৌদ্ধমতেও গোস্ব প্রভৃতিকে নিষেব বা অস্বনিবৃত্তিস্বরূপ বলিলে নাস্তি শব্দের প্রয়োগে পুনরুক্তি এবং অস্তিশব্দের প্রয়োগে বিবোধ দোষ হয়—এই কথা নৈয়ায়িক বৌদ্ধকে বলিয়াছেন। নৈয়ায়িকমতেও গোস্বাদিব বিবিস্বরূপতাকে অস্তিশব্দের পুনরুক্তি এবং বিবোধ দোষ আছে। এখন এই দোষ বাবণ কবিবাব জ্ঞাত বৌদ্ধ যদি কোন নির্দোষ উপায়েব কথা বলেন তাহা হইলে নৈয়ায়িকও সেই উপায়েব দ্বাৰা নিজপক্ষেব দোষ বাবণ কবিবেন—এই কথা—“তন্বাদন্তি নাস্তি, ..... বিধাবপি তুল্যম্”—এসে বলিতেছেন। পূর্বে বৌদ্ধ যে বীতিতে নিজেব দোষ বাবণ কবিত্তে চেষ্টা কবিয়াছিলেন, সেই বীতিতে দোষ বাবণ কবা হইবে না। কিন্তু অস্তি বা নাস্তি শব্দের দ্বাৰা অন্তকোন উপায়েব সম্ভ্রাপ্তি বা প্রাপ্ত উপায়েব নিয়ম বুঝাইয়া থাকে—বলিয়া উক্ত শব্দদ্বয়ের সার্থকতা বলিতে হইবে। অভিপ্রায় এই যে—গোস্ব-প্রভৃতিকে বিবিস্বরূপ বলিলে অস্তিশব্দের প্রয়োগে পুনরুক্তি এবং নিষেবস্বরূপ বলিলে নাস্তি শব্দের প্রয়োগে পুনরুক্তি, আব উভয়পক্ষে বে ব্যাঘাত দোষ—বলা হইয়াছে—নেই দোষ হয় না। কাবণ অস্তি শব্দের দ্বাৰা কেবল বিধি বা ভাব মাত্র বুঝান হয় না, কিন্তু অস্তি উপায়ে অর্থাৎ দেশবিশেষে কালবিশেষে যে সত্তা তাহাব উপসম্ভ্রাপ্তি—দেশকালে যে সত্তা অজ্ঞাত ছিল তাহাকে জ্ঞান বা সানাত্তভাবে দেশ ও কালে বস্তব সত্তা জ্ঞাত থাকিলে তাহাকে নিরূপিত করা অর্থাৎ বিশেষদেশে বিশেষকালে তাহার সত্তা বুঝান। আব নাস্তি শব্দের দ্বাৰাও কেবল নিষেব বুঝান না—কিন্তু বিশেষদেশ ও বিশেষকালে বস্তব অসত্তা [উপাধি] যাহা অজ্ঞাত ছিল তাহাকে জানা বা সানাত্তভাবে দেশকালান্বিতে বস্তব অসত্তা জ্ঞাত থাকিলে—তাহাকে বিশেষদেশ বা বিশেষকালে [নিরূপিত করা] বুঝান



হইয়া থাকে। যেমন গোশব্দের দ্বাৰা বিধিৰূপ গোত্ৰবিশিষ্ট অৰ্থেব জ্ঞান হইলেও অস্তিত্বস্বৰূপ দ্বাৰা তাহা হইতে অতিরিক্ত বৰ্তমানতায় জ্ঞান হইয়া থাকে। ভাবত্ব আৰু বৰ্তমানত্ব এক বলিয়া গোপদেব দ্বাৰা যখন ভাবত্ব বুঝাইয়া গেল তখন আত্মপদের দ্বাৰা তাহা বুঝাইলে পুনৰুক্তি হয়—এইরূপ আশঙ্কা হইতে পাবে না। কাৰণ ভাবত্ব আৰু বৰ্তমানত্ব এক নয়, অতীত বা ভবিষ্যৎভাবেও ভাবত্ব থাকে। কিন্তু বৰ্তমানত্ব থাকে না। এইরূপ গোত্ৰ নিত্য বলিয়া তাহাৰ অস্তিত্ব জ্ঞাত থাকিলেও গোয়ালে কালান্বী গাভী আছে ইত্যাদিৰূপে বিশেষদেশ বিশেষকালে তাহাৰ সন্ধান, অত্ৰদেশ অত্ৰকালে তাহাৰ নিবৃত্তি বুঝানোরূপ নিয়মন কৰা হইয়া থাকে।

এইভাবে গোপদের দ্বাৰা গোত্ৰবিশিষ্টের জ্ঞান থাকিলেও নাস্তি শব্দের দ্বাৰা [এখানে এখন নন্দিনী গাভী নাই] বিশেষদেশ ও বিশেষ কালাদিতে তাহাৰ অসত্তা বুঝানো হয় বা সামান্যভাবে দেশকালে গরু আছে ইহা জানা থাকিলেও এইদেশে এইকালে গরু নাই—ইত্যাদিৰূপে নিয়মিত কৰা হইয়া থাকে। স্তবৎ অস্তিপদ বা নাস্তিপদ ব্যর্থ হইতে পারে না। এইভাবে অস্তি নাস্তি পদের সার্থকতা—বলিতে হইবে। এইরূপে সার্থকতা যেমন বৌদ্ধমতে আপাতত গোত্ৰাদির নিষেধস্বরূপতাতে উপপন্ন হয়, সেইরূপ জ্ঞানমতে ও বিধিস্বরূপতাতেও সার্থকতা বৰ্দ্ধিত হয়। ফলত এইভাবে উভয়মতে পূৰ্বোক্ত দোষের সমাধান হয়। বাস্তবিক পক্ষে নৈয়ায়িক বলিতেছেন বিধিপক্ষে উক্তদোষেব সমাধান হইলেও নিষেধপক্ষে তাহাৰ সমাধান হয় না—নৈয়ায়িকমতে অস্তি নাস্তি শব্দের সার্থকতা রক্ষিত হইলেও বৌদ্ধমতে তাহা রক্ষিত হয় না। কেন হয় না? তাহাৰ উত্তরে বলিয়াছেন “শান্তাশেষবিশেষত্বাদলীকপক্ষে ক্ৰোপাধ্যাত্তবিত্তিম্নয়মো বেতি বিশেষদোষঃ।” অর্থাৎ বৌদ্ধ গোত্ৰাদিকে “অতদ্ব্যাবৃত্তিস্বরূপ বলেন, সেই অতদ্ব্যাবৃত্তিটি অভাবাত্মক, আৰু বৌদ্ধমতে অভাব পদার্থ অলীক। অথচ অলীকে কোন বিশেষ ধর্ম নাই [কোন ধর্মই নাই]। কোন ধর্ম না থাকায় অস্তি নাস্তি পদের দ্বাৰা অলীকে কোন উপাধ্যাত্তরের প্রাপ্তি বা উপাধিব নিয়মন সম্ভব হইতে পারে না। অতএব অলীকপক্ষে অস্তি নাস্তি পদের দ্বাৰা ব্যর্থতারূপ বিশেষ দোষ আছে। স্তবৎ নৈয়ায়িক দেখাইলেন গোত্ৰাদিকে বিধিস্বরূপ বলিলে দোষ হয় না, অলীক বা নিষেধ স্বরূপ বলিলে দোষ হয় বলিয়া গোপদটি গোত্ৰবিশিষ্ট [গো] ব্যক্তিমাত্ৰেব অভিধায়ক হয়—অতদ্ব্যাবৃত্তি প্রভৃতির অভিধায়ক হয় না—উহাই পর্যাবসানে দাঁড়াইল। আৰু এই বিধিপক্ষে কোন দোষ নাই ইহা দেখাইবার জন্ত নৈয়ায়িক আবও বলিতেছেন “তাস্ত্ব বিপ্রকীর্ণদেশকালভয়া .....ন কশ্চিদোষঃ।” অর্থাৎ গোব্যক্তিসকল বিভিন্নদেশে বিভিন্নকালে বিद्यমান আছে, এইজন্ত “গরু আন বা গরু বাধ” বলিলে সামান্যভাবে গোত্ৰবিশিষ্টব্যক্তির জ্ঞান থাকিলেও যদি বিশেষ জ্ঞান [অমুকগরু-ইত্যাদিৰূপে বিশেষ] না হয় তাহা হইলে লোকের গরু গ্রহণ কৰা প্রভৃতিব প্রবৃত্তিই হয় না। এইহেতু গোপদ হইতে যাহাব গোত্ৰবিশিষ্টেব

জ্ঞান আছে, তাহাকে 'গুরু আন' ইত্যাদি বলিলে তাহার বিশেষ আকাঙ্ক্ষা হয়—কোন গুরুকে আনিব, কোন গুরুকে বাধিব। সেই বিশেষ আকাঙ্ক্ষার নিবৃত্তি, গোয়ালে কালান্ধী গাভী আছে [ তাহাকে আন ] বাইরে নন্দিনী গাভী আছে [ তাহাকে বাধ ] ইত্যাদি বিধায়ক শব্দ বা নিয়ামক শব্দের দ্বারা নিষ্পন্ন হয়। অজ্ঞাত বিশেষকে যে শব্দের দ্বারা বুঝানো হয় সেই শব্দকে বিধায়ক বলে। আব সামান্য ভাবে জ্ঞাত শব্দার্থকে বিশেষদেশকালাদিসম্বন্ধে যে শব্দের দ্বারা বুঝানো হয় সেই শব্দকে নিয়ামক বলে। যেমন—“এখন গুরুগুলিকে ছাড়িয়া দাও”—এই শব্দকে বিধায়ক বলা যায়। “কালান্ধীকেও ছাড়িয়া দাও বা বাধিয়া রাখ” এই শব্দকে নিয়ামক শব্দ বলা যায়। নৈয়ায়িকের এই বক্তব্যের উপরে বোধক আশঙ্কা কবিতা বলিতেছেন “গোত্ববিশিষ্টদদসদ্ব্যক্তি-..... ইতি চেৎ।” অর্থাৎ গোত্ববিশিষ্ট গোব্যক্তিসমাজ যদি গোপদেব অর্থ হয়, তাহা হইলে গোপদেব দ্বারা বিজ্ঞান গুরুবও বোধ হয় এবং অবিজ্ঞান গুরুবও বোধ হয়—ইহা তোমরা নৈয়ায়িকেরা স্বীকার করিতেছ। এখন গোত্ববিশিষ্ট গোব্যক্তির অস্তিত্ব [ বিজ্ঞানতা ] বা নাতিস্ত্ব [ অবিজ্ঞানতা ] প্রভৃতি ধর্ম। ধর্ম এবং ধর্মী অভিন্ন। স্তবরাং গোব্যক্তি হইতে অস্তিত্ব নাতিস্ত্ব ধর্ম যখন অভিন্ন তখন গোপদেব দ্বারা গোত্ববিশিষ্ট-ধর্মীর জ্ঞান হইলেই তাহার অস্তিত্ব নাতিস্ত্ব ধর্মেরও জ্ঞান হইয়া যায়। তাহা হইলে গোপদপ্রয়োগের দ্বারা ই উদ্দেশ্য সিদ্ধ হওয়ায় অস্তি বা নাতি পদের প্রয়োগ ব্যর্থ হইয়া গেল। ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তাবম্মাত্রপ্রতিপত্তার্থম্ ..... ইত্যুক্তম্ ” অর্থাৎ ধর্ম ও ধর্মীর যদি অভেদ হইত তাহা হইলে সেই ধর্মমাত্রের জ্ঞান ধর্মীর জ্ঞান হইতে সিদ্ধ হইয়া যাওয়ায় অস্তি নাতি পদের প্রয়োগ ব্যর্থ হইত। কিন্তু তাহা নয়—ধর্ম ও ধর্মী ভিন্ন। কাজেই গোপদ গোত্ববিশিষ্ট ধর্মীকে বুঝাইলেও অস্তিত্ব প্রভৃতি ধর্মকে বুঝাইতে পারে না। সেই অতিবিক্ত ধর্ম বুঝাইবাব জন্ত অস্তি নাতি পদপ্রয়োগের সার্থকতা আছে। অস্তি, নাতি প্রভৃতি পদপ্রয়োগ করিবাব পূর্বে এই অস্তিত্ব নাতিস্ত্ব প্রভৃতি বিশেষধর্মের জ্ঞান হয় না, তাহাব জন্ত অস্তি নাতি ইত্যাদি পদপ্রয়োগ সফল। উপাধ্যন্তরোপসম্প্রাপ্তিঃ = বিশেষদেশকালাদিসম্বন্ধস্বরূপ ধর্মাস্তবের জ্ঞাপন। প্রাপ্তোপাদিনিয়মঃ—জ্ঞাতসামান্যধর্মের বিশেষে নিয়ন্ত্রণ। শাস্তাশেষবিশেষত্বাৎ = সমস্ত বিশেষের [ ধর্ম ] নিবৃত্তি হইয়াছে বলিয়া। বিপ্রকীর্ত্তদেশকালতয়া = বাহ্যব দেশ কাল ছড়াইয়া আছে অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন দেশকাল আছে বলিয়া। অর্থক্রিয়ার্থিপ্রার্থনাম্ = কার্যার্থীর গ্রহণেচ্ছাকে। অল্পভবিতুম্ = প্রাপ্ত হইতে। ঈশতে = সমর্থ হয়। প্রতিপত্তা = শব্দ শুনিয়া তদর্থজ্ঞানবান্। বিশেষাকাঙ্ক্ষাঃ = বিশেষ আকাঙ্ক্ষা আছে যাহার সে। কালান্ধী = গাভীর নাম। মহাঘটা = ইহাও গুরুব নাম। নিয়ামকৈঃ = জ্ঞাত বিষয়ে বিশেষ নিয়ন্ত্রণকারী [ শব্দসমূহের ] দ্বারা। বিধায়কৈঃ = অজ্ঞাতবিষয়ের জ্ঞাপকসমূহ দ্বারা ॥১২৭॥

যন্ত নিপুণশ্রমো বিকল্পমেব পক্ষয়তি স্ম, যজ্জ্ঞানং  
যদ্বাভাবসাধারণপ্রতিভাসং ন তেন তস্য বিষয়িত্বম্। যথা  
গোজ্ঞানশ্রমেনেত্যাদি। তদ্ যদি গোবিকল্পশ্রমোবিষয়িত্বমেব  
তদ্বাভাবসাধারণ্যং গবি অপি বাহে তথা, ততঃ সাধ্যা-  
বিশিষ্টত্বম্ ॥১২৮॥

অনুবাদঃ—আর যে নিপুণাভিমাত্রী [ জ্ঞানশ্রী ] যাদৃশ জ্ঞান [ সবিকল্পক  
জ্ঞান ], যে বিষয়ের সত্তা বা অসত্তা এই উভয় সাধারণে প্রকাশমান, তাহার  
দ্বারা তাদৃশজ্ঞান বিষয়ী হয় না, যেমন অশ্বের দ্বারা গোজ্ঞান [ বিষয়ী হয়  
না ] ইত্যাদিরূপে বিকল্পকে [ সবিকল্পজ্ঞানকে ] পক্ষ করিয়াছেন, সেই গোবিকল্পের  
তদ্বাভাবসাধারণ্য [ অশ্বভাবাভাবসাধারণ্য ] যদি অশ্বাবিষয়ক হয়, তাহা  
হইলে জ্ঞানাকার হইতে ভিন্ন বাহ্য গো বিষয়েও গোবিকল্পজ্ঞান সেইরূপ  
[ গোভাবাভাবসাধারণ্য ], স্মৃতিরং সাধোব সহিত হেতুর অবিশেষ হইয়া যায় ॥১২৮॥

ভাষ্যপার্থঃ—জ্ঞানশ্রী—[ খাতনামা বোদ্ধ ], ভাবকপ গোষকে পক্ষ কবিয়া অন্তব্যাবৃতি  
সাধন কবিলে বাধ দোষ হয়, এবং ভাবাতিবিক্ত গোষেব জ্ঞান হয় না বলিয়া তাহাকে পক্ষ  
কবিলে আশ্রয়ানিচ্ছিদোষ হয় বলিয়া এই উভয় দোষ যাহাতে না হয় সেইজন্ত বিকল্পকে  
[ সবিকল্প জ্ঞানকে ] পক্ষ করিয়াছেন। বিকল্প জ্ঞানকে পক্ষ কবিয়া, সেই বিকল্প জ্ঞানে সদ্বিষয়  
নাই .....ইহাই প্রতিপাদন কবিয়াছেন। গ্রন্থকার সেই জ্ঞানশ্রীব যুক্তি খণ্ডন কবিবাব জন্ত  
বলিতেছেন—“যন্ত নিপুণশ্রমো.....সাধ্যাবিশিষ্টত্বম্।” গ্রন্থকার জ্ঞানশ্রীকে নিপুণশ্রম  
বলিয়াছেন, এইজন্ত যে, জ্ঞানশ্রী—বিকল্পজ্ঞানকে পক্ষ কবিয়াও বাধ দোষ পবিহাব কবিতে  
পারেন নাই। “আত্মানং নিপুণং যত্ততে” যিনি নিজেকে নিপুণ মনে করেন তাহাকে নিপুণশ্রম  
বলে। বস্তুত নিপুণ না হইয়া কেহ নিজেকে নিপুণ মনে কবিতে পারে না। গ্রন্থকার জ্ঞানশ্রীব  
সম্বন্ধে নিপুণশ্রম বলায়, তিনি যে নিপুণ নহ্ন ইহা স্মৃতিত কবিয়াছেন। কেন তিনি নিপুণ  
নহ্ন—তাহ, পরে ব্যক্ত হইবে। জ্ঞানশ্রী বলিয়াছেন—যে জ্ঞানটি যাহার ভাবে ও অভাবে  
সাধারণ অর্থাৎ যে বিষয়টি থাকিলে বা না থাকিলেও যে জ্ঞান হয়, সেই জ্ঞানটি  
তদ্বিষয়ক নয়। দৃষ্টান্ত হিসাবে বলিয়াছেন—যেমন গোজ্ঞান অশ্বাবিষয়ক। অশ্ব থাকিলে  
কখনও অশ্বের নিকটে গরু থাকায় গরুব সবিকল্পক জ্ঞান হয় বা অশ্বকে ভ্রমবশতঃ  
গরু মনে করিয়া গোজ্ঞান হয়, আবার অশ্ব না থাকিলেও গোজ্ঞান হয়, অথচ গোজ্ঞানটি  
অশ্বাবিষয়ক। গোজ্ঞানে অশ্বভাবাভাবসাধারণ্যরূপ হেতুও আছে, আব সাধ্য অশ্ব-  
বিষয়কত্বও আছে। এই দৃষ্টান্ত অল্পসারে, গোবিকল্পজ্ঞানরূপ পক্ষে গোভাবাভাবসাধারণ্য  
থাকায় [ গরু থাকিলেও গরুব বিকল্পজ্ঞান হয় আবার গরু না থাকিলেও গরুব বিকল্প-

জ্ঞান হয় বলিয়া—গোজ্ঞানে গোভাবাভাবসাধাবণ্য আছে ] সাধ্য গো অবিসয়কত্ব সিদ্ধ হইবে । ইহাই জ্ঞানশ্রীৰ অভিপ্রায় । জ্ঞানশ্রীৰ প্রকৃত অভিপ্রায় হইতেছে, এই যে বিকল্পজ্ঞান অলীকবিষয়ক বা বিষয়শূন্য ইহা প্রতিপাদন কবিলে জ্ঞানমাত্রই সিদ্ধ হইবে । জ্ঞানাতিবিক্ত বাহ্যবস্ত্র খণ্ডিত হইয়া যাইবে । যাহা হউক, জ্ঞানশ্রীৰ উক্তিদ্ধাবা অল্পমানেব আকাব হইবে—“অয়ং গোঃ ইত্যাকাবকং বিকল্পজ্ঞানম্ ন গোবিষয়কং, তদ্ভাবাভাব-সাধাবণ্যত্বাৎ, যথা অখবিকল্পজ্ঞানম্ ।” অর্থাৎ গোবিকল্পজ্ঞানটি [ পক্ষ ] গোবিষয়ক নহে । [ গোবিষয়কত্বাভাবসাধ্য ] যেহেতু গরুড ভাবে ও অভাবে সাধাবণ্য [ গোভাবাভাবসাধাবণ্য হেতু ]—গক থাকিলে বা না থাকিলেও গোবিকল্প জ্ঞান হয় । যেমন অখবিকল্পজ্ঞানটি গোবিষয়ক নয় । গক থাকিলে বা না থাকিলেও অখজ্ঞান হয় । যদিও মূলে—“যথা গোজ্ঞানস্ত অখেন ইত্যাদি” বলা হইয়াছে, তাহাতে সোজ্জাস্ত্রি-অর্থ হয় গোজ্ঞান যেমন অখবিষয়ক নয় । তথাপি মূলে—“যজ্ঞজ্ঞানম্ যদ্ভাবাভাবসাধাবণ্যপ্রতিভাসং” ইত্যাদি কপে সামান্য মূখে ব্যাখ্যি দেখান হইয়াছে বলিয়া গোজ্ঞানকে দৃষ্টান্ত কবা হইয়াছে । তাহাব দ্বাবা গোজ্ঞান অখাবিষয়ক, অখজ্ঞান গো অবিসয়ক ইহা স্মৃচিত হইয়া গিয়াছে । অতএব গো-বিকল্পজ্ঞানকে পক্ষ কবিলে—অখবিকল্পজ্ঞানকে দৃষ্টান্ত বলিয়া বুঝিতে হইবে । এইভাবে সমস্ত বিকল্প জ্ঞান তত্তদবিষয়ক ইহা সিদ্ধ হইলে—নৈবাযিকের গোত্বপ্রভৃতিব বিধিছ খণ্ডিত হইয়া যাইবে । গোজ্ঞানে যদি গোপদার্থ বিষয় না হয় তাহা হইলে গোত্বকপ-ভাবও নিশ্চয় হইতে পাবে না । দীধিতিকাব জ্ঞানশ্রীকে নিপুণম্ অথচ নিপুণ নয় বলিয়াছেন । তাহাব কাবণ গোবিকল্পজ্ঞানকপ পক্ষটিতে বিশেষণ বা পক্ষতাবচ্ছেদক কে ? অল্পপাখ্য বা অলীক গো, বিষয় হিসাবে পক্ষতাবচ্ছেদক বা স্বলক্ষণ গো পক্ষতাবচ্ছেদক । অলীক গোকে বিকল্পজ্ঞানেব বিষয়কপে পক্ষতাবচ্ছেদক বলিলে, নৈবাযিকমতে—অসৎ বা অলীকেব জ্ঞান স্বীকাব কবা হয় না বলিয়া আশ্রয়াসিদ্ধিদোষ হইয়া যায় । আব স্বলক্ষণ গোকে গোবিকল্পজ্ঞানেব বিষয়কপে পক্ষতাবচ্ছেদক স্বীকাব কবিলে, বৌদ্ধমতে তাহা সিদ্ধ হয় না, কাবণ বৌদ্ধ স্বলক্ষণকে বিকল্পজ্ঞানেব—বিষয় স্বীকাব করেন না, আব যদি স্বলক্ষণকে বিকল্পজ্ঞানেব বিষয় স্বীকাব কবা হয়, তাহা হইলে, বিকল্পজ্ঞানটি গোবিষয়ক হইবা যাওয়ায় গোবিষয়কত্বাভাবকপ সাধ্যেব অভাববান্ হওয়ায় বাধ দোষ হইয়া যায় । অতএব জ্ঞানশ্রী সিদ্ধসাধন, আশ্রয়াসিদ্ধি বা বাধ দোষ পবিহাব কবিবাব জন্ত যে বিকল্পজ্ঞানকে পক্ষ কবিয়াছেন, তাহাতেও আশ্রয়াসিদ্ধি বা বাধদোষ থাকিয়া যায় বলিয়া তিনি নিপুণ নন । তবে নিপুণম্ এইজন্ত—ব্যাবৃত্তি বা অভাবকপ গোত্বকে পক্ষ কবিলে, ব্যাবৃত্তিরূপ গোত্বে ব্যাবৃত্তিস্বকপতা সাধ্যেব সাধনে সিদ্ধসাধন দোষ হইবা যায় । আব বিধিকপ গোত্বকে পক্ষ কবিলে—সেই বিধিকপ গোত্ব বৌদ্ধমতে নাই বলিয়া আশ্রয়াসিদ্ধি দোষ হয় । আব বিধিকপ গোত্ব স্বীকাব কবিলে, সেই বিধিকপ গোত্বে ব্যাবৃত্তিস্বকপতার অল্পমানে বাধ দোষ হইয়া যায় । এইজন্ত তিনি বিকল্পজ্ঞানকে পক্ষ

কবিবাছেন। এখন গ্রন্থকার জ্ঞানশ্রীব উক্ত অনুমান খণ্ডন কবিবার জন্ত বলিতেছেন—“তদ্ব্যদি গোবিকল্পস্ত অখাবিষয়ত্বমেব ..... সাধ্যাবিশিষ্টত্বম্।” অর্থাৎ জ্ঞানশ্রী যে গোবিকল্পজ্ঞানরূপ পক্ষে তদভাবাভাবসাধাবণ্যকে হেতু বলিয়াছেন, সেই তদভাবাভাব-সাধাবণ্যটি কি? গোজ্ঞানে অখভাবাভাবসাধাবণ্যটি যদি অখাবিষয়ত্বই হয়, তাহা হইলে, গোজ্ঞানে গোভাবাভাবসাধাবণ্যও সেইরূপ গোঅবিষয়কত্বই হইবে। এইরূপ হইলে হেতুটি ফলত তদবিষয়ত্ব বা গোঅবিষয়ত্ব [ গবাবিষয়ত্ব ] এইরূপে পূর্ববসিত হয়। আর সাধ্যও তদবিষয়ত্ব। স্ততবাং মাধ্যের সহিত হেতুব অবিশেষ হইয়া যায়। মূলে “বাছে গবি” বলার অভিপ্রায় এই যে বিজ্ঞানবাদীর মতে বাহ্যবস্তু নাই, তবে যে বাহ্য বস্তুব জ্ঞান হয় সেই বাহ্যটি জ্ঞানের আকাব ছাড়া আব কিছুই নয়, জ্ঞানের আকাবই বাহ্য বলিয়া মনে হয়। তাহা খণ্ডন কবিবার জন্ত বাহ্য বলা হইয়াছে। জ্ঞানের আকারাতিরিক্ত বাহ্য বিষয় আছে। স্ততবাং বাহ্য পদের অর্থ জ্ঞানাকাবাতিরিক্ত বাহ্য বস্তু ॥১২৮॥

অথ অন্ত্যাদিবিশেষাকাঙ্ক্ষা, তদা অসাধারণ্যম্। ন হ্যুদাহ-  
তো গোবিকল্পোহন্ত্যাদিবিশেষমাকাঙ্ক্ষতি। নিয়মবিধৌ তু  
বিরোধ এব। ন হতদ্বিষয়স্ত তদ্বিশেষনিয়মাকাঙ্ক্ষা নাম, গো-  
জ্ঞানত্বাশ্চবিশেষনিয়মাকাঙ্ক্ষাপ্রসঙ্গাৎ ॥১২৯॥

অনুবাদ :—আর যদি আছে ইত্যাদি বিশেষ আকাঙ্ক্ষা [ আছে ইত্যাদি বিশেষাকাঙ্ক্ষাউপপাদক হেতু হয় ] তাহা হইলে [ হেতুতে ] অসাধারণ্য দোষ হয়। যেহেতু উদাহরণীভূত গোবিকল্প জ্ঞান অশ্বের অস্তিত্বাদি বিশেষাকাঙ্ক্ষার কারণ হয় না, নিয়মবিধিতে [ তদ্ব্যদিনিয়ামকত্ব হেতু হইলে ] বিরোধ দোষ হয়ই। যেহেতু যাহা তত্ত্ববিষয়ক তাহার তদ্বিশেষের নিয়মাকাঙ্ক্ষা [নিয়মাকাঙ্ক্ষা জনকত্ব] নাই। ঐক্য হইলে গোজ্ঞানের অশ্ববিশেষে নিয়মাকাঙ্ক্ষার প্রসঙ্গ হইয়া যায় ॥১২৯॥

তাৎপর্য :—“তজ্জ্ঞান তদবিষয়ক তদভাবাভাবসাধাবণ্য হেতুক” বোদ্ধেব এই অনুমানে, তদভাবাভাবসাধাবণ্য হেতুর অর্থ যদি তদবিষয়ত্ব হয় তাহা হইলে হেতু ও সাধ্য এক হইয়া যায়—ইহা নৈয়ায়িক বলিয়াছেন। এখন বোদ্ধ যদি তদভাবাভাব-সাধারণ্য হেতুব অর্থ তদবিষয়ক অস্তি নাস্তি ইত্যাদি বিশেষাকাঙ্ক্ষাব উত্থাপকত্ব বলেন, তাহা হইলেও তাহা ঠিক হইবে না—ইহা দেখাইবার জন্ত নৈয়ায়িক বোদ্ধের আশঙ্কার অনুবাদ কবিতা বলিতেছেন—“অথ অন্ত্যাদিবিশেষাকাঙ্ক্ষা” অর্থাৎ যে বিকল্পজ্ঞানটি যে বিষয়ের আছে, নাই ইত্যাদি আকাঙ্ক্ষাব উত্থাপক, সেই বিকল্পজ্ঞানটি তদবিষয়ক এইরূপ ব্যাপ্তি স্বীকার করিব। এইরূপ ব্যাপ্তি স্বীকার কবিতা—গোবিকল্পজ্ঞানটি গোবিষয়ক

নহে, যেহেতু তাহা [গোবিকল্পজ্ঞান] গো বিববেব আছে, নাই ইত্যাদি বিশেষ আকাঙ্ক্ষাব  
উত্থাপক। গোবিকল্পজ্ঞান অধিবিববেব অস্তি, নাস্তি ইত্যাদি বিশেষ আকাঙ্ক্ষাব  
উত্থাপক এইরূপ অন্তর্মানব আকাব স্বীকাব কবিব—বৌদ্ধ যদি এইরূপ বলেন।  
বৌদ্ধেব অভিপ্রায় এই—লোকে দেখা যায় কাহাবও যদি কোনস্থলে গোবিবয়ে জ্ঞান  
হয়, তাহা হইলে সে, এখানে ঘোড়া আছে কি নাই বা হাতী, উট আছে কি নাই,  
এইরূপ জিজ্ঞাসা কবিয়া থাকে। গরু জ্ঞানে অশ্বাদিব অস্তিত্বাদিব আকাঙ্ক্ষা হইয়া  
থাকে। মূলে—“অস্ত্যাদি” স্থলে আদি পদে ‘নাস্তি’ বলিয়া বুঝিতে হইবে। তাহা  
হউক গরু নিশ্চয় থাকিলেও অশ্বাদিব অস্তিত্বাদিব আকাঙ্ক্ষা হব বলিয়া গোজ্ঞানটি  
অশ্বাদিব অস্তিত্বাদি বিশেষাকাঙ্ক্ষাব উত্থাপক। অথচ অশ্ব প্রভৃতি যে গোজ্ঞানের বিষয়  
নয়, তাহা সকলে স্বীকাব কবেন। তাহা হইলে গোজ্ঞানটি অশ্বাবিববক ইহা সিদ্ধ  
আছে। এখন গোজ্ঞানে অধিবিববক অস্তিত্বাদি আকাঙ্ক্ষাপাদকত্ব হেতুও আছে এবং  
অধাবিববকত্ব সাধ্যও আছে। এইভাবে গোবিকল্পজ্ঞানে ব্যাপ্তি [হেতুতে সাধ্যাব  
ব্যাপ্তি] সিদ্ধ হইল। আবার গরু জ্ঞান হইলেও গরুটি আছে [বাঁচিয়া আছে কি  
নাই] কি নাই, এই আকাঙ্ক্ষা হইয়া থাকে বলিয়া গোজ্ঞানে গোবিববক অস্তিত্বাদি-  
বিশেষাকাঙ্ক্ষাথাপকত্ব হেতু আছে। অতএব গোজ্ঞানে গোঅধিবিববকত্বকপসাধ্য [পূর্বোক্ত-  
ব্যাপ্তিজ্ঞানবলে] সিদ্ধ হইয়া বাইবে। ইহাব উত্তবে নৈবাধিব বলিতেছেন—“তদা-  
অসাধাবণ্যম্” অর্থাৎ অস্তিত্বাদিবিশেষাকাঙ্ক্ষাথাপকত্বকে যদি বৌদ্ধ তদবিববত্বসাধ্যমান্যে  
হেতু বলেন তাহা হইলে অসাধাবণ্য দোষ হইবে বা হেতুটি অসাধাবণ হেতুভাণ  
হইবে। সপক্ষাবুত্তি হেতুকে অসাধাবণ বলা হব। যেখানে সাধ্যাব নিশ্চয় [অল্পমিতিব  
পূর্বে] থাকে তাহাকে সপক্ষ বলে। সেই সপক্ষে যদি হেতু না থাকে তাহা হইলে হেতুটি  
অসাধাবণ [ভ্রষ্ট] হব। প্রকৃতস্থলে গোজ্ঞানটি যে, অধাবিববক তাহা সকলেই জানে  
বলিয়া অধাবিববকত্বকপ তদবিববকত্ব সাধ্য গোজ্ঞানে থাকায় তাহা সপক্ষ হইল।  
অথচ গোজ্ঞান হইলে যে অধাবিববেব অস্তিত্বাদিব আকাঙ্ক্ষা হব এইরূপ নিয়ম নাই,  
কাহাবও কখনও গোজ্ঞানেব পবে অশ্বেব অস্তিত্বাদিব আকাঙ্ক্ষা হইলেও সবদমব সকলেব  
তা হয় না। সুতরাং গোজ্ঞানে অশ্বাদিবিশেষাব অস্তিত্বাদি আকাঙ্ক্ষাব উত্থাপকত্বরূপ  
হেতু না থাকায় হেতুটি অসাধাবণ হইল। এই কথাই মূলকাব বিশেষভাবে—“ন  
হুদাহতো গোবিকল্প, ..... .. আকাঙ্ক্ষতি।” ইত্যাদি গ্রন্থে বলিয়াছেন ॥ এখন বৌদ্ধ  
যদি তদভাবাভাবসাধাবণ্য হেতুব অর্থ কবেন—দেশবিশেষাদিহাবানিয়ত তদাকাঙ্ক্ষাথাপকত্ব,  
অর্থাৎ যে জ্ঞানটি বিশেষ দেশ বা বিশেষ কালাদিহাবা নিয়ত যে বিবয়েব আকাঙ্ক্ষাব  
উত্থাপক হব, সেই জ্ঞানটি তদবিববক হয়, এইরূপ ব্যাপ্তি স্বীকাব কবেন, তাহা হইলে  
তাহাব উত্তবে নৈবাধিব বলিতেছেন “নিয়মবিধৌ তু বিবোধ এব” নিয়মবিধিতে অর্থাৎ  
দেশবিশেষাদিনিয়ত তদাকাঙ্ক্ষাথাপকত্ব হেতুতে বিবোধ দোষ হব। বিরূপে বিবোধ

দোষ হয় তাহাই—“ন হি অতদ্বিষয়ন্ত তদ্বিশেষে নিয়মাকাজ্জা নাম” এই গ্রন্থে বলিয়াছেন। সাধ্যাভাবেব ব্যাপ্য হেতুটি বিকল্প বা বিবোধ দোষযুক্ত। এখন প্রকৃত-স্থলে বৌদ্ধ তদবিষয়ত্বকে সাধ্য কবিয়াছেন, আব এখন হেতু বলিতেছেন বিশেষদেশে বা বিশেষকালে নিষত তদাকাজ্জাথাপকত্ব। লোকে দেখা যায়, লোকেব যে বিষয়ের সামান্য জ্ঞান থাকে সেই বিষয়ে বিশেষ জিজ্ঞাসা হয়। যেমন যাহাব গৰ্ব্ব সামান্য জ্ঞান আছে, সে গৰ্ব্ব কোথায় থাকে, বা কখন গোয়ালে থাকে ইত্যাদি বিশেষ দেশ বা বিশেষ কালে গো বিষয়ে জিজ্ঞাসা করিয়া থাকে। কিন্তু যাহাব গৰ্ব্ব জ্ঞান নাই, তাহাব গৰ্ব্ব সম্বন্ধে বিশেষদেশ বা বিশেষকাল সম্বন্ধীয় আকাজ্জা হয় না। বৌদ্ধ তদবিষয়ত্বকে সাধ্য কবিয়াছেন আর তদ্বিষয়কনিয়ত-বিশেষাকাজ্জাথাপকত্বকে হেতু বলিয়াছেন, কিন্তু তদবিষয়ত্বের অভাবরূপ তদ্বিষয়ত্বেরই ব্যাপ্তি তদবিষয়কনিয়ত বিশেষাকাজ্জাথাপকত্ব হেতুতে থাকে। অর্থাৎ যে জ্ঞানে যাহা বিষয় হয়, সেই জ্ঞান সেই বিষয়ে নিষত বিশেষ আকাজ্জাব উত্থাপক হয়। অতএব তদ্বিষয়ক নিষত বিশেষাকাজ্জাথাপকত্ব হেতুটি সাধ্যের ব্যাপ্য না হইয়া সাধ্যাভাবেব ব্যাপ্য হওয়ায় বিকল্প হইল বা বিবোধদোষযুক্ত হইল। আব এই তদ্বিষয়কনিষতবিশেষাকাজ্জা-থাপকত্ব হেতুতে অসাধাবণ্য দোষও আছে। কারণ গোজ্ঞানে অশ্ববিষয়কত্বরূপ তদবিষয়ক সাধ্যের নিশ্চয় থাকায়, গোজ্ঞান সপক্ষ হইয়াছে, অথচ তাহাতে অশ্ববিষয়কনিষতবিশেষাকাজ্জাথাপকত্বরূপ হেতু নাই। তাবপব নৈষায়িক বলিতেছেন যে জ্ঞান যে বিষয়ক নয় সেই জ্ঞান যদি সেই বিষয়ে নিষতবিশেষ আকাজ্জাব জনক হয় তাহা হইলে গোজ্ঞানটি অশ্ববিষয়ক হওয়ায় অশ্ববিষয়ে নিষত বিশেষ আকাজ্জার উত্থাপক হইয়া যাইবে। অথচ তাহা হয় না। অতএব ঐ তদ্বিষয়কনিষতবিশেষাকাজ্জাথাপকত্বকে হেতু বলা যায় না। এই কথাই মূলের “গোজ্ঞানন্ত..... প্রসঙ্গাৎ” গ্রন্থে প্রকটিত হইয়াছে ॥ ১২২ ॥

তদীয়সদস্যানুপদর্শনং (৫৭, তদ্যদি স্বরূপমেব ততোহ-  
সিদ্ধিদোষঃ। ন হি গোবিকল্পো গোস্বরূপং নোপদর্শয়তীতি  
মম কদাপি সিদ্ধম্, তব চাঢ্যাপি। উপাধ্যন্তরং চেনৈকাত্তঃ।  
ন হি যো যন্ত উপাধ্যন্তরং নোপদর্শয়েৎ, নাসৌ তদপীতি  
নিয়মঃ ॥ ১৩০ ॥

অনুবাদ :—[ পূর্বপক্ষ ] (তদ্ভাবাভাবসাধাবণ্য বলিতে) তদীয় সত্তা  
ও অসত্তার অনুপদর্শকত্ব বলিব। [ উত্তর ] তাহা [ সদসত্ত্ব ] যদি [ তাহার ]  
স্বরূপই হয়, তাহা হইলে অসিদ্ধিদোষ [ স্বরূপাসিদ্ধি ] হইবে। যেহেতু

গোবিকল্প [ গোবিষয়কসবিকল্পজ্ঞান ] গরুব স্বরূপ দেখায় না [ প্রকাশ করে না ] ইহা আমাদের মতে কখনও সিদ্ধ হয় না ; তোমাদের [ বৌদ্ধের ] মতেও এখনও পর্যন্ত সিদ্ধ হয় নাই। আর যদি উহা [ সদস্য ] অথ [ বস্তুর স্বরূপভিন্ন ] উপাধি হয়, তাহা হইলে ব্যতিচাষ হয়। যেহেতু যে যাহাব অথ উপাধি [ ধর্ম ] দেখায় না সে তাহাকেও [ ধর্মীকেও ] দেখায় না এইরূপ নিষয় নাই ॥ ১৩০ ॥

তাৎপর্য :—পূর্বোক্ত কাৰণে তদ্ভাবাভাবসাধাবণ্যটি তদবিষয়ত্ব, তদবিষয়ক অস্তিত্বাদি বিশেষকাজ্জোথাপকত্ব নয়। ইহা পূর্বে নৈয়ায়িক কর্তৃক ধণ্ডিত হইয়াছে। এখন বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিতেন—“তদীয়সদস্যরূপদর্শনং চেৎ ।” অর্থাৎ তদভাবাভাবসাধাবণ্য অর্থে তদীয় সদস্যরূপদর্শকত্ব। এই তদীয় সদস্যরূপদর্শকত্বকে তদবিষয়েব [ সাধোব ] হেতু বলিব। যে বিকল্পজ্ঞান, যে বস্তুর সত্তা বা অসত্তাকে বুঝায় না সেই বিকল্প জ্ঞান তদবিষয়ক হয়। যেমন গোজ্ঞান অথেষ সত্তা বা অসত্তাকে বুঝায় না, আব ঐ গোজ্ঞান অবিষয়ক। এইভাবে গোবিকল্পজ্ঞান গরুব সত্তা ও অসত্তার অরূপদর্শক, বলিয়া গো অবিষয়ক ইহা সিদ্ধ হইবে। গোবিকল্পজ্ঞানে যদি গরু বিষয় না হয়, তাহা হইলে সেই গরুতে থাকে যে ভাবরূপ গোস্ব, তাহাও বিষয় হইতে পাবিবে না। তাহাতে বিকল্পজ্ঞান অলীক বিষয়ক [ অতদব্যাবৃত্তিরূপ অলীক ] ইহা সিদ্ধ হইবে—ইহাই বৌদ্ধের অভিপ্রায়। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“তদ্ যদি স্বরূপমেব .....নিয়মঃ ।” অর্থাৎ ‘তদীয়সদস্যরূপদর্শকত্ব’ হেতুব ঘটক সদস্যটি কি ? উহা কি বস্তুর স্বরূপ। যদি বৌদ্ধ সদস্যকে বস্তুর স্বরূপ বলেন—তাহা হইলে তদ্ভাবাভাবসাধাবণ্য হেতুটির অর্থ হইবে তৎস্বরূপারূপদর্শকত্ব—বস্তুর স্বরূপেব অগ্রদর্শকত্ব। এইরূপ হেতু হইলে, হেতুতে স্বরূপাসিদ্ধিদোষ থাকিয়া যাইবে। কারণ গোবিষয়ক বিকল্প [ সবিকল্পক ] জ্ঞান গরুর স্বরূপকে বুঝায় না [ প্রকাশ করে না ] ইহা আমাদের আয়মতে কখনও সিদ্ধ হয় না। নৈয়ায়িক সবিকল্পজ্ঞানকে তাহার নিজের বিষয়ের প্রকাশক বলেন। আব বৌদ্ধমতেও গোবিকল্পজ্ঞান গরুকে প্রকাশ করে না ইহা এখনও পর্যন্ত সিদ্ধ হয় নাই। উহা সাধন কবিবাব জ্ঞাত বৌদ্ধ চেষ্টা কবিতেন। হুতবাং গবাদি সবিকল্পকজ্ঞানে গোস্বরূপেব অরূপদর্শকত্ব হেতু না থাকায় স্বরূপাসিদ্ধি দোষ হইল। ইহাতে যদি বৌদ্ধ বলেন “সদস্য” মানে বস্তুর স্বরূপ ইহা আনয়া বলি না কিন্তু সদস্য বলিতে অথ উপাধিকে বুঝায়। অথ অর্থাৎ বস্তুর স্বরূপ হইতে ভিন্ন, উপাধি বস্তুর ধর্ম। অর্থাৎ “সদস্য” মানে গোকব—গবাদিএম্মৈব সত্ব ও অসত্ব প্রভৃতি ধর্ম। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলেন—সদস্য অর্থে ধর্মীবা ধর্ম বলিলে অনৈকাত্ব অর্থাৎ ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধি দোষ হয়। এখানে দুনের অনৈকাত্ব শব্দের অর্থ



দীর্ঘিতিকাব ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধি বলিয়াছেন। সদসত্ত্বকে উপাধ্যন্তব্য' অর্থাৎ ধর্মী হইতে ভিন্ন ধর্মী' ধর্ম বলিলে তদভাবাভাবসাধাব্য হেতুব অর্থ দাঁড়ায় তদধর্মীত্বপদর্শকত্ব। ফলত ব্যাপ্তিটি এইরূপ হয়। যে বিকল্পজ্ঞান যে ধর্মীর ধর্মের উপদর্শক হয় না—তাহা তদবিষয়ক হয় না। যেমন গোবিকল্পজ্ঞান অশ্বরূপ ধর্মী' অশ্বত্ব, বা কেশবাদি ধর্মের প্রকাশক হয় না। কিন্তু এখানে তদধর্মীত্বপদর্শকত্ব হেতুতে তদবিষয়কত্বের ব্যাপ্তি নাই বলিয়া, উক্ত হেতুটি ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধিদোষযুক্ত। কেন তদধর্মীত্বপদর্শকত্ব হেতুটি ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধিদোষযুক্ত? তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“ন হি যো ...ইতি নিয়মঃ।” যে, যে বস্তু [ ধর্মী' ] ধর্মকে প্রকাশ কবে না, সে সেই ধর্মীকে বিষয় কবে না এইরূপ নিয়ম [ ব্যাপ্তি ] নাই। কাবণ দেখা যায় চক্ষুবিস্ত্রি' আত্মের ধর্ম মিষ্টবসাদিকে প্রকাশ কবে না বটে কিন্তু আত্মরূপ ধর্মীকে প্রকাশ কবে। চক্ষুতে আত্মধর্মী'প্রকাশকত্বহেতু আছে কিন্তু আত্মধর্মী' অপ্রকাশকত্ব বা আত্মধর্মী' অবিষয়ত্ব নাই। স্তব্ধবাং উক্ত হেতুতে উক্ত সাধ্যের ব্যাপ্তি নাই বলিয়া ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধি দোষ হইল। অথবা “অনৈকান্ত” শব্দের ব্যাভিচাররূপ প্রসিদ্ধ অর্থ গ্রহণ করিয়াও এখানে বলা যায় যে উক্ত হেতুতে ব্যাভিচারদোষ আছে ॥ ১৩০ ॥

ননু নিয়ম এব। তথাহি যন্ন যৎসমবেতধর্মবোধনং, ন তৎ তৎস্বরূপবোধনং, যথা গোবিকল্পজ্ঞানো তুরগে। তথাচ তো গব্যপি নীলতাপেক্ষয়েতি ব্যাপকানুপলক্ষিঃ। ধর্মিবোধেহপি হি ধর্মীনাং কশ্চিদ্ভবোধঃ, কশ্চিদ্ভবোধেচ্ছতু-পকারভেদান্নিয়মঃ স্যাৎ, উপকারভেদশ্চ শক্তিভেদাভবেৎ। ন চৈবং প্রকৃতে, অনবস্থাপ্রসঙ্গাৎ। ততঃ শক্তিরভেদাহ-পকারাভেদে সর্বোপাধিসহিতবোধোহবোধো বেতি দ্বয়ী গতিরিতি প্রতিবন্ধসিদ্ধিঃ। দ্বন্দ্বযুক্তমেতৎ। উপাধিতদ্বতাং ভেদে প্রতিনিয়তসামগ্রীবোধ্যত্বশ্চাপি স্বভাববৈচিত্র্যানিবন্ধনাৎ, তশ্চাপি স্বকারণাধীনত্বাৎ, তশ্চাপ্যবয়ব্যাত্মিকত্বসিদ্ধত্বাৎ, তশ্চাপি কার্যোন্নয়নাদিতি ॥ ১৩১॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] আচ্ছা নিয়মই [ যাহা যৎসমবেতধর্মের প্রকাশক হয় না তাহা সেই ধর্মীকেও প্রকাশ কবে না—এইরূপ নিয়ম বলিব ] যেমন যাহা যৎসমবেতধর্মের প্রকাশ বা প্রকাশজনক হয় না, তাহা স্বকপের প্রকাশ বা প্রকাশক হয় না। যেমন গোবিকল্পজ্ঞান এবং

শব্দ অর্থবিষয়ে [ অর্থস্বকোপের প্রকাশক নয় ]। সেই গোবিষয়ক বিকল্প এবং শব্দ গুরুত্বেও নীলত্ব প্রভৃতিকে অপেক্ষা করিয়া সেইরূপ [গোসামবেতধর্মের অপ্রকাশক] এইভাবে ব্যাপকের অনুপলব্ধি [ব্যাপ্য যে, বস্তুর স্বরূপবোধন, তাহাব ব্যাপক, বস্তুর ধর্মের বোধন, তাহাব অনুপলব্ধি] হইল। ধর্মীও জ্ঞান থাকিলেও ধর্মীর ধর্মসকলের মধ্যে কোন ধর্মের বোধ হয়, আবার কোন ধর্মের বা বোধ হয় না—এইরূপ যে নিষম [ব্যবস্থা] তাহা উপকার [অতিশয়] ভেদবশত হয়। উপকারের ভেদ আবার শক্তির ভেদবশত হইয়া থাকে। কিন্তু প্রকৃতস্থলে [ধর্মধর্মস্থলে] এইরূপ হইতে পারে না, কারণ অনবস্থা দোষ হয়। সুতরাং শক্তির অভেদবশত উপকারের অভেদ সিদ্ধ হওয়ায় [ধর্মীও জ্ঞান হইলে] হয় সকলধর্মবিশিষ্টরূপে ধর্মীও জ্ঞান হইবে, না হয় [ধর্মীও] জ্ঞান হইবে না—এই দুই প্রকার গতি, এইহেতু ব্যাপ্তি [যাহা যৎসমবেতধর্মের প্রকাশক হয় না, তাহা তাহাব স্বরূপেও প্রকাশক হয় না এইরূপ ব্যাপ্তি] সিদ্ধ হইয়া যায়। [উত্তর] এইরূপ ব্যাপ্তি বা অনুমান প্রয়োগ করা যাইতে পারে না। যেহেতু ধর্ম ও ধর্মীও ভেদবশত ব্যবস্থিত করণ দ্বারা তাহাদের [ধর্ম ও ধর্মীর] জ্ঞান হওয়ায়, ধর্ম ও ধর্মীও জ্ঞান যুগপৎ না হওয়ায় তাহাদের একেব জ্ঞানেও অপরের জ্ঞানাতাবের উৎপত্তি হয়। ধর্ম ও ধর্মীও যে ব্যবস্থিতকারণবোধাতা তাহা তাহাদের স্বভাবের বৈচিত্র্যবশত। স্বভাবের বৈচিত্র্যও নিজ নিজ কারণের অধীন। কারণও অস্বথ্যতিরেকসিদ্ধ। সামগ্রীর প্রতিনিয়ম অর্থার্থ কাবণের ব্যবস্থা ও কার্যের দ্বারা অনুমেয় ॥ ১৩১ ॥

তাৎপর্য :—পূর্বে বৌদ্ধ তত্ত্বাবাভাবসাধাণ্যকে তৎসদসদ্ব্যাপ্তপদর্শকত্ব বলিবাছেন, সেই তৎসদসদ্ব্যাপ্তপদর্শকত্বের ঘটক সদসদ্ব্য যদি বস্তুর স্বরূপ হয়, তাহা হইলে ব্যভিচার হয় আব উহা যদি দেশকালাদিবিশেষরূপ অগ্র ধর্ম হয় তাহা হইলেও ব্যভিচার বা ব্যাপ্তি [নিষম] সিদ্ধ হয় না—ইহা নৈয়ায়িক বলিবাছিলেন। এখন বৌদ্ধ বলিতেছেন আমবা “তত্ত্বগীতপদর্শকত্ব” কে হেতু বলিব। এইরূপ হেতু বলিলে নিষম অর্থার্থ ব্যাপ্তি থাকিবেই। পূর্বে ধর্মীও সত্ত্ব ও অসত্ত্বের অনুপদর্শকত্ব বলা হইয়াছিল, এখন সত্ত্বাসত্ত্ব-ভিন্ন ধর্মাত্ত্বের অনুপদর্শকত্বকে হেতু বলা হইয়াছে। এইজন্য পূর্বের ও এখনকার হেতু অভিন্ন হইল না। অভিপ্রায় এই যে—যাহা যে বস্তুর ধর্মকে বুঝায় না তাহা সেই বস্তুর স্বরূপকে বুঝায় না—এইরূপ ব্যাপ্তিব কথা বৌদ্ধ বলিতেছেন। যেমন গোবিষয়ক সবিকল্পক জ্ঞানের দ্বারা অথবা কোন ধর্ম প্রকাশিত হয় না এবং অথবা

স্বরূপও প্রকাশিত হয় না। এইরূপ গোবিষয়ক শব্দও [ ইহা গক ইত্যাদি শব্দ ] অশ্বেব কোন ধর্মকে বুঝায় না এবং অশ্বেব স্বরূপকে বুঝায় না। এই দৃষ্টান্তে তদ্ব্যাপ্তিপদার্থকল্পরূপ হেতুতে তৎস্বরূপানুপদর্শকত্ব সাধ্যোপ ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইয়াছে। এই দৃষ্টান্ত অল্পসাবে গোবিষয়কবিকল্পজ্ঞান বা গবার্থবোধক শব্দে যখন গকব ধর্মের অবোধকত্বরূপ হেতু আছে তখন সাধ্য যে গকব স্বরূপাবোধকত্ব তাহা সিদ্ধ হইয়া যাইবে অর্থাৎ গোবিকল্পজ্ঞানে ও গোশব্দে গোব্যক্তিরূপধর্মী বিষয় হয় না। এইভাবে নিয়ম [ ব্যাপ্তি ] ও সিদ্ধ হয়। ইহাই বৌদ্ধের অভিপ্রায়। এই অভিপ্রায়ে বলিতেছেন—“নহু নিয়ম এব” অর্থাৎ নিয়ম বা ব্যাপ্তি আছেই। এইরূপ ব্যাপ্তিকে অবলম্বন কবিয়া অল্পমানের প্রয়োজক অবয়ববাক্যদ্বয় প্রয়োগ কবিতেন—“তথাহি যন্ন যৎসমবেতধর্মবোধনং ন তৎ তৎ-স্বরূপবোধনং, যথা গোবিকল্পগন্ধৌ তুবগে” [ এইটি উদাহরণ বাক্য ]। “তথাচ তৌ গব্যপি নীলস্বাত্তপেক্ষয়া” [ এই অংশটি উপযন বাক্য ]। এখানে বৌদ্ধ গোবিকল্প এবং গোশব্দকে পক্ষ কবিয়াছেন। দুইটি পক্ষ দেখান হইয়াছে। দুইটি পক্ষ দেখানো হওয়ায় অল্পমানের আকাবও দুইটি হইবে। যেমন—“গোবিকল্পঃ ন গৌশ্বরূপবোধনং গৌসমবেতধর্মাবোধনত্বাৎ” (১)। গোশব্দঃ ন গৌশ্বরূপবোধনং গৌসমবেতধর্মবোধনত্বাৎ। অথচ যন্ন যৎসমবেতধর্মবোধনং ন তৎ তৎস্বরূপধর্মবোধনম্” এইরূপ সামান্যভাবে ব্যাপ্তি দেখান হইয়াছে। এই ব্যাপ্তি অল্পসাবে গৌসবিকল্পজ্ঞানরূপ পক্ষে “ন গৌশ্বরূপবোধনং” এই সাধ্যের বোধন শব্দটি ভাববাচ্যে ‘বুধ্যতে ইতি বোধনম্’ অর্থাৎ বোধ, এইরূপ অর্থে বুঝিতে হইবে। কাবণ বৌদ্ধমতে জ্ঞান স্বপ্রকাশ বলিয়া গোবিকল্পজ্ঞানও অল্প বিশেষেব প্রকাশক নহে। এইজন্ত বিকল্পাত্মক জ্ঞান পক্ষে ভাববাচ্যে বোধন শব্দটি গ্রহণীয়। আর গোশব্দপক্ষে শব্দ জ্ঞানস্বরূপ নয়, কিন্তু জ্ঞানের জনক, শব্দেব দ্বাৰা জ্ঞান হয় বলিয়া, সেই বোধন শব্দটিকে কবণবাচ্যে নিষ্পন্ন কবিয়া জ্ঞানের কবণ এইরূপ অর্থ বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ গোশব্দটি গোশব্দগণেব জ্ঞানের জনক নয় এইরূপ অনুমিতিব অর্থ গ্রহণ কবিতেন হইবে। যাহা হউক মোটকথা এই যে, যাহা যে বস্তুব স্বরূপকে বুঝায় না—এইরূপ নিম্নেব কথা বৌদ্ধ বলিয়াছেন। বৌদ্ধেব এই কথাব উপরে আশঙ্কা হইতে পারে যে—বৌদ্ধ বলিতে চান গোবিকল্পজ্ঞান গোগতধর্মকে বুঝায় না বলিয়া গৌশ্বরূপকেও বুঝাইবে না। কিন্তু গোবিকল্পজ্ঞানে গোগতধর্ম-গোত্ব তৌ প্রকাশিত হয়। স্তত্ত্বাৎ গোবিকল্পজ্ঞানরূপ পক্ষে গৌসমবেতধর্মাল্পদর্শকত্ব রূপ হেতু না থাকায় স্বরূপাসিদ্ধি দোষ হইয়া যায়। ইহাব উত্তরে বৌদ্ধ বলিয়াছেন—“তথাচ তৌ গব্যপি নীলস্বাত্তপেক্ষয়া ইতি ব্যাপকানুপলব্ধিঃ” অর্থাৎ সেই গোবিকল্প ও গোশব্দ গকতে নীলস্বাদিব অপেক্ষায় সেইরূপ—গৌসমবেতধর্মাল্পদর্শক। গোবিষয়ক বিকল্পজ্ঞান যখনই হয়, তখনই সেই বিকল্পজ্ঞানে গোগত সমস্ত ধর্মের প্রকাশ হয় না, কোন একটি, দুইটি বা ততোহধিক ধর্মের প্রকাশ হইলেও সকল ধর্মের প্রকাশ হয় না। যেমন

কালো গন্ধব জ্ঞানের সময়, তাহাব কালো বং এব প্রতি খেয়াল না থাকায় কালো বং এব জ্ঞান অনেক সময় হয় না বা অন্তকোন ধর্মের জ্ঞান হয় না। অতএব গোবিকল্প-জ্ঞান গোগতযাবদ্ধর্মের উপদর্শক হয় না। এই হেতু তদধর্মাত্মপদর্শকত্ব হেতুটির অর্থ বৌদ্ধ বলেন “তদগতযাবদ্ধর্মাত্মপদর্শকত্ব” এখন কোন বস্তু যদি একটি ধর্মের জ্ঞান না হয়, তাহা হইলে সেই জ্ঞানটি সেই বস্তুগতযাবদ্ধর্মাত্মপদর্শক হইয়া যায়। প্রকৃত গোবিকল্প জ্ঞানও গোগতনীলম্বাদির প্রকাশ না হওয়ায় গোগতধর্মাত্মপদর্শক হইয়া যায়। স্তববাং স্বরূপাসিদ্ধিদোষ নাই—ইহাই বৌদ্ধের বক্তব্য। এইভাবে ব্যাপ্তিব সিদ্ধি দেখাইয়া বৌদ্ধ বলিয়াছেন “ইতি ব্যাপকাত্মপলঙ্কিঃ।” ইহার অভিপ্রায় এই যে বৌদ্ধমতে তিন প্রকার হেতু হইতে তিন প্রকার মাধ্যম অল্পমান স্বীকার করা হয়। অল্পপলঙ্কি হইতে অভাবের অল্পমান, স্বভাব হইতে নিজেব সত্তাব অল্পমান এবং কার্য হইতে কারণের অল্পমান। কার্য হইতে কারণের অল্পমান যেমন ধূমদর্শনে বহির্ব অল্পমান। স্বভাব হইতে স্বসত্তাব অল্পমান—যেমন শিশুপা [ একপ্রকার বৃক্ষেব নাম ] হইতে বৃক্ষেব অল্পমান। অল্পপলঙ্কি হইতে অভাবের অল্পমান যথা ধূমেব অল্পপলঙ্কি হইতে ধূমেব অভাবের অল্পমান। এই অল্পপলঙ্কিলিঙ্গক অল্পমান এগাবপ্রকার, কাহাবও কাহাবও মতে যোলপ্রকার বলা হইয়াছে। সেই প্রকারগুলির মধ্যে “ব্যাপকাত্মপলঙ্কি” একটি প্রকার। উহাব অর্থ হইতেছে—নিষেধ্য যে ব্যাপ্য, তাহাব ব্যাপকের অল্পপলঙ্কি। অর্থাৎ ব্যাপকের অল্পপলঙ্কিব দ্বাৰা ব্যাপ্যেব অভাবের অল্পমান। যেমন এখানে ধূম নাই যেহেতু বহির্ব অভাব আছে। ধূমেব ব্যাপক বহির্ব অল্পপলঙ্কি হইতে ব্যাপ্য ধূমের অভাব অল্পমিত হয়। এখন প্রকৃতস্থলে অর্থাৎ “গোবিকল্প বা গোশব্দ গোগত-যাবদ্ধর্মাত্মপদর্শক হওয়ায় গোশব্দপের অল্পপদর্শক হয়” বৌদ্ধের এই বক্তব্যস্থলে কিরূপে ব্যাপকাত্মপলঙ্কি হইল। ইহাব উত্তরে বলিব—যাহা যে বস্তুর স্বরূপের উপদর্শক হয়, তাহা সেই বস্তুগত যাবদ্ধর্মের উপদর্শক হয়—এইরূপ ব্যাপ্তিতে বস্তুস্বরূপোপদর্শকত্বটি ব্যাপ্য, আব বস্তু গত যাবদ্ধর্মোপদর্শকত্বটি ব্যাপক। এই ব্যাপক যে বস্তুগত যাবদ্ধর্মোপদর্শকত্ব তাহা গোবিকল্পজ্ঞানে নাই [ গোবিকল্পজ্ঞান গোগত সকল ধর্মকে প্রকাশ কবে না ] এই ব্যাপকের অল্পপলঙ্কিবণত ব্যাপ্য যে বস্তুস্বরূপোপদর্শকত্ব, তাহাব অভাবের [ গোশব্দপাত্মপদর্শকত্বের ] অল্পমান হইবে। ইহাই বৌদ্ধের বক্তব্য। “তথাচ তৌ গব্যপি” এখানে তথা শব্দের অর্থ “গোগতযাবদ্ধর্মাত্মপদর্শকত্ব”। তৌ=গোবিকল্প এবং গোশব্দ। [ এইটি উপনয় বাক্য ]

যাহা যৎসমবেত যাবদ্ধর্মের অল্পপদর্শক হয় তাহা তৎস্বরূপের অল্পপদর্শক হয়— এই ব্যাপ্তিকে দৃঢ়ভাবে সিদ্ধ কবাবাব জন্ত বলিয়াছেন—“ধর্মিবোদ্ধেপি হি..... ইতি প্রতিবন্ধসিদ্ধিঃ।” অর্থাৎ বৌদ্ধ বলিতেছেন—দেখ, ধর্মাব জ্ঞান হইলেও কখন কোন কোন ধর্মের জ্ঞান হয় আবাব কোন কোন ধর্মের জ্ঞান হয় না ইহা দেখা যায়। যথা

কোন একটি মান্ত্বকে দেখিয়া সে বলিষ্ঠ ইহা জানা গেল তাহাব বলিষ্ঠ হু জ্ঞাত হইল। সে লোকটি হুত দম্বা, তাহাব দম্বা জানা গেল না। এই যে ধর্মাব জ্ঞানসহে কোন ধর্মের জ্ঞান এবং কোন ধর্মের জ্ঞান না হওয়া এই নিয়ম অর্থাৎ ব্যবস্থা, তাহাব কাণ কি? কাণ হইতেছে উপকাবভেদ, ধর্মাব বিভিন্ন ধর্মে ভিন্ন ভিন্ন উপকাব বা ব্যাপাব আছে। ধর্মাব যখন যে ধর্মের জ্ঞানের উপকাব উৎপাদন কবে তখন সেই ধর্মের জ্ঞান হব, আব যখন যে ধর্মের জ্ঞানের উপকাব উৎপাদন কবে না, তখন সেই ধর্মের জ্ঞান হয় না—ইহা বলিতে হইবে। আবাব এই যে ভিন্ন উপকাব—তাহাব মূল কি? শক্তিব ভেদ, শক্তিব ভেদবশত উপকাবেরও ভেদ হব ইহা বলিতে হইবে। এইভাবে শক্তিব ভেদ বশত উপকাবের ভেদ এবং উপকাবের ভেদবশত ধর্মাব ধর্মের জ্ঞান ও জ্ঞানাবরূপ ব্যবস্থা কিন্তু এখানে হইতে পাবে না। কাণ অনবস্থাদোব হইবা বাব। যখন—গোকপধর্মাব, তাহাব গোত্বকপধর্মের জ্ঞান উৎপাদনে উপকাব উৎপাদন কবিল, কিন্তু নীলত্বধর্মের জ্ঞান উৎপাদনে উপকাব উৎপাদন কবিল না, এখন কেন গোত্বকপধর্মাব গোত্বজ্ঞানাত্মক উপকাব জন্মাইল, নীলত্বজ্ঞানাত্মক উপকাব জন্মাইল না?—উত্তবে বলিতে হইবে যে গোত্বধর্মাব গোত্বজ্ঞানজনক উপকাবের কাণবীভূত শক্তি উৎপাদন কবিয়াছে কিন্তু নীলত্বজ্ঞানজনক উপকাবের শক্তি উৎপাদন কবে নাই—এইজ্ঞ এইরূপ হইয়াছে। এইরূপ বলিলে আবাব প্রশ্ন হইবে যে, গোত্বধর্মাব কেন গোত্বজ্ঞানাত্মক শক্তি উৎপাদন কবিল, নীলত্বজ্ঞানাত্মক শক্তি উৎপাদন কবিল না? উত্তবে বলিতে হইবে যে—গোত্বজ্ঞানাত্মক শক্তিব জনক শক্তান্তব উৎপন্ন হব নাই, —এইজ্ঞ এইরূপ হইয়াছে। এইরূপ বলিলে, সেই শক্তান্তবের আবাব শক্তান্তব ইত্যাদিকপে অনবস্থা দোব হইবা বাইবে। এইজ্ঞ বৌদ্ধ বলিতেছেন—উপকাবের ভেদ বা শক্তিব ভেদ স্বীকার্য হইতে পাবে না। কিন্তু গোপ্রভৃতি ধর্মাব দ্বাবা একটি শক্তিই উৎপন্ন হব বলিতে হইবে। আব শক্তিব অভেদ বশত উপকাবেরও অভেদ হইবে। স্তবাব ধর্মাব জ্ঞান হইলে তাহাব সকল ধর্মে এক শক্তি এবং এক উপকাব উৎপন্ন হব বলিয়া সকল ধর্মাবিশিষ্টকপে ধর্মাব জ্ঞান হইবে অথবা ধর্মাব জ্ঞান হইবে না—এই দুইটি প্রকাব ছাড়া অত্ব কোন প্রকাব নাই। অত্ব ধর্মাব জ্ঞান হইলে যখন তাহাব সকলধর্মের জ্ঞান হব না ইহা দেখা যায়, তখন বলিতে হইবে যে, না ধর্মাব জ্ঞান হয় না। তাহা হইলেই আবাদেব [বৌদ্ধের] পূর্বোক্ত ঐ ব্যাপ্তি অনায়াসে সিদ্ধ হইবা বাব। বাবদ্বর্গাত্মপদর্শকহে স্বরূপাত্মপদর্শকহেব ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইবা বাব। বৌদ্ধের এইরূপ আশঙ্কাব উত্তবে নৈবাগিক বলিতেছেন—“দুশ্রবুজ্ঞমেতৎ.....কার্ণোন্মেবত্মাদিতি ॥” অর্থাৎ এইরূপ ব্যাপ্তি দুশ্রবুজ্ঞ—প্রয়োগ কবা নোব না। কাণ উপাদি ও উপাবিনান অর্থাৎ ধর্ম ও ধর্মাব ভেদ আগবা সাধন কবিবা আদিবাছি বলিয়া ধর্ম ও ধর্মাব ভেদ সিদ্ধ হইয়াছে। ধর্ম ও ধর্মাব ভেদ সিদ্ধ হওয়ায় আব ধর্মের জ্ঞানের সামগ্রী

[ কাবণকুট ] এবং ধর্মীভ জ্ঞানের সামগ্রী প্রতিনিয়ত অর্থৎ ভিন্ন ভিন্ন ভাবে ব্যবহৃত হওয়ায় ধর্মীভ জ্ঞান এবং ধর্মের জ্ঞান ও যুগপৎ হইতে পারে না। যুগপৎ না হইয়া ধর্মের এবং ধর্মীর মধ্যে একেব জ্ঞান অপরের জ্ঞানাভাব সম্পন্ন হইতে পারে। প্রশ্ন হইতে পারে যে, ধর্মের জ্ঞানের সামগ্রী এবং ধর্মীর জ্ঞানের সামগ্রী ভিন্ন কেন? তাহাব উত্তবে বলিষাছেন—“স্বভাববৈচিত্র্যানিবন্ধনস্বাৎ” অর্থাৎ জগতে বস্তু স্বভাব বিচিত্র, অগ্নিব স্বভাব এবং জলের স্বভাব ভিন্ন—ইহাকে অস্বীকার কবিবে? এইরূপ অগ্নিব ধর্মীভ বোধক সামগ্রী এবং ধর্মের সামগ্রী স্বভাব বিচিত্র বলিয়া সামগ্রীও বৈচিত্র্য বা ভেদ সিদ্ধ হয়। আব বস্তু স্বভাবের বৈচিত্র্যও তাহাব কাবণবশতই হইবা থাকে। বহিব কাবণ ভিন্ন আব জলের কাবণ ভিন্ন বলিয়া বহি ও জলের স্বভাবের বৈচিত্র্য সিদ্ধ হয়। এইরূপ ধর্মীভ জ্ঞানের সামগ্রী ও ধর্মের জ্ঞানের সামগ্রী বৈচিত্র্যও তাহাদের কাবণের ভেদনিমিত্ত। কাবণের জ্ঞান আবাব অদ্বয়ব্যতিরেকগম্য। স্ততা থাকিলে বজ্র হয়, স্ততা না থাকিলে বজ্র হয় না—ইহা প্রত্যক্ষ কবিতা আমবা, স্ততা যে কাপডের কাবণ তাহা নিশ্চয় কবি। স্ততবাৎ অদ্বয়ব্যতিরেকসহিত প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ হইতে কাবণের নিশ্চয় হয়। সামগ্রীভ ভেদ আবাব কার্য দেখিয়া অল্পমান কবা যায়। ঘট ও পটরূপ ভিন্ন ভিন্ন কার্য দেখিবা, তাহাদের সামগ্রীও ভিন্ন ভিন্ন এই অল্পমান কবা যায়। ধর্মীভ জ্ঞান হইলে, তাহার কোন কোন ধর্মের জ্ঞান হয়, আব কোন কোন ধর্মের জ্ঞান হয় না দেখিবা বুঝা যায় যে উহাদের সামগ্রী ভিন্ন ভিন্ন। তাহা হইলে উক্ত হেতুটি ব্যাভিচারী হইল। কাবণ বস্তু যাবন্ধর্মের জ্ঞান না হইলেও বস্তু স্বরূপ জ্ঞান হইতে পারে, এইরূপ সন্দেহ হইতে পারে বলিবা বৌদ্ধের হেতুটি সন্দেহ ব্যাভিচারী ॥ ১৩১ ॥

যন্তু শক্তিব্লেভাদিত্যাদি, তত্তদা শোভেত যদি ধর্মিমাগ্রা-  
ধীনস্তদোধ্যমাগ্রাধীনো বা তাবন্মাত্রবোধসামগ্র্যাধীনো বা যাবদ্ব-  
পাধিভেদবোধঃ স্যাৎ, ন চৈবম্ ॥১৩২॥

অনুবাদ :- আর যে শক্তিব অভেদবশতঃ [ উপকারের অভেদ, উপ-  
কারের অভেদবশতঃ যাবন্ধর্মবিশিষ্ট ধর্মীর জ্ঞান না হয় ধর্মীর জ্ঞানাভাব ইত্যাদি  
বৌদ্ধ বলিষাছেন ] ইত্যাদি বলিষাছ, তাহা তখনই শোভা পায়, যদি যাবন্ধর্ম-  
বিশেষের জ্ঞান ধর্মিমাত্রের অধীন হয়, বা ধর্মীর জ্ঞানমাত্রের অধীন হয় বা  
ধর্মিমাত্রের জ্ঞানের কারণসমূহের অধীন হয়, কিন্তু তাহা নহে ॥১৩২॥

তাৎপর্ষ :- নৈরামিক ধর্ম ও ধর্মীভ ভেদ, এবং ধর্মীভ ও ধর্মের জ্ঞানের অর্যোগপত্ত  
বশত ধর্মীভ জ্ঞানে কোন ধর্মের জ্ঞান এবং কোন ধর্মের জ্ঞানাভাব উপপন্ন হয় ইহা পূর্বে

দেখাইয়া বৌদ্ধের অনুমানের হেতুতে সন্ধিগ্ধব্যভিচারদোষ প্রদর্শন করিয়াছেন। এখন বৌদ্ধ যে—শক্তির অভেদবশতঃ উপকাবের অভেদ, এবং উপকাবের অভেদবশতঃ ধর্মাব জ্ঞান হইলে সকলধর্ম বিশিষ্টরূপে তাহাব জ্ঞান হইবে নতুবা ধর্মাব জ্ঞান হইবে না বলিয়াছিলেন তাহাব উপব নৈবারিক দোষ দিতেছেন—“বজ্রু ..... ন চৈবম্”। ধর্মাব যাবদ্ধর্মের অর্থাৎ সকলধর্মের জ্ঞান যদি ধর্মাব স্বরূপমাত্রজ্ঞ হইত, বা ধর্মাব জ্ঞানমাত্রজ্ঞ হইত অথবা ধর্মাব জ্ঞানের যে সকল কাবণ সেই সকল কাবণ হইতেই ধর্মাব সকল ধর্মের জ্ঞান হইত, তাহা হইলে ধর্মাব জ্ঞানে তাহাব সকল ধর্মের জ্ঞান হইত, কিন্তু তাহা নয়, ধর্মের জ্ঞানের সামগ্রী এবং ধর্মাব জ্ঞানের সামগ্রী ভিন্ন ভিন্ন ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে। এই কাবণে বৌদ্ধের উক্ত শক্তির অভেদ ইত্যাদি বলা সমীচীন হয় না ॥ ১৩২ ॥

এতেন ভেদাঙ্গমিণঃ প্রতীতাবপি শব্দলিঙ্গদ্বারা ধর্মীণাং চৈদপ্রতীতিঃ, ইন্দ্রিয়দ্বারাপি মা ভূদিত্যাদিকং তু কর্ণস্পর্শে কটি-চালনমপান্তম্। তত্ত্বপাধ্যুপলম্বসামগ্রীবিরহকালে প্রসজি-তশ্চক্ৰত্বাৎ। বিট্টিশক্তিচ্ছাদ প্রমাণানাম্, লিঙ্গশ্চ প্রসিদ্ধ-প্রতিবন্ধপ্রতিসন্ধানশক্তিকত্বাৎ, শব্দশ্চ সময়সীমাবিহীনত্বাৎ, ইন্দ্రి-য়শ্চ ত্বয়শক্তিরপ্যপেক্ষণাৎ। ন তু সম্বন্ধোহর্থ ইত্যেব প্রমাণৈঃ প্রমাপ্যতে, অতিপ্রসঙ্গাৎ। যশ্চ তুপাধেরূপলম্ব এব যেন ধর্ম্য-পলভ্যতে তস্মানুপলম্বে স তেন নোপলভ্যতে ইতি পরং যুজ্যতে, সর্বোপাধ্যানুপলম্বে বা, তথা চ সিদ্ধসাধনমিতি সংক্ষেপঃ ॥১৩৩॥

অনুবাদ :- ধর্ম ও ধর্মাব ভেদবশতঃ ধর্মাব জ্ঞান হইলেও শব্দ বা হেতু দ্বারা যদি ধর্মসমূহের জ্ঞান, না হয়, তাহা হইলে ইন্দ্রিয় দ্বারাও ধর্ম সকলের জ্ঞান না হইক্ ইত্যাদি আপত্তি, কর্ণস্পর্শে কোম্বের চালনার মত—ধর্মাব-বোধের সামগ্রী হইতে ধর্মের বোধের সামগ্রী ভিন্ন ইহা প্রতিপাদনদ্বারা খণ্ডিত হইয়া গিয়াছে। সেই সেই ধর্মের উপলব্ধির সামগ্রীর অভাবকালে আপাদিত ধর্মোপলব্ধির অভাব ইষ্ট। প্রমাণসমূহের শক্তি বিচিত্র, লিঙ্গের [হেতুর] শক্তি হইতেছে দৃঢ়তবপ্রমাণের দ্বারা [নিশ্চিত] ব্যাপ্তি ও পক্ষধর্মতার নিশ্চয়। শব্দের শক্তি হইতেছে সঙ্কেত মর্বাদাধীন প্রবৃত্তি। ইন্দ্রিয়, বিষয়ের সন্নিকর্ষ বা বিষয়ের যোগ্যতাকে অপেক্ষা করে। কিন্তু বিষয়, ইন্দ্রিয়াদিসম্বন্ধ হইয়াছে

এই বলিয়াই যে ইন্দ্রিযাদি প্রমাণের দ্বারা প্রামিত হয়, তাহা নয়, সেইরূপ হইলে অতিপ্রসঙ্গ [কপের জ্ঞানে রসের জ্ঞানের আপত্তি] হইয়া যায়। যে প্রমাণের দ্বারা যে ধর্মের উপলব্ধি হইলেই ধর্মীর উপলব্ধি হয়, সেই ধর্মের অনুপলব্ধি হইলে, সেই প্রমাণের দ্বারা সেই ধর্মীর উপলব্ধি হয় না বা ধর্মীর সমস্ত ধর্মের অনুপলব্ধি হইলে ধর্মীর উপলব্ধি হয় না—ইহা যুক্তিযুক্ত, এইরূপ বলিলে সিদ্ধসাধনদোষ হয়—ইহাই সংক্ষেপ [কথা] ॥১৩৩॥

**তাৎপর্য :**—নৈয়ায়িক পূর্বে প্রতিপাদন করিয়াছেন—ধর্ম ও ধর্মী ভিন্ন এবং যে সকল কাণ দ্বারা ধর্মীর জ্ঞান হয়, ধর্মের জ্ঞান যে সেই সকল কাণ দ্বারা হইবে এইরূপ নিয়ম নাই। ভিন্ন ভিন্ন কাণ হইতে ধর্মীর ও ধর্মের জ্ঞান হয়। এখন যদি বৌদ্ধ এইরূপ আশঙ্কা করেন—ধর্ম ও ধর্মী ভিন্ন বলিয়া শব্দের দ্বারা ব্যাপ্তিপক্ষধর্মতাবিশিষ্ট হেতুব দ্বারা ধর্মীর জ্ঞান হইলেও যদি ধর্ম সকলের জ্ঞান না হয়, তাহা হইলে ইন্দ্রিয় অর্থাৎ প্রত্যক্ষ-প্রমাণের দ্বারা ধর্মীর জ্ঞান হইলেও ধর্ম সকলের জ্ঞান না হউক। লিঙ্গের দ্বারা পর্বতাদিতে বহির অঙ্গমিতি হইলে বহিরূপধর্মীর রূপাদিধর্মের জ্ঞান হয় না। শব্দের দ্বারা মেরুপ্রদেশ আছে বলিয়া মেরুপ্রদেশের জ্ঞান হইলেও সেইদেশের অস্ত্রাশ্রু নানা ধর্মের জ্ঞান হয় না। কিন্তু চক্ষুদ্বারা বহির জ্ঞান হইলে বহির ধর্ম রূপ বা বহির প্রভৃতির জ্ঞান হয়। এই অভিপ্রায়ে বৌদ্ধ নৈয়ায়িকের উপর উক্ত আপত্তি দিয়া থাকেন। ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“এতেন .. . অপাত্তম্।” অর্থাৎ বৌদ্ধ যে আশঙ্কা করিয়াছেন বা যাহা আপত্তি দিয়াছেন—তাহা “এতেন”—অর্থাৎ ধর্মীর জ্ঞান এবং ধর্মের জ্ঞান ভিন্ন ভিন্ন জ্ঞান হইতে হয় বলিয়া, “অপাত্তম্” খণ্ডিত হইয়া যায়। নৈয়ায়িক বৌদ্ধের উক্ত আপত্তিটিকে উপহাসপূর্বক কর্ণস্পর্শে কোমরের চালনায় মত বলিয়াছেন। এইরূপ বলাব অভিপ্রায় এই যে একজন অগবের কর্ণস্পর্শ করিয়া যদি তাহার কোমরের চালনায় আকাজ্জক করে তাহা যেমন হয়, সেইরূপ শব্দ ও লিঙ্গ ধর্মীর জ্ঞানে ধর্মের জ্ঞান না জন্মাইতে পাবিলে, প্রত্যক্ষ ও ধর্মীর ধর্মের জ্ঞান না জন্মাক—এই আপত্তিটিও ঐরূপ। আপত্তিতে আপাত্ত ও আপাদক ব্যাপ্তি থাকে, আপাত্ত হয় ব্যাপক, আপাদক হয় ব্যাপ্য। এখানে বৌদ্ধের আপত্তিতে শব্দ ও লিঙ্গের ধর্মজ্ঞানাজনকত্ব হইতেছে আপাদক, আব আপাত্ত হইতেছে ইন্দ্রিয়ের [প্রত্যক্ষের] ধর্মজ্ঞানাজনকত্ব, কিন্তু শব্দ বা লিঙ্গ ধর্মের জ্ঞান না জন্মাইলে প্রত্যক্ষ ও ধর্মের জ্ঞান জন্মায় না এইরূপ ব্যাপ্তি নাই বলিয়া উক্ত তর্কের মূল যে ব্যাপ্তি তাহাবই শৈথিল্য হইয়াছে, স্তববাঃ উক্ত আপত্তি বা তর্ক ছুট। আব যদি বৌদ্ধের আপত্তিটি এইরূপ হয়—ধর্মীর জ্ঞান হইলেও তাহার ধর্মের উপলব্ধিজনক সামগ্রীর অভাব-কালে ধর্মের উপলব্ধি না হউক। তাহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“তত্ত্বদুপাধ্যাপ-লন্তসামগ্রীবিবহকালে প্রসঞ্জিতস্ত ইষ্টত্বাৎ।” উপাদি শব্দের এখানে অর্থ ধর্ম। সেই সেই



ধর্মের উপলব্ধি সামগ্রী = কাবণসমূহের অভাবকালে প্রসঙ্গিত = আপাদিত অর্থাৎ সেই সেই ধর্মের উপলব্ধি অভাব যদি আপাদিত হয়, তাহা হইলে তাহা ইষ্ট, আমাদের নৈষায়িকের তাহা অভিপ্রেত। নৈষায়িক ধর্ম ও ধর্মীর উপলব্ধি সামগ্রী ভিন্ন ভিন্ন স্বীকার করেন বলিয়া ধর্মীর উপলব্ধি সামগ্রী থাকিলে ধর্মের উপলব্ধি সামগ্রী নাও থাকিতে পারে—ইহা স্বীকার করেন। ধর্মের উপলব্ধি সামগ্রী না থাকিলে ধর্মের উপলব্ধি যে হয় না—তাহাও নৈষায়িকের স্বীকৃত। এই স্বীকৃত বিষয়ে আপত্তি ইষ্টাপত্তি। বাহা ইষ্ট তাহাব আপত্তি। ইষ্টাপত্তি তর্কের একটা দোষ। স্তববাং বৌদ্ধের উক্ত তর্কও দৃষ্ট। বৌদ্ধ বা অন্ত কেহ যদি বলেন প্রতক্ষাদি প্রমাণ যদি ধর্মীকে বুঝাইতে পারে, তাহা হইলে সে কতকগুলি ধর্মকে বুঝায়, আবার কতকগুলি ধর্মকে বুঝায় না এইরূপ প্রমাণের বৈষম্য কেন হয়? তাহাব উত্তরে নৈষায়িক বলিয়াছেন—“বৈচিত্রশক্তিছাড়া প্রমাণানাম্।” অর্থাৎ প্রমাণের শক্তি বিচিত্র। শক্তির বৈচিত্র্যবশতঃ কোন প্রমাণ কোন ধর্মকে বুঝায়, আবার অন্ত প্রমাণ সেই ধর্মকে বুঝায় না। ইহাতে আশ্চর্য কি? সেই প্রমাণের শক্তির বৈচিত্র্য দেখাইতেছেন “লিঙ্গশ্চ... অপেক্ষণাৎ।” লিঙ্গশ্চ = হেতুব, প্রসিদ্ধ প্রতিবন্ধপ্রতিসন্ধানশক্তিকথ্য—প্রসিদ্ধ = দৃঢ় প্রমাণের দ্বারা জ্ঞাত, (যে) প্রতিবন্ধ = ব্যাপ্তি, প্রতিসন্ধান = পক্ষধর্মতানিশ্চয়, তাহা হইয়াছে শক্তি যাহাব, যে লিঙ্গের। ব্যাপ্তি ও পক্ষধর্মতার হইতেছে লিঙ্গের শক্তি। যে হেতুতে ব্যাপ্তি ও পক্ষধর্মতাব নিশ্চয় হয় সেই হেতু অল্পমিতি জন্মাইতে পারে। অন্তথা হেতু দৃষ্ট হইয়া যায়। পদশ্চ = পদের [পদরূপ শব্দের] সময়সীমাবিক্রমত্বাৎ—সময় = সঙ্কেত অর্থাৎ শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধজ্ঞান, তাহাই সীমা = মর্যাদা, সেই মর্যাদাজনিত হইয়াছে বিক্রম প্রবৃত্তি বাহাব, যে শব্দের। শক্তিজ্ঞান না থাকিলে শব্দ হইতে পদের অর্থজ্ঞান হয় না। পদের অর্থজ্ঞান না হইলে বাক্যার্থ জ্ঞান হয় না। ইন্দ্রিয়শ্চ = চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়ের, অর্থশব্দের ব্যাপ্তিপেক্ষণাৎ = অর্থশব্দের = বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তনের বা বিষয়ের যোগ্যতাব। এইভাবে প্রমাণের শক্তির বৈচিত্র্যবশতঃ উহাদের কর্মেরও ভেদ আছে। ইহাব উপব বৌদ্ধ যদি আশঙ্কা করেন—কোন ধর্মীতে ধতগুলি ধর্ম আছে সেই সকল ধর্মবিশিষ্ট ধর্মীর সহিত যখন ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তন থাকে, তখন সেই ধর্মীর অন্ত্যাত্ম ধর্মের সহিতও ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তন থাকায় অন্ত্যাত্ম ধর্মের জ্ঞান হয় না কেন? ইহার উত্তরে নৈষায়িক বলিয়াছেন—“ন তু সম্বন্ধোর্থ ইত্যেব প্রমাণৈঃ প্রমাণ্যতে, অতিপ্রসঙ্গাৎ।” অর্থাৎ ‘ইন্দ্রিয়ের সহিত বিষয় সম্বন্ধ হইলেই যে বিষয়ের প্রমাণজ্ঞান হইবে, এইরূপ নিয়ম নাই, যোগ্যতাব প্রয়োজন আছে, নতুবা অতিপ্রসঙ্গ হইয়া যাইবে। আত্মফলের সহিত চক্ষুঃসংযোগ হইলে, তাহাব রূপের সহিত চক্ষুর সংযুক্তসমবায় যেমন আছে, সেইরূপ বসের সহিতও সংযুক্তসমবায় আছে বলিয়া চক্ষুর দ্বারা বসের জ্ঞানের আপত্তি হইয়া যাইবে। এইজন্য যোগ্যতা অপেক্ষিত, বসগ্রহণে চক্ষুর যোগ্যতা নাই। এইরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণের যে যোগ্যতা আছে, শব্দ বা লিঙ্গের সে যোগ্যতা নাই বলিয়া কোন

প্রমাণ ধর্মীষ কোন ধর্মকে বুঝাব আৰ কোন প্রমাণ তাহা বুঝায় না। এখন ইহাব উপব কেহ যদি আশঙ্কা কবেন—ধর্মী ও ধর্ম ভিন্ন, এবং তাহাদেব উপলব্ধিব সামগ্রীও ভিন্ন। তাহা হইলে কখনও কোন ধর্মের জ্ঞান না হইবা [ সর্বধর্মশূন্যভাবে ] ধর্মীষ জ্ঞান হউক। কিন্তু তাহা দেখা যায় না। কোন ধর্মীষ জ্ঞান হইল, অথচ তাহাব এবটি ধর্মেরও জ্ঞান হইল না—এইরূপ তো হয় না। অতএব নৈয়ায়িক কিকপে ধর্ম ও ধর্মীষ জ্ঞানের সামগ্রী ভিন্ন বলিলেন। তাহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিষাছেন—“যন্ত তু পাধে: ... ইতি সংক্ষেপে:।” অর্থাৎ নৈয়ায়িক বলিতেছেন দেখ, নির্ধর্মরূপে ধর্মীষ জ্ঞান হইবে ইহা আমবা বলি না বা সকল ধর্মবিশিষ্টরূপে ধর্মীষ জ্ঞান হয়—ইহাও আমবা বলি না কিন্তু আমাদের বক্তব্য হইতেছে—কোন ধর্মীষ যে ধর্মের জ্ঞান না হইলে যে প্রমাণেব দ্বাৰা সেই ধর্মীষ জ্ঞান হয় না, ধর্মীষ সেই ধর্মের অল্পলব্ধি হইলে ধর্মীষও অল্পলব্ধি হব। যেমন—চক্ষু দ্বাৰা দ্রব্যের প্রত্যক্ষ হইতে হইলে দ্রব্যের রূপেব জ্ঞান আবশ্যক, রূপের জ্ঞান না হইলে চক্ষুর দ্বাৰা দ্রব্যরূপ ধর্মীষ উপলব্ধি হইতে পাবে না। আবাব কোন ধর্মীষ যদি একটি ধর্মেরও উপলব্ধি না হয় তাহা হইলেও ধর্মীষ উপলব্ধি হব না। যেমন ঘটেব সম্ভাবও যদি উপলব্ধি না হয়, তাহা হইলে ঘটেব উপলব্ধি হয় না। ইহা আমবা স্বীকাব কবি। এখন বৌদ্ধ যদি ইহাই সাধন কবিত্তে চান, তাহা হইলে তাঁহাব সিদ্ধসাধন দোষ হইবে। যেমন বৌদ্ধ যদি এইরূপ অল্পমান প্রয়োগ কবেন—এতৎকালে এতদ্দেশে চক্ষু এতদ্ ঘটেব স্বরূপ জ্ঞান জন্মায় না, যেহেতু এতৎকালে এতদ্দেশে চক্ষু রূপেব জ্ঞানেব অজনক। এইরূপ অল্পমানে সিদ্ধসাধন দোষ হইবে। কাবণ যে কালে চক্ষু রূপেব জ্ঞান জন্মায় না সেইকালে চক্ষু যে ঘটাদি ধর্মীষ স্বরূপ জ্ঞান জন্মায় না তাহা আমবা [ নৈয়ায়িক ] স্বীকাব কবি, উহা সিদ্ধ আছে, বৌদ্ধ সেই সিদ্ধেব সাধন কবিত্তেছেন। বা বৌদ্ধ যদি বলেন—এই প্রমাণটি এতৎকালে গোব স্বরূপকে বুঝায় না, যেহেতু এই প্রমাণ এতৎকালে গরুব কোন ধর্মের জ্ঞান উৎপাদন কবে নাই। এইরূপ অল্পমানেও সিদ্ধসাধন দোষ হইবে। কাবণ যাহা যে ধর্মীষ কোন ধর্মকে বুঝায় না, তাহা ধর্মীকে যে বুঝায় না, তাহা স্বীকৃত সিদ্ধ। নৈয়ায়িক এইভাবে প্রতিপাদন কন্নিয়া ইহাই যুক্তিব সংক্ষেপ বলিষা উল্লেখ কবিষাছেন ॥১৩৩॥

স্বাদেতৎ। যদীন্দ্রিয়েণ সন্মানবিষয়াবেব লিঙ্গশব্দো, ততঃ প্রতিভাসভেদোহনুপপন্নঃ। একবিষয়ত্বং হি প্রতিভাসাভেদেন ব্যাপ্তং সর্বোত্তরনয়নদৃষ্টবদ্ দৃষ্টম্, ন চেহ তথা, যথা হি প্রত্যক্ষে চেতসি দেশকালাবস্থানিয়তানি পরিস্ফুটরূপাণি স্বলক্ষণানি প্রতিভাস্তি, ন তথা শব্দে লৈঙ্গিকবিকল্পেহপি। তত্র হি বিজাতীয়-ব্যাবৃণ্ণিমিব পরস্পরাকারসঙ্গীর্ণমিব অস্ফুটমিব প্রত্যক্ষাপরিচিৎ

কিঞ্চিদ্রূপমভাসমানমূভববিষয়ঃ, ন চোপায়ভেদমাত্রেন প্রতিভা-  
সভেদ উপপদ্যতে, ন হি 'প্রতিপত্ত্যুপায়ঃ প্রতিপত্ত্যাকারং  
পরিবতয়িতুমীশতে, ন ঠেকং বস্তু দ্ব্যাকারমিতি প্রতিবন্ধসিদ্ধিঃ ।  
অশ্চ প্রয়োগঃ, যোহয়ং ঋটিদ্ববস্তুনি প্রত্যক্ষপ্রতিভাসাদ্বিপরীত-  
প্রতিভাসো নাসৌ তোনৈকবিষয়ঃ, যথা ঘটগ্রহণাৎ\* পট-  
প্রতিভাসঃ, তথাচ গবি প্রত্যক্ষপ্রতিভাসাদ্বিপরীতঃ প্রতিভাসো  
বিকল্পকাল ইতি ॥১৩৪॥

অনুবাদ :—[পূর্বপক্ষ] আচ্ছা এইকপ হউক। লিঙ্গ এবং শব্দ যদি  
ইন্দ্রিয়ের সহিত সমান বিষয়কই হয়, তাহা হইলে প্রকাশের [জ্ঞানব] ভেদ  
অনুপপন্ন হইয়া যায়। একবিষয়তাটি জ্ঞানব অভেদেব দ্বারা ব্যাপ্ত, বাম ও  
ডান চক্ষুর দ্বারা দৃষ্টবিষয়কজ্ঞানে যেমন দেখা যায়। এখানে [প্রত্যক্ষ,  
লৈঙ্গিক ও শব্দজ্ঞানে] সেইকপ [জ্ঞানের অভেদ] নাই। যেমন প্রত্যক্ষ  
জ্ঞানে [নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষে] দেশ, কাল ও অবস্থার দ্বারা ব্যবস্থিত সুস্পষ্ট-  
রূপ স্বলক্ষণ পদার্থ সকল প্রকাশিত হয়, সেইকপ শব্দজন্ত বা লিঙ্গজন্ত বিকল্প-  
জ্ঞানে স্বলক্ষণ পদার্থ স্পষ্টরূপে প্রকাশিত হয় না। শব্দজন্ত বা লিঙ্গজন্ত  
বিকল্পজ্ঞানে ভিন্ন ভিন্ন বিজাতীয়ে মত পবম্পরের আকারগুলি মিশ্রিতের মত  
অস্পষ্টের মত নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষে অপরিচিত প্রকাশমান কিঞ্চিৎকপ অনুভবেব  
বিষয় হয়। উপায়ের ভেদমাত্রে জ্ঞানের ভেদ উপপন্ন হয় না। জ্ঞানের  
উপায়গুলি জ্ঞানের আকারকে অগ্রাধা কবিত্তে পাবে না। একটি বস্তু দুই  
আকারের হয় না। এই হেতু [আমাদেব] ব্যাপ্তির [বিকল্পজ্ঞান প্রত্যক্ষের  
সহিত একবিষয় নয়, যেহেতু তাহার সহিত অনূন ও অনতিবিক্ত বিষয়তা  
নাই। এইকপ ব্যাপ্তি] সিদ্ধি হয়। ব্যাপ্তিসিদ্ধিবশত—উহাব [অনুমানব]  
এইকপ প্রয়োগ—এই যে কোন বস্তুবিষয়ে নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষের বিপরীত  
[ভিন্ন] জ্ঞান, উহা সেই নির্বিকল্পক জ্ঞানের সহিত একবিষয়ক নয়, যেমন  
ঘটজ্ঞান হইতে পটজ্ঞান। স্বলক্ষণ গোবিষয়ক প্রত্যক্ষ জ্ঞান হইতে বিপবীত,  
বিকল্পকালিক জ্ঞান সেইকপ [একবিষয়ক নয়] ॥১৩৪॥

তাৎপর্য :—পূর্বে নৈবায়িক দেখাইয়াছেন ধর্মাব ও ধর্মব ভেদ আছে, এবং তাহাদেব

\* (১) “ঘটগ্রহণাৎ”—ইতি ঐ পুস্তকপাঠঃ।

জ্ঞানেব কাবণেবও ভেদ আছে। অতএব ধর্মী'ব জ্ঞান হইলে, তাহাব সকল ধর্মের জ্ঞান হইবে এইরূপ নিয়ম নাই। তবে কোন ধর্মের জ্ঞান না হইলে ধর্মী'ব জ্ঞান হইতে পাবে না। ইহা হইতে সিদ্ধ হয় যে, কোন একটি ধর্মের জ্ঞান হইলে ধর্মী'ব জ্ঞান হইবে। তাহা হইলে সবিকল্পক জ্ঞানে যখন গোষ্ঠেব জ্ঞান হয়, তখন ধর্মী গোব্যক্তি'ও জ্ঞান হয়। সেই গোব্যক্তিতে বিজ্ঞমান গোষ্ঠ অলীক বা অভাবস্বরূপ হইতে পাবে না, কিন্তু ভাবস্বরূপ। অতথা গোষ্ঠকে অলীক বলিলে, সবিকল্পক জ্ঞানে গোষ্ঠের আশ্রয়-রূপে জ্ঞায়মান গোব্যক্তিও অলীক হইয়া যাইবে। অতএব বিকল্পজ্ঞান অত্যাব্যবৃত্তিবিষয়ক নয়। ইহা বলাই নৈয়ায়িকের অভিপ্রায়। এখন বৌদ্ধ বিকল্পজ্ঞানকে অত্যাব্যবৃত্তি বা অলীক বিষয়ক প্রতিপাদন কবিবাব জ্ঞাত অবতারণা কবিতোছেন “স্বাদেভৎ” ইত্যাদি। বৌদ্ধমতে একমাত্র নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ সত্য বস্তু প্রকাশিত হয়। সেই সত্য বস্তু স্বলক্ষণ [ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে]। আব নির্বিকল্পক জ্ঞান যেকল্প স্পষ্ট প্রকাশিত হয়, সেইরূপ অজ্ঞ কোন জ্ঞান হয় না। নির্বিকল্পক জ্ঞান ভিন্ন আব সমস্ত জ্ঞানই বিকল্প অর্থাৎ বিকল্পাত্মক জ্ঞান। ঐ বিকল্প জ্ঞান অলীক বিষয়ক। ইহা প্রতিপাদন কবিবাব জ্ঞাত বৌদ্ধ বলিতেছেন—যদি ইন্দ্রিয়জ্ঞাত নির্বিকল্পকপ্রত্যক্ষ জ্ঞানের বাহা বিষয়, শব্দজ্ঞাত বা লিঙ্গজ্ঞাত বিকল্প জ্ঞানেবও তাহাই বিষয় হয় অর্থাৎ নির্বিকল্পক জ্ঞান হইতে শব্দজ্ঞাত বা লিঙ্গজ্ঞাত বিকল্প জ্ঞানেব ন্যূনাধিকবিষয় না হইত তাহা হইলে নির্বিকল্পকজ্ঞানেব প্রকাশ [জ্ঞানই প্রকাশ] ও শব্দাদিজ্ঞাত বিকল্পজ্ঞানেব প্রকাশেব যে ভেদ অসম্ভব হয়, তাহা অসম্ভব হইয়া যাইত। এখানে মূলে যে “ইন্দ্রিয়েণ” এবং “লিঙ্গশব্দো” দুইটি পদ আছে তাহাব অর্থ যথাক্রমে ইন্দ্রিয়জ্ঞাত জ্ঞান [নির্বিকল্পকজ্ঞান] এবং শব্দজ্ঞাত বা লিঙ্গজ্ঞাত জ্ঞান বুঝিতে হইবে। নতুবা ইন্দ্রিয়েব কোন বিষয় নাই, এইরূপ শব্দেব বা লিঙ্গেব কোন বিষয় নাই বলিয়া “সমানবিষয়ো” কথাটি অসঙ্গত হইয়া যায়। অথবা ইন্দ্রিয় শব্দ ও লিঙ্গ নিজ নিজ ব্যাপ্যাব জ্ঞাত ফল দ্বাবা সবিসয়ক বুঝিতে হইবে। যাহা হউক—বৌদ্ধেব বক্তব্য এই যে নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষজ্ঞান এবং শাব্দবোধ ও অসম্মিতি ইহাদেব প্রকাশেব ভঙ্গী ভিন্ন ভিন্ন বলিয়া উহাদের বিষয়ও ভিন্ন ভিন্ন, এক বিষয় নয়। কারণ যেখানে একবিষয়তা থাকে সেখানে জ্ঞানেব অভেদ থাকে—এইরূপ ব্যাপ্তি আছে। এক বিষয়তাটি ব্যাপ্য আব জ্ঞানেব অভেদ ব্যাপক। এই ব্যাপ্তিব দৃষ্টান্ত দিয়াছেন “সব্যোভবনয়নদৃষ্টেবং দৃষ্টম্।” অর্থাৎ বাম চক্ষু ও ডান চক্ষু দ্বাবা আমাদেব যে জ্ঞান হয়, তাহা একটি জ্ঞান, আব উহাব বিষয়ও একটি। ডান চক্ষু দ্বাবা একটি জ্ঞান আব বাম চক্ষু দ্বাবা অপব একটি জ্ঞান হয় না। যদিও বা দুই চক্ষু দ্বাবা ভিন্ন ভিন্ন জ্ঞান হয়, তাহা হইলেও সেখানে বিষয়ও ভিন্ন ভিন্ন থাকে। কিন্তু একটি বিষয়কে অবলম্বন কবিয়া বাম চক্ষু ও ডান চক্ষু জ্ঞাত জ্ঞান ভিন্ন ভিন্ন হয় না। তাহা হইলে ঐ জ্ঞানে এক বিষয়তা আছে, আর অভেদও আছে। মূলে যে “সব্যোভবনয়নদৃষ্টেবং” পদটি আছে,

তাহাব ব্যুৎপত্তি=সব্যোতবনবনাভ্যাং দৃষ্টে ইব এইরূপ অর্থে দ্বন্দ্বগর্ভিত কর্মধাবয়  
 সযাসনিপ্পন্ন সব্যোতবনবন শব্দেব সপ্তম্যন্তেব উত্তব “তত্র তন্ত্বেব” [ পাঃ ৫।৩।১১৬ ] বতি  
 প্রত্যয় কবিষা নিপ্পন্ন। ডান ও বাম চক্ষুব দ্বাবা দৃষ্ট বিষয়ে যেমন চক্ষুর্দ্বয়েব এক  
 বিষয়তা এবং প্রকাশেব অভেদ আছে, তাহা হইলে ইহা সিদ্ধ হইল যে, যেখানে  
 যেখানে একবিষয়তা সেখানে সেখানে জ্ঞানেব অভেদ। অতএব সেখানে জ্ঞানেব  
 অভেদ নাই, সেখানে একবিষয়তা নাই। এখন নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ, শব্দজ্ঞাত্ত বিকল্প  
 বা লিঙ্গজ্ঞাত্ত বিকল্প এই জ্ঞানগুলিব অভেদ নাই—ইহা যদি দেখান যাব, তাহা হইলে  
 তাহাদেব বিষয়ও ভিন্ন ভিন্ন সিদ্ধ হইবা। বাইবে—এই অভিপ্রায়ে বৌদ্ধ বলিয়াছেন—  
 “ন চেহ তথা, যথা . অন্নভববিষয়ঃ।” ইহ=প্রত্যক্ষ লিঙ্গ শব্দ জ্ঞাত্ত বিকল্প জ্ঞানে।  
 তথা=প্রতিভাসেব অভেদ। উক্ত জ্ঞানগুলিতে প্রতিভাসেব অভেদ নাই—ইহা দেখাইবাব  
 জ্ঞাত্ত বলিয়াছেন—যেমন প্রত্যক্ষ জ্ঞানে [ নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষজ্ঞানে ] অমুকদেশ, অমুক-  
 কাল ও এইরূপ অবস্থাব দ্বাবা ব্যবস্থিত [ পৃথক পৃথক ভাবে ব্যাবৃত্ত ] হইয়া স্পষ্ট রূপে  
 স্বলক্ষণ পদার্থ প্রকাশিত হয়, সেইরূপ শব্দজ্ঞাত্ত বিকল্পজ্ঞানে বা লিঙ্গ জ্ঞাত্ত বিকল্পজ্ঞানে  
 স্পষ্ট প্রকাশ হয় না, স্বলক্ষণ প্রকাশিত হয় না, কিন্তু “বিজাতীয় ব্যাবৃত্তমিব”=  
 বিকল্পজ্ঞানে স্বলক্ষণ হইতে বিজাতীয় গোত্র [ ন্যায়মতে ] বা অগোব্যাবৃত্তিব [ বৌদ্ধ  
 মতে ] জ্ঞান হয় তাও আবাব ব্যাবৃত্ত বলিয়া অর্থাৎ ভিন্ন বলিবা জ্ঞান হয় না, কিন্তু  
 ভিন্নের মত। অথবা ব্যাবৃত্তেব বিজাতীয়েব মত অর্থাৎ ব্যাবৃত্ত না হইয়া প্রকাশিত  
 হয়। বিকল্পজ্ঞানে ন্যায়মতে গোত্র প্রভৃতি প্রকাশিত হইলেও তাহার ব্যাবৃত্তি বা ভেদ  
 প্রকাশিত হয় না, বৌদ্ধমতে অগোব্যাবৃত্তি প্রকাশিত হইলেও তাহাব ব্যবর্তক ধর্মেব  
 প্রকাশ হয় না। ফলত গোত্রাদি ব্যাবৃত্ত না হইয়া প্রকাশিত হয়। আব “পবম্পবা-  
 কারসন্ধীর্ণমিব”=বিকল্পজ্ঞানে যে গোত্রাদি প্রকাশিত হয়, তাহা তাহাব সজাতীয় অত্র  
 গোব্যক্তি প্রভৃতি হইতে ভিন্নরূপে প্রকাশিত না হওয়ায়, গোব্যক্তি এবং গোত্রেব  
 আকাব যেন সন্ধীর্ণ-অর্থাৎ মিশ্রিতের মত প্রকাশিত হয়। অক্ষুটমিব=অস্পষ্টেব মত।  
 বিকল্পজ্ঞানে বেকপটি প্রকাশিত হয়, তাহাব অসাধারণ ধর্মেব প্রকাশ হয় না বলিবা  
 সেই রূপটি [ গোত্রাদি ] অস্পষ্টভাবে প্রকাশিত হয়। আব “প্রত্যক্ষাপবিচিতম্”=  
 নির্বিকল্পকজ্ঞানে বাহ। পবিচিত নিশ্চিত হইয়াছে, তাহা হইতে ভিন্ন রূপ বিকল্পজ্ঞানে  
 প্রকাশিত হয় বলিবা—একরূপ প্রত্যক্ষাপবিচিত। “কিঞ্চিদ্রূপম্”=একটা কিছু রূপ  
 গোত্রাদি। পূর্বে যে “বিজাতীয়ব্যাবৃত্তমিব” “পবম্পবাকারসন্ধীর্ণমিব” “অক্ষুটমিব” এবং  
 “প্রত্যক্ষাপবিচিতম্” এই চাবটিব কথা বলা হইয়াছে, সেই চাবটি—“কিঞ্চিদ্রূপম্” এব  
 বিশেষণ। আর পবে “আভাসমানম্” অর্থাৎ প্রকাশমান—এইটিও “কিঞ্চিদ্রূপম্” এব  
 বিশেষণ, এইভাবে কিঞ্চিৎ রূপ বিকল্পজ্ঞানে অন্তর্ভূত হয়। যেমন পূর্বতে যে বহির্ব  
 অন্তর্মিতি হয়, সেখানে সেই বহির্টিব অন্তঃ সজাতীয় বহি হইতে পৃথকভাবে প্রকাশ

পায় না, বহিষ্কৃত প্রকাশ হইলেও তাহা বহি হইতে ভিন্ন বলিয়া জানা যায় না, আর সেই বহিষ্কৃত যে বহিষ্কৃত অসাধারণ ধর্ম তাহাও জানা যায় না। কিন্তু পর্বতে যখন বহিষ্কৃত প্রত্যক্ষ হয়, তখন তাহা অস্বাভাবিক বহি হইতে বা অবহি হইতে ব্যাবৃত্ত-রূপে স্পষ্ট প্রকাশিত হয়। অতএব প্রত্যক্ষ [নির্বিকল্পক] ও বিকল্পজ্ঞানের প্রকাশেব ভেদ অস্বভূত হওয়ায় তাহাদের অভেদ থাকিতে পারে না। অভেদ না থাকিলে তাহাদের এক বিষয় হওয়া সম্ভব নয়। প্রশ্ন হইতে পারে—নির্বিকল্পজ্ঞান ও বিকল্প-জ্ঞানের বিষয় এক, তবে যে তাহাদের প্রকাশেব ভেদ হয়, তাহা তাহাদের উপায় অর্থাৎ কাবণ ভিন্ন ভিন্ন বলিয়া। নির্বিকল্পজ্ঞানের কাবণ ভিন্ন, আর বিকল্পজ্ঞানের কারণ ভিন্ন,—এইজন্ত তাহাদের প্রকাশভঙ্গী ভিন্ন ভিন্ন। তাহার উত্তরে বৌদ্ধ বলিয়াছেন—“ন চোপায়ভেদমাত্রেণ .....ঈশতে।” অর্থাৎ বিষয়ের ভেদ না থাকিলে কেবলমাত্র জ্ঞানের উপায়েব ভেদে প্রকাশেব ভঙ্গীভেদ হইতে পারে না। কেন পারে না? তাহাব উত্তবে বলিয়াছেন—জ্ঞানের উপায়গুলি কখনও জ্ঞানের যাহা আকাব [প্রকাশভঙ্গী] তাহাকে অল্প রকম করিয়া দিতে পারে না। স্তববাং উপায়েব ভেদ থাকিলেও জ্ঞানের আকার ভিন্ন হইতে পারে না বলিয়া প্রত্যক্ষ ও বিকল্প জ্ঞানের আকারেব ভেদ, বিষয়ভেদনিবন্ধন ইহা বলিতে হইবে—ইহা বৌদ্ধের বক্তব্য। এখন যদি কেহ বলেন দেখ। নির্বিকল্পক জ্ঞানের এবং সবিকল্পক জ্ঞানের বিষয় এক, তবে যে উহাদের প্রকাশের ভঙ্গী ভিন্ন ভিন্ন হয়, তাহার কাবণ সেই একটি বিষয়ের অনেক আকাব আছে, নির্বিকল্পকে তাহাব যে আকারের প্রকাশ হয়, সবিকল্পকে তদুভিন্ন আকারের প্রকাশ হয়, আকাব বিষয় হইতে ভিন্ন নয় বলিয়া বিষয় ভিন্ন হয় না, বিষয় একই। ইহাব উত্তরে বৌদ্ধ বলিয়াছেন—“ন চৈকং বস্তু দ্ব্যাকাব-মিতি” অর্থাৎ একটি বস্তু কখনও দুইটি আকার থাকিতে পারে না। তাহা হইলে বস্তুই ভিন্ন হইয়া যাইবে। এইভাবে বৌদ্ধ দেখাইলেন—সবিকল্পক ও নির্বিকল্পক জ্ঞানের প্রকাশভঙ্গীর ভেদ—বিষয়ভেদ ব্যতিবেকে অস্বাভাবিক হয় না। স্তববাং ব্যাপ্তিব—সিদ্ধিতে কোন বাধক থাকে না। এই কথা বলিয়া সেই ব্যাপ্তি দেখাইবার জন্ত বৌদ্ধ বলিতেছেন—“অন্ত প্রয়োগঃ—যোহয়ং .....বিকল্পকাল ইতি।” অর্থাৎ যে প্রতিভাসটি—জ্ঞানটি কোন বস্তুবিষয়ে প্রত্যক্ষ [নির্বিকল্পক] জ্ঞান হইতে বিপরীত—ভিন্ন-ভিন্ন প্রকাশভঙ্গী বিশিষ্ট হয়, সেই জ্ঞানটি তাহার [নির্বিকল্পকেব] সহিত একবিষয়ক হয় না। দৃষ্টান্ত—পটের জ্ঞান ঘর্টের জ্ঞান হইতে বিপরীত এবং একবিষয়ক নয়। “যোহয়ম্” হইতে “পটপ্রতিভাসঃ” বাক্যটি উদাহরণ বাক্য। “তথা চ গবি প্রত্যক্ষপ্রতিভাসাধিপরীতঃ প্রতিভাসো বিকল্পকালঃ ইতি।” বাক্যটি উপনয় বাক্য। ইহাব অর্থ—বিকল্পকালিক অর্থাৎ বিকল্পাত্মক, গো প্রত্যক্ষ জ্ঞান হইতে [নির্বিকল্পক জ্ঞান হইতে] বিপরীত—ভিন্ন, গোবিষয়ে জ্ঞানটি সেইরূপ—নির্বিকল্পের সহিত একবিষয়ক নয়। নির্বিকল্পক জ্ঞানের বিষয় এবং সবিকল্পক জ্ঞানের বিষয় ভিন্ন বলিয়া বৌদ্ধ এইভাবে ভেদ প্রতিপাদন করিতে চান। নির্বিকল্পক ও

বিকল্পের বিষয় ভিন্ন প্রতিপাদিত হইলে নির্বিকল্পের বিষয় স্বলক্ষণ হইতে ভিন্ন। সবিকল্পের বিষয় অল্পব্যাবৃত্তি 'অর্থাৎ অলীক—ইহা সিদ্ধ হওয়ায়, বৌদ্ধের সেই পূর্বকথিত “বিকল্প অল্পব্যাবৃত্তিবিষয়ক” বলিয়া বিধিকপ গোষ্ঠাদির নিবাকরণরূপ উদ্দেশ্য সিদ্ধ হয় ইহাই বৌদ্ধের অভিপ্রায় ॥ ১৩৪ ॥

ইদমপ্যবচ্ছম্। চিত্রাচিত্রপ্রতিভাসাভ্যাং মিথো বিরুদ্ধা-  
ভ্যামেকনীলবিষয়াভ্যামনেকান্তাৎ। ন হি চিত্রাধ্যক্ষে যনীলং  
চকান্তি, তদেব পশ্চাদ্ কেবলং, তদেব বা পুরুষান্তরত্। যেনা-  
কারৈকবিষয়তং তয়োৰ্ণ তেনৈব বিরোধো, যেন চ বিরোধো  
ন তেনৈকবিষয়তম্, ধৰ্মান্তরাকারেণ বিরোধো নীলমাত্রাকারেণ  
চৈকবিষয়তেতি চেৎ। নস্বিহাপি ধৰ্মান্তরাকারেণ বিরোধো  
গোত্বৎপিণ্ডমাত্রাকারেণ চৈকবিষয়তেতি তাবন্মাত্রনিবাকরণে  
অসিদ্ধো হেতুঃ। পূর্বত্র সিদ্ধসাধনম্। ন হি শাস্ত্রলৈঙ্গিকবিকল্প-  
কালে দেশকালনিয়মাদয়োহপি সৰ্বে এব ধৰ্মবিশেষাঃ বিষয়-  
ভাবমাসাদয়ন্তীত্যুভ্যুপগচ্ছামঃ ॥ ১৩৫॥

অনুবাদ :- ইহাও [ প্রতিভাসের ভেদ . একবিষয়তাভাবের ব্যাপ্য বা  
প্রতিভাসের ভেদহেতুক একবিষয়তাভাবের অনুমান ] ছুট। যেহেতু এক নীল  
বিষয়ক পৰস্পারবিরুদ্ধ চিত্র ও অচিত্র প্রতিভাসদ্বারা [ উক্ত হেতুব.] ব্যাভিচার  
হইয়া যায়। চিত্র প্রত্যক্ষকালে যেটি নীল বলিয়া প্রকাশিত হয়, পরে তাহাই  
কেবল জ্ঞাত হয় না, এমন নয়। বা তখনই অল্প পুরুষের নিকট কেবল জ্ঞাত হয়  
না, এরূপ নয়। [ পূর্বপক্ষ ] সেই চিত্রজ্ঞান এবং অচিত্রজ্ঞানের যেই আকারে  
একবিষয়তা, সেই আকারেই তাহাদের বিরোধ নাই, যেই আকারে তাহাদের  
বিরোধ, সেই আকারে একবিষয়তা নয়, অল্পধৰ্মাকারে [ চিত্ররূপে ] বিরোধ,  
আর নীলমাত্রাকারে একবিষয়তা। [ উত্তর ] এখানেও [ নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ  
'ও শাস্ত্র লিঙ্গাদিজ্ঞাত বিকল্পেও ] অল্প ধৰ্মাকারে [ দেশকালনিয়মাদি বিশিষ্টরূপে ]  
বিরোধ, আর গোষ্ঠাবিশিষ্ট ব্যক্তিমাত্ররূপে একবিষয়তা—এইহেতু সেই  
গোষ্ঠাদি বিশিষ্ট গোপিণ্ডাদিমাত্র—বিষয়তার খণ্ডন করিলে হেতু স্বকপাসিদ্ধ  
হয়। আর পূর্বে অর্থাৎ দেশকালাদিভেদে জ্ঞানের ভেদবশত একবিষয়তার  
অভাব সাধন করিলে সিদ্ধসাধন দোষ হয়। যেহেতু শাস্ত্রবিকল্প বা লিঙ্গজ্ঞাত

বিকল্পকালে দেশ কাল নিয়ম প্রভৃতি সমস্ত বিশেষধর্ম বিষয় হয়—ইহা আমরা স্বীকার করি না ॥ ১৩৫ ॥

**তৃত্বপার্থ :**—যে জ্ঞান, যে জ্ঞান হইতে ভিন্ন, সেই জ্ঞান তাহাব সহিত একবিষয়ক নয়, যেমন ঘটজ্ঞান পটজ্ঞান হইতে ভিন্ন বলিয়া পটজ্ঞানের সহিত একবিষয়ক নয়। এইরূপ ব্যাপ্তি-বণতঃ “অহুমিতি ও শাব্দবিকল্পজ্ঞান, প্রত্যক্ষেব [ নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ ] সহিত একবিষয়ক নয়, যেহেতু—উহা প্রত্যক্ষ হইতে ভিন্ন। এইরূপ অহুমিতি বা শাব্দবিকল্প জ্ঞানকে পক্ষ কবিন্মা একবিষয়তাভাবেব অহুমিতি হয়। ইহা বৌদ্ধ বলিয়াছেন। এখন নৈয়ায়িক তাহাব খণ্ডন কবিবাব জন্ত বলিতেছেন—“ইদমপ্যবত্তম্” অর্থাৎ এই অহুমানও হুই। কেন হুই? তাহার উত্তবে বলিয়াছেন—“চিহ্নাচিত্তপ্রতিভাসাভ্যাং.....পুরুষান্তরম্।” অর্থাৎ যেখানে একটি চিত্র বস্ত্রের একাংগ অঙ্ককারে আবৃত নীল অংশটি আলোকসংযুক্ত। ঐরূপ অবস্থায় কোন লোক সেই বস্ত্রটি দেখিয়া “নীল” বলিয়া জানিল আবাব পরক্ষণে অঙ্ককার অপসৃত হওয়ায় তাহাকে “চিত্র” বলিয়া জানিল বা বস্ত্রটিব একপার্শ্বের খানিকটা অংগ অঙ্ককাবে আবৃত, নীলাংশটি আলোকসংযুক্ত, বস্ত্রের অপব পার্শ্ব সম্পূর্ণ আলোকযুক্ত, একই সময়ে একজন লোক একপার্শ্ব দেখিয়া “নীল” বলিয়া এবং অপর ব্যক্তি অপব পার্শ্ব দেখিয়া “চিত্র” বলিয়া জানিল। সেখানে নীলজ্ঞান ও চিত্রজ্ঞান দুইটি ভিন্ন, কিন্তু বিষয় ভিন্ন নয়। তাহা হইলে বৌদ্ধের পূর্বোক্ত অহুমানো প্রতিভাসভেদরূপ হেতুটি ব্যতিচাবী হইয়া গেল। সেখানে বিষয়টি যে ভিন্ন নয় কিন্তু এক তাহা প্রতিপাদন কবিবাব জন্ত নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“নহি চিত্রাধ্যক্ষে” ইত্যাদি। যেই বস্ত্রটি পূর্বে নীল বলিয়া জ্ঞাত হইয়াছিল, পবে কেবল সেই বস্ত্রটি জ্ঞাত হয় না, অধিক কিছু জ্ঞাত হয়—এইরূপ তো নয় বা যে লোকেব কাছে সেই বস্ত্র নীল বলিয়া জ্ঞাত হইয়াছে, সেই কালেই অগ্রলোকেব নিকট কেবল বস্ত্র জ্ঞাত হয় নাই অগ্র কিছু জ্ঞাত হইয়াছে—এইরূপ তো বলা যায় না। উত্তরজ্ঞানে একই বস্ত্ররূপ বিষয় প্রকাশিত হইয়া থাকে। বৌদ্ধ ক্ষণিকবাদী, এইজন্ত একজন লোকেব নিকট যাহা পূর্বে নীল বলিয়া জ্ঞাত হইয়া ছিল, পবক্ষণে সেই লোকেব নিকট তাহাই যে চিত্র বলিয়া জ্ঞাত হয় তাহা নয়, কিন্তু পবক্ষণে বিষয়টি ভিন্ন, স্বতবাং সেখানে একবিষয়তা থাকে না ইহা বৌদ্ধ বলিতে পাবেন। এইজন্ত একপুরুষেব দুইটি জ্ঞান প্রথমে বলিয়া নৈয়ায়িক পরে দুইজন লোকেব একই ক্ষণে দুইটি জ্ঞানেব দৃষ্টান্তের কথা বলিয়াছেন। যাহা হউক একই বস্ত্রাবলম্বনে দুই ব্যক্তির একক্ষণে জ্ঞানেব ভেদস্থলে বৌদ্ধের পূর্বোক্ত ব্যাপ্তি ভঙ্গ হইল—ইহাই নৈয়ায়িকেব বক্তব্য। নৈয়ায়িকেব এই বক্তব্যের উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“যেনাকাষণে একবিষয়জং তয়োঁর্ন... ইতি চেৎ।” বৌদ্ধ বলিতেছেন দেখ। তুমি [ নৈয়ায়িক ] যে স্থল দেখাইয়া ব্যতিচারের কথা বলিয়াছ, তাহা ঠিক নয়। যেহেতু “নীলজ্ঞান” এবং “চিত্রজ্ঞান” এই দুইটি জ্ঞানেব মধ্যে যে বিষয়ের একত্ব বলিয়াছ তাহা নীলত্বরূপে। বৌদ্ধরূপে



গুণাদির সমষ্টি হইতে অতিবিক্ত দ্রব্য স্বীকার করা হয় না। এইজন্ত যে দ্রব্যটি নীল, তাহাকে তাঁহারা নীল বলেন। যাহা লাল তাহাকে রক্ত বলেন। অতএব নীল বিষয়টি নীলত্বরূপে এক—এইকথা তাঁহারা বলিতেছেন। অতএব যে হিসাবে চিত্র এবং নীল [অচিত্র] জ্ঞানদ্বয় একবিষয়ক, সে হিসাবে সেই দুইটি জ্ঞানের বিরোধ নাই। নীল বস্তুকে নীলত্বরূপে চিত্র ও নীল বলিয়া জানার বিরোধ থাকিতে পারে না। কাবণ জ্ঞানদ্বয়ের বিষয়তাবচ্ছেদক এক নীলত্ব। কিন্তু চিত্র ও অচিত্রজ্ঞানের বিরোধিতা হইতেছে চিত্রত্ব ও অচিত্রত্বরূপে। চিত্রত্ব ও অচিত্রত্ব ধর্ম দুইটি বিরোধিতার অবচ্ছেদক। কাবণ যেখানে চিত্রত্ব থাকে সেখানে অচিত্রত্ব থাকে না। এখন উক্ত বস্তুকে অবলম্বন করিয়া চিত্র এবং নীল [অচিত্র] বলিয়া যে দুইটি জ্ঞান উৎপন্ন হইয়াছে সেই দুইটি জ্ঞানকে যদি চিত্রত্বরূপে চিত্রেব জ্ঞান আর অচিত্রত্বরূপে নীল জ্ঞান ধরা হয়, তাহা হইলে কিন্তু দুইটি জ্ঞানের বিষয় এক হইবে না। বিষয় ভিন্ন ভিন্ন হইবে। মোট কথা এই যে এক বিষয়কে অবলম্বন করিয়া অবিকল্প নানা জ্ঞান হইতে পারে কিন্তু বিরুদ্ধ নানা জ্ঞান হইতে পারে না—ইহাই বৌদ্ধের বক্তব্য। হুতবাং নৈয়ায়িক যেশ্বলে বৌদ্ধের ব্যাপ্তির ভঙ্গ দেখাইয়াছেন তাহাতে বৌদ্ধের ব্যাপ্তিভঙ্গ হয় নাই, কারণ সেখানে একই বস্তুর নীলত্ব রূপে নীল ও চিত্র এই দুইটি জ্ঞান বিরুদ্ধ নয়। কিন্তু সেই দুইটি জ্ঞানকে যদি চিত্রত্ব ও অচিত্রত্বরূপে ধরা হয় তাহা হইলে তাহারা বিরুদ্ধ হইবে এবং বিষয়ও এক হইবে না। বিষয় চিত্রত্ব ও অচিত্রত্ব ইত্যাদিরূপে ভিন্ন ভিন্ন হইয়া যাইবে। আমরা [বৌদ্ধেরা] ব্যাপ্তিব কথা বলিয়াছিলাম—জ্ঞানের ভেদে বিষয়ের ভেদ, তাহা বিরুদ্ধ জ্ঞানদ্বয়ের ভেদে বিষয়ের ভেদ—বলিয়া বুঝিতে হইবে। প্রত্যক্ষ [নির্বিকল্পক] জ্ঞান এবং শাব্দ বা অনুমিতবিকল্পক জ্ঞান পরস্পর বিরুদ্ধ। ইহাই বৌদ্ধের অভিপ্রায়।

ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“নদ্বিহাপি……ইত্যভ্যুপগচ্ছামঃ।” অর্থাৎ নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ এবং শাব্দাদি বিকল্পে যে বৌদ্ধ জ্ঞান দুইটি বিরুদ্ধ বলিয়াছেন, তাহা যে হিসাবে বিরুদ্ধ, সেই হিসাবে জ্ঞানগুলির বিষয় ভিন্ন ভিন্ন। কিন্তু ঐ জ্ঞানগুলিব অত্মরূপে এক বিষয়ও আছে। অতএব যে হিসাবে বিষয় এক সেই হিসাবে জ্ঞানগুলির বিরোধ নাই। যেমন—নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষে গোত্ববিশিষ্ট গোত্রাণী বিষয় হইয়া থাকে আর বিকল্পজ্ঞানেও গোত্ববিশিষ্ট গোত্রাণী বিষয় হইয়া থাকে। এই গোত্ববিশিষ্টগোত্রাণীরূপে নির্বিকল্প ও বিকল্প জ্ঞানের কোন বিরোধ নাই। তবে নির্বিকল্পকজ্ঞানে যে দেশ, যে কাল নিয়তভাবে প্রকাশিত হয়, বিকল্পজ্ঞানে সেই দেশ, সেই কাল প্রভৃতির নিয়ম প্রকাশিত হয় না। এইজন্ত দেশ কাল নিয়মাদিরূপে নির্বিকল্পক জ্ঞানে গোত্ববিশিষ্টপিণ্ড [গোদেহ] প্রকাশিত হয়, আর বিকল্পজ্ঞানে তাদৃশদেশকালাদি নিয়মাব্যবস্থারূপে গোত্ববিশিষ্টপিণ্ড প্রকাশিত হয়। এই হিসাবে দুইটি জ্ঞানের বিরোধ আছে। ইহা আমরা

স্বীকার কবি। এখন পূর্বোক্ত অল্পমানের দ্বারা বোদ্ধ যদি নির্বিকল্পজ্ঞান ও বিকল্পজ্ঞানে গোষ্ঠবিশিষ্টপ্রাণিরূপে এক বিষয়তাব খণ্ডন করেন অর্থাৎ ঐ উভয়জ্ঞানে গোষ্ঠবিশিষ্ট প্রাণিরূপ এক বিষয় নাই বলেন—তাহা হইলে বোদ্ধের হেতুট স্বরূপাসিদ্ধ হইয়া যাইবে। বোদ্ধের অল্পমানের আকাবাটি মোটামুটিভাবে এইরূপ ছিল—“বিকল্পজ্ঞান নির্বিকল্পজ্ঞানের সহিত একবিষয়ক নয়, যেহেতু নির্বিকল্পক জ্ঞান হইতে বিকল্পজ্ঞান বিপরীত অর্থাৎ বিরুদ্ধ। [ বিকল্পঃ ন প্রত্যক্ষেণ সমানবিষয়ঃ তেনান্যনানতিবিক্তবিষয়ত্ববহিতত্বাৎ ]

এখন নির্বিকল্পজ্ঞানে এবং বিকল্পজ্ঞানে গোষ্ঠবিশিষ্টপ্রাণিরূপে এক বিষয় প্রকাশিত হয়, ইহা আমরা [ নৈমায়িক ] স্বীকার কবি। সুতবাং ঐ এক বিষয়রূপে নির্বিকল্পক জ্ঞান ও বিকল্প জ্ঞানের বিবোধিতা নাই। অতএব বিকল্প জ্ঞানরূপ পক্ষে নির্বিকল্পক জ্ঞানের বিপরীতত্বরূপহেতু থাকিল না, [ গোষ্ঠবিশিষ্টপ্রাণিরূপে নির্বিকল্পক জ্ঞান ও বিকল্প জ্ঞানের অন্যান্যনতিবিক্তবিষয় থাকায়, অন্যান্যনতিবিক্তবিষয়ত্ববহিতত্বরূপহেতু বিকল্পজ্ঞানে না থাকায় স্বরূপাসিদ্ধ হইল ] আব যদি বোদ্ধ পূর্বত্র অর্থাৎ নির্বিকল্পজ্ঞানে যে দেশ বা কাল নিয়তরূপে প্রকাশিত হয়, বিকল্পজ্ঞানে তাহা প্রকাশিত হয় না, অতএব দেশকালাদিনিয়মাবিষয়ক হওয়ার বিকল্পজ্ঞান নির্বিকল্পকে বিপরীত [ বিরুদ্ধ বা ন্যান্যনতিবিক্তবিষয়ত্বক ] বলেন তাহা হইলে সিদ্ধসাধন দোষ হইবে। কারণ নির্বিকল্পক জ্ঞানে যে দেশ, যে কাল, যে অবস্থা ইত্যাদি প্রকাশিত হয় সবিকল্পক জ্ঞানে সেই দেশ, কাল প্রভৃতি প্রকাশিত হয় না। সুতবাং এই হিসাবে নির্বিকল্পক ও বিকল্প জ্ঞানের এক বিষয়তা নাই, আব এই হিসাবে অর্থাৎ বিশিষ্টদেশকালাদিবিষয়কত্ব ও তদবিষয়কত্বরূপে দুই প্রকাব জ্ঞান বিপরীত বা বিরুদ্ধ—ইহা নৈমায়িকও স্বীকার করেন। এখন এইভাবে বিকল্প জ্ঞানকে পক্ষ করিয়া বিপরীতত্ব [ বা অন্যান্যনতিবিক্তবিষয়ত্ববহিতত্ব ] হেতুব দ্বারা যদি বোদ্ধ নির্বিকল্পক জ্ঞান হইতে বিরুদ্ধ জ্ঞানে ভিন্নবিষয়তা বা একবিষয়তার অভাব সাধন করেন তাহা হইলে সিদ্ধসাধন দোষ হইবে। আর এইভাবে নির্বিকল্পক এবং বিকল্প জ্ঞানের বিষয় যে এক নয় তাহা বুঝাইবার জন্ত নৈমায়িক বলিয়াছেন—“ন হি শাৰ্বলৈঙ্গিক বিকল্পকালে... অভ্যুপগচ্ছামঃ” অর্থাৎ বিকল্প জ্ঞানকালে, নির্বিকল্পক জ্ঞানকালীন দেশ কাল নিয়ম প্রভৃতি-যে সকল ধর্ম প্রকাশিত হয়, সেই সকল ধর্মই যে প্রকাশিত হয় বা বিকল্প জ্ঞানের বিষয় হয় ইহা আমরা স্বীকার করি না। অতএব এই যুক্তিতে পূর্বোক্ত অল্পমান চূষ্ট ॥১৩৫॥

ননু ধর্মিণ্যেব ক্ষুটাক্ষুটপ্রতিভাসভেদঃ কথম্। ন কথঞ্চিৎ। যথা যথা হি ধর্মীঃ প্রতিভাস্তি তথা তথা ক্ষুটার্থ-প্রতিভানব্যবহারঃ, যথা যথা চ ধর্মীগামপ্রতিপত্তিস্থতা তথা প্রতিভানন্ত মান্যব্যবহারো দূরান্তিকাদো প্রত্যক্ষহপি লোকা-নাম্, ন তু সর্বথৈবাপ্রতিপত্তো ॥১৩৬॥

**অনুবাদ :-** [পূর্বপক্ষ] ধর্মবিষয়েই [নির্বিকল্পক ও সবিিকল্পক জ্ঞানে ধর্মী প্রকাশিত হইলে একই ধর্মবিষয়ে] স্পষ্টজ্ঞান এবং অস্পষ্টজ্ঞানের ভেদ কিরূপে হয়? [উত্তর] কোনরূপেই হয় না। যেমন যেমনই [ধর্মীর অধিক ধর্ম] ধর্মসকল প্রকাশিত হয়, [তেমন তেমন] সেইরূপ সেইরূপ স্পষ্ট বিষয়ক জ্ঞানের ব্যবহার হয়। আর যেমন যেমন ধর্মসমূহের [অধিক ধর্মের] জ্ঞান না হয়, সেইভাবে সেইভাবে দূরে ও নিকটে প্রত্যক্ষেও [নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষে] লোকের জ্ঞানের মান্দ্য ব্যবহার হয়, কিন্তু একেবারে- [ধর্মীর] জ্ঞান না হইলে জ্ঞানের মান্দ্যব্যবহার হয় না ॥১৩৬॥

**তাৎপর্য :-** নৈয়ায়িক পূর্বে বলিয়াছেন নির্বিকল্পক জ্ঞানে যেমন গোষ্ঠাদিধর্মবিশিষ্ট গোপিগুপ্ত ধর্মী বিষয় হইয়া থাকে, বিকল্প জ্ঞানেও সেইরূপ গোষ্ঠাদিধর্মবিশিষ্ট পিণ্ড বিষয় হইয়া থাকে। স্বতবাং এইভাবে উভয় জ্ঞানেব একবিষয়তা সম্ভব হয়। এখন বৌদ্ধ তাহাব উপব আশঙ্কা করিয়া বলিতেছেন—“নহু.....কথম্।” বৌদ্ধমতে নির্বিকল্পকে স্বলক্ষণ গোব্যক্তিরূপ ধর্মী প্রকাশিত হয়, বিকল্প জ্ঞানে স্বলক্ষণ ধর্মী বিষয় হয় না। কারণ তাহাবা বলেন নির্বিকল্পক জ্ঞান যেভাবে স্পষ্টরূপে প্রকাশমান হয়, বিকল্প জ্ঞান সেভাবে হয় না। এই যে জ্ঞানের স্পষ্টাবভাস ও অস্পষ্টাবভাসেব ভেদ, ইহাব নিশ্চয় কোন হেতু আছে। যে জ্ঞানে যাহাব সান্নিধ্য থাকে, সেই জ্ঞান সেই বিষয়ে স্পষ্ট হয়, যে জ্ঞানে তাহা থাকে না, সেই জ্ঞানের স্ফুটাবভাস হয় না। নির্বিকল্পক জ্ঞান স্পষ্টাবভাস হয়, এই জ্ঞাত স্বীক্যাব কবিত্তে হইবে যে সেই জ্ঞানে স্বলক্ষণ গোব্যক্তি প্রভৃতি ধর্মী প্রকাশিত [বিষয়] হয়। আব বিকল্প জ্ঞানে সেই ধর্মী বিষয় হয় না, এইজন্য উহা অস্পষ্টাবভাস হয়। অতএব স্বলক্ষণ ধর্মী নির্বিকল্পক জ্ঞানেব বিষয় আব স্বলক্ষণ ভিন্ন অলীক অগোব্যক্তিরূপি প্রভৃতি বিকল্পেব বিষয়। এই হেতু উভয় প্রকাব জ্ঞানেব বিষয় ভেদ [সর্বথা বিষয় ভেদ] আছে, নতুবা উভয় জ্ঞানে ধর্মী স্বলক্ষণ বিষয় হইলে স্পষ্ট ও অস্পষ্ট ভেদ হইত না। ইহাই বৌদ্ধের আশঙ্ক্যাব অভিপ্রায়।

ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন কথঞ্চিৎ। যথা যথা.....অপ্রতিপত্তৌ।” অর্থাৎ জ্ঞানের স্পষ্টস্পষ্ট ভেদ নাই। সব জ্ঞানই স্পষ্টাবভাস হয়। তবে যে কোন জ্ঞানকে আমবা স্পষ্ট বলিয়া ব্যবহার কবি, আব কোন জ্ঞানকে অস্পষ্ট বলিয়া ব্যবহার কবি তাহাব কাবণ হইতেছে, যে যে জ্ঞানে ধর্মী'ব ধর্ম যত যত অধিক প্রকাশিত হয় সেই সেই জ্ঞানকে আমবা তত স্পষ্ট বলিয়া ব্যবহার কবি। আব যে যে জ্ঞানে ধর্মী'ব যত যত ধর্ম প্রকাশিত হয় না অর্থাৎ কম সংখ্যক ধর্ম প্রকাশিত হয়, সেই সেই জ্ঞানকে আমবা অস্পষ্ট বলিয়া ব্যবহার কবি। নির্বিকল্পক জ্ঞান এবং বিকল্প জ্ঞান উভয়ই ধর্মী'ব প্রকাশ হয়। ধর্মী'ব প্রকাশপ্রকাশনিমিত্ত জ্ঞানের স্পষ্টাস্পষ্ট

হয় না। লোকে নির্বিকল্পক জ্ঞানকেও স্পষ্ট ও অস্পষ্ট বলিয়া ব্যবহার করে। দ্রবর্তি বিষয়কে অবলম্বন করিয়া যে নির্বিকল্পক জ্ঞান হয়, তাহাতে অস্পষ্টত্ব ব্যবহাৰ হয়, আব নিকটবর্তি বিষয়কে অবলম্বন করিয়া যে নির্বিকল্পক জ্ঞান হয়, তাহাতে স্পষ্টত্ব ব্যবহাৰ হয়। কিন্তু ধর্মী যদি একেবারে অপ্রকাশিত হইত, তাহা হইলে জ্ঞানের অস্পষ্টত্ব ব্যবহাৰও অল্পপন্ন হইয়া থাকিত। কারণ যাহাকে অবলম্বন করিয়াই স্পষ্টত্ব-স্পষ্টত্ব ব্যবহাৰ হয়, তাহাৰ অপ্রকাশে ঐ ব্যবহাৰ সর্বথা অল্পপন্ন হইয়া যায়। অতএব নির্বিকল্পক এবং বিকল্প জ্ঞানে ধর্মীৰ প্রকাশ হয় বলিয়া ধর্মীবিষয়স্বরূপে উক্ত জ্ঞানদ্বয়ের একবিষয়তাই সিদ্ধ হয় ॥১৩৬॥

বিদুরাদিপ্রত্যয়োহপি পক্ষ এবতি ৫৭। অন্ত। ন তু  
তাবতাপি ধর্মধর্মীভেদসিন্ধৌ প্রত্যক্ষবাস্তবতঃ সন্দেহহপি  
সন্দিগ্ধব্যাভিচারেণ বা পরিহারঃ, তাবতাপি প্রতিভাসভেদশো-  
পপাতঃ ॥ ১৩৭ ॥

অনুবাদ :-[ পূর্বপক্ষ ] দুরাদিবর্তিবিষয়কজ্ঞানও পক্ষতুল্যই। [ উত্তর ]  
হউক, কিন্তু তাহার দ্বাৰাও [ প্রতিভাসের ভেদ দ্বাৰাও ] ধর্ম ও ধর্মীর ভেদ  
সিদ্ধ হওয়ায় প্রত্যক্ষের দ্বারা [ অনুমানের—ধর্মাবিষয়ত্বের বা একবিষয়তাভাবের  
অনুমানের ] অনুমানের বাধের, ধর্ম ও ধর্মীর ভেদের সন্দেহ হইলেও [ হেতুতে ]  
সন্দিগ্ধব্যাভিচারের পবিহার হয় না। তাহার দ্বারাও [ একবিষয়তা দ্বারাও ]  
জ্ঞানের ভেদের উপপত্তি হইয়া যায় ॥ ১৩৭ ॥

তাৎপর্য :-দুবে বা নিকটে একই ধর্মীৰ প্রত্যক্ষজ্ঞান [ নির্বিকল্পক ] হইলেও  
কতকগুলি অধিক ধর্মের প্রকাশ এবং অপ্রকাশ বশত নির্বিকল্পক জ্ঞানে স্পষ্টত্ব ও অস্পষ্টত্ব  
ব্যবহাৰ হইয়া যায়। এইকথা নৈবায়িক পূর্বে বলিয়াছেন। তাহাতে বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিয়া  
বলিতেছেন—“বিদুরাদিপ্রত্যয়োহপি.....৫৭।” অর্থাৎ দুবাদি জ্ঞানের সম্বন্ধে যে  
নৈবায়িক বলিয়াছেন—সেইসব জ্ঞানে ধর্মী বিষয় হওয়ায় একবিষয়তা আছে, তাহাতে  
আমাদের বক্তব্য এই যে সেই দুবের জ্ঞান ও নিকটের জ্ঞান গুলিতে আমাদের সন্দেহ—  
তাহাদের একবিষয়তা সন্দেহ থাকায়—সেই দুরাদিবর্তিজ্ঞানও আমাদের পক্ষই। পক্ষ  
সাধ্যের সন্দেহ থাকে। তবে এখানে মূল্যে ‘পক্ষ’পদের অর্থ—পক্ষতুল্য বলিতে হইবে।  
নতুবা মূল্যের পবে যে সন্দিগ্ধব্যাভিচার দোষের আপত্তি দিয়াছেন, তাহা অল্পপন্ন  
হইয়া যায়। কারণ পক্ষ ব্যভিচার দোষাবহ নয়, তথাপি পক্ষসমে ব্যভিচার দোষাবহ—  
এই মত অবলম্বন কবিয়া মূল্যের পক্ষসমে ব্যভিচার দোষের বর্ণনা কবিয়াছেন ইহা  
বুঝিতে হইবে। বাহা হউক বৌদ্ধ বলিতে চান যে “দ্রবর্তীজ্ঞানটি নিকটবর্তী জ্ঞানের

সহিত একবিষয়ক নহে, যেহেতু দূর্ববর্তীজ্ঞান নিকটবর্তী জ্ঞান হইতে বিপবীত [ ভিন্ন ]।” এই প্রতিভাসভেদ দ্বাৰা একবিষয়তাব অভাবসিদ্ধ হইলে, নিকটবর্তী জ্ঞানটি স্বলক্ষণবিষয়ক, আৰু দূর্ববর্তী জ্ঞানটি তদ্ভিন্ন অলীকবিষয়ক—ইহা প্রতিপাদিত হইবে। তাহাতে বৌদ্ধেব অভিপ্রেত বিকল্পজ্ঞানেৰ ধৰ্ম্যবিষয়তা বা অলীকবিষয়তা সিদ্ধ হইয়া যাইবে।

ইহাৰ উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“অন্তঃ। ন তু.....উপপত্তেঃ।” অর্থাৎ দূৰ্বাদিৰ জ্ঞানকে তোমৰা [ বৌদ্ধ ] পক্ষসম বলিবা স্বীকাৰ কৰ। তাহাতেও তোমাদেব অল্পমানে বাধদোষ বা ব্যভিচাবদোষ বাৰণ কৰিতে পাৰিবে না। কাৰণ আমৰা ধৰ্ম ও ধৰ্ম্মীৰ ভেদ সাধন কৰিয়া আসিবাছি। ধৰ্ম ও ধৰ্ম্মীৰ ভেদ সিদ্ধ হইয়াছে। দূৰে যে ধৰ্ম্মীকে জানা গিয়াছিল, তাহাতে তাহাৰ সব ধৰ্মেব জ্ঞান হয় নাই, ধৰ্ম্মী হইতে ধৰ্ম ভিন্ন বলিয়া ধৰ্ম্মীকে জানিলে ধৰ্মেব জ্ঞান নাও হইতে পাৰে। যে ধৰ্ম্মীকে দূৰে দেখা গিয়াছিল বা অল্পমান কৰা হইয়াছিল নিকটে তাহাবই প্রত্যক্ষ, অল্পব্যবসায দ্বাৰা জানা যায়। যেমন যাহাকে আমি দূৰ হইতে দেখিয়া ছিলাম বা অল্পমান কৰিবাছিলাম তাহাকেই আমি নিকটে দেখিতেছি—এইভাবে অল্পব্যবসায ৰূপ প্রত্যক্ষদ্বাৰা দূর্ববর্তীজ্ঞানে এবং নিকটবর্তীজ্ঞানে একধৰ্ম্যবিষয়তাব নিশ্চয় হওয়ায় তাহাৰ দ্বাৰা তোমাদেব [ বৌদ্ধেব ] উক্তজ্ঞানদ্বয়ের একবিষয়তাল্পমান বাধিত হইয়া যায়। আৰু যদি বল ধৰ্ম ও ধৰ্ম্মীৰ ভেদেব নিশ্চয় হয় নাই বলিয়া, ধৰ্ম ও ধৰ্ম্মীৰ অভেদও সম্ভব হইতে পাৰে। তাহাতে দূৰেব জ্ঞানে যদি ধৰ্ম্মীকে জানা যাইত, তাহা হইলে তাহাৰ ধৰ্মগুণিও জানা যাইত [ ধৰ্ম ধৰ্ম্মীৰ অভেদ বলিবা ]। দূৰেব জ্ঞানে সকল ধৰ্মবিশিষ্টধৰ্ম্মীৰ প্রকাশ এবং নিকটেব জ্ঞানেও সকলধৰ্মবিশিষ্টধৰ্ম্মীৰ প্রকাশ হইলে—ঐ উভয় জ্ঞানেৰ স্পষ্টত্বাস্পষ্টত্বভেদ প্রকাশ হইতে পাৰে না। এইজন্ত বলিতে হইবে যে নিকটেব জ্ঞানে ধৰ্ম্মীৰ প্রকাশ হইয়াছে, ফলত তাহাৰ সকল ধৰ্মেব প্রকাশ হইয়াছে, আৰু দূৰেব জ্ঞানে ধৰ্ম্মীৰ প্রকাশ হয় না, কিন্তু অল্পব্যবস্ৰুতি প্রভৃতি অলীকেব প্রকাশ হয়। এইজন্ত উভয় জ্ঞানেৰ স্পষ্টত্বাস্পষ্টত্বভেদ উপপন্ন হয়। তাহাৰ উত্তরে বলিবা [ নৈয়ায়িক ] দেখ, ধৰ্ম ও ধৰ্ম্মীৰ ভেদেব নিশ্চয় না হইলেও ধৰ্ম ও ধৰ্ম্মীৰ অভেদেবও নিশ্চয় হয় নাই, ফলত ধৰ্ম ও ধৰ্ম্মীৰ ভেদেব সন্দেহ হয়। এই সন্দেহ হইলেও দূৰেব জ্ঞান এবং নিকটেব জ্ঞানেব বিষয়েব যে একত্ব অল্পব্যবসায হয় [ যাহাকে দূৰে দেখিয়াছিলাম তাহাকেই নিকটে দেখিতেছি ] সেই অল্পব্যবসাযেব প্রামাণ্যেব উপব সন্দেহ হয় বটে। ঐ সন্দেহ হইলে মনে হইতে পাৰে উভয় জ্ঞানেব বিষয় এক কিনা? এইৰূপ সন্দেহ হইলে দূৰেব জ্ঞানে নিকটেব জ্ঞান হইতে প্রতিভাস ভেদৰূপ হেতুৰ নিশ্চয় হইলেও একবিষয়তাৰূপ সাধ্যোব সন্দেহ হওয়ায়, হেতুতে সন্নিধ ব্যভিচাৰ দোষ থাকিয়াই যায়, তাহাতেও সাধ্য সিদ্ধ হয় না। অতএব এইভাবে দূৰাদি-জ্ঞানকে পক্ষসম কৰিবাও তোমাদেব. দোষ হইতে মুক্তি হয় না। উভয় জ্ঞানে একধৰ্ম্মী বিষয় হইলেও কতকগুলি ধৰ্মেৰ প্রকাশ দূৰেব জ্ঞানে হয় না, আৰু নিকটেব

জ্ঞানে তাহার প্রকাশবশতও জ্ঞানঘরের ভেদ সিদ্ধ হইয়া যায় বলিয়া উভয় জ্ঞানে একবিষয়তাব অভাব সাধন নিবাকৃত হইয়া যায় ॥ ১৩৭ ॥

যদি চ নৈবং, দূরতমাদিপ্রত্যয়েষু কঃ সমাশ্বাসবিষয়ঃ ।  
যত্থার্থো লভ্যতে ইতি চেৎ । ননু লাভোহপি পূর্বপূর্বোপলক্ষানু-  
পন্নর্দনেনৈব । ন হি সত্ত্বদ্রব্যত্বপৃথিবীত্ববৃক্ষত্বাদিকং পরিভূয়  
শিংশপাতং লভ্যতে ॥ ১৩৮ ॥

অনুবাদ :—যদি এইরূপ [ দূরাদিজ্ঞানের এক বিষয় ] না হয়, তাহা হইলে দূরতম, দূরতর, দূরবর্তী প্রভৃতি বিষয়ক জ্ঞান সমূহের মধ্যে কোনটি বিশ্বাসের বিষয় হইবে । [ পূর্বপক্ষ ] যাহার [যে-জ্ঞানের] বিষয় লক্ষ হয় [ সেই জ্ঞান বিশ্বাসের বিষয় হইবে ] । [ উত্তর ] লাভও পূর্বে পূর্বে উপলব্ধ রূপকে বিনষ্ট না করিয়াই । যেহেতু সত্ত্ব, দ্রব্যত্ব, পৃথিবীত্ব ও বৃক্ষত্ব প্রভৃতিকে পরিভাগ করিয়া শিংশপাতের লাভ হয় না ॥ ১৩৮ ॥

তাৎপর্য :—দূরের জ্ঞান এবং নিকটের জ্ঞান একবিষয়ক—একধর্মবিষয়ক হইতে পাবে ইহাতে জ্ঞানের ভেদেব কোন অল্পপত্তি হয় না—ইহা নৈয়ায়িক বলিয়াছেন । উহা দূর কবিবাব জ্ঞান এখন বলিতেছেন—“যদি চ নৈবং……সমাশ্বাসবিষয়ঃ ।” অর্থাৎ দূরবতর-বর্তী ও দূরতমবর্তী বিষয়ের জ্ঞানগুলি যদি একবিষয়ক না হয়, তাহা হইলে কোন জ্ঞানে বিশ্বাস অর্থাৎ প্রামাণ্য জ্ঞান থাকিবে না । একটি বস্তুকে বহুদূর [ দূরতম ] হইতে একটা কিছু সং এইরূপ জানা গেল, তারপর তাহার দিকে ক্রমে অগ্রসর হইলে, ‘ইহা দ্রব্য’, আরও অগ্রসর হইলে পৃথিবী, বৃক্ষ, শিংশপাতবৃক্ষ ইত্যাদিরূপে জানা যায় । এখন এই জ্ঞানগুলির বিষয় যদি এক না হয়, ভিন্ন ভিন্ন হয়, তাহা হইলে কোন জ্ঞানটি প্রমাণ [ ঠিক ] ইহা লোকে বুঝিবে কিরূপে । পূর্বে যাহাকে দূর হইতে আছে বলিয়া জানা গিয়াছিল, পরে দ্রব্য বলিয়া যে জানা হইল, তাহার বিষয় ভিন্ন, তার পরের “পৃথিবী” এই জ্ঞানের বিষয়ও যদি ভিন্ন হয়, তাহা হইলে লোকে দূর হইতে একটি পদার্থ দেখিয়া, তাহাকে নিশ্চয় করিবার জ্ঞান যে ক্রমশঃ অগ্রসর হয়, তাহা অল্পপন্ন হইয়া যাইবে । কারণ প্রত্যেক জ্ঞানের বিষয় ভিন্ন ভিন্ন হইলে কোন জ্ঞানকে প্রমাণ বলিয়া বিশ্বাস করিবে না । কোন জ্ঞানের সহিত কোন জ্ঞানের মিল না থাকিলে কিসেব দ্বারা কোন জ্ঞানের প্রামাণ্য নির্ধারণ করিবে । এইজন্ত বলিতে হইবে দূর, দূরতর, দূরতমাদি জ্ঞানগুলির এক ধর্মাই বিষয়, অবশ্য ধর্ম ভিন্ন ভিন্ন । অতএব নির্বিকল্পক এবং বিকল্প—জ্ঞানেরও এক ধর্মী বিষয় । ইহার উপর বোধ আশঙ্কা করিতেছেন—“যত্থার্থো লভ্যতে ইতি চেৎ ।” অর্থাৎ যে জ্ঞানের বিষয় প্রাপ্ত হওয়া যায় সেই জ্ঞানকে

প্রমাণ বলিব। যেমন যেখানে জলের জ্ঞানেব পর প্রবৃত্ত হইয়া জল প্রাপ্তি হয় সেই জ্ঞান প্রমাণ, আব যেখানে জলজ্ঞানেব [ মরুভূমিতে ] পব প্রবৃত্ত হইয়া জলপ্রাপ্তি হয় না তাহা অপ্রমাণ। ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—দেখ। দূরতম, দূবতর, দূব, নিকট বিষয়ক জ্ঞানসমূহস্থলে পূর্ব পূর্ব জ্ঞানে উপলব্ধরূপকে বাদ দিয়া বস্তুব লাভ হয় না। কাবণ যে শিশুপা বৃক্ষকে বহুদূব হইতে সৎ বলিয়া, তাবপবে কমদূবে দ্রব্য বলিয়া আবও কম দূরে পৃথিবী বলিয়া এইভাবে ক্রমে বৃক্ষ বলিয়া শেষে শিশুপা বলিয়া জ্ঞানেব পর শিশুপা বৃক্ষেব প্রাপ্তি হয়, সেখানে কি সেই শিশুপাব, পূর্বপূর্বজ্ঞানলব্ধ সত্তা, দ্রব্যত্ব, পৃথিবীত্ব, বৃক্ষত্ব প্রভৃতি অলব্ধ হয় না তাহাবা চলিয়া যায়। তাহা হয় না। কিন্তু সেই এক শিশুপা ধর্মীর সত্ত্ব প্রভৃতি ধর্মগুলি ভিন্ন ভিন্ন জ্ঞানে বিষয় হইয়াছিল, সেই সকল ধর্ম বিশিষ্ট ধর্মীবই প্রাপ্তি হয়। সুতবাং ঐ দূরাদি জ্ঞানগুলিতে এক ধর্মীই বিষয় হয়, আব তাহাব ভিন্ন ভিন্ন ধর্মগুলি ভিন্ন ভিন্ন জ্ঞানে বিষয় হয়, এইজন্য জ্ঞানেব ভেদ হয়, কিন্তু ধর্মী বিষয় না হইলে ধর্ম বিষয় হইতে পারে না। অতএব ঐ সকল জ্ঞানে ধর্মরূপ বিষয় যেমন সত্য সেইরূপ তাহাব ধর্মগুলিও সত্য। অতএব গোত্বাদি ভাবস্বরূপ, অল্পব্যাবৃত্তি বা অলীক নয়, অলীক হইলে সত্তা দ্রব্যত্বাদি ধর্মবিশিষ্টরূপে শিশুপার লাভ হইত না। সুতবাং ঐ সকল [ নির্বিকল্পক ও বিকল্প ] জ্ঞানেব প্রামাণ্য আছে, যেহেতু ঐ শিশুপা স্থলে সব জ্ঞানেব বিষয়ই লব্ধ হইতেছে ॥১৩৮॥

যত্রার্থক্রিয়াসিদ্ধিরিতি চেৎ, সর্বেষামনুবৃত্তেঃ কণ্ঠার্থক্রিয়েতি কিং নিশ্চায়কম্। ন কিঞ্চিৎ, কিন্তু সন্ধীর্ণার্থক্রিয়াবিরহাদেক-  
মেব তত্র বস্তু, নষ্টকার্স্মান্ প্রতিভাসভেদ ইত্যেক এব প্রত্যয়গুত্র  
সালম্বন ইতি ক্রম ইতি চেৎ। তথাপি কতম ইত্যনিশ্চয়ে স  
এবানাশ্বাসঃ। অসন্ধীর্ণাপি চার্থক্রিয়া ন ব্যক্তিতঃ, সামগ্রীতঃ  
সর্বসম্ভবাৎ। অতএব ন সন্তানতো নিয়মঃ, ন হেতুসন্তান-  
নিয়তা কাচিৎকিঞ্চিৎক্রিয়া নাম। কাঞ্চিৎকিঞ্চিৎক্রিয়াং প্রতি প্রত্যক্ষানু-  
পলম্ভগোচর এব তথা ব্যবস্থাপ্যত ইতি চেৎ, তর্হি দূরতমাত্মাপ-  
লম্ভা অপি তথা ব্যবস্থাপ্যাঃ, সর্বেষামেব তেষাং তাং তামর্থ-  
ক্রিয়াং প্রতি প্রয়োজকতয়া অন্বয়ব্যতিরেকগোচরত্বাদিতি  
॥১৩৯॥

অনুবাদ :- [ পূর্বপক্ষ ] যেই বিষয়ে কাৰ্য [ কারিত্ব ] সিদ্ধি হয়, [ সেই বিষয়ের জ্ঞান প্রমাণ ]। [ উত্তর ] সমস্ত জ্ঞানের [ সৎ, দ্রব্য, পৃথিবী, বৃক্ষ

ইত্যাদি জ্ঞানের] বিষয়ের অনুরূপবশত কাহার কার্য, তাহার নিশ্চায়ক কি আছে। [পূর্বপক্ষ] কিছু নিশ্চায়ক নাই, কিন্তু মিশ্রিত কার্যের অভাববশত সেই জ্ঞানগুলিতে একটিই পারমার্থিক বস্তু। এক বিষয়ে কখনও জ্ঞানের ভেদ হইতে পারে না—এইহেতু সদ, দ্রব্য, ইত্যাদি জ্ঞানগুলির মধ্যে একটি জ্ঞানই পরমার্থবিষয়ক—এই কথা বলিব। [উত্তর] তথাপি [একটি জ্ঞানকে পরমার্থবিষয়ক বলিলে] কোন্ জ্ঞানটি [পরমার্থবিষয়ক] ইহার নিশ্চয় না হওয়ায় সেই জ্ঞানের প্রামাণ্যে অবিশ্বাস [সন্দেহ] থাকিয়া যায়। কার্য-সকল পৃথক্ পৃথক্ হইলেও, ব্যক্তি হইতে কার্য হয় না, সামগ্রী [কারণসমূহ] হইতে সকল কার্য সম্ভব হয়। অতএব [সামগ্রী হইতে কার্য সম্ভব হয় বলিয়া] সম্ভান হইতে কার্য হইবে এইকণ নিয়ম নাই। কোন কার্য এক সৃষ্টানের ব্যাপ্য নয়। [পূর্বপক্ষ] কোন কার্যের প্রতি অঘর ও ব্যতিবেকেব বিষয়েই সেইরূপ [কারণতা] ব্যবস্থাপিত করা হয়। [উত্তর] তাহা হইলে দূরতম, দূরতর প্রভৃতি জ্ঞানকেও সেইরূপ ব্যবস্থাপিত করিতে হইবে। দূরতমাদির জ্ঞান সমূহেরই সেই সেই কার্যের প্রতি প্রয়োজনতা, অঘর ও ব্যতিরেকের বিষয় [অঘরব্যতিরেকসিদ্ধ] ॥১৩৯॥

**তাৎপর্যঃ**—যেই জ্ঞানের বিষয়েব প্রাপ্তি হয় সেই জ্ঞানের প্রমাণ সিদ্ধ হইবে, বৌদ্ধের এইরূপ মত পূর্বে নৈয়ায়িক খণ্ডন কবিয়াছেন। এখন বৌদ্ধ অজ্ঞপ্রকাষে জ্ঞানের প্রমাণসিদ্ধি ব্রহ্ম আশঙ্ক্য করিতেছেন—“যত্রার্থক্রিয়াসিদ্ধিরিতি চেৎ”। অর্থক্রিয়া=কার্য। যে পদার্থে অর্থ ক্রিয়া অর্থাৎ কোন কার্য সিদ্ধ হয়, সেই পদার্থ বিষয়ক জ্ঞানকে গ্রহণ বলিব। বৌদ্ধমতে অর্থক্রিয়াকাবিহীন সত্তা, অর্থাৎ যাহাব কার্যকাবিতা থাকে, তাহাই সৎ, যাহা কোন কার্য করে না, তাহা সৎ হইতে পাবে না। অতএব যাহা কোন কার্যকাবী, তাহা সৎ বলিয়া, সেইরূপ সদ্বিষয়কজ্ঞান প্রমা। আব যাহা কার্যকাবী নয়, এমন অসৎ বিষয়ক জ্ঞান অপ্রমা। স্বলক্ষণ পদার্থ কার্যকাবী বলিয়া সেই স্বলক্ষণ বিষয়ক জ্ঞান প্রমা। যেমন নির্বিবল্লক প্রত্যক্ষ। আব স্বলক্ষণ ভিন্ন পদার্থ কার্যকাবী নয় বলিয়া, তাহারা অলীক। যেমন অজ্ঞব্যবৃত্তি [অগোব্যাবৃত্তি ইত্যাদি]। বিবল্লান্নক জ্ঞান মাত্রই এই স্বলক্ষণভিন্নবিষয়ক, অতএব বিবল্ল মাত্রই অপ্রমা। ইহাই বৌদ্ধের অভিপ্রায়। ইহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন “সর্ববামল্লবৃত্তে: ....কিং নিশ্চায়কম্।” অর্থাৎ বহু দূব হইতে যে শিংশপারুককে প্রথমে সৎ, বলিয়া জ্ঞান হইবাছিল, তারপব ক্রমে ক্রমে, তাহাকে দ্রব্য, পৃথিবী, বৃক্ষ ও শিংশপা বলিয়া যে জ্ঞানগুলি, সেই সকল জ্ঞানের বিষয়ই শিংশপাতে অম্লবৃত্ত, কাণ শিংশপাতে সত্ত্ব, দ্রব্যদ্ব, পৃথিবীদ্ব, বৃক্ষদ্ব, শিংশপা



আছে। স্তব্ধতা ঐ জ্ঞানগুলির মধ্যে কোন জ্ঞানের বিষয় হইতে অর্থক্রিয়া [পত্র, কাণ্ড ইত্যাদি কার্য] সিদ্ধ হয়, তাহাব তো কোন নিশ্চয় নাই, যেহেতু ঐরূপ নিশ্চয়ক কোন প্রমাণ নাই। তাহা হইলে কাহার অর্থক্রিয়া তাহার নিশ্চয় না হওয়ায় কোন জ্ঞানের প্রামাণ্য আছে, তাহা নিশ্চয় কবা সম্ভব হইবে না। ইহার উত্তবে বৌদ্ধ বলিতেছেন “ন কিঞ্চিৎ, কিন্তু .....ইতি চেৎ।” নিশ্চয়ক কিছু নাই। অর্থাৎ উক্ত সৎ প্রভৃতি জ্ঞানগুলির মধ্যে কোন জ্ঞানটি প্রমা—এইরূপ বিশেষভাবে নিশ্চয় কবা যায় না। তথাপি কার্যগুলি কখনও মিশ্রিত হইয়া উৎপন্ন হয় না। কপালের কার্য ও তন্তব কার্য ঘট, পট একাকার হইয়া উৎপন্ন হয় না। প্রত্যেক কার্য বিবিজরূপে [পৃথগ্ৰূপে] উৎপন্ন হয়। ইহাই নিয়ম। এই নিয়ম অনুসারে সদ, দ্রব্য, ইত্যাদি জ্ঞানগুলির বিষয়েব মধ্যে সকলেরই মিশ্রিত কার্য হইতে পারে না বলিয়া একটি বিষয়ের কার্যকে সেখানে পাবমার্থিক বস্তু বলিতে হইবে। একটি পদার্থই পাবমার্থিক হইলে সেই এক পাবমার্থিক বস্তুকে অবলম্বন করিয়া জ্ঞানের ভেদ অর্থাৎ এক পাবমার্থিক বিষয়ে নানা জ্ঞান হইতে পাবে না। কিন্তু পারমার্থিক এক বিষয়ে একটিই জ্ঞান হইবে। অগ্নাত জ্ঞানগুলি অলীক বিষয়ক হইবে। এখন যেই জ্ঞানটি পারমার্থিক বস্তু বিষয়ক সেই জ্ঞানটিকে প্রমা বলিব। ইহার উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তথাপি কতম.....কাচিদর্থক্রিয়া নাম।” নৈয়ায়িক বলিতেছেন দেখ, সেই দূবভমাদি জ্ঞানগুলির মধ্যে একটি জ্ঞানকে তুমি [বুদ্ধ] পারমার্থিকসদ্বিষয়ক বলিয়া প্রমা বলিতেছ। তাহা হইলেও ঐ জ্ঞানগুলির মধ্যে কোন জ্ঞানটি পাবমার্থিকসদ্বিষয়ক তাহাব নিশ্চয়ের উপায় কি? তাহার নিশ্চয়ের উপায় না থাকিলে সেই অবিশ্বাস অর্থাৎ জ্ঞানের প্রামাণ্যেব নিশ্চয় হইবে না। জ্ঞানের প্রামাণ্যেব নিশ্চয় না হইলে লোকেব জ্ঞানের প্রবৃত্তি হইবে না। আবও কথা এই যে—তোমবা [বুদ্ধেবা] কার্যকে অসঙ্গীর্ণ—অমিশ্রিত বলিয়াছ। ঠিক কথা কার্যগুলি অসঙ্গীর্ণ [অমিশ্রিত] হইলেও কোন একটি মাত্র ব্যক্তি [এক বস্তু] হইতে কার্য হয় না। কিন্তু সামগ্রী—অর্থাৎ কারণসমূহ হইতে কার্য হয়। যতগুলি কারণ থাকিলে যে বস্তু উৎপন্ন হয়, সেই বস্তু ততগুলি কারণকে অপেক্ষা করে, তাহার একটি কম হইলে কার্য উৎপন্ন হয় না। বীজ, জল, যুক্তিকা, বপন, আলোক ইত্যাদি অনেকগুলি কারণ মিলিত হইয়া অঙ্কুরাত্মক কার্য উৎপাদন কবে। কেবলমাত্র বীজ হইতেই অঙ্কুর উৎপন্ন হয় না। এই যুক্তিতে অর্থাৎ একটি ব্যক্তি হইতে কোন কার্য হয় না কিন্তু ভাবৎ [যতগুলি কারণের আবশ্যক] কারণ হইতে একটি কার্য হয় বলিয়া এক সন্তান [ধারা] হইতে কার্য হইবে—এই নিয়মও নাই। কোন কার্য এক সন্তান ব্যাপ্য নয়। কেবল বীজসন্তান [বীজ, বীজ, বীজ অর্থাৎ এক বীজের পবক্ষণে আব এক বীজ, ভাবপব আব এক বীজ—এইভাবে ধাবা-বাহিকভাবে অনববত—বীজব্যক্তি উৎপন্ন হয়—তাহার সবগুলিকে ধরিয়া এক সন্তান বলা হয়] হইতেই অঙ্কুর হয় না, কিন্তু পৃথিবীসন্তান, জলসন্তান, ইত্যাদি অনেক সন্তান

হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয়। অতএব এক সন্তান হইতে কার্যের উৎপত্তি—এই বৌদ্ধমতও খণ্ডিত হইল। নৈয়ায়িকের এই উক্তবেব উপব পুনবায় বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিতেছেন—  
“কাঞ্চিদর্থক্রিয়াং..... ইতি চেৎ ।” প্রত্যক্ষ=তৎসঙ্গে তৎসত্তা—এইরূপ অম্বয়। অল্পপলন্তু= তদসঙ্গে তদসত্তা এই ব্যতিবেক। অম্বয় ও ব্যতিবেকেব দ্বারা কাবণেব নিশ্চয় হয়। এই হেতু, কোন কার্য যদিও এক ব্যক্তিজন্ত নয় কিন্তু সামগ্রীজন্ত তথাপি কোন কার্যেব প্রতি কে কাবণ তাহা অম্বয় ব্যতিবেকেব দ্বাৰা সিদ্ধ হয়। শিশপাব কার্যবিশেষেব প্রতি শিশপাব কাবণতা অম্বয়ব্যতিবেকসিদ্ধ। কিন্তু সৎ, দ্রব্য, পৃথিবী প্রভৃতি শিশপার কার্য বিশেষেব প্রতি কারণ নয়, যেহেতু সদাদিতে অম্বয় ব্যতিরেক নাই। এইভাবে অম্বয় ব্যতিবেক দ্বাৰা কোন বিশেষ কার্যেব প্রতি কোন বিশেষ পদার্থেব কারণতা ব্যবস্থাপিত হয় বলিয়া—শিশপাই শিশপার বিশেষ কার্যের প্রতি কারণ, দ্রব্যাদি কারণ নয়। সেই শিশপা এইভাবে অর্থক্রিয়াকাবী হওয়ায় তদ্বিষয়ক “শিশপা” এই জ্ঞানটি প্রমা হইবে। সৎ, দ্রব্য, পৃথিবী এই জ্ঞানগুলি প্রমা হইবে না। ইহাই বৌদ্ধেব অভিপ্রায়।

ইহাব উত্তবে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“তর্হি দ্ব্যতমাচ্ছাপলন্তা অপি.....গোচবদ্বা-  
দিতি।” অর্থাৎ নৈয়ায়িক বলিতেছেন—যে জ্ঞানের বিষয়ে কোন কার্যেব প্রতি অম্বয় ব্যতিবেকসিদ্ধ কাবণতা ব্যবস্থিত হয়, সেই জ্ঞান প্রমা—ইহা যদি তুমি [বৌদ্ধ] বল। তাহা হইলে শিশপা জ্ঞানেব বিষয় শিশপাটি পত্রাদি বিশেষ কার্যের প্রতি কাবণ বলিয়া যেমন শিশপাজ্ঞান প্রমা হয়, সেইরূপ সৎ, দ্রব্য, পৃথিবী ইত্যাদি বিষয়ক জ্ঞানগুলি বিষয় দ্রব্য শিশপাবুদ্ধেব অবয়বসংযৌগরূপ কার্যেব প্রতি, পৃথিবী গন্ধের প্রতি, বুদ্ধ পত্রাদিসামান্যকার্যের প্রতি কাবণ হওয়ায়—এই সকল জ্ঞানই প্রমা হইবে। ঐ জ্ঞানগুলি বিষয় সৎ, দ্রব্য, প্রভৃতিতেও সেই সেই বিশেষ বিশেষ অর্থক্রিয়াব প্রতি কারণতা অম্বয় ব্যতিরেক দ্বাৰা ব্যবস্থাপিত। সুতবাং অম্বয় ব্যতিবেক দ্বাৰা সকল জ্ঞানের বিষয়ের কারণতা সিদ্ধ হওয়ায় সব জ্ঞান ষথার্থ। আব ঐ সব জ্ঞানই এক শিশপারূপ ধর্মিবিষয়ক বলিয়া বিষয়তােব ভেদ নাই। অতএব জ্ঞান ভিন্ন ভিন্ন হইলেও বিষয় এক হইতে পারে—ইহা সিদ্ধ হইল। ইহা নৈয়ায়িকেব অভিপ্রায় ॥১৩২॥

স্বাদেতৎ । ন ধর্মাস্তিরাকারেণ প্রতিভাসভেদো ভেদহেতুঃ,  
কিন্তু পরোক্ষাপরোক্ষরূপতয়া । সা হি ন ধর্মভেদানুপাদায়  
সমর্থয়িতুং শক্যা, তেষাপি পরোক্ষাপরোক্ষজ্ঞানোদয়াৎ, তত্রাপি  
ধর্মাস্তিরাবিসরণেহনবস্থানাদিতি চেৎ । ন । তয়োর্ববিয়াকার-  
ত্যাৎ । দ্বিবিধো হি জ্ঞানধর্মো বিয়্যাবচ্ছেদো জাতিভেদশ্চ ।

তত্র বিষয়াবচ্ছেদভেদেন বিষয়শ্চ ভেদস্থিতিরভেদনিরাকরণং বা, ন তু দ্বিতীয়েন। তস্য কারণভেদেনৈবোপপত্তেঃ ক্ষুত্যানুমিতি-স্মৃতিবৎ। যথা চ বিষয়ভেদেহপি কারণভেদাদেবাপরোক্ষ-জাতীয়মিन्द्रিয়জং জ্ঞানং, তথা বিষয়াভেদেহপি কারণভেদাদেব পরোক্ষাপরোক্ষজাতীয়লিঙ্গজ্ঞানং ভবৎ কেন বার্যতে। বারণে বা কার্যভেদং প্রতি কারণভেদোহপ্রয়োজকঃ শ্রুতং, তথা চাকস্মিকঃ স আপদ্যেত। জাতিভেদোহয়ং ন তৃপাদিভেদ ইতি কিমত্র নিষ্কঙ্কং কারণমিতি চেৎ, অনুভব এব। ন হি ব্যবসায়কালে পারোক্ষ্যাপরোক্ষ্যস্মৃতিতানুভূতিতানি পরি-ক্ষুরন্তি, অসাবগ্নিমানয়মগ্নিমান্ সোহগ্নিমান্ ইতি ক্ষুরণাৎ। অনুব্যবসায়কালে তু তৎপ্রতিভাসঃ, অমুমুনোমি, ইমং পশ্যামি, তং স্মরামিত্যুল্লেখাৎ। কথং তর্হি পরোক্ষার্থঃ প্রত্যক্ষশ্চেতি ব্যবহারঃ। যথাহনুমিতো দৃষ্টঃ স্মৃত ইতি ॥১৪০॥

অনুবাদ :—[পূর্বপক্ষ] আচ্ছা হউক। অত্র ধর্মরূপে জ্ঞানের ভেদ বিষয়ভেদের হেতু নয়, কিন্তু পরোক্ষ ও অপরোক্ষরূপে [জ্ঞানের ভেদ বিষয়ভেদেব হেতু]। সেই পরোক্ষতা বা অপরোক্ষতা বিষয়ের ধর্মবিশেষ বলিয়া গ্রহণ করিয়া সমর্থন করিতে পারা যায় না, কারণ বিষয়ের ধর্মেও পরোক্ষ এবং অপরোক্ষ জ্ঞানের উৎপত্তি হয়, সেই পরোক্ষ ও অপরোক্ষ ধর্মের উপরে অত্র ধর্মের [অত্র পবোক্ষ ও অপরোক্ষ] অনুসরণ করিলে অনবস্থাদোষ হয়। [উত্তর] না। সেই পবোক্ষ ও অপরোক্ষ বিষয়ঘটিত নয়। [দুই প্রকার] জ্ঞানের ধর্ম দুই প্রকার—বিষয়বিষয়ক ও জাতিভেদ [বিষয়স্পর্শশূন্য]। তাহাদের মধ্যে বিষয়বিষয়কধর্মের ভেদবশত বিষয়ের ভেদস্থাপন বা অভেদ খণ্ডন করা হয়, কিন্তু জাতিভেদদ্বারা বিষয়ের ভেদ-স্থাপন করা যায় না। কারণের ভেদ দ্বারাই জ্ঞানের জাতিভেদের উপপত্তি হয়, যেমন শব্দত্ব, অনুমিতিক্ত ও স্মৃতিত্ব। বিষয়ের ভেদ থাকিলেও যেমন কারণের ভেদবশতই অপরোক্ষজাতীয় ইन्द्रিয়জ জ্ঞান হয়, সেইরূপ বিষয়ের অভেদেও কারণের ভেদবশতই পরোক্ষজাতীয় এবং অপরোক্ষজাতীয় ইन्द्रিয়

জ্ঞান জ্ঞান ও লিঙ্গজ্ঞান জ্ঞান হইয়া থাকে, তাহা কে বাবণ করিবে। বাবণ করিলে কার্যের ভেদের প্রতি কারণের ভেদ অপ্রয়োজক হইয়া যাইবে। ঐ রূপ হইলে কার্য আকস্মিক [অকারণক] - হইয়া পড়িবে। [পূর্বপক্ষ] পরোক্ষ ও অপরোক্ষত্বটি জাতিবিশেষ কিন্তু বিষয়কৃত উপাধিবিশেষ নয়—এই বিষয়ে নিশ্চয়ই বাবণ কি আছে? [উত্তর] অনুব্যবসায়ই। যেহেতু ব্যবসায় জ্ঞানকালে পরোক্ষত্ব, অপরোক্ষত্ব, স্মৃতিত্ব, অনুভূতিত্ব—প্রকাশিত হয় না। ব্যবসায়কালে “উহা অগ্নিমান্, ইহা অগ্নিমান্, সে অগ্নিমান্” এইভাবে প্রকাশ পায়। কিন্তু অনুব্যবসায়জ্ঞানকালে তাহাদের [পরোক্ষত্ব, অনুভূতিত্ব ইত্যাদির] প্রকাশ হয়। উহাকে অনুমান করিতেছি, ইহাকে দেখিতেছি, তাহাকে স্মরণ করিতেছি এইভাবে জ্ঞানের উল্লেখ [প্রকাশ বা শব্দ প্রয়োগ] হইয়া থাকে। [পূর্বপক্ষ] তাহা হইলে পরোক্ষ বিষয়, প্রত্যক্ষ বিষয়—এইরূপ ব্যবহার কিসে হইবে? [উত্তর] যেমন অনুমিত অর্থ, দৃষ্ট অর্থ, স্মৃত অর্থ—ব্যবহার হয় ॥১৪০॥

তাৎপর্য :—নৈমিত্তিক পূর্বে দেখাইয়াছেন জ্ঞানের ভেদ হইলেও বিষয়ের ভেদ হইবে এইরূপ নিয়ম নাই। যেমন দ্রুতমদেশ হইতে যাহাকে “আছে” [সং] বলিয়া জানা যায়, আর একটু কম দ্রুত হইতে তাহাকে “দ্রব্য”, বলিয়া জানা যায়, আবও দ্রুত কমিলে ক্রমশ “পৃথিবী” “বৃক্ষ” “শিংগাপা” ইত্যাদিরূপে ভিন্ন ভিন্ন জ্ঞান হয়। কিন্তু সেখানে বিষয়ের ভেদ নাই, এক শিংগাপাকপধর্মী সকল জ্ঞানের বিষয়। এই যুক্তিতে নির্বিকল্প ও বিকল্পজ্ঞানের ভেদ থাকিলেও বিষয়ের অভেদ হইতে পারে। অতএব বোদ্ধ যে নির্বিকল্পক হইতে বিকল্প জ্ঞানের বিষয়ভেদ সাধন করিয়াছিলেন—তাহা খণ্ডিত হইয়া গিয়াছে। এখন বোদ্ধ নির্বিকল্পক ও বিকল্প জ্ঞানের বিষয়ভেদস্থাপন করিবার জ্ঞান অজ্ঞপ্রকাব আশঙ্কা করিতেছেন—“জ্ঞাদেভৎ.....অনবস্থানাদিতি চেৎ।” বোদ্ধের অভিপ্রায় এই যে—পূর্বোক্ত দ্রুতমাদি স্থলে যে ভিন্ন ভিন্ন জ্ঞান হয়, তাহাব আকাব, “একটা কিছু” “এটি দ্রব্য” “উহা পৃথিবী” “উহা বৃক্ষ” “ইহা শিংগাপা” ইত্যাদি। এখানে যে জ্ঞানের ভেদ, তাহা অজ্ঞধর্মের অর্থাৎ বিষয়ের ধর্মের আকারে জ্ঞানের প্রকাশভেদ হইতেছে। শিংগাপারূপ বিষয়ের ধর্ম সত্ত্ব, দ্রব্যত্ব, পৃথিবীত্ব ইত্যাদি। ঐ সকল বিষয়ধর্মাকারে জ্ঞানের আকাবের ভেদ প্রকাশ হইতেছে। কিন্তু এইভাবে অজ্ঞ ধর্মের আকাব জ্ঞানের ভেদকে আমবা বিষয়ভেদের কাবণ বলিব না। কিন্তু জ্ঞানের ধর্ম যে পরোক্ষত্ব, অপরোক্ষত্ব, সেইরূপে যেখানে জ্ঞানের ভেদ থাকিবে সেখানে বিষয়ের ভেদ থাকিবে। পরোক্ষত্বাপরোক্ষত্বরূপে জ্ঞানপ্রকাশের ভেদকে বিষয়ভেদের কারণ বলিব। স্মরণ্য নির্বিকল্পক জ্ঞান অপরোক্ষরূপে আব বিকল্পজ্ঞান পরোক্ষরূপে প্রকাশিত

হয় বলিয়া—তাহাদেব বিষয় ভেদ সিদ্ধ হইবে। আব যদি নৈয়ায়িক বা অপব কেহ বলেন—এই পবোক্ষত্ব ও অপবোক্ষত্ব জ্ঞানেব ধর্ম নয় কিন্তু বিষয়েব ধর্ম। তাহাব উত্তরে বৌদ্ধ বলিয়াছেন—না। উহাদিগকে বিষয়েব ধর্ম বলিযা সমর্থন কবা যায় না। কাবণ নৈয়ায়িক ঘট প্রভৃতি ধর্মীব যেমন পবোক্ষজ্ঞান ও অপবোক্ষজ্ঞান স্বীকার কবেন সেইরূপ ঘটাদিব ধর্ম যে ঘটত্ব প্রভৃতি তাহাবও পবোক্ষ এবং অপবোক্ষজ্ঞান স্বীকাব করেন। এখন পবোক্ষত্ব ও অপবোক্ষত্ব যদি বিষয়েব ধর্ম হয় তাহা হইলে সেই পরোক্ষত্ব ও অপরোক্ষত্বেব ও পবোক্ষজ্ঞান বা অপরোক্ষ জ্ঞান উৎপন্ন হইয়া যাইবে। আবার সেই বিষয়েব ধর্ম পবোক্ষত্ব ও অপবোক্ষত্ব এব উপর যদি অত্র পরোক্ষত্ব ও অপরোক্ষত্ব ধর্ম স্বীকাব করা হয় তাহা হইলে অনবস্থাদোষ হইয়া যাইবে। অতএব এই পবোক্ষত্ব ও অপবোক্ষত্বকে জ্ঞানেব ধর্ম বলিতে হইবে। উহাবা পরম্পব বিরুদ্ধ বলিযা একজ্ঞানে থাকিতে পারে না। জ্ঞানের ভেদ স্বীকাব করিয়া পরোক্ষত্বাপবোক্ষত্বেব ব্যবস্থা সম্পাদন কবিতে হইবে। ঐভাবে জ্ঞানের ভেদ থাকিলে বিষয়েব ভেদ সিদ্ধ হইবে। ইহাই বৌদ্ধের অভিপ্রায়।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ন, তয়োরবিষয়াকাবত্বাৎ.....চাক্ষুশিকঃ স আপত্তেত।” অর্থাৎ এইভাবে বৌদ্ধ জ্ঞানেব বিষয়ভেদ সাধন কবিতে পাবেন না। কাবণ পবোক্ষত্ব, বা অপবোক্ষত্ব বিষয়ঘটিত নয়। বৌদ্ধেব অভিপ্রায় হইতেছে পবোক্ষত্ব ও অপরোক্ষত্ব জ্ঞানেব ধর্ম। যে জ্ঞানে পবোক্ষত্ব থাকে, সেইজ্ঞানে অপবোক্ষত্ব থাকে না। এখন কোন জ্ঞান পবোক্ষ আব কোন জ্ঞানই বা অপরোক্ষ। যে জ্ঞানে বিষয়বিশেষ স্বলক্ষণরূপ বিষয় থাকে তাহা অপবোক্ষ আর যে জ্ঞানে অশ্রব্যাবুত্তি প্রভৃতি বিষয় হয় তাহা পরোক্ষ। এইভাবে পবোক্ষত্ব ও অপরোক্ষত্বটি বিষয়ঘটিত। কিন্তু—নৈয়ায়িক বলিতেছেন। না, তা নয় অর্থাৎ পবোক্ষত্ব ও অপবোক্ষত্ব ঐভাবে বিষয়বিশেষঘটিত নয়। স্তত্রাং পবোক্ষত্ব ও অপরোক্ষত্বদ্বাবা জ্ঞানেব বিষয়ভেদ প্রতিপাদন কবা যাইবে না। এই পরোক্ষত্বাদির দ্বারা যে বিষয়ভেদ সাধন কবা যায় না—তাহা দেখাইবাব জ্ঞান নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“বিবিধো হি জ্ঞানধর্মঃ.....ইত্যাদি। জ্ঞান দুই প্রকাব—বিষয়াবচ্ছেদ = বিষয়বিষয়কত্ব বা বিষয়নিমিত্তত্ব। বিষয়কে বিষয় করিয়া বা বিষয়কে নিমিত্ত কবিয়া জ্ঞানের একটি প্রকার, আর একটি প্রকার হইতেছে জাতিভেদ, অল্পভবত্ব, স্থতিত্ব ইত্যাদি। যদিও নৈয়ায়িক পবোক্ষত্ব ও অপরোক্ষত্বকে জাতি বলেন না, কাবণ অল্পভবত্ব প্রভৃতির সহিত সাক্ষর্য হইয়া যায়, তথাপি জাতিভেদেব তাৎপর্য—বিষয়সংস্পর্শরহিতত্ব। তাহা হইলে দাঁড়াইল এই যে, জ্ঞানেব বিষয়নিবন্ধনত্ব একটি প্রকার, আর বিষয়সংস্পর্শ-রহিতত্ব একটি প্রকার। প্রথম প্রকারের দ্বারা অর্থাৎ বিষয়নিবন্ধনতাব দ্বাবা জ্ঞানের বিষয়ের ভেদ সাধন করা যায় বা বিষয়েব অভেদ খণ্ডন করা যায়। ঘট পটাদি বিষয়নিবন্ধন নানা জ্ঞানের বিষয় ভিন্ন ইহা সিদ্ধ হয়। কিন্তু দ্বিতীয় প্রকার অর্থাৎ বিষয়াস্পর্শিত্ব

পর্বোক্ষত্বাপর্বোক্ষত্ব প্রভৃতি জ্ঞানেন প্রকাশ্যেব দ্বাৰা জ্ঞানেন বিষয়ভেদে সাধন কৰা যায় না। যেহেতু একই বিষয়ে যেমন শাস্ত্রজ্ঞান, অহুমিতি বা স্মৃতি হইতে পাবে, সেইরূপ একই বিষয়ে পর্বোক্ষ ও অপর্বোক্ষ জ্ঞান হইতে পাবে। ভিন্ন ভিন্ন বিষয়রূপ কাবণবশতই যে পর্বোক্ষ ও অপর্বোক্ষ প্রভৃতি জ্ঞানভেদে সিদ্ধ হয়, তাহা নয়, কিন্তু বিষয়ভিন্ন কাবণভেদবশত। যেমন একই ঘটবিষয়ে যখন চক্ষুঃসংযোগ, আলোক সংযোগ প্রভৃতি কাবণেব সন্মিলন হয়, তখন ঘটবিষয়ের অপর্বোক্ষ [ ইন্দ্রিয়জ্ঞাত ] জ্ঞান হয়। আবার যখন ঘট বিষয়ে ব্যাপ্তিজ্ঞান প্রভৃতি কাবণেব সমাগম হয় তখন ঘট বিষয়ে অহুমিতিকূপ পর্বোক্ষ জ্ঞান হয়। আবার ঘট, পট প্রভৃতি বিষয়ভেদ থাকিলেও ইন্দ্রিয়সংযোগাদি কাবণবশত অপর্বোক্ষ জ্ঞানই হয়। স্মৃতবাঃ পর্বোক্ষত্ব ও অপর্বোক্ষত্বরূপে জ্ঞানেন বিষয়ভেদে সিদ্ধ হয় না। এইভাবে কাবণেব ভেদবশত যে বিজ্ঞাতীয় জ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহা বাবণ কৰা যায় না। তাহাব অপলাপ করিলে কাবণেব ভেদ যে কাৰ্যভেদেব প্রযোজক তাহা অসিদ্ধ হইয়া যায়। কাৰ্যভেদেব প্রতি যদি কাবণেব ভেদ অপ্রযোজক হয়, তাহা হইলে কাৰ্যেব যে বিজ্ঞাতীয়ত্ব তাহা আকস্মিক অর্থাৎ বিজ্ঞাতীয় কাৰ্যগুলি বিনা কাবণে উৎপন্ন হইবে।

ইহাব উপব বৌদ্ধ আশঙ্কা কবিতেন—“জাতিভেদোহয়ঃ……ইতি চেৎ।” অর্থাৎ নৈয়ায়িক যে পর্বোক্ষত্ব ও অপর্বোক্ষত্বকে জ্ঞানেন জাতিভেদে বা বিষয়ানুসঙ্গিত বলিয়াছেন, উহাবা বিষয়নিবন্ধন নয়—তদ্বিষয়ে প্রমাণ কি ?

তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“অল্পভব এব” ইত্যাদি অর্থাৎ অল্পব্যবসায়কূপ অল্পভবই পর্বোক্ষত্ব প্রভৃতি বিষয়ে প্রমাণ। স্মারয়তে “ইহা ঘট” “ইহা অগ্নি” ইত্যাদিরূপে প্রথমে যে জ্ঞান [ নির্বিকল্পকেব পব ] উৎপন্ন হয় তাহাকে ব্যবসায় জ্ঞান বলে। এই ব্যবসায় জ্ঞানেন দ্বাৰা বিষয়ের প্রকাশ হয়, জ্ঞানেন প্রকাশ হয় না। জ্ঞানেন [ ব্যবসায় জ্ঞানেন ] প্রকাশ ব্যবসায়ের অনন্তর উৎপন্ন “আমি ঘটকে জানিতেছি” ইত্যাকাব অল্প-ব্যবসায় দ্বাৰা হইয়া থাকে। ব্যবসায় জ্ঞানে কেবল বিষয় প্রকাশিত হয়, জ্ঞান প্রকাশিত হয় না, এইজন্ত ব্যবসায় জ্ঞানেন দ্বাৰা জ্ঞানেন পর্বোক্ষত্বাপর্বোক্ষত্ব বুঝা যায় না। অল্প-ব্যবসায়ে জ্ঞান প্রকাশিত হয় বলিয়া জ্ঞানগত পর্বোক্ষত্বাদিও প্রকাশ হয়। এই কথাই গ্রন্থকাব “ন হি ব্যবসায়কালে …উল্লেখ্যঃ” গ্রন্থে বিশদভাবে বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, ব্যবসায়জ্ঞানকালে—“ঐ [ দ্ববর্তী দেশ ] বহিমান্” “এই [ সন্নিহিত দেশ ] দেশ বহিমান্” “সেই [ দ্ববর্তী ও অত্ৰকালিক দেশ ] দেশ বহিমান্” ইত্যাদিরূপে জ্ঞানেন বিষয়গুলি প্রকাশিত হয়। আব অল্পব্যবসায়কালে “অমুম্ অহুমিনোমি” দ্ববর্তী বস্তুকে অদশশব্দেব দ্বাৰা বুঝান হইয়া থাকে। এইজন্ত “অমুম্” বলা হইয়াছে অর্থাৎ বহিঃশিষ্টরূপে ঐ পর্বতকে অহুমান কবিতেন। “ইমং পশ্যামি” নিকটবর্তী বস্তুকে ইদম্ শব্দেব দ্বাৰা বুঝান হয়, এইজন্ত ইহা প্রত্যক্ষ জ্ঞানেন অল্পব্যবসায়, আব “তং স্মৰামি” এই জ্ঞানেন দ্বাৰা অপর্বোক্ষ ব্যক্তিব স্মরণ বুঝা যাইতেছে, এইভাবে অহুমিতিত্ব, প্রত্যক্ষত্ব,

স্বতিত্ব প্রভৃতি প্রকাশ হয়। এখন এই পরোক্ষত্ব, অপরোক্ষত্ব প্রভৃতি যদি বিষয়ের ধর্ম হইত, তাহা হইলে ব্যবসায়জ্ঞানে বিষয় প্রকাশিত হয় বলিয়া তদগত ধর্ম পরোক্ষত্বাদিও প্রকাশ হইয়া যাইত। কিন্তু তাহা হয় না। অতএব উহা যে বিষয়নিবন্ধন নয়—ইহা প্রমাণিত হইল। ইহাব উপর বোদ্ধ একটি আশঙ্কা কবিয়াছেন—“কথং তর্হি পরোক্ষোহর্থঃ ..... ব্যবহাঃ।” অর্থাৎ পরোক্ষত্ব প্রভৃতি যদি বিষয়ের ধর্ম না হয় তাহা হইলে এই বস্তুটি পরোক্ষ, ইহা প্রত্যক্ষ এইরূপ ব্যবহাঃ হয় কেন? এই ব্যবহাঃের দ্বারা তো বুঝা যাইতেছে—পরোক্ষত্ব প্রভৃতি বিষয়ের ধর্ম। তাহাব উত্তরে নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“যথা। অনুমিতঃ দৃষ্টঃ স্মৃতঃ” অর্থাৎ বহিঃ অনুমিত, পর্বত দৃষ্ট, দেবদত্ত স্মৃত এইরূপ ব্যবহাঃ আমাদের হইয়া থাকে। এই ব্যবহাঃ দ্বারা যেখন নৌদ্রও বিষয়ে অনুমিতত্ব, দৃষ্টত্ব বা স্মৃতত্ব ধর্ম স্বীকার করেন না কিন্তু অনুমিতির নিষেধীভূত, প্রত্যক্ষের বিষয়, স্বতিব বিষয়—ঐ সকল পদার্থে জ্ঞানের বিষয়ত্বই স্বীকার করা হয়। সেইরূপ প্রত্যক্ষ অর্থ বলিলে অর্থে প্রত্যক্ষত্ব ধর্ম বুঝা না কিন্তু প্রত্যক্ষ জ্ঞানের বিষয়ত্বই বুঝা। এই পরোক্ষত্ব বলিতে বুঝা পরোক্ষ জ্ঞানের বিষয়ত্ব ॥১৪০॥

যদ্যত্যন্তবিলক্ষণানামিত্যাদি, তদপি সন্দিগ্ধানৈকান্তিকম্, বিধিনাপি তথাভূতেন সালক্ষণ্যব্যবহারশ্চ নির্বাহাৎ। তথা হ্রয়ং ব্যবহারো ন নির্নিমিত্তঃ, নাপ্যনেকনিমিত্তঃ, নাপ্যনেকা-সংসর্গ্যেকনিমিত্তঃ, অতিপ্রসঙ্গাৎ। ততোহনেকসংসর্গ্যেকনিমিত্তঃ পরিশিষ্ট্যতে। তথা চ তাদৃশশ্চ বিধিরূপত্বে কো বিরোধঃ, যেন ব্যাপ্তিঃ স্যাৎ, প্রত্যুত নিষেধরূপতয়াগ্রেব বিরোধো দর্শিতঃ প্রাগিতি কৃতং পল্লবসমুল্লাসৈঃ ॥১৪১॥

অনুবাদ :- আর যে ‘অত্যন্তবিসদৃশ পদার্থ সমূহের সাদৃশ্যব্যবহারের দ্বারা হেতু তাহা অশ্রাব্যবৃদ্ধিস্বরূপ’—ইহা [বোদ্ধ কর্তৃক] বলা হইয়াছিল তাহাও [সাদৃশ্যব্যবহার বা অনুগতব্যবহার হেতু] সন্দিগ্ধব্যাভিচারী। সেইরূপ [অনুগত ব্যবহারের কারণ] ভাবপদার্থের দ্বারাও সাদৃশ্যব্যবহারের নির্বাহ হয়। যেমন—এই ব্যবহার [গক, গরু, গক ইত্যাকার ব্যবহার] নিষ্কারণ নয়, অনেককাবণক নয়, অনেকের সহিত সম্বন্ধশূন্য এককারণক নয়, কাবণ অতিপ্রসঙ্গ [গোবিল্লজ্ঞানের দ্বারা অশ্রবণও সাদৃশ্যব্যবহারের প্রসঙ্গ] হইয়া

১। “নাপ্যনেকাসংসর্গ্যেকনিমিত্তঃ” ইতি ‘থ’ পুস্তকপাঠঃ।

২। “ততোহনেকসংসর্গ্যেকনিমিত্তোহ্যং” ইতি ‘থ’ পুস্তকপাঠঃ।

যায়। সুতরাং অনেকের সহিত সম্বন্ধ এক কারণক—ইহাই পরিশেষে সিদ্ধ হয়। তাহা হইলে অনেকের সহিত সম্বন্ধ সেইরূপ পদার্থ ভাবস্বরূপ হইলে কি বিরোধ হয়, যাহার জন্ত অস্তব্যাবৃত্তিরূপতার ব্যাপ্তি সাদৃশ্যব্যবহারহেতু সিদ্ধ হয়, প্রত্যুত অভাবরূপতাওই বিরোধ দেখাইয়াছি—অতএব আর শাখা প্রশাখাবিশ্তাবের প্রয়োজন কি ॥ ১৪১ ॥

**তাৎপর্যঃ**—পূর্বে [ ১২৫নং গ্রন্থে ] বৌদ্ধ অপোহসিদ্ধি [ অস্তব্যাবৃত্তিস্বরূপ গোষ্ঠাদি ] জন্ত যে দুইটি সম্মতান দেখাইয়াছিলেন, তাহাব মধ্যে প্রথম অনুমানটি নৈয়ায়িক বহু যুক্তিব দ্বারা খণ্ডন কবিয়া আনিয়াছেন। এখন দ্বিতীয় অনুমান খণ্ডন কবাব জন্ত বলিতেছেন—“যদ্যপ্যন্ত্যবিলক্ষণানামিত্যাদি ...ব্যবহাবস্ত নির্বাহাৎ।” অর্থাৎ ‘যাহা অস্ত্যবিসদৃশপদার্থ সকলের সাদৃশ্যব্যবহাবের বা অল্পগত ব্যবহাবের কাবণ হয়, তাহা অস্ত্যাবৃত্তিস্বরূপ’ এইরূপ অনুমানের কথা বৌদ্ধ বলিয়াছেন, তাহা সন্দ্বিদ্ধ-ব্যভিচারদোষগ্রষ্ট। কাবণ গোষ্ঠাদি অস্ত্যাবৃত্তিস্বরূপ, যেহেতু অস্ত্যবিলক্ষণ গোষ্ঠ্যক্তি-সমূহে সালক্ষণ্যব্যবহাবের কাবণ। এইরূপ অনুমানের হেতু অস্ত্যবিলক্ষণে সালক্ষণ্য ব্যবহারহেতু গৌত প্রভৃতিতে থাকুক অস্ত্যাবৃত্তিস্বরূপতা না থাকুক—এইরূপ বিপক্ষে যদি কেহ আশঙ্কা কবেন, সেই আশঙ্কায় বাদক তর্ক না থাকায় বৌদ্ধের উক্ত হেতুটি সন্দ্বিদ্ধব্যভিচারদোষযুক্ত হইয়া যায়। অনুকূল তর্কের অভাববশতঃ সাধ্যাভাবের সন্দেহেব অধিকবণে হেতুেব নিশ্চয়কে সন্দ্বিদ্ধব্যভিচার বলা হয়। অবশ্য ইহা নব্যনৈয়ায়িকের মত। প্রাচীন নৈয়ায়িক মতে সাধ্যাভাবের নিশ্চয়ের অধিকবণে হেতুেব সন্দেহকে সন্দ্বিদ্ধব্যভিচার বলে। যাহা হউক এইভাবে বৌদ্ধোক্ত দ্বিতীয়ানুমানটি সন্দ্বিদ্ধব্যভিচারদোষগ্রষ্ট ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য। আব সেই সন্দ্বিদ্ধব্যভিচার দোষটি স্পষ্টভাবে বুঝাইবার জন্ত নৈয়ায়িক বলিয়াছেন—“বিধিনাপি তথাভূতেন” ইত্যাদি। গৌত প্রভৃতি বিধি অর্থাৎ ভাবভূত জাতি হইলেও তাহাব দ্বারা অভ্যন্ত ভিন্ন গোষ্ঠ্যক্তিসমূহের সালক্ষণ্যব্যবহার সিদ্ধ হইতে পারে। ভাবভূত গোষ্ঠ্যের দ্বারা যদি অল্পগতব্যবহাব সম্পন্ন হয় তাহা হইলে তো লোকের সন্দেহ হইবে গোষ্ঠাদি অস্ত্যাবৃত্তিস্বরূপ কিনা। অথচ গোষ্ঠাদি যে সালক্ষণ্যব্যবহাবের হেতু এবিষয়ে কাহাবও সন্দেহ নাই পরন্তু নিশ্চয় আছে। অতএব হেতুর নিশ্চয় ও সাধ্যের সন্দেহ [ পক্ষভিন্ন স্থলে ] থাকায় সন্দ্বিদ্ধব্যভিচার দোষ হইল। তাবপর নৈয়ায়িক গৌত প্রভৃতিব বিধিরূপতা অর্থাৎ ভাবভূতজাতিস্বরূপতার সাধনের জন্ত বলিয়াছেন—“তথাহি অয়ং ব্যবহারো..... পবিশিগ্নতে।” অর্থাৎ “এটা গরু” “এটা গরু” ইত্যাদিরূপে যে অল্পগত ব্যবহাব হয়, তাহা নিকাণ হইতে পারে না। যাহাব কাবণ নাই তাহা নিত্য হয় যেমন আকাশাদি। এইরূপ উক্ত ব্যবহাবের কাবণ না থাকিলে সর্বদা ঐ ব্যবহাবের আপত্তি হইবে।



স্বতবাং উক্ত ব্যবহাবেব কারণ আছে—ইহা বলিতে হইবে। এখন ব্যবহাবেব অনেক-  
গুলি কাৰণ আছে ইহা বলা যায় না, যেহেতু উক্ত ব্যবহাবেব অনেক কাৰণ স্বীকাৰ  
করিলে, ব্যবহাব অল্পগত হইতে পাবে না। যেখানে অনেক কাৰণ থাকে, সেখানে  
অল্পগত ব্যবহাব অসম্ভব। স্বতবাং বলিতে হইবে যে উক্ত ব্যবহাবেব একটি কিছু  
কাৰণ আছে। এখন সেই একটি কাৰণ কে? অনেকের সহিত যাহাব সম্বন্ধ নাই—  
এইরূপ একটি পদার্থ কি? যাহা উক্ত ব্যবহাবেব কাৰণ। তাহা বলা যায় না। যেমন  
আকাশত্ব একমাত্র আকাশেব সহিত সম্বন্ধ বলিয়া তাহা অল্পগত ব্যবহাবেব কারণ  
নয়। “আকাশ, আকাশ” এইরূপ অল্পগত ব্যবহাব হয় না। সেইরূপ গৌত্ব প্রভৃতি  
যদি একটি গক প্রভৃতিব সহিত সম্বন্ধ হইত তাহা হইলে তাহাব দ্বাবা অল্পগত  
ব্যবহাব হইত না। অতএব অনেকের সহিত অসম্বন্ধ এক পদার্থ উক্ত ব্যবহারেব  
কাৰণ হইতে পাবে না। তাহা হইলে বাকী থাকিল কি? কাৰণ আছে, তাহা  
অনেক নয়, এক, সেই এক আবার অনেকের সহিত অসম্বন্ধ নয়, স্বতরাং পৰিণেয়ে  
দাঁড়াইল—অনেকের সহিত সম্বন্ধ এক পদার্থই অল্পগত ব্যবহাবেব কারণ। স্বতরাং  
অনেকের সহিত সম্বন্ধ সেই এক পদার্থ-ভাবরূপ হইলে কোন বিরোধ যখন দেখা যাইতেছে  
না, তখন বোদ্ধের অল্পগতব্যবহারহেতুতাতে ব্যাবৃত্তিস্বরূপতাসাধ্যেব ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইতে  
পাবে না। যেহেতু ব্যাপ্তিসিদ্ধিব প্রতিবন্ধক সন্দ্বিগ্ধব্যভিচাবজ্ঞান থাকিয়া গেল। আর  
তা ছাড়া গৌত্ব প্রভৃতিকে অন্ত্যব্যাবৃত্তিস্বরূপ বলিলে যে বিরোধ হয় তাহা আশ্রয়  
[নৈয়ায়িকেরা] পূর্বে দেখাইয়াছি। নৈয়ায়িক পূর্বে বলিয়াছিলেন—গৌত্ব পদার্থ যদি  
অগোব্যাবৃত্তিস্বরূপ হয়, তাহা হইলে তাহাব জ্ঞানেব জ্ঞান গোভিন্ন মহিবাদিকে জানিতে  
হইবে, আবার মহিবাদিকে জানিতে গেলে মহিবৃত্ত অর্থাৎ বৌদ্ধ মতে মহিবত্তিন্নগো  
ব্যাবৃত্তিজ্ঞানেব আবশ্যক, আব সেই গোব্যাবৃত্তিব গৌত্ব আবার অগোব্যাবৃত্তিস্বরূপ,  
স্বতবাং অগোব্যাবৃত্তিকে জানিতে হইবে। এইভাবে অস্ত্রোহস্ত্রাশ্রয় দোষের আপত্তি হয়।  
স্বতবাং অন্ত্যব্যাবৃত্তিস্বরূপতা মতেই বিরোধ আছে, ভাবস্বরূপতা মতে কোন বিরোধ নাই।  
এবিষয়ে আর অধিক বলা নিশ্চয়োজন ॥ ১৪১ ॥

নাপি প্রবৃত্তাদিব্যবহারনির্বাহকত্বমপোহকল্পনায়াঃ, অগ্ৰাব-  
ভাসাদয়ত্র প্রবৃত্তাবতিপ্রসঙ্গাৎ। অধ্যবসায়াদয়মদোষ ইতি  
ঢেৎ, অথ কোঃয়ম্ অধ্যবসায়ঃ। কিমলীকন্ত বস্তুধর্মতয়াব-  
ভাসঃ, কিম্বা বস্তুত্বকতয়া, ততো ভেদাগ্রহো বা, বস্তুবাসনা-  
সমুৎপত্তং বেতি ॥১৪২॥

**অনুবাদ :**—অপোহকল্পনায় প্রবৃত্তি প্রভৃতি ব্যবহারের নির্বাহকত্বও নাই, যেহেতু অত্যাধিকারের জ্ঞান হইতে অত্যাধিকার প্রবৃত্তি হইলে অতিপ্রসঙ্গ হইয়া যাইবে। [পূর্বপক্ষ] বিকল্পাত্মক অধ্যবসায় হইতে [এইকগ প্রবৃত্তিতে] এই দোষ হয় না। [উত্তর] অধ্যবসায়টি কি? উহা কি অলীককে বস্তুর ধর্ম বলিয়া জ্ঞান (১), কিম্বা অলীককে বস্তুস্বরূপে জ্ঞান (২), বা বস্তু হইতে অলীকের ভেদাগ্রহ [ভেদজ্ঞানাভাব] (৩), অথবা অলীকের জ্ঞানে বস্তুর বাসনা হইতে উৎপন্নহই [অধ্যবসায়] ॥ ১৪২ ॥

**তাৎপর্য :**—বৌদ্ধ “গরু, গরু, গরু” ইত্যাদিরূপে অল্পগত ব্যবহার [ঐ ভাবে শব্দপ্রয়োগরূপ ব্যবহার] সিদ্ধি জন্ম গোচর প্রভৃতিকে অপোহরূপে—অত্যাধিকাররূপে (বৌদ্ধ) কল্পনা করেন। এই অল্পগতব্যবহারের জন্ম বৌদ্ধের অপোহ কল্পনা নৈয়ায়িক পূর্বে খণ্ডন করিলেন। এখন বৌদ্ধ বলেন—প্রবৃত্তি বা নিবৃত্তির জন্ম অপোহ কল্পনা অবশ্যই করিতে হইবে। বৌদ্ধের অভিপ্রায় :—নির্বিকল্পক জ্ঞানে গোব্যক্তিরূপস্বলক্ষণ বস্তুমান প্রকাশিত হয়, তাহাতে [নির্বিকল্পকে] স্বলক্ষণ ভিন্ন কোন সামান্যলক্ষণ বস্তুর প্রকাশ হয় না। নির্বিকল্পকজ্ঞানের দ্বারা যে বস্তু প্রকাশিত হয়, তাহাকে বৌদ্ধ গ্রাহ্য বলেন। আব বৌদ্ধমতে সকল বস্তুই কল্পিক। সুতরাং নির্বিকল্পক জ্ঞানও কল্পিক। আব নির্বিকল্পক জ্ঞানের গ্রাহ্য যে স্বলক্ষণ গবাদিব্যক্তি তাহাও কল্পিক। কল্পিক অর্থে যাহা উৎপত্তিক্রমে পরে নষ্ট হইয়া যায়। প্রশ্ন হইতে পাবে সবই যদি কল্পিক হয়, তাহা হইলে লোকে গোব্যক্তিকে দূর হইতে গরু বলিয়া জানিয়া, আনিতে যায় এবং গরু প্রভৃতি বস্তু পায়ও। এইভাবে যে লোকের প্রবৃত্তি, প্রাপ্তি ওচুর্ভূত ব্যবহার হয়, তাহা কিরূপে সিদ্ধ হইবে। গবাদি ব্যক্তি কল্পিক হইলে নির্বিকল্পকজ্ঞানে তাহাকে জানিয়া আব পবে তাহাকে তো পাইতে পাবে না, কাবণ সে তো মবিয়া যায়। তাহাব উত্তরে বৌদ্ধ বলেন, নির্বিকল্পকজ্ঞানে গবাদি স্বলক্ষণ বস্তুর জ্ঞান হয়, তাবপব সেই নির্বিকল্পক জ্ঞানের সামর্থ্যে দ্বারা যে বিকল্পাত্মক জ্ঞান উৎপন্ন হয়, সেই জ্ঞানে বাস্তবিক সেই স্বলক্ষণ গোব্যক্তি প্রকাশিত হয় না, কাবণ স্বলক্ষণ বস্তুতো নষ্ট হইয়া গিয়াছে, তথাপি বিকল্প জ্ঞানের দ্বারা নির্বিকল্পকজ্ঞানের বিষয় স্বলক্ষণের অধ্যবসায় অর্থাৎ নিশ্চয় হয়, নির্বিকল্পকজ্ঞানের গ্রাহ্য বিষয়কে সর্বিকল্পকজ্ঞান অধ্যবসায় কবে—অর্থাৎ যেহেতু নির্বিকল্পক জ্ঞান হইতে পববর্তী বিকল্পজ্ঞান উৎপন্ন হয় সেইহেতু নির্বিকল্পকেব বাসনা বিকল্পজ্ঞানে থাকায়, বিকল্পজ্ঞানে নির্বিকল্পক প্রদর্শিত বস্তুর প্রকাশ হব বলিয়া মনে হয়। বস্তুত বিকল্পজ্ঞানে নির্বিকল্পক প্রদর্শিত বস্তু প্রকাশিত হয় না, কিন্তু নির্বিকল্পক জ্ঞানের বিষয় বস্তুকে দৃষ্ট বলিয়া বিকল্পজ্ঞান উৎপ্রেক্ষা কবে। এই জন্মে বৌদ্ধ নির্বিকল্পকজ্ঞানকে গ্রহণ এবং তাহাব বিষয়কে গ্রাহ্য বলেন। আব বিকল্পজ্ঞানকে অধ্যবসায়

এবং তাহাব বিষয়কে অধ্যবসেয় বলেন। এছাড়া বৌদ্ধ আবও বলেন—যদিও নির্বিকল্পক জ্ঞানে স্বলক্ষণ নীলাদি বস্তু প্রকাশিত হয় তথাপি নির্বিকল্পকজ্ঞানের যে নীলাদিব অবভাস [প্রকাশ] তাহাকে ব্যবস্থাপিত কবিবাব জ্ঞাত বিকল্পজ্ঞানের আবশ্যকতা আছে। নির্বিকল্পকজ্ঞানটি যে নীলাদিব প্রকাশ, তাহাব যদি কোন ব্যবস্থাপক না থাকে, তাহা হইলে সেই নীলাবভাস নির্বিকল্পক জ্ঞানটি সৎ হইলেও অসৎ-এব মত হইয়া যায়। অধ্যবসায়াত্মক অর্থাৎ নিশ্চয়াত্মক বিকল্পকজ্ঞানটি নির্বিকল্পকজ্ঞানের নীলাদি স্বলক্ষণ-বস্তুবভাসেব ব্যবস্থাপনের কাবণ বলিয়া বিকল্প জ্ঞানকে অধ্যবসায় বলে। বিকল্পজ্ঞানে স্বলক্ষণ গবাদি বস্তু বিষয়রূপে থাকে না, কিন্তু সন্তান বিষয় হয়। বৌদ্ধ মতে এক গোব্যক্তি হইতে পরম্পরে আব এক গোব্যক্তি, তাহা হইতে আব এক গোব্যক্তি এই ভাবে সদৃশ ব্যক্তি সকল যখন উৎপন্ন হয়, তখন সেই ব্যক্তিসমূহকে এক সন্তান বলে। এই গোসন্তান হইতে অশ্বসন্তানকে বিসদৃশ সন্তান বলা হয়। যাহা হউক নির্বিকল্পক-জ্ঞানে স্বলক্ষণবস্তু প্রকাশিত হয়, আব বিকল্পজ্ঞানে সন্তান প্রকাশিত হয়। এই বিকল্প-জ্ঞানের দ্বাবা নির্বিকল্পকের বিষয়াবভাস, নিশ্চিত হওয়াব পব যখন লোকে গরু আনিতে যায়, তখন সেই নির্বিকল্পকজ্ঞানগণেব গরুকে পায় না কিন্তু তৎসদৃশ অত্র গরু অর্থাৎ গোসন্তানকে প্রাপ্ত হয়। প্রাপ্ত হইয়া লোকে মনে কবে, সেই নির্বিকল্পকজ্ঞানের বিষয় স্বলক্ষণ গোব্যক্তিকে পাইলাম। কিন্তু বস্তুত সেই স্বলক্ষণ বস্তু পায় না। এই ভাবে সন্তানের প্রাপ্তি বা সন্তান আনিতে প্রবৃত্তি সিদ্ধ হয় বলিয়া কণিকবাদে কোন অত্মপ-পত্তি নাই। [এই বিষয়ে ধর্মোত্তবেব ত্রায় বিন্দুব টীকা দ্রষ্টব্য]

এক গোব্যক্তিকে দেখিয়া যে লোকে অপব গোব্যক্তিকে বা সন্তানকে আনিতে যায়, তাহা লোকে অপব গোব্যক্তি বলিয়া বা সন্তান বলিয়া বুঝিতে পাবে না। কিন্তু লোকে পূর্বাংপব এক বস্তু বলিয়া মনে কবে। ঐরূপ মনে করার কাবণ হইতেছে অপোহ অর্থাৎ অগোব্যাবৃত্তি। গোবিকল্পজ্ঞানে এই অগোব্যাবৃত্তি বিষয় হওয়ায় পূর্বে গোব্যক্তি হইতে পববর্তী গোব্যক্তিকে ভিন্ন বলিয়া বুঝিতে পাবে না। সেইজন্য লোকে নির্বিকল্পকজ্ঞানে যাহাকে দেখিয়াছিল, তাহাই সম্মুখে আছে বলিয়া মনে কবিয়া আনিতে যায়। এইভাবে প্রবৃত্তি বা নিবৃত্তি ব্যবহাবেব নির্বাহকরূপে অপোহ স্বীকার করিতে হইবে।

বৌদ্ধের ঐরূপ যুক্তি খণ্ডন করিবার জ্ঞাত এখন নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“নাপি প্রবৃত্ত্যাদি ..অতিপ্রসঙ্গাৎ।” অর্থাৎ প্রবৃত্তি প্রভৃতি ব্যবহারেব নির্বাহকরূপে যে অপোহ কল্পনা তাহাও সিদ্ধ হইতে পারে না। কাবণ তোমাব [বৌদ্ধেবা] বলিয়া থাক বিকল্পজ্ঞানে অপোহ প্রকাশিত হয়, বস্তু প্রকাশিত হয় না। এখন বিকল্পজ্ঞানে যদি বস্তু প্রকাশিত না হয়, তাহা হইলে বিকল্পজ্ঞান হইতে বস্তুতে লোকেব প্রবৃত্তি কিরূপে হইবে। অত্র পদার্থকে জানিয়া অত্র পদার্থে প্রবৃত্তি হইলে ঘটকে জানিয়া পটে প্রবৃত্তি হইয়া

যাইবে। এইভাবে অল্প জানে অল্পত্ৰ প্রবৃত্তিতে অতিপ্রসঙ্গ দোষ হয়। স্তত্বাং অপোহ প্রবৃত্তাদির নির্বাহক হইতে পারে না।

নৈষাধিকৈব এই বক্তব্যের উপরে বৌদ্ধ বলিতেছেন—“অধ্যবসায়াদমম্ অদোষ ইতি চেৎ।” অর্থাৎ তোমরা [নৈষাধিকৈবা] আমাদের উপর যে দোষ দিতেছ—অল্প-পদার্থের জানে অল্পপদার্থে প্রবৃত্তি স্বীকার কবিলে অতি প্রসঙ্গ দোষ হয়—বলিতেছ, এই দোষকে ঠিক দোষ বলা যায় না। কাবণ ইহা আমাদের বিকল্পকপ অধ্যবসায়জ্ঞানে অভিপ্রেত। অধ্যবসায়াত্মক জ্ঞানে স্বলক্ষণ ভিন্ন অজ্ঞাপোহ বিষয় হয়, কিন্তু তাহাব দ্বারা নির্বিকল্পের স্বলক্ষণবস্তুভাস নিশ্চিত হয় বলিয়া অল্পত্ৰ সন্তানে প্রবৃত্তি সম্ভব হয়। বলত অল্পেব জ্ঞানে যে অল্পত্ৰ প্রবৃত্তি তাহা আমরা [বৌদ্ধেরা] স্বীকার কবি। স্তত্বাং এই দোষ, দোষই নয়।

ইহাব উত্তরে নৈষাধিক বৌদ্ধের উপর চারটি বিকল্প করিতেছেন—“অথ কোহব-মধ্যবসায়ঃ। ...বেতি।” অর্থাৎ তোমরা [বৌদ্ধ] যে অধ্যবসায় বলিতেছ, সেই অধ্যবসায়টি কি? উহা কি অলীককে [অজ্ঞাপোহকে] বস্তুব [স্বলক্ষণের] ধর্ম বলিয়া নিশ্চয় (১), কিম্বা অলীককে বস্তুব স্বরূপ বলিয়া নিশ্চয় (২) অথবা অলীকে বস্তুব ভেদজ্ঞানের অভাব (৩) কিম্বা অলীকের জ্ঞানটি বস্তুব বাসনা হইতে উৎপন্ন (৪) ॥ ১৪২ ॥

ন প্রথমঃ, বিকল্পে তদনবভাসনাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ, অসাধারণবিষয়তয়া শব্দবিকল্পায়োরপ্রবৃত্তিপ্রসঙ্গাৎ, তস্মা-সাময়িকত্বাৎ। তস্মাদ্ বিকল্পেবস্তুনোচ্চক্ষুরসবৎ সর্বথা বিরোধ এব, সাধারণবিষয়ত্বে তু বস্তুত্বাপ্রতিভাসনম্, তস্মাসাধারণ-ত্বাৎ। ন তৃতীয়ঃ, প্রবৃত্তিসামানাদিকরণ্যনিয়মানুপপত্তেঃ, ভেদাপ্রহৃত্য সর্বত্র স্থলভত্বাৎ। অতেভ্যা ভেদো গৃহীত ইতি চেৎ, কিমেতেষু গৃহমাণেষু অগৃহমাণেষু বা। নাশ্রুঃ অতেষা-মপি স্বলক্ষণানাং বিকল্পাণোচরত্বাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ, অবিজ্ঞা-তাবধৌর্ভেদত্বাপ্রথনাৎ, প্রথনে বা অধ্যবসেয়াভিমতস্বলক্ষণাদপি ভেদো গৃহীত, অবিশেষাৎ। গৃহীতাদগ্রহো ভেদাত্মগৃহীতেভ্যস্ত তদগ্রহ ইতি চেৎ, যদি ধর্মলক্ষণো ভেদঃ, তদা বিপর্যয়ঃ। স্বরূপলক্ষণশ্চেৎ, অবিশেষাৎ সর্বতন্তদগ্রহোহন্যত্র তাদাত্ম্য-গ্রহাৎ। নিঃস্বরূপত্বাৎ তস্মৈ স্বরূপলক্ষণো ভেদ ইতি চেৎ,

অগ্রহীতাদপি তথা শ্রীং, অবিশেষাৎ। নিঃস্বরূপমপি সস্বরূপমিব ভিন্নমিব প্রথিতমিতি চেৎ, তৎ কিমধ্যবসেয়াপেক্ষয়া সস্বরূপমিব ন প্রথিতম্, অধ্যবসেয়স্বরূপমিব বা স্কুরিতম্। আগ্রে অপ্রতিপত্তির্বা শ্রীং, নিঃস্বরূপপ্রতিপত্তির্বা শ্রীং, উভয়থাপি সামান্যাদিকরণ্যপ্রবৃত্তী ন শ্রীতাম্। দ্বিতীয়স্ত প্রাগেব দৃষিতঃ ॥ ১৪৩ ॥

অনুবাদ :- [ ইহাদেব মধ্যে ] প্রথম পক্ষ ঠিক নয়, যেহেতু বিকল্পজ্ঞানে সেই স্বলক্ষণ বস্তুর প্রকাশ হয় না। দ্বিতীয় পক্ষও যুক্তিযুক্ত নয়, কারণ শব্দ জ্ঞান এবং অত্ববিকল্পজ্ঞান স্বলক্ষণকপ অসাধারণ বিষয়ক হইলে তাহাদেব উৎপত্তিব অভাবপ্রসঙ্গ হয়, স্বলক্ষণ বস্তু শক্তিজ্ঞানেব বিষয় হয় না। সুতরাং চক্ষু ও বসের যেমন [ বিষয়বিষয়িভাবে ] বিরোধ, সেইকপ বিকল্পজ্ঞান এবং স্বলক্ষণ বস্তুরও বিষয়বিষয়িভাবে সর্বথা বিরোধই। আর শব্দ ও বিকল্প যদি সাধারণ বিষয়ক হয়, তাহা হইলে তাহাতে বস্তু হইতে অভিন্ন বস্তুত্বের প্রকাশ ছইবে না, কারণ বস্তু অসাধারণ। তৃতীয় পক্ষও যুক্তিযুক্ত নয়, কারণ প্রবৃত্তির নিয়মের এবং [ শব্দ ] সামান্যাদিকরণের নিয়মের অনুপপত্তি হইয়া যাইবে ; যেহেতু ভেদজ্ঞানের অভাব সর্বত্র শুলভ। [ পূর্বপক্ষ ] তদভিন্ন হইতে [ গবাদিভিন্ন মহিষাদি হইতে ] ভেদ জ্ঞাত হইয়াছে। [ উত্তর ] সেই জ্ঞায়মান তদভিন্নগুলিতে অথবা অজ্ঞায়মান তদভিন্নগুলিতে কি [ ভেদ জ্ঞাত হয় ]। প্রথমপক্ষ [ জ্ঞায়মানে নব ] ঠিক নয়, কারণ সেই তদভিন্ন [ মহিষাদি ] স্বলক্ষণগুলিও বিকল্পজ্ঞানেব বিষয় নব। দ্বিতীয় পক্ষও [ অজ্ঞায়মান ] যুক্তিযুক্ত নয়, যেহেতু যে ভেদেব প্রতিযোগীর জ্ঞান হয় না, সেই ভেদের প্রকাশ হইতে পারে না, যদি প্রকাশ হয়, তাহা হইলে নিশ্চেষ্টকপে অভিমত স্বলক্ষণ হইতেও ভেদের জ্ঞান হইয়া যাইবে, প্রতিযোগীর অজ্ঞায়মানতার অবিশেষ উভয়ত্রই রহিয়াছে। [ পূর্বপক্ষ ] জ্ঞাতবস্তু হইতে ভেদের অজ্ঞান, আর অজ্ঞাতবস্তু হইতে ভেদের জ্ঞান এইকপ বলিব। [ উত্তর ] যদি ভেদটি ধর্ম-স্বকপ অর্থাৎ অত্বোহিচ্ছাভাব হয়, তাহা হইলে বিপর্যয় [ ভ্রান্তি ] হইবে। আর যদি ভেদ অধিকবণ স্বকপ হয়, তাহা হইলে স্বকপ সর্বত্র অবিশেষ বলিয়া তাদাত্মজ্ঞানভিন্নস্থলে সর্বত্র সর্ববস্তু হইতে ভেদের জ্ঞান হইয়া যাইবে।

